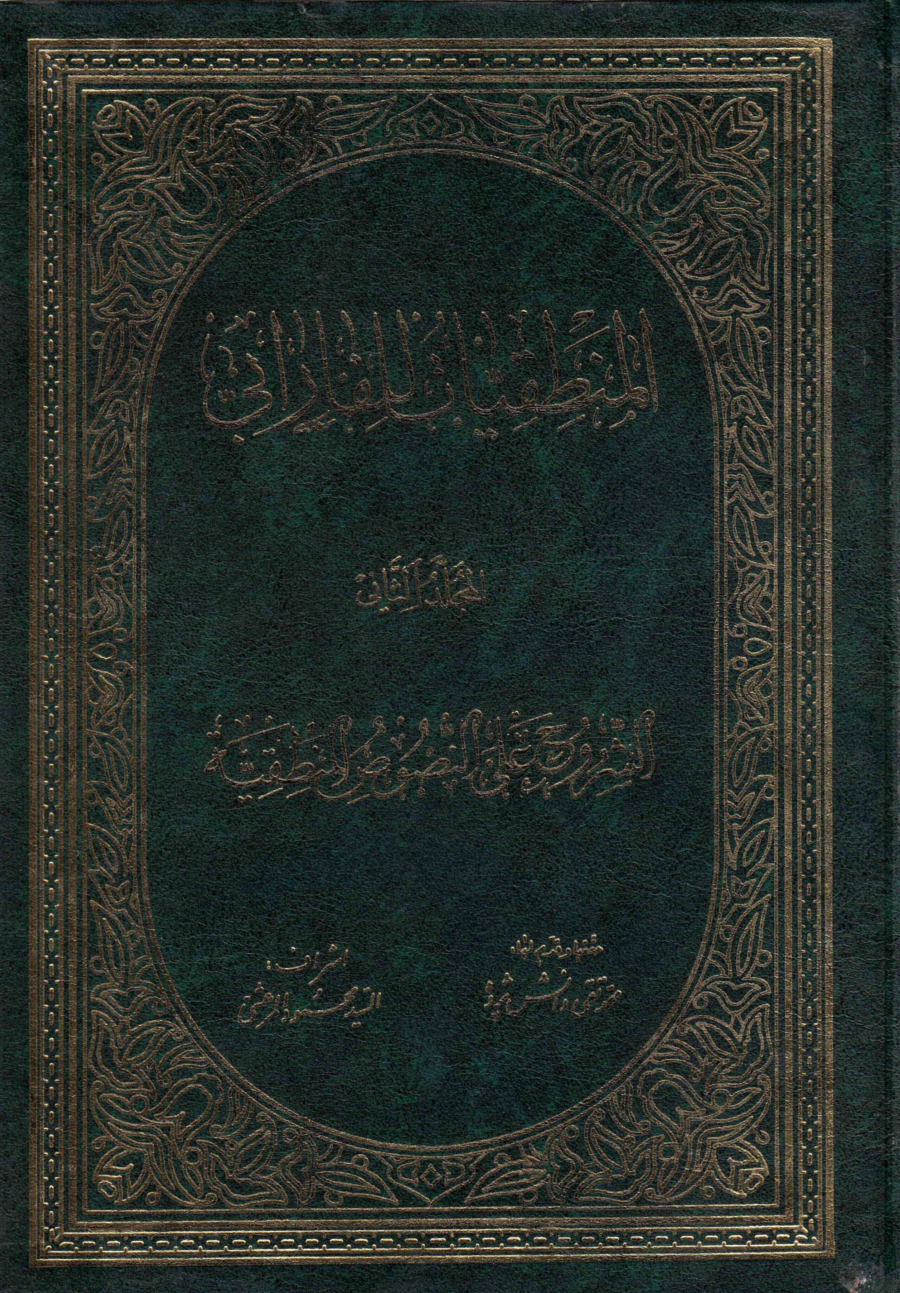

المنطقيات للفارابي
المجلد الثاني
الشروح على النصوص المنطقية
حققها وقدم لها
محمد تقي دانش پژوه
إشراف:
السيد محمود المرعشي


المنطقيات للفارابي

# المنطقيات للفارابي

## المجلد الثاني

## الشروح المنطقية


حققها وقدم لها:
محمد تقي دانش پژوه

اشراف:
السيد محمود المرعشي



منشورات مكتبة آية الله العظمى المرعشي النجفي

فارابي، محمّد بن محمّد، ۲۵۹-۳۳۹ق.
المنطقيّات الفارابي ( مج. الثّاني )/ المؤلّف ابونصر محمّد بن محمّد الفارابي ؛ محقّق محمّدتقي دانش‌پژوه ؛ إشراف السّـيّد محمود المرعشي النّجفي . — قم: مكتبة سماحة آية الله العظمى المرعشي النّجفي الكبرى — الخزانة العالميّة للمخطوطات الاسلاميّة — قم — ايران، ۱۴۳۳هـ ـ۲۰۱۲م-۱۳۹۰
۳ج.
بها: ۲۵۰۰۰۰ ريال (دوره) — ISBN 978 - 600 - 161 - 054 - 7
(جلد دوم): — ISBN 978 - 600 - 161 - 056 - 1
فهرست نويسى بر اساس اطلاعات فيپا.
اثر حاضر در سال ۱۳۶۶ به وسيلهٔ همين انتشارات به چاپ رسيده است.
كتابنامه به صورت زيرنويس.
مندرجات: ج.۱،۲.النّصوص المنطقيّة. ج.۳.الشّروح علي النّصوص المنطقيّة.
چاپ دوم.
عربى.
۱.منطق- متون قديمى تا قرن ۱۴. الف. دانش‌پژوه، محمّدتقى، ۱۲۹۰- ۱۳۷۵، محقق. ب. مرعشى نجفى، سيّد محمود، ۱۳۲۰- ، زير نظر . ج. كتابخانهٔ بزرگ حضرت آيت‌الله العظمى مرعشى نجفى(ره)، گنجينهٔ جهانى مخطوطات اسلامى. د. عنوان.
BC ۵۰/۲ف۲م۸۲ — ۱۶۰
۱۳۹۰ — ۲۳۲۵۸۴۲

# المنطقيّات (مج. الثّاني)

**المؤلّف** : ابونصر محمّد بن محمّد الفارابي (۲۵۹ — ۳۳۹ ق)

**المحقّق** : محمّدتقي الدّانش‌پژوه؛ باشراف السّـيّد محمود المرعشي النّجفي

**النّاشر** : مكتبة سماحة آية‌الله العظمى المرعشي النّجفي الكبرى
-الخزانة العالميّة للمخطوطات الاسلاميّة - قم - ايران

**الطّبعة الثّانية** : ۱۴۳۳ هـ . ق/ ۲۰۱۲م / ۱۳۹۰هـ . ش

**العدد المطبوع** : ۵۰۰ نسخة

**المطبعة** : گل‌وردي — قم

**ليتوغرافيا** : تيزهوش — قم

**مشرف الطّباعة** : علي الحاجي باقريان

**الثّمن الدّورة**: ۲۵۰۰۰۰ ريال

ردمك(الدّورة):۷-۰۵۴-۱۶۱-۶۰۰-۹۷۸ — ISBN(vols.):978-600-161-054-7

ردمك (مج.۲):۱-۰۵۶-۱۶۱-۶۰۰-۹۷۸ — ISBN(Vol.2): 978-600-161-056-1

AYATOLLAH MAR'ASHI NAJAFI ST., Qom 3715799473, I.R.IRAN
TEL: + 98 251 7741970-78; FAX +98 251 7743637
http:// www.marashilibrary.com
http:// www.marashilibrary.net
http:// www.marashilibrary.org
E_mail: info@marashilibrary.org


بسم الله الرحمن الرحيم

# دیباجهٔ منطقیات فارابی

بنام خداوند جان وخرد        کزین برتر اندیشه برنگذرد

خوانندگان گرامی ! این دفتر که پیش‌چشم شما است دومین‌بخش ازدیوان منطقی از نگارشهای فارابی یا کرپوس فارابیکوم Corpus Farabicum است و در آن دو گزارش او بر دونص یا فص ارسطاطالیسی‌را می‌بینید.

نخست چند نکته‌ای دربارهٔ خود فارابی و رشتهٔ آموزش فلسفی‌او میاورم سپس از گزارندگان یا شراح ارسطو یادمیکنم آنگاه ازآن دو گزارش سخن میدارم.

## آغاز فارابی شناسی

۱ ــ گویا نخستین‌بار درپاریس سلیمان مونك S. Munk در«آمیخته‌ای ازفلسفهٔ یهودی و عربی (اسلامی) » Melanges de philosophic juive et arabe بفرانسه درسال ۱۸۵۷ (ص ۳۲۱ ــ ۳۵۰) از فلسفه واخلاق وسیاست وموسیقی فارابی کاوش‌کرده وازگزیدهٔ منطق او به‌عبری یادنموده‌وگفته است‌که نسخه‌های‌خطی نگارشهای او بسیارکم‌یاب است.

محمد لطفی جمعهٔ مصری درتاریخ فلسفهٔ خود به‌عربی چاپ ۱۳۴۵ هـ ق از آن بهره برده است (دیباچهٔ من برتاریخ الحکماء شهر زوری ۱۸۶).

۲ ــ موریتس اشتاینشنایدر M. Steinchneider در «الفاراییوس ، زندگی ونوشته‌های فیلسوف عربی نویس با نگاهی ویژه به‌تاریخ فلسفهٔ یونانی نزد دانشمنــدان عربی نویس همراه با سرگذشت یحیی فیلوپونس و با سفارشنامهٔ ارسطو از پتولمائوس وبا گزارشی از فلسفهٔ افلاطــون ازفلفیرا بیشتــر از روی سرچشمه هــای دستنــویس»

Al Farabi (Al pharabius) des arabischen philosophen Leben und Schriften...) یادآکادمی پادشاهی برای دانشها درسنت‌پترسبورگ در۱۸۶۹ (چاپ دوم آن در۱۹۲۶) از فارابی ونگارشهای اوکاوش نموده است. دفتریست بسیار دشواریاب وپر است ازعبارتهای یونانی ولاتینی وعبری و عربی. چون بههمهٔ نسخه‌های عربی فارابی دسترسی نداشته است کاوشهای او فراگیرندگی ندارد ولی در روزگار خود او بسیار ارزنده بوده است.

۳ ـ ابراهیم بیومی مدکور درسال ۱۹۳۴ دفتری به فرانسه بنام «جایگاه فارابی درآموزشگاه فلسفی سرزمین اسلامی» La place d' al Farabi daus l'ecole philosophique musulmane در ۱۹۳۴ درپاریس بنگارش درآورده وبیشتراز نگارشهای فلسفی فارابی کاوش کرده وچون فصوص‌الحکمة گمنام را ازاو پنداشته فلسفهٔ فارابی‌را باگونه‌ای عرفان روزگار پسین درآمیخته است. بشیرفارس درالمقتطف سال ۱۹۳۵ ص ۲۴۷ ـ ۲۵۱ گزارشی دربارهٔآن دارد. هم او را دفتری است بنام «جایگاه ارغنون ارسطو درجهان اسلامی» La place de la Logique d' Aristote dans le monde arabe چاپ ۱۹۳۴ در پاریس که پایان نامهٔ دکتری او است در دانشگاه پاریس، درآن ازترجمه‌ها ونگارشهای منطقی‌اوکاوش نموده است ولی‌درآن (ص ۹ چاپ دوم‌آن در۱۹۶۹) میگوید که من خواسته‌ام منطق‌را بهروش‌فارابی‌که دروی گفتگوئی نیست وبنیادگذار روش منطقی جهان اسلامی او است بیاورم ولی نگارشهای او درمنطق وگزارشهای او جزپاره‌هایی نابسنده بما نرسیده است، این بود که بهسخنان شاگرد و جانشین‌او ابن‌سینا بس‌کردم که خود نمایندهٔ این روزگاران در اندیشه و پندار منطقی ارسطو است.

۴ ـ خلیل‌جر Kh. Georr در ۱۹۴۵ دفتری ساخته است بنام «فهرست انتقادی فارابی با دومتن چاپ نشدهٔ منطقی اوبا ترجمهٔ فرانسوی آنها» که پایان‌نامهٔ نشر نشدهٔ او است در دانشکدهٔ ادبیات دانشگاه پاریس در۱۹۴۵ بهفرانسه (فهرست رشر ص ۲۲).

۵ ـ احمدآتش‌که فهرستی بهترکی درسال ۱۹۶۰ دراستانبول برای نگارشهای فارابی ساختهٔ وآن در «بررسی از فارابی» دفتر یکم (ص ۱۱۱ ـ ۱۲۶) گذارده شده است.

۶ ـ نیکولاس رشر N. Rescher در Al Farabi an annotated bibliographie چاپ ۱۹۶۲ در دوبخش و به انگلیسی نگارشهای فارابی‌را با آنچه دانشمندان دربارهٔ او نوشته‌اند برشمرده است. عنوان بخشهای هفتگانهٔ آن را

حسین‌علی محفوظ درمراجع خود (ص ۳۱ ـ ۳۲) آورده است.

۷ ـ خانم مژگان جونبور فهرست کتابها ومقاله‌های دربارهٔ فارابی دارد به ترکی چاپ ۱۹۷۳ که تا اندازه‌ای خوب است.

۸ ـ قاضی وردو درتاشکند در ۱۹۷۵ رساله‌ای به‌روسی ساخته ودرآن مجموعهٔ رسائل حکماء مورخ ۱۰۷۵ شمارهٔ ۲۳۸۵ فرهنگستان بیرونی آکادمی تاشکند را همراه باچند عکسی ازآن شناسانده‌که درآن چند رساله ازفارابی درآن هست. من آنمجموعه را درآنجا دیدم وفیلم‌آن درکتابخانهٔ ملی پاریس هم هست (دفتر نهم‌کتابداری‌کتابخانهٔ مرکزی سال ۱۳۶۲ ص ۲۹۸).

۹ ـ حسین‌علی محفوظ دکتر در ادبیات فارسی از دانشگاه تهران وجعفر آل‌یاسین در۱۹۷۵ مؤلفات الفارابی ساخته‌اند (چاپ بغداد ص ۵۲۲ص) وتا توانستند دربارهٔآن کوشش و بررسی کردند.

محفوظ درهمین سال «الفارابی فی‌المراجع» ساخته است‌که راه‌گشای‌خوبی‌است (مجلد ۱ چاپ بغداد ۴۲۰ص).

۱۰ ـ گورگیس و میخائیل عواد در۱۹۷۵ درمجلهٔ المـورد در ۱۹۷۵ (۴ : ۳) فهرستی به‌عربی درآن گذارده‌اند (ص۱۶۵ ـ ۲۶۸)، دراین شماره همهٔ‌گفتارها دربارهٔ فارابی است و بسیار سودمند.

۱۱ ـ جعفرآقایانی چـاوشی را «کتابشناسی تـوصیفی ابونصر فارابـی» است چاپ فرهنگ وهنر درتهران در۱۹۷۶ در دوبخش : فارسی در ۳۲۲ ص و انگلیسی در ۱۹۱ ص.

۱۲ ـ محمد شیروانی در ۱۳۵۳ (۱۹۷۴) درجزوه‌ای‌دارای ترجمهٔ‌گفتار والنسر دربارهٔ فارابی از رضا داوری، نسخه‌های خطی وعکسی نگارشهای‌فارابی‌را در دانشگاه تهران شناسانده است.

۱۳ ـ دکتر صلاح‌الدین منجد در۱۹۷۵ در دانشگاه تهران «مصادر عربیة للدراسة الفارابیة» بیرون داده است، دفتریست در۲۴ ص.

دراین زمینه از دوفهرست ارزنده به‌زبان آلمانی نمیتوان درگذشت :

۱ ـ تاریخ فرهنگ عربی بروکلمن چاپ ۱۹۳۷ و ۱۹۴۳ که درآن (۱ : ۲۱۰ـ ۲۱۳ و ذیل ۱ : ۳۷۵ ـ ۳۷۷، ترجمهٔ عربی‌آن ۴ : ۱۳۷ ـ ۱۵۲) ازمنطقیات فارابی ونسخه‌های آنها به‌زبانهای عربی وعبری و لاتینی یاد شده است.

۲ ـ تاریخ نگارشهای عربی محمد فؤاد سزگین‌که تاکنون نه مجلد آن چاپ شده وهنوز بخش فلسفی‌آن را چشم براهیم. او درمجلـدات سوم (۲۹۸ ـ ۳۰۰ و ۳۷۸) و

چهارم (۲۸۸ - ۲۸۹) وپنجم (۳۹۵ - ۳۹۶) وششم (۱۹۵ - ۱۹۶) و نهم (۲۳۳ - ۲۳۵) از نگارشهای فارابی دربارهٔ دانشهای دیگر سخن داشته است. من در نشر دانش سال ۳ - ۱۳۶۲ (۳ : ۵) و دیباچهٔ جلد یکم ترجمهٔ فارسی آن ازآقای چنگیـز پهلوان از این دفتر سخن داشته‌ام.

شالودهٔ نگارشهای فارابی یادیوان منطقی وفلسفی او (Corpus Farabicum) دراین فهرستها که برشمردم روشن میگردد وتاکنون کسی به‌چاپ همهٔ آنها یکجا دست‌نیازیده است. چون دراستناد برخی‌ازآنها هنوز شك است و درفهرستهای خاوری وباختری هم کمی‌وکاستی دیده میشود ونسخه‌های‌آن فراوان و درکشورها پراکنده است، ازین روی‌کار درآن بسیار دشوار خواهد. به نوشتهٔ خانم مباهت‌تورکر دانشمند فارابی شناس ترك در مجلهٔ اراشتیرما Arastirma درسال ۱۹۶۳ (ص۱۷۴) بایستی مانند شالـودهٔ ریزی ولفسن A. Wolfson در مجلهٔ اسپکولوم Speculum درسال ۱۹۳۱ (۶: ۴۱۲-۴۲۲) و سال ۱۹۶۳ (۴۳ : ۸۸ : ۱۰۴) بـرای چاپ دیـوان نگارشهـای ابن رشد (Corpus Commentarium averrois) درچهار زبان عربی و عبری ولاتینی و انگلیسی، شالوده‌ای برای نگارشهای فارابی ریخت وآنهارا در زبان عربی وفارسی و هرزبانی دیگر که پیشها بدان درآمده ویا گزارش شده‌بود نشرکرد وهرچه‌ازآنها شناخته شده است در دسترس دانشمندان‌گذارد تا بهتر بتوان اندیشهٔ فلسفی اورا دریافت. برخی از نگارشهای اورا در ایران و اروپا و امریکا نشرکردند و دانشمندانـی مانند دیتریـی و محسن مهدی و دنلوب ووالتسر وآل یاسین و خلیفات و دیگـران بـدان پرداختند و رساله‌های اخلاقی و سیاسی اورا نشر کردند. تنها دربیروت در ۱۹۸۵ - ۱۹۸۷ چند رساله‌ای منطقی از فارابی یکجا چاپ شده‌کـه درمجلد چهارم از هـرچه چاپ شده یاد خواهیم کرد.

برای همین ناآگاهی دانشمندان ازکارهای فارابی بودکه‌شیخ‌الاسلام اسعد یانینی استاد مدرسهٔ ایوب‌که داماد ابراهیم پاشا وزیر بزرگ سلطان‌احمدسوم اورا بکارگمارده است گفته است‌که «استاد دوم» ابن رشد است نه ابونصر فارابی. او چون دیده‌بود که ترجمه‌های روزگار عباسیان درکار ارسطو نادرست است و روشن نیست ، خود یونانی آموخته و به ترجمهٔ هشت دفتر طبیعی ارسطو پرداخته و در دفتر هشتم طبیعی چنین سخن آورده است.

(گفتار مباهت تورکردر Au DTCED 14 1956 87-102).

## آموزش فارابی

رشته و زنجیرهٔ آموزش منطق‌را رشر درسنت منطقی نزد فارابی بدینگـونه نشان میدهد :

۱ ـ روزگار جانشینان ارسطو.

۲ ـ روزگار اسکندرانی پس‌از پاکسازی آوگوستوس.

۳ ـ روزگار پیروزی رومیان تا آمدن‌آیین ترسائی (این سه‌تا تا اندازه‌ای‌نزدیك به افسانه است.)

۴ ـ روزگار پیروزی آیین ترسایی تا پیدایش آیین اسلام.

۵ ـ روزگار اسلامی.

(این دو شاید درست‌تر باشد)

به‌نوشتهٔ فارابی درظهور الفلسفة دانش و فلسفهٔ از اسکندریـه به انطاکیه آمده و درآنجا یك استاده مانده‌بودکه دوشاگرد داشته است: یکی استاد حرانی که خود هم دو شاگرد داشته است یکی اسرائیل اسقف، دومی قویری ابو اسحق ابـراهیم استاد متی‌بن یونس (فهرست چاپ تهران ۳۰۵ و فرنگ ۷۷ و۲۴۹ و۱۱۰ لاتینی ـ قفطی۳۶ و۲۷ و۳۲۳) دومی استاد مروی‌که او خود استاد ابراهیم مروزی استاد متی بن یـونس بوده است وهم استاد یوحنابن خیلان استاد فارابی .

این‌راهم نوشته‌اند که ابو یحیی زکـریای مروزی (۸۲۰ ـ ۹۱۰) را که منطقی دارد و بر فرهنگ یونانی به‌سریانی چنین افزوده است دوشاگرد بوده است :

۱ ـ یوحنابن خیلان (۸۶۰ ـ ۹۲۰) کـه خـود استاد فارابـی (۸۷۳ ـ ۹۵۰) بوده است .

۲ ـ ابراهیم مروزی (۸۵۰ ـ ۹۲۰)که استاد ابوبشر متی قنائی (۸۷۰ ـ ۹۴۰) بوده است .

(رشر ۲۵ ـ ابونا ۳۵۰ و ۳۵۳ ـ خزرجی ۱ : ۲۷۰ تا ۲۷۲ ـ الفهرست‌چاپ فلوگل ۲۶۳ ـ دووال ۲۵۵ ـ شابو ۱۱۲ ـ گفتار من دربارهٔ فارابی در مجلهٔ الهیات مشهد) .

## گزارش نگاران یونانی ارسطو

من درمجلهٔ معارف (۱ : ۱ ص ۱۲۱ ـ ۱۶۰) ازگزارش نگاران العبـارهٔ ارسطو یادکرده‌ام‌دراینجاهمین‌اندازه رایادآورمیشوم که در«منطق‌ارسطو» (De La Logique

d' Aristote) که تاریخی است بسیار گسترده و روان به فرانسه از بارتلمی‌سنت J. Barthelemy Saint Hilair چاپ ۱۸۳۸ (۲ : ۱۵۸ – ۱۵۹) از گزارندگان یونانی ولاتینی و ایرانی واسلامی منطق سخن داشته شده است.

پرانتل G. Prantl درتاریخ منطق درباختر Geschiche der Logike im Abenland به‌آلمانی در۴ مجلد چاپ ۱۸۶۷ که هنوز مانندآن نوشته نشده وآن به زبان دیگرهم درنیامده است، درفصلهای ۶ تا ۱۲ مجلد یکم دراین‌زمینه داد سخن داده است. او ازروی ترجمه‌های لاتینی ازکارهای فارابی و ابن‌سینا وابن‌رشد نیزآگاه‌است.

نیل‌یاکنئال Kneal درتاریخ‌منطق‌خود بنام The Developwent of Logic به‌انگلیسی چاپ هفتم در ۱۹۷۸ (ص ۱۰۰ – ۱۱۲) از گزارندگان منطق ارسطو یاد کرده و از سیسرون تابئسوس‌را نام برده است.

ماخولسکی دانشمندروس درتاریخ منطق خود به‌روسی (چاپ۱۹۶۷) که به‌فرانسه (چاپ ۱۹۷۸) وفارسی (۱۳۶۴ خ) درآمده است درفصل ۴ و۵ از منطق یونانی و رم (ص ۲۱۷ – ۲۷۹) سخن داشته و ازچندگزارش منطقی و از فارابی وابن‌سینا وبهمنیار یاد کرده است. درآن (ص۲۲۲ – ۲۲۳ فرانسه وفارسی) از ثئوفرستوس و اودیموس و اندرونیکوس وشاگرد او بوئسیوس صیدونی واسکندر افرودیسی نام برده شده است.

پاول مورو P. Moraux در «اریستوتلیسموس نزد یونانیها» -Der Aristol ismus Bei Griechem) که بهترین کتابی است به‌آلمانی دربارهٔ سنت و روش ارسطالیسی وتاکنون دوجلدآن درسالهای ۱۹۷۳ و ۱۹۸۴ درآمده وبایستی جلدسومی‌هم داشته باشد وچشم براهم‌که آنهم بدست من برسد از گزارندگان ارسطو ورشنهٔ رهروان (المشاؤن) و شاگردان او سخن میدارد وسخن‌را به سزا به درازا هم می‌کشاند. اودر این دومجلد یادکرده است از :

۱ – اندرونیکوس ردسی‌وپیناکس یا فهرست وگزیدهٔ مقولات او.

۲ – بوئثوس صیدانی وگزارش او برمقولات وقیاس اوکه فارابی چندین بار از او نام برده است.

۳ – اریستون اسکندرانی وکرونولگی وگزارش‌مقولات وقیاس او (این‌همه‌درمجلد یکم است).

۴ – سوتیون Sotin : گزارش مقولات وجدل.

۵ – دانشمندی‌گمنام وگزارش جدل او.

۶ – آپولونیوس : گزارش مقولات

۷ ـ اخایوس : گزارش مقولات
۸ ـ اسکندر آیگائی : گزارش مقولات
۹ ـ اسپاسیوس : گزارش مقولات وعبارت
۱۰ ـ آدراستوس : افرودیسیائی که نگارشهای ارسطورا مرتب ساخته است.
۱۱ ـ اسکندر افرودیسیائی که گذشته ازگزارشها در رساله‌های جداگانهٔ خود هم به‌سخنان ارسطو می‌نگرد.
۲۲ ـ هرمینوس که گزارش مقولات وعبارت وقیاس و جدل دارد.
۱۳ ـ اریستوکلس یا ارسطوی مینی‌لنی : عقل
۱۴ ـ الینوس : جدل
۱۵ ـ او دو روس اسکندرانی : گزارش مقولات
۱۶ ـ لوکیوس ونیکوستراتوس : ترادف، فصل و جز اینها.
۱۷ ـ جالینوس که کتابهای منطقی دارد.
۱۸ ـ ارخیتاس : مقولات ، تناقض.

(از اینان درمجلد دوم یاد شده است)

سخن گسترده دربارهٔ این گزارندگان را امیدوارم که درمجلدچهارم منطقیات‌فارابی بیاورم و اینك دراینجا به‌آنچه‌که جیرارجهامی در دیباچهٔ تلخیص منطق ابن‌رشد (چاپ بیروت سال ۱۹۸۲ ص ۶۶ ـ ۷۸) به‌عربی‌آورده است بس می‌کنم :

۱ ـ تئوفرستوس (۳۷۲ پ م تا ۲۸۸) که در ۳۲۲ رهبر لوکئیون یا آموزشگاه ارسطو شده وتا مرگش آنجا را رهبری می‌کرده است (تاریخ منطـق بلانشه ص ۸۳ ـ تاریخ منطق نیل ۱۰۰).

۲ ـ ادموس جانشین او در رهبری لوکئیون.

۳ ـ جالینوس (۱۲۹ ـ ۱۹۹ م) که درفهرست خود از نگارشهای منطقی خویش یادکرده است (دیباجهٔ من برتاریخ حکماء شهر زوری ص ۶۳ ـ ۷۷).

۴ ـ اسکندر افرودیسی (۱۶۰ ـ ۲۱۰) بازپسین رهرو یا مشائـی بزرگ . من گفتاری دربارهٔ او دارم که اکنون زیر چاپ است .

۵ ـ ثامسطیوس (۳۲۰ ـ ۳۹۵)-که در بوزنتیا یاکنستانتینوپل و در آتـن استاد فلسفه بوده است. این‌سه‌را فیلسوفان‌ما خوب می‌شناسند.

## گزارش نگاران سریانی و پهلوی

ترجمه‌های نخستین‌که از یونانی به‌زبان سریانی درآمده از سدهٔ پنجم بالاتر نمی‌رود .

نخست دستور زبان یونانی دیونیسیوس ثراکیائی‌که یوسف خوزایا (اهوازی)در گذشتهٔ ۶۸۰ (ابونا ۱۵۶) به‌سریانی درآورد و دستور زبان شناسان پس‌از وی از او برمی‌گرفته‌اند تا اینکه الیاس‌تیرهان (تیرهائی‌درگذشتهٔ ۱۰۴۹) ازدستورزبان تازی‌بهره برده است.

او گویا جز ایلیای صوباوی یا ایلیا برشینای نستوری نصیبینی است که او هم دستور زبان دارد (ادب‌اللغة الارامیة از بشیر ابوثا ۲۱۵ و ۲۱۹) او نگارندهٔ «الالفاظ للهکسیکون» است به‌سریانی وعربی درسی فصل و با وزیر ابوالقاسم مغربی درمجالس سبعه درسال ۴۱۷ گفتگوئی دارد که شیخو (۴۹) و دووال (۳۹۵و ۳۹۹) از آن یاد کرده‌اند و درمجلهٔ دانشگاه قدس یوسف بیروت‌هم چاپ شده است.

نستوریان از منطق‌هم مانند دستور زبان برای تفسیرکتابهای الهی بهره می‌بردند . عهد قدیم یاتورات راهم‌گویا درسدهٔ دوم درشهر ادس‌که نخستین جایگاه فرهنگ‌یونانی وسریانی بوده است ترجمه کردند (ابونا ۴۶) چهار سرانجیل یاد یاتسارون پرداختهٔ تاتیانوس (۱۲۰ ــ ۱۸۰) که دررم در ۱۵۰ ــ ۱۷۰ بنگارش درآمده بود درآنجا نزد سریانیان آشکارشد، باردسان (ابن دیصان) وپسرش نیز ازآنجا هستند (دیباچهٔ فرانسوی خلیل جر برمقولات ارسطو ص ۵).

دانشگاه آتن‌گویا تا ۷۲۹ بازبوده است ولی‌دیری میگذشت که‌فیلسوفی ارجمند ونگارشی با ارزش ازآنجا برنمی‌خاست، شهر روم‌که جایگاه آیین و قانون شناسی‌بود نه فلسفهٔ نظری، دانشگاه انطاکیه اگرچه شکوفابود ولی ارزش دوم‌را داشته‌است. آتن بافیلسوفان دشمنی داشته است چون آنهارا دوستان ماکدونیا میهن اسکندر میدانسته‌است، و از این روی‌بود که آنان ناگزیر ازآتن‌گریخته به اسکندریه روی‌آوردند ورفته رفته آنجا جایگاه خردمندان جهان‌شد. درسدهٔ یکم‌کتاب آسمانی یا عهد را به‌زبان یونانی میخوانده‌اند و جوانان دانشهای فلسفی می‌آموختند.

اربجانس یا اریژن اسکندری (۲۵۲ ــ ۱۸۵) شاگرد آمونیوس ساکاس (حامل) انجیل را بروش یونانی تفسیر می‌کرد و دراین تفسیر تاویل‌مجاز بکارمیرفت همانکه در دانشگاه اسکندریه روایی داشته است، (عثمان امین ۴۸) و او پس‌ازکلمانت اسکندرانی (۱۶۰ ــ ۲۱۵) رهبر دیداسکاله Didascale که پانتن Panten رواقی‌بنیاد نهاده‌بود

شده است تا بتواند آیین مسیح‌را دربرابر یونانی‌گرایی یا هلنیسم نگاه‌داری کند. او همان پانتیوس (Panetius ۱۲۹ – ۲۲۰) (برهیه ۱: ۳۹۰) یا بنایطوس (عثمان‌امین ۳۹) است.

این فیلسوفان مسیحی به‌فلسفهٔ یونانی ژرف می‌نگریستند و اصول و بنیاد ارزندهٔ‌آن درنوشته‌های‌آنها خواه برای‌شکست و رد و خواه برای بیرون‌کشیدن قواعدی سازگار با ایمان مسیحی ازآنها وکمك‌گرفتن ازآنها آشکارا دیده میشود.

اریجانس پیش‌از بیرون‌شدن از اسکندریه ورفتن به‌فلسطین درآنجا بازپسین‌نمایندهٔ بزرگ اندیشهٔ مسیحی بشمار می‌آمده است. او درقیساریهٔ فلسطین آموزشگاهی نمونهٔ همانکه پیشنهاد داشته است بنیاد گذارده وآن از آموزشگاه او در اسکندریه بهتر بوده است، وی هوشمندان روزگار خودرا به‌سوی‌آنجا کشاند، مانند گرگوریس ثماتورگس Gregorios Thaumaturgos مؤلف رسالهٔ نفس در دونگارش بزرگ و کوچك که افضل‌کاشانی آن‌را به‌فارسی درآورده و درمصنفات او دیده‌میشود وعربی‌آن‌را گت‌یه چاپ کرده است(۵۴).

پیشینهٔ تاریخی‌آن‌را چنین‌نوشته‌اندکه سن ژوستن (۹۰ – ۱۶۷) واثناوگورسیطرهٔ فیلسوفان‌را پذیره بودند تا پاگانیسم وبت‌پرستی‌را بشکنند وازآیین مسیح پشتیبانی‌کنند. ایرنه (۱۲۰ – ۱۵۲) اسقف لیون با گنوستیك وعرفان آن‌روزگار می‌جنگیده وکلمانت بود که شالودهٔ فلسفهٔ الهی مسیحی‌را ریخته و اریجانس آن‌را استوار ساخته‌است (ژانه وسئای ۹۹۶).

باری آموزشگاه قیساریه از رهگذر فلسفی چندان روائی چشم‌گیری پیدا نکرده بود، ولی اریجانس اندیشهٔ فلسفی‌را بکار می‌برده ومانند آمونیوس روش آشتی‌گذاری‌یا اکلکتیك داشته وآن اندیشه‌را با دستگاه آموزشی خویش سازگار می‌ساخت. نشانه‌های فلسفه‌های دیگررا هم نمی‌توان به‌آسانی در اندیشهٔ او یافت تا دانست‌که تا چه اندازه درآن راه یافته‌اند.

نگارشهای او از فلسفهٔ هلنی نشانه‌هائی دارد وبا اندیشهٔ‌گریگوریوس ثماتورگس سازگار و درآموزشگاه ادس روایی داشته است (خلیل جر ۸).

آموزشگاه‌انطاکیه راملکیون Melcion در ۲۷۰ بنیادگذارده وآن‌را رهبری‌میکرده و او استاد پیشین هنر خطابه بوده است.

لوسیانوس‌که فلسفهٔ ارسطو را نزد اسکندرانیها برتر از اندیشهٔ افلاطون یافته‌بود باروش آشتی‌گذاری (اکلکتیسم) خود می‌آموخت و بسیاری از نویسندگان سریانی دراین آموزشگاه پرورده شده وبا فلسفهٔ یونانی آشنا شده بودند.

آموزشگاه نصیبین نزدیك به‌پنجاه سالی دیرتر از آن آموزشگاه درسوریا بنیاد گرفته وسنت افرم در گذشتهٔ ۳۷۵ از بزرگ‌ترین نویسندگان درزبان سریانی مایهٔ سرافرازی آنجا بشمار می‌آمده است.

درسال ۳۶۳ با دست رومانوس شهر نصیبین به ایرانیان سپرده شده‌بود و دراین هنگام بود که آموزشگاه ادس‌یارها بنیاد گرفت و زبان یونانی‌را در آنجا ناگزیر بودند که فرا بگیرند و آشنایی با آن دربرنامه آنجا گذارده شده‌بود. یکی از گردانندگان آن‌هیبا بود که اورا همگان دوست میداشتند وبزرگ می‌شمردند و از فراوانی دانش وآگاهی‌او ویرا بزرگ و دانشمند میخوانده‌اند (ابونا ۱۱۲) .

اگرچه‌منطق ارسطو و روانشناسی ومتافیزیك ازروی گزارشهای اسکندرا فرودیسی درشناخت فلسفی پایهٔ‌کار بوده است ولی سریانیان جزبا سازگارساختن آنها با گرایش دینی مسیحی این‌آموزشهارا نمی‌پذیرفتند. ازین روی دراین روزگار است که نشانه‌های اندیشهٔ وپندار ارسطوئی و تئولوگی نوپلاتونیها در ژرفای اندیشهٔ آنان نمودار است . از این هنگام صدسالی می‌گذرد تا سریانیان در زبان خود نوشته‌های فلسفی بیرون دهند که هیچ باکاوشهای تئولوژیك و نوشته‌های کلامی دسته‌های دینی مانندگـی و پیونـدی نداشته باشد .

از نیمهٔ سدهٔ چهارم تا سدهٔ پنجم نشانی‌از ترجمهٔ سریانی منطق‌ارسطودیده نمیشود نسخه‌های خطی‌که به‌سریانی مانده وشناخته‌شده ونمونه‌ای از این فرهنگ پایدار یونانی وسریانی پیوستهٔ با هم را نمایاننده است وگواهی تاریخ‌نگاران نمی‌رسانند، که‌این‌گونه ترجمه‌های فلسفی درآموزشگاه ایرانی‌آن سامان آغاز شده باشد. منطق ارسطـو به‌ویژه مقولات وعبارت وقیاس دربرنامه آنجا گنجانده شده‌بود. ایساغوجی فرفوریس هم‌پیش درآمد منطق بشمار می‌آمد نه جدای ازآن .

دراین روزگار تنها روش اسکولاستیك و مدرسی بکار می‌رفت و استاد ناگـزیر می‌بایست متنی فلسفی و علمی درزبان یونانی برای شاگردان برخواند وگـزارش‌کند خواه به یونانی یا به‌سریانی سپس شاگردان آن‌را بنویسند واین‌گونه نوشتن‌ها کار بایستنی آموزشگاهی به‌شمار می‌آمد. آنان باروائی فرهنگ ایران و فرمان‌روایی ساسانیان کمتر بهزبان یونانی می‌پرداختند ، استادان ناگزیر شده‌بودند که در رساله‌هائی که‌درس‌میدادند دانشهارا به‌سریانی برگردانند وبه‌این زبان‌آنهارا گزارش دهند. اگرچه‌درمیان سریانیان فیلـوفی یافت نمی‌شد ولی بسیار بودنـد کسانی که به فلسفه آشنائـی داشتند و بـدان می‌پرداختند. بگفته همهٔ خاورشناسان کارهای فلسفی سریانیان با ترجمه آغاز گشته بود تا اینکه رسیدند به‌آنجائی که توانستند برآن‌گزارش بنویسند. ترجمه‌های سریانی‌که امروز

درگنجینه‌ها یافت میشود پایهٔ ترجمه‌ها است که امروزه از یونانی میکنند. عبارت وقیاس پروبوس که امروز در دست ما است نمیدانیم که‌خود ترجمه است یا گزیده‌ای از گزارش یونانی. درست مانند .رخی‌از نگارشهای فارابی‌همچون «ما ینبغی ان‌یقدم قبل‌تعلم‌الفلسفه» که باکار الیاس وآمونیوس وسومپلیکیوس همانند است و او دراحصاءالعلوم از نگارش منطقی پاولس فارسی بهره برده است.

پس می‌توان گفت که چراغ دانش و فلسفهٔ یونانی‌که روم و ایران ازمیان رودان تاوراورد وهمچنین سوریارا روشن‌میداشته وپرتوآن در دیرها وصومعه‌ها وآموزشگاههای دینی دیده میشد هیچگاه خاموش نشد نه‌اینکه با بازپسین اندیشندگان اسکندر خاموش شده باشد و یك‌باره درسدهٔ یازدهم دربغداد ومرو روشن شده‌باشد. (خلیل جر ۱۰)

باری فلسفهٔ یونانی در زبان سریانی سه‌هنگام راگذرانده:

نخست دنبالهٔ آموزشهای آموزشگاه آتن و دور ازگزارشهای اسکندر افرودیسی وآمونیوس ساکاس که اینانند نمایندگان برجسته این روزگار:

۱ - هیبارهبر مدرسهٔ ایرانی رها که درآنجا دوستش‌میداشتند وبزرگش می‌شمردند و از فراوانی دانش‌او ویرا بزرگوار و دانشمند می‌خوانده‌اند . او درسالهای ۴۳۵ تا ۴۵۷ اسقف بوده و از ستارگان درخشندهٔ آموزشگاه ادس پیش‌از ناپدید شدن آن بوده وعبد یشوع اورا مترجم خوانده است. او درجوانی با همکاری کومی وپروبوس ومانی همه از سدهٔ پنجم نگارشهائی بیرون داده وآثار تئود وردمپست (تئود و روس مصیصی) مفسرو دبود وروس تارسی‌را ترجمه‌کرده، او بودکه فلسفهٔ ارسطاطالیسی وآیین‌نستوری را درادس روایی داده ومنطق ارسطو به‌جز جدل‌را به سریانی درآورد.

ترجمهٔ‌کهن سریانی ایساغوجی‌هم گویا از اوباشد وشاید ترجمهٔ پری ارمیناس هم از او باشد.

همکاران او مانی وکومی کم شناخته‌اند و تنها پروبوس است کـه ارزشی دارد . (جر ۱۲).

۲ - پربوس انطاکی یا پروبها یا پروبا Probus که نخستین دانشمند سریانی است که درست به فلسفه پرداخته و دراین‌راه بسیار کوشیده‌است. او پیروسوریانوس‌بوده و پاولس فارسی پیرواو است و از اوست ترجمهٔ ایساغوجی‌وعبارت وقیاس. ازعبارت اوشش نسخه در دست هست، قیاس او همان هفت فصل نخستین‌آن است درهمان نسخه‌ها پس‌از عبارت وبا ترجمه فـرانسوی به چاپ رسیده است. اوگـزارشهای اسکندر را هم می‌شناخته است. (جر ۱۴، تکاچ ۵۸، ابونا ۱۱۲) .

۳ - پاولس فارسی نستوری نصیبینی درگذشتهٔ ۵۷۱ که منطقی بـرای انوشیروان

ساسانی شاید به‌پهلوی ساخته و سریانی‌آن در دست هست(دیباچهٔ من برمنطق ابن‌مقفع) فارابی چنانکه گوتاس نوشته است دراحصاء العلوم از نوشتهٔ او بهره برده است. (جر ۱۵ ـ ابونا ۱۵۸).

دراین هنگام یادور نخستین فلسفهٔ یونانی در زبان سریانی منطقی‌بوده و از ادس آغاز می‌شده تا به اندرون‌کشور ایران میرسیده است.

این فلسفه در ادس پس‌از پروبوس دوستارانی نداشته است که نامش درتاریخ آن مانده است.

زنون امپراطور رومی به‌انگیزهٔ کوروش اسقف آموزشگاه ادس‌را در۴۸۹ بست‌و شاگردان نستوری ناگزیر به‌شهر نصیبین پناه برده‌اند و برصوما همهٔ‌آنهارا پذیـرفت و آنان درآنجا آموزشگاهی تازه بنیاد نهادندکه برنامه‌ای‌داشته وبه‌چاپ هم رسیده‌است. آنان درآنجا برای کلام یا شناخت آیین و دین درجستجوی فلسفه و منطق می‌شده‌اند.

دوم دور دانشنامه‌ای یا آنسیکلپد یایی است‌که اینانند برجستگان آن:

۱ ـ سرگیوس راش عینا یا سرجیوس راسی عینی از راس‌عین یائئودوسیوپولیس شهری درمیان‌رودان‌بالا که درقسطنطنیه۵۳۶در گذشته، نویسنده‌ای بزرگ‌است درسریانی و به‌فلسفه می‌پرداخته و اورا رهبر پزشگان (آرخی یاتروس) میخوانده‌اند. گـذشته از این مورخ بود وادیب وزبان‌شناس‌ودانشمند دینی (پرتر) نستوریان وکشیش ارتودکس، برای آموختن فلسفه به‌اسکندریه رفته بود. او درمنطق کارهای آموزشگاه ادس را از سر گرفته وآن‌را رسا وکامل ساخته است. ابن ابی‌اصیبعه (۱ : ۱۵۹ و۱۸۵ و۱۸۹ و۲۰۴) و ابن‌العبری وعبدیشوع ازنگارشهای فراوان اویاد کرده‌اند. از او است مقالات‌ارسطو، کون‌العالم، مقالهٔ نفس درپنج فصل وکشاورزی یونانی (جر ۱۶ ـ ابونا ۱۳۱).

از او است : ایساغوجی فرفوریوس با جدول، جدل، گـزارش مقولات در هفت دفتر، سلب وایجاب، جنس ونوع.

۲ ـ پریودئوتس (البریاذوط = زائر) بود (Bodh) از سدهٔ ششم‌که کلیله‌ودمنه را ازپهلوی به سریانی درآورده ونخستین دفتر متافیزیك ارسطورا گـزارش نـوشته و مسائل ارسطاطالیس دارد بنام آلفامگانا یا الالف‌الصغری (جر ۲۳ ـ ابونا ۱۷۲).

۳ ـ اهو (حو) دمهٔ تکریتی نستوری در گـذشتهٔ ۵۷۵ دستور شنـاس در روزگار انوشروان‌که از اوست : تعریفات منطقی، کتاب‌الانسان‌که چاپ شده است وهمان‌درنفس و انسان همچون جهان‌کوچك است، کتاب ضد فلاسفه ومجوس، کتاب‌الفصاحة (جر۲۴، ابونا ۵۴ و ۲۵۴).

سومین هنگام یا دور فرهنگ سریانی دوبخش دارد نخست سریانی ناب دوم در پناه زبان و سیاست خلافت‌عربی که اینانند نمایندگان برجستهٔ آن :

۱ ــ سوروس سه بخت در گذشتهٔ ۶۶۷ ریاضی‌دان منطقی که آموزش استوار فلسفی داشته و اسقف صومعه قنسرین بوده و در سراسر زندگی خود به‌دانش و فلسفه وتئولوگی یاکلام پرداخته و چندین نگارش دارد :

نخست نامه‌ای که به پرتر یا دانشمند دینی بنام «اتیلاها»ی نینوایی، دربـارهٔ چند واژه «عبارت» نوشته وچهار نسخه‌ای ازآن در دست هست.

دوم ترجمهٔ سریانی پاره‌ای ازگزارش عبارت ساختهٔ پولس فارسی به پهلوی (دو نسخه ازآن هست).

سوم اشکال قیاس که پنج نسخه ازآن مانده است،

۴ ــ نامه‌ای به یوناس دربارهٔ چند مسالهٔ خطابی ارسطوکه همان تفسیر خطابهٔ او است که سه نسخه ازآن داریم. (جر ۱۵ ــ ابونا ۲۶۳ ــ باومشتارك ۲۴۶/۴).

صومعهٔ قنسرین که یاد شده است بنیاد یوحنا یا انتومیا درگذشتهٔ ۵۳۸ است که در صومعهٔ سنت توماس درسلوکی درارنت کشیش بوده و از ترس ژوستینوس‌امپراتور روم آنجارا گذاشته وبا پیروان خود به‌کنارچپ فرات‌آمده ودرقنسرین صومعه‌ای بنیاد نهاده وآن برای فرهنگ سریانی یونانی پایگاهی شده‌بود و از برجستگان آنجا کـه آنها را پروین شاگردان میخوانده‌اند همین سوروس سه بخت است.

۲ ــ آتاناسیوس بلدی (اسکی موصلی) درگذشتهٔ ۶۹۶/۹/۱۱ شاگردسوروس که درصومعه قنسرین (عش‌النور) درس خوانده و یونانی میدانسته است. اوپیش‌از اینکه به دستگاه آخوندی‌کلیسا درآید و بطریق یعقوبیها شود به‌بیت تلکاو تورابدین رفته بود.

از او است ترجمهٔ ایساغوجی در ۶۴۴/۵ که چهار نسخه ازآن مانده است و در ۱۸۹۱ چاپ هم شده است. درنسخهٔ عربی منطق ارسطودرپاریس‌حاشیه‌هائی از اوهست، او نوشته‌های منطقی بسیار دارد (جر ۶ ــ ابونا ۲۶۵).

۳ ــ یعقوب رهاوی یا ادسی (نزدیك ۶۳۳ ــ ۷۰۸) دانشمند هنرمند همه چیزدان که درقنسرین همانجایی که سوروس سه‌بخت آن‌را می‌گردانده است‌آموزش دیده‌وبرای اینکه یونانی‌را درست بیاموزد و درآن به ژرفی بنگرد به اسکندریه رفته‌بود. اوفیلسوفی است الهی ومفسر و مورخ وگئوگرافس (جغرافیادان) و گراماتیکـوس (دستور زبان شناس) از او است :

۱ ــ انگیریدیون که مختصر وگزیده ایست دربارهٔ واژه‌های الهی و فلسفی که یك نسخه ازآن مانده است.

۲ ــ دفتری در دستور زبان .

۳ ــ ترجمهٔ کاتیکوریاس یا مقولات ارسطو که هشت نسخه از آن مانده است (جر ۲۶ ــ ابونا ۶۳) .

۴ ــ گرگیوس در گذشتهٔ ۷۲۴ شاگرد آتاناسیوس بلدی که در ۶۸۶ اسقف‌عربها شده بود. او به‌فلسفه پرداخته ونگارشهای او دراین زمینه بسیار استوار و ارزنده است، روش درست گزارش او درمیان سریانیان بی‌مانند است.

از او است ترجمهٔ تازه‌ای از مقولات وعبارت و دفتر نخستین قیاس، عبارت او دوبار چاپ شده است. (جر ۲۷ ــ ابونا ۳۷۵).

باری دراین هنگام یادور بود که سوریانی‌ها الهی بودند و سه دفتر نخستین منطق برای آنان درجدل و گفتگو وجستار دینی افزار و برای دستور زبان که‌ازآن‌در دریافت واژه‌های کتاب مقدس سود می‌بردند پایه و بنهاد به‌شمار میرفت.

در روزگاری‌که تازیان برآنان چیره شده‌بود، زبان سریانی از روایی افتاده و لهجه‌ای شده‌بود و زبان دینی، اگرچه کتابهائی‌هم بدین زبان نوشته می‌شده است . ولی فلسفه به‌زبان‌عربی‌درمی‌آمد. دانشمندان‌سریانی‌زبان‌دانشگاه جندی‌شاپوررا می گرداندند، آنان درآغاز درپناه دربار ساسانی بوده‌اند (جر ۲۸) .

## چند دانشمند سریانی دیگر

۱ ــ یعقوب فرهاد (افراهاط) گویا در گذشته ۳۴۶، دانشمندی است ایرانی که نقض مجوسی دارد (ابونا ۷۱) .

۲ ــ حنان یشوع گنک که تا ۷۰۱ زنده بوده است و در ۶۸۶ بطریق شده بود، او راست آنالوتیکا یا تحلیلات (ابونا ۲۸۹ ــ شابو ۱۰۳ ــ دووال ۲۵۴ و ۳۷۲ ــ رایت ۱۸۱) .

۳ ــ یشوع یا ایشوع دناح بصری درپایان سدهٔ ۸ وآغاز سده ۹ مطران فرات میشان و اسقف بصره که مدخل منطق دارد و درکتاب الفقه او ساختهٔ ۸۶۰ سرگذشت۱۵ دیرساز ایران آمده است.

(رایت ۱۹۵ ــ شابو ۱۱۳ ــ دووال ۲۵۴ ــ ابونا ۳۵۴).

۴ ــ ابوزید حنین‌بن اسحاق عبادی نستوری (۸۰۸ ــ ۸۷۳) (ابونا ۳۴۹) .

۵ ــ موسی بارکیفا ساویروس یعقوبی پسر شمعون کیفا یا پتر (۸۱۳ ــ ۹۰۳) اسقف بیت‌رمال و موصل‌را گزارشی است برجدل ارسطو و رساله‌ای دربارهٔ قدر و

اختیار درچهار بخش و او درآن دانائی خداوند را با خواست مردمی نزدیك میسازد (ابونا ۳۹۹ ـ شابو ۹۵ و ۱۱۱ ـ درووال ۲۵۳ و ۳۰۱ ـ رایت ۲۰۷ تا ۲۱۱).

۶ ـ میکائیل بازود Bishop گویا همان بیشوپ Bazud اهوازی باشد که از نیمهٔ سدهٔ ۱۰ است.

اوراست ، رسالهٔ براهین، رسالهٔ انسان بمانند جهان کوچك، رسالهٔ تعاریف که بزرگ وبه‌ترتیب تهجی است ودرآن بندهائی است ازکتابهائی که گم شده و اکنون در دسترس نیست وبندهائی ازگزارشهای ایساغوجی او گویا هم ازترجمهٔ ایساغوجی اثناسیوس‌بلدی‌که نسخهٔ‌آن دربرلین است (درووال ۲۵۵ ـ شابو ۱۱۷ ـ رایت ۲۲۹ ـ ابونا ۴۵۸).

۷ ـ ابزودAbhzud دهرو مشاء نیمهٔ۲ سده ۹ که دربغداد نزدیك ۸۳۲ سرور مدرسه‌ای بودکه شهر ایشوع Shahr Isho دوم ساخته بود در روزگار سرگیوس (۸۶۰ ـ ۸۷۲).

از وی شعری مانده دربارهٔ هفت هجاء زبان سریانـی و اقسام فلسفه خطاب به دوستش کورتا Kourta ، گویا اوجز با زود مولف رسالهٔ تعاریف است.

(رایت ۲۲۸ تا ۲۳۰ ـ درووال ۲۵۴ ـ باو مشترك ۱۲۹ و حـاشیه ۱۲ ـ شابو ۱۱۷).

## دوفرهنگ دیگر

۱ ـ فرهنگ ارمنی‌که شکوفایی‌آن با فرهنگهای بوزنتیانی و ایرانی و سوریانی در روزگاران تیولداری یا فئودالیته وابسته بوده است. دانشمندانی نوبلاتونی از سوریا به ارمنستان آمده بودند و نماینده برجستهٔ‌آنان داود ارمنی از نیمهٔ نخستین سدهٔ‌ششم‌بوده و او را چیرگی ناپذیر خوانده‌اند و گزارنده و شارح است و منطـق را بـدان سامان برده است .

درنیمهٔ نخستین سدهٔ ۱۱ مسیحی گریگورپا ختلاونی به منطق ارسطـو و فرفوریوس و داود ارمنی آشنا بوده وبنیادگذار آکادمی ارمنی‌که درآنجـا نگارشهای ارسطـو و داود را می‌آموختند. او درمنطق وخطابه ازسرآمد آن بوده است.

درآغاز سده ۱۲ یحیای سوفسطائی میزیسته وچند نگارش دارد و چند گـزارش برای نوشته‌های ارسطو و برای تعاریف فلسفه باز ماندهٔ از داود ارمنی.

باری نوشته‌های ارسطو از سوریا و ارمنستان به ایران رفته بـود. در سدهٔ پنجم

دانشگاه نستوری ادس کانونی برای فلسفهٔ ارسطو شده‌بود وآن درسال ۴۸۹ بسته شده و پذیرفتگان آنجا بهسایهٔ پادشاه ساسانی پناه بردند و فلسفه‌را آموزش دادند.

درسال ۵۲۵ که دانشگاه آتن هم بسته شده و هفت فیلسوف که داماسیکوس و ثامسطیوس ازآنها بودند به خسرو انوشیروان پناه برده بودند.

فیلسوفان یونانی که نمایندگی فلسفه نوپلاتونی‌را داشتند درایران‌راه یافتند ورهبران آنها دانشمندانی بودند از سوریا، و نگارشهای داود ارمنی بودکه درآنها روش ارسطو و نوپلاتونیها آشکار بود و ایرانیان بدانها آشنا شده بودند.

۲ ـ فرهنگ گرجی که مردم گرجستان و ارمنستان منطق‌را از بوزنتیا و سوریا گرفته‌اند. از تاریخ منطق در گرجستان پرداختهٔ کلندریشویلی بر می‌آید که منطق در سدهٔ چهارم درآن سامان با آموزشگاه خطابی کلشید Colchid شهری درآسیای کوچك وابسته بود همچنانکه درهند و یونان کهن چنین وابستگی میان آن دو بوده است . در آموزشگاه کلشید شاگردانی بودند آشنای بایونانی ومنطق میدانستند و ثامستیوس‌درآنجا پرورده شده‌بود .

درسدهٔ ۵ تا ۱۰ که آغاز تیولداری یا فئودالیته بوده است دانشمندان از پیوند منطق و فلسفه با الهی کاوش میکردند چنانکه در بوزنتیا و سوریا درهمین روزگار چنین کاوشی می‌شده است. درگرجستان دانشمندانی که پیرایور P. Iver از برجستگان آنان بوده است مانند فیلسوفان سدهٔ پنجم فلسفه را خادم الهی میدانستند. درآن سامان درآن روزگاران از سدهٔ ۱۱ آموزش دردست کلیسا بود و درصومعه‌ها بدان می‌پرداختند در سدهٔ ۱۱ و ۱۲ آکادمی گرجستان بنیاد گرفت و درآنجا روش آموزشگاهی مدرسی به گونهٔ‌آرمانی یا ایدآلیسم روایی داشته و با روش ارسطا طالیسی ونوپلاتونی همیشه در جنگ وستیز بوده‌اند. سخنان یحیی دمشقی درآنجا ارزشی داشته و جدال او دوبار به زبان گرجی درآمده بود، یوحنا پتریستی Jean Petristi (۱۰۵۵ ـ ۱۱۳۰) منطقی بهترین دانشمند گرجی بوده و او دربوزنتیا آموخته بود. (تاریخ منطق ماخوولسکی به فرانسه ص ۲۸۷ و۲۹۰ و۲۹۹ و فارسی ص ۲۸۹ و۲۹۱ و۲۹۹) .

## دانشگاه بغداد

این بود سرگذشت منطق درسوریا و ایران شهر تا اینکه در سال ۱۴۸ (۷۶۵ م) شهر بغداد درتیسفون‌ساخته‌شده، ثئوفیل ادسی درگذشتهٔ ۱۸۸ (۷۸۵) ستاره‌شناس‌روزگار مهدی عباسی ایلیاد و ادیسهٔ همیروس‌را به‌سریانی درآورده و برخی ازبخشهای منطق‌را

ترجمه‌کرد که درنسخهٔ پاریس نشانی ازآن هست.

بیت‌الحکمة یا دانشگاه بغداد در ۲۱۷ (۸۳۲) بنیادگـذارده شده و یـوحنا پسر ماسویه رهبرآنجا بود و پس از مرگش درسال ۲۴۳ (۸۵۷) بـه دست حنین‌بن اسحاق سپرده شده است. درسدهٔ سوم وچهارم بودکه فارابی میزیسته و او بودکه درمنطق‌وفلسفه از سرآمدآن بشمار آمده است.

فارابی سرگذشت دانش اندوزی خودرا در«ظهـور الفلسفة» آورده و خطایی هم نکته‌ای برآن افزوده است و اوگویا زندگی خودرا همان دانشجوئی و دانش آمـوزی میدانسته وتا پایان زندگانی خود درهمین راه بسربرده و نشان نداده‌اندکه فرمان‌روایی‌را بستاید یا دربرابرکسی سر فرود آورد.

روش فارابی چنانکه به‌ویژه ازنصوص منطقیات اوپیدا است گـزارش و تفسیر و گزین و تلخیص وگلچینی و جوامع‌نویسی نیست بلکه اومطالب ارسطورا به‌ذهن می‌سپرد و خود آنهارا آمیزش میدهد و ترکیب وسنتزی ازآنها میسازد و از خود دفتری میسازد پس روش او روش سازشی و آفرینشی (سنتتیك) است.

اوگذشته از منطق به زبان‌شناسی پرداخته و درنگارشهای منطقی خود مباحث‌آن‌را گنجانده است. درغررالامثال و دررالاقوال بیهقی‌فرید خراسان‌آمده‌است‌که وی‌را است «رسالة فی‌اسباب اختلاف اللغات» (برگ ۱۹۵ نسخهٔ شمـاره ۳۹۰ (۱۰۴۴) لیدن – گفتار آلمانی زلهایم Selheim دربارهٔ‌آن ص ۲۳۲) وآن باید همان «کتاب‌اللغات» اوکه ابن ابی‌اصیبعه (۲ : ۱۲۹) یادکرده است باشد یا الحروف والالفاظ اوکـه چاپ شده‌است. نام آن‌را درتتمه صوان‌الحکمة بیهقی و تاریخ‌الحکماء بیهقی نمـی‌بینیم ولی دریك نسخه تتمة (بارمزك) از تقویم اللسان او یاد شده است.

ابراهیم سامرائی درگفتار خود در المورد سال ۱۹۷۵ (ص ۲۸ – ۳۴) «من‌قرأة فی‌کتب‌المنطق للفارابی» از روش منطقی او و از پیوندآن بازبان‌شناسی‌سخن‌داشته‌است.

درزمینهٔ پیوند زبان و اندیشه از یك‌سوی و دستور زبان ومنطق از سوی دیگـر گویا ابن‌الطیب سرخسی کشتهٔ در ۲۸۶ (۸۹۹ م) رساله‌ای دارد بنام کتاب فـی‌الفرق بین نحوالعرب والمنطق (سزگین ۹: ۲۴۳) پس‌از این‌گفتگوی متی قنایی درگذشتهٔ۳۲۸ و سیرافی درگذشته ۳۶۸ است‌که مارگولیوس آن‌را در JRAS سال ۱۹۰۵ (ص۷۹– ۱۲۹) بـه‌انگلیسی و بدوی در اربیکا سال ۱۹۷۸ (۲۵ : ۳۱۰ – ۳۲۳) به فـرانسه درآوردند(سزگین ۹ : ۱۰۰) .

سپس «الفصل بین صناعتی المنطق الفلسفی والنحوالعربی» از ابن‌عدی‌که گرهارد

اندرس آن‌را از روی نسخهٔ ۱۳۷۶ طباطبائـی در مجلس (از سدهٔ ۱۱ برگ ۱ ـ ۷) چاپ کرده، درمجلهٔ تاریخ‌العلوم سال ۱۹۷۷ و ۱۹۷۸ (۱ : ۲ ص ۱۰۶ ـ ۱۱۸ و ۲ : ۱ ص ۳۸ ـ ۵۰) مقالهٔ او باعنوان «المناظرة بین‌المنطق الفلسفی والنحو العربی گذارده شده واین رساله در رسائل ابن‌عدی چاپ خلیفات (ص ۴۱۲ ـ ۴۲۲) هم آمده است. سزگین درتاریخ نگارشهای عربی (۹ : ۲۳۵) ازآن یاد کرده است. اندرس درفهرست خود برای نگارشهای ابن‌عدی (ص ۴۵) میگویدکه آن‌را با ترجمهٔ آلمانی در ۱۹۷۸ هم چاپ‌کرده‌ام. الامرانی الجمال هم‌آن‌را درمنطق ارسطو و نحوعربی به‌فرانسه درآورد (چاپ ۱۹۸۳ ص ۱۸۷ ـ ۱۹۷).

گفته‌ایم که یکی‌از بحثها که فارابی بدان پرداخته کاوش از پیوند زبان و اندیشه است و او درکتاب الحـروف والالفاظ و همچنین چندین جای منطق اوسط ازآن سخن داشته است. از پسینیان افضل‌الدین‌محمد مرقی‌کاشانی‌در گذشتهٔ ۶۱۰ است‌که درنوشته‌های خود به‌ویژه درجاودان‌نامه و منهاج مبین‌که در دونگارش فارسی وعربی گذارده است (فهرست دانشگاه ۶ : ۲۲۰۶ که درآنجا به سه دلیل روشن‌کرده‌ام‌که این‌دفتراز ابن‌سینا نیست و باید ازکاشانی باشد) ازگفتار و کردار و اندیشه و از دانستن و سخن گفتگـو داشته‌است. او درمنهاج مبین (ص ۵۷۳ مصنفات) از قیاس‌خلف یادکرده و گویا دراین‌جا از فارابی بهره و از پایان جدل او (ص ۵۷۳ چاپ من) اندیشهٔ اورا آورده است.

فارابی میگویدکه سماع طبیعی ارسطورا چهل‌بار خواندم و باز نیاز به‌خواندنش دارم همچنین خطابهٔ اورا دویست‌بار خواندم (گفتار رزنتال‌درمدرسی اسلامی درآنالکتا اورینتالیا ۲۲ (۱۹۴۷) ۷۴ ـ محفوظ ۱۱۶ از ابن‌خلکان).

نسخه‌ای از نفس یافتند نوشتهٔ فارابی‌که درآن نوشته بودکه مـن آن‌را صدبار و به روایت صفدی ویافعی دویست‌بار خواندم.

(محفوظ در الفارابی فی‌المراجع ص ۱۳۵ از وافی صفدی و ۱۵۰ از یافعی و ۱۸۵ از مفتاح السعادة طاشکبری‌زاده).

فارابی کتابهای بسیاری از افلاطون می‌خوانده وچند کتاب ارسطورا گـزارش نوشته است. ازگفتار گوتاس برمیآیدکه وی دراحصاء العلوم از منطـق پاولس فارسی دانشمند روزگار انوشیروان دادگر بهره برده است.

نخستین رساله‌ای‌که درمجلد ۱ آورده‌ام «ما ینبغی ان یقدم قبل تعلم الفلسفه» است که‌گریناشی درباره آن گفتاری به فرانسه دارد و اوگویدکه‌آن با نگارشهای‌سومپلیکیوس والیاس پیوستگی دارد. درگزارشی‌که آمونیوس ازمقولات‌کرده است‌آغاز آن‌را بااین نگارش فارابی‌یکی دیده‌ام (چاپ‌آن به فرانسه‌از ایوان پلتیه Y. Pelletier در ۱۹۸۳

همراه با مقولات ارسطو بنام «Les Atribution» بسیاری‌ازدشواریهای‌آن‌را با این نوشتهٔ آمونیوس و گفتار گریناشی میتوان برداشت.

## برخی از پیروان فارابی

۱ ــ ابن‌عدی در گذشتهٔ ۳۶۳ شاگرد فارابی. بیهقی در تتمة صوان الحکمة (ص ۱۷) مینویسدکه نگارشهای فارابی را درکتابخانهٔ نقیب‌النقباء ری دیده‌ام و چیزهائی درآن بوده است که نشنیده بودم و بیشتر آنها دست نویس خود او ویا نوشتهٔ شاگردش ابن‌عدی‌بوده‌است.همین ابن‌عدی درمسألهٔامکان‌استقبالی با استادش فارابی سرناسازگاری دارد و گفتار اورا که بسیار موشکافانه است در رسائل او چاپ خلیفات (ص ۲۳۷ ــ ۲۷۴) می‌بینیم.

اوراست «فصل صناعةالمنطق» چاپ شده در رسائل او چاپ خلیفات (ص ۲۰۱ــ ۲۰۵) همچنین «البحوث الاربعة العلمیة عن صناعةالمنطق» یا «الهدایة لمن تاه الی‌سبیل النجاة» (فهرست اندرس ۴۲) که‌خانم مباهات تورکرآن را با ترجمهٔ ترکی در مجله «AUDTCED» ۱۴ (۱۹۵۶) ۸۷ ــ ۱۰۲ چاپ کرده و رشرآن‌را به‌انگلیسی‌درآورده است (ص ۹ خلیفات).

۲ ــ ابوعلی عیسی‌بن زرعة در گذشتهٔ ۳۹۸ را مقالة فی‌براءة الناظرین فی‌المنطق والفلسفةکه رشر آن‌را به‌انگلیسی درآورده است (دیباچهٔ منطق ابن مقفع ۳۴).

۳ ــ گویا ابن هندو است‌که درانموذج العلوم درپنج مقالهٔ آغازآن که در منطق است بیشتراز ارسطو وشارحان یونانی گرفته است و او درباب ۱۳ (ص ۲۰۴) فارابی را از یاران ارسطو به شمار آورده است.

۴ ــ ازکسانی‌که به‌کار فارابی می‌نگریسته‌اند یکی ابو عبدالله محمد (علی) بن محمدبن سید والنسی بطلیوسی (۴۴۴ ــ ۵۲۱) است‌که فیلسوفی است دستور زبان‌شناس و ادیب منطقی (دیباچهٔ منطق ابن مقفع ۶۷ــدائرةالمعارف اسلامی به‌فرانسه ۲: ۱۲۲۵) او در «کتاب‌المسائل والاجوبة فی‌النحو» خود از پیوند منطق و دستور زبان سخن داشته و از فارابی بهره برده است.

بندی ازین‌کتاب را در اربیکا ۶ (۱۹۷۹) ص ۷۶ــ۷۹ می‌بینیم و امرا نی‌الجمال درمنطق ارسطوئی و دستور زبان عربی چاپ ۱۹۸۴ چندین‌جا از او یادکرده و بندی ازآن‌را به فرانسه درآورده است (فهرست نامهای آن دربارهٔ فارابی).

از همین بطلیوسی است «شرح‌الخمس مقالات فلسفیة فی‌الواجب و نعوته من‌کلام

ابی نصرالفارابی» که نسخهٔ‌آن درقاهره (تیموریه ۳۴۷/۵) هست و از نسخهٔ دیگـرآن درفهرست گارت (ص ۲۶۲) بشمارهٔ ۹۷۶ یاد شده است.

۵ ـ محمدبن علی بن عبدالله بن هندی‌را جمل‌الفلسفه است بروش پرسش و پاسخ در ریاضی ومنطق درپنج مقاله وطبیعی و الهی و منطق‌آن از ایساغوجی است تا برهان و مغالطه و درپایان‌آن بندی است درنسخه‌که به خطابه اشارت دارد. درپایان‌نسخه شرایط الیقین فارابی است که از روی‌آن چاپ کرده‌ام ، نسخهٔ آن نـوشتهٔ خـود او در ۵۲۹ اکنون هست .

۶ ـ لوکری دربیان‌الحق بضمان‌الصدق از فارابی بهره برده است (دیبـاچهٔ منطق ابن مقفع ۵۹).

۷ ـ ابوالبرکات بغدادی (۴۶۰ ـ ۵۴۷) در المعتبر نیز ازفارابی بهره برده است (دیباچهٔ منطق ابن مقفع ۵۰).

۸ ـ ابن میمون اسرائیلی (۵۳۴ ـ ۶۰۱) درمقالة فی‌صناعة المنطـق از الاوسط بهره گرفته است (همانجا ۵۱) .

۹ ـ ابن طملوس درگذشتهٔ ۶۲۰ در المدخل و شرح‌العبارة والقیاس والبـرهان والتحلیل از فارابی بهره برده است (همانجا ۵۱) .

۱۰ ـ قطب رازی‌درگذشتهٔ ۷۶۶ درلوامع‌الاسرارفی‌شرح مطالع‌الانوار می‌گوید که متاخران صناعات خمس یا پنج هنررا با اینکه سودآنها بسیاراست از منطق‌برداشتند و درآغاز آن میگوید که استاد دوم (فارابی) آنرا سرور همه دانشها خوانده و ابن‌سینا آنرا برای دریافت دانشها بهترین‌کمك دانسته است. من هرکتابی ارزنده درمنطق دیدم خواندم به‌ویژه شفای ابن‌سینا راکه کمتر کسی می‌تواندآن‌را فراگیرد وپیشینیان هم‌آن‌را درست درنیافتند .

۱۱ ـ نجم‌الدین عبدالله‌بن شهاب‌الدین حسین شهابادی یـزدی درگـذشتهٔ ۹۸۱ درحاشیة التهذیب (چاپ محمدعلی خراسانی درتهران در ۱۲۸۰ هـ ق بی‌صفحه شمار) میگوید ابونصر فارابی معلم دوم‌آن‌را پاکیزه‌کرده و استوارش ساخت وپس‌از تباه‌شدن نوشته‌های‌او ابن‌سینادرآن‌کارکرد. اوپس‌ازاین درآنجادر«المشبهات» گفته است که‌آنچه متاخران درصناعات وخمس آورده‌اند کوتاه ورزی درآن شده با اینکه‌آن بسیار ارزنده است وآنها در اقترانیات شرطی و لوازم شرطیات سخن بدرازا کشاندند بـا اینکه در آنها سودی نیست و خوب است‌که تو نوشته‌های پیشینیان‌را بخوانید کـه درآن درمان بیمار و رهائی تشنه است.

۱۲ ـ علی‌قلی‌خان ایروانی درمنطق خود ساختهٔ ۱۰۷۶ ازمنطق ارسطو وابن‌زرعه

وابن عدی وابن‌سینا و ابن رشد بهره برده و از شرح فارابی برمنطق ارسطو یاد کرده است. اواز اسیدوس[۲](هزیود) نام می‌برد وچنین برمیآیدکه شرح فرفوریوس برمقولات وعبارت ارسطورا دردست داشته است. اواز اسکندر افرودیسی‌هم یادکرده است (دیباچهٔ منطق ابن مقفع ۵۹).

۱۳ ـ محمد حسین‌تهرانی درنقدالاصول وتلخیص‌الفصول ساختهٔ۱۱۰۴ از اندیشه منطقی فارابی بهره برده است (دیباچهٔ منطق ابن مقفع ۵۹).

از منطق فارابی در اروپا گویا نخستین‌بار بارتلمی سنت هیلر «منطق ارسطو» چاپ ۱۸۳۸ پاریس (۲ : ۱۸۸) یادکرده است.

پرانتل نیز درتاریخ منطق درباختر چاپ سال ۱۸۵۵ (۲ : ۳۰۸ ـ ۳۲۵) ازآن سخن داشته است وآن‌را از سخنان آلبرت بزرگ و ابن رشد برداشته است. ماخولسکی درتاریخ منطق خود به‌روسی ازآن‌کاوش نموده‌که در ترجمه‌های فرانسوی (ص ۳۱۲ ـ ۳۱۶) و فارسی‌آن (ص ۳۱۴ و ۳۱۷) و عربی‌آن درالمورد (ص ۵۹ـ۶۵) می‌بینیم. زیمرمن درترجمهٔ انگلیسی عبارت فارابی چاپ ۲ ـ ۱۹۸۱ دیباچه‌ای دراز در۱۲۲ص گذارده و از تاریخ‌آن‌کاوش خوبی کرده است.

درتاریخ فلسفهٔ اسلامی ماجدفخری به‌انگلیسی چاپ ۱۹۸۳ (ص ۱۱۲) نیزسخنانی دراین‌باره دیده میشود.

## گزارشهای فارابی برمنطق ارسطو

فارابی به‌جز شرح‌العبارة والقیاس شرح الایساغوجی هم دارد که بندی از آن‌را ابن‌المطران دربستان‌الاطباء آورده ومن آن‌را در دیباچهٔ منطق ابن مقفع (ص ۱۳۰) گذارده‌ام. او در شرح‌القیاس ازشرح‌الجدل خود یادمیکند. میدانیم‌که اورا شرح‌الخطابة هم هست.

شرح‌العبارة را من از روی نسخهٔ نوشتهٔ دههٔ سوم ذق ۵۳۸ در احمدثالث شمارهٔ ۳۲۳۹ در۱۳۳ برگ (فهرست قرطای ۶۷۶۳)که کوچ‌ومارو W.Kutch Marrow نیزاز روی‌آن با دیباچه‌ای‌انگلیسی دربیروت در۱۹۶۰ چاپ‌کرده‌اند واز روی دونسخهٔ بی‌تاریخ شمارهٔ۹۲۹ طباطبائی درمجلس‌شورای‌ملی پیشین ایران (فیلم شمارهٔ۲۷۱۴ بنام تفسیرالعبارة والقیاس درفهرست فیلمهای دانشگاه ۱ : ۳۰۹) وشمارهٔ ۲۷۰ کتابخانهٔ ملی درتهران (۷ : ۲۴۳) چاپ‌کرده‌ام. درچاپ شرح‌القیاس جز این‌دو شمارهٔ ایرانی نسخهٔ دیگری نمی‌شناسم و دربسیاری ازجاها ناگزیر بودم که به گمان و حدس آن را

پیرایم .

در ترجمهٔ انگلیسی العبارة و شرح‌العبارة از زیمرمن Zimermann درسال ۱۹۸۲ که من گفتاری دربارهٔ آن درمجلهٔ معارف دارم وصف نسخه احمدثالث (A) درص ۱۴۱ آمده و وصف دونسخهٔ ایرانی که او عکس آن‌را هم داشته بود درص۱۴۳ دیباچه وص ۲۲۹ ترجمه دیده میشود.

استاد محسن مهدی درپایان الالفاظ فارابی (ص ۱۱۶) هم از آن دو یاد کرده است. میریام س. گالستن Miriam s. Galston درگفتار خود «فارابی ومنطق‌ارسطا- طالیسی درفلسفهٔ اسلامی» در «ارسطو در امروز» (Aristot augourd'hui) به فرانسه (ص ۲۱۱) گردآوری سیناسر M. A. Sinaccur (۱۹۸۵) از این دونسخهٔ ایرانی از روی گفتهٔ استادمهدی یاد کرده است .

من درشرح‌العبارة جای متن‌را درنص ارسطو از روی چاپ بیروت نشان داده‌ام وشمارهٔ صفحات چاپ‌بدوی راهم با رمز«ب»درکنار آن گذاشته‌ام .

شرح‌القیاس دراین دونسخه از بند ۶۱/۱۹ الف متن ارسطو دربارهٔ «الرفع الی المحال فی‌الشکل‌الاول» درص ۲۶۲ چاپ بدوی درفصل ۱۱ مقاله ۲ قیاس آغاز و میرسد به‌پایان‌آن وگزارش نیمهٔ دوم قیاس است، ومن‌متن قیاس ارسطورا درآن باچاپ عبدالرحمن بدوی سنجیدم وبا رمز «ب» صفحات آن چاپ‌را نشان داده‌ام که ازص۲۶۴ تا ص ۳۵۳ آنست (ازص ۲۶۳ این چاپ تا پایان‌آن) بیشتر حاشیه‌های چاپ کوچ و مارو را من با اندك دگرگونی آوردم. درشرح‌العبارة درچاپ کوچ ومارو دوآشفتگی پیش آمده است :

یکی درص ۲۵ ـ ۲۸ برابر با ص ۱۵ ـ ۱۳ این چاپ وترجمهٔ انگلیسی زیمرمن (ص ۱۲ ـ ۱۵) که درآن چاپ پس‌وپیش شده ودراین چاپ وترجمهٔ انگلیسی درست آن آمده است . چون دوبرگ در نسخه خطی (A) پس‌وپیش گذارده شده بود وبایستی پایان برگ ۶ پ به ۸ پ به پیوند دوبرگهای ۷ و۸ جا بجا شده است (۱۴۳ دیباچهٔ زیمرمن) .

دومی به‌گفته زیمرمن (ص ۱۴۲ دیباچه و ص ۲ ـ ۵۶ ترجمه) برابر با ص۵۴ـ ۵۹ این چاپ‌که باید درچاپ کوچ چنین شود ۶۰ ، ۶۱/۶، ۶۲، ۲۳ ـ ۶۳/۱، ۶۰/۴، ۵ ـ ۶۱/۱، ۶۳/۲۴، ۶۴، ولی من‌آن‌را با نگاه به دونسخهٔ ایرانی آنچنان کرده‌ام که دراین چاپ می‌بینید. افسوس که درص ۵۹ س ۱۴ درپایان واژه «واحسب» افتاده‌است.

چنانکه یادکرده‌ام از گزارش فارابی برقیاس در دو نسخه ایرانی نیمهٔ دوم آن مانده است و نیمهٔ نخستین‌آن‌را تاکنون کسی نشان نداده است.

از فیلسوف سریانی پروبوس یا پربها گزارش نیمهٔ نخستین قیاس به‌سریانی در دست هست که هوناکر Hoonacker آن‌را با ترجمهٔ فرانسوی در مجلهٔ آسیایی سال ۱۹۰۰ چاپ کرده است و در آغاز آن هفت بنیاد (رؤس سبعه) یاد شده نزدیك به آنچه در «ما ینبغی ان یقدم قبل تعلم الفلسفة» فارابی می‌بینیم و میرسد تا به‌پایان شکلهای قیاس و نیمهٔ دوم را ندارد. نمیدانم فارابی این گزارش‌را دیده یا نه و من روش پروبوس‌را با روش فارابی یکی ندیدم چه کار پروبوس بسیار گزیده است و گزارش دراز نیست.

آقای شعبان خلیفات درمقالات یحیی بن عدی چاپ ۱۹۸۸ اردن ص ۱۱۲ گمان برده است که آنچه درشرح الالف الصغری ابن عدی (ص ۲۲۸) بنام فروبس یاد شده همین دانشمند است، با اینکه آن درشرح الف الصغری در گفتار ارسطو (بند 994a) نام فرونیس Phrynis است و از آن فرونیس میتی‌لنی خواسته شده نه پروبوس دانشمند سریانی سدهٔ ۵ پس‌از مسیح که آن را «فوبری» هم نوشته (دیباچهٔ فرانسوی شرح‌القیاس او ص ۷۵) و گفته‌اند که دانشمندان ما از روش او در گزارش فلسفی پیروی کرده‌اند (ص ۱۱۳ خلیفات) پس درنسخهٔ شرح‌الالف الصغری ابن عدی باید «فرنیس» خواند نه «فروبس».

این راهم بگویم که من روی فراوانی نسخه‌ها که در دسترسم بود ناگزیر شدم که روش ابن‌السمح ابو علی‌الحسن منطقی عراقی در گذشتهٔ ج ۴۱۲/۲ را پیش گیرم. او فیلسوفی است آشنای به سریانی وسرآمد درمنطق که دشواریهای آن‌را آسان ساخته است و گزارشی برفیزیك ارسطو دارد و رساله‌ای دربارهٔ اخبار متواتر و گفتاری دربارهٔ غایت فلسفه.

او فیزیك ارسطورا تصحیح کرده و درآن روش ویرایش گزینشی دارد و خودآن را بازگو کرده است (منطق ابن مقفع ص۳۸ دیباچه ــ خطابهٔ ارسطو به‌عربی چاپ لیونز ص۲و۳ دیباچه و چاپ بدوی ص ۵۵ و منطق ارسطو چاپ بدوی ــ مقولات ارسطو به عربی و سریانی چاپ خلیل‌جر به فرانسه ص ۱۸۶ و ۱۸۸).

این بود آنچه که خواسته‌ام دراین دیباچهٔ کوتاه بیاورم امیدوارم که بتوانم درمجلد چهارم آنچه بایستنی است یادکنم شاید به‌اندکی از بسیار که خوانندگان گرامی در می‌خواهند وفا کنم.

درپایان از جناب دکتر محمود مرعشی سپاسگزارم که در تهیهٔ وسائل برای‌نشراین کتاب بی‌اندازه کمك کرده‌اند و آرزو دارم که بتوانم کاررا به‌پایان برم.

درپایان گفتارم بجامیدانم که گذشته از پدربزرگوارم که مرا ازکودکی‌وجوانی با

منطق آشنا ساخته است از دو استاد بزرگوارم که با آموزش ونکته سنجیهای آنان توانستم تا اندازه‌ای به روش فلسفی اروپایی ازآغاز دانشجویی آشنا شوم و همیشه هم مهر وبزرگ منشی و راهنمائی آن‌دو .همراه من است : جناب‌آقای دکترغلامحسین‌صدیقی وجناب آقای دکتر یحیی مهدوی، از ته‌دل سپاسگزار باشم.

به‌امید کمك ویاری پروردگار بزرگ ، محمدتقی دانش پژوه ، آبان ۱۳۶۷ ، تهران .

# المنطقيات للفارابي

## المجلد الثاني

## الشروح المنطقية

حققها وقدم لها
محمد تقي دانش پژوه

اشراف:
السيد محمود المرعشي

منشورات مكتبة آية الله العظمى المرعشي النجفي

# قال الشيخ ابو نصر محمد بن محمد الفارابى
# رضى الله عنه

غرض ارسطو طاليس فى كتاب العبارة، هو الكلام فى القول الجازم الحملى البسيط من جهة تاليفه، لا من جهة مادته، و فى اصناف الاقاويل الحملـيّـة الجازمة البسيطة المتقابلة من جهة تاليفها، و مماذا ياتلف القول الجازم ، و كيف ياتلف ، و بماذا يرتبطها.

و انه ياتلف من اسم و كلمة، و يرتبط هذان حتى تحصل منهما الاقاويل الجازمة بمعنى الوجود. ومعنى الوجود قد يدل عليه بلفظه الخاص به، مثل قولنا : موجود و وجد و يوجد، وكان ويكون، و ما اشبه ذلك من الالفاظ التى تسمى الكلم الوجودية. و قد يدل عليه بالالفاظ التى تسمى الكلم على الاطلاق ، فان بنية الكلمة نفسها تدل على معنى الوجود. لانها اذا استعملت محمولة ، دلت على معنى مرتبط بموضوع. ففى قـوّتها الدلالة على معنى الارتباط. ومعنى ارتباط المحمول بالموضوع هو ان يوجد المحمول للموضوع.

فتحصل الاقاويل الجازمة ضربين:

منها ما تحتاج الى ان يكون معنى الوجود مصـرّحاً به، امـّا فى اللفظ، و امـّا فى الضمير.

ومنها ما يكون فى قوة بنية المحمول دلالة على الوجود، فتلك تسمى الثلاثيـّة، و هذه الثنائيـّة.

و معنى الوجود اما ان يؤخذ مطلقا، واما ان يؤخذ بشريطة تبيّن عن كيفية وجود المحمول للموضوع.

فالشريطة هى التى تدل على كيفيّة الوجود، و تسمى الجهة (٢ ر) والاقاويل التى يشترط فيها ما يدل على كيفية الوجود تسمى الاقاويل ذوات الجهات. فتنقسم الثلاثية والثنائية، كل واحدة منها، الى ذوات الجهة والى غير ذوات الجهة. فتنقسم كذلك المتقابلات الى هذه الاصناف.

و اجزاء الكتاب خمسة :

فالجزو الاول يشتمل على صدر الكتاب، و على تحديد الاسم والكلمة، و احصاء اقسامها التى نحتاج اليها فى تاليف القول الجازم، و على تحديد القول الجازم الحملى البسيط من جهة تاليفه.

و صدر الكتاب يشتمل على نسبة المعقولات الى الموجودات، و نسبتها الى الالفاظ. من قبل انه انما ينظر فى صناعة المنطق فى المعقولات من جهة دلالة الالفاظ عليها، و من جهة نسبتها الى الموجودات بطريق ما. و يبيّن فيه مشابهة الالفاظ للمعقولات، لانه قد تستعمل الالفاظ فناً من المعقولات فى المواضع التى تشبه فيها الالفاظ للمعقولات. واحتاج الى تحديد الاسم والكلمة، لان الاقاويل الجازمة الحملية البسيطة انما تاتلف من الاسماء والكلم.

و فى الجزو الثانى يبيّن فيه الاقاويل المتقابلة باى شرايط تصير متقابلة، ثم احصى اصناف المتقابلات الثنايية كم هى، و بيّن فى كل واحد منها كيف حال بعضها من بعض فى الصدق والكذب.

وفى الجزو الثالث ذكر كيف تحدث الاقاويل (مج٢) الجازمة الحملية البسيطة الثلاثية المتقابلة وقصد احصاءها، واصنافها كلّها، و يبيّن حال بعضها من بعض فى الصدق والكذب، وصرّح فيها بالاشياء التى تباين فيها الاقاويل الثنائية، واما فيما تشارك فيه الثنائية، فانه اخبر بما ذكر منها فى الثنائية والثلاثية.

والجزو الرابع التمس فيه تبيين الاقاويل الحملية المتقابلة ذوات (٢ ب)

الجهات، و كيف و بماذا تحدث، و احصاء اصنافها، و كيف و باى حال كل متقابلين منها فى الصدق والكذب. الا انه اقتصر من بين جميع الجهات على الاضطرارى والممكن فقط، لانهما هما الجهتان الاولتان اللتان تتقدمان جميع الجهات. و اذا عرفت الحال فيهما، عرفت الحال فى ساير الجهات الاخر. غير انه انما صرّح منها بما تخالف فيه الثلاثية الثنائية، واجتزى فيما تتشارك فيه الثلاثية والثنائية بما ذكره فى بابيها.

ثم شرع فى ان يبيّن فى الممكن والاضطرارى امورا فيها شكوك توجب تلك الشكوك تعرّف الجهات الاولى كم هى، وان الممكن والاضطرارى يقالان باشتراك الاسم على انحاء كثيرة . الا انه يبين فى اخر الامر بعد الشكوك ان الممكن يقال على ثلثة انحاء : على ما هو اضطرارى على الاطلاق، و على ما هو اضطرارى الى وقت ما، وعلى ما ليس موجوداً الان بالفعل، و يتهيّأ فى المستقبل ان يوجد وان لا يوجد ، وان الجهات الاولى هى هذه الثلثة، و ان الاضطرارى يقال على نحوين من الانحاء التى يقال عليها الممكن، وهما الاضطرارى على الاطلاق، والاضطرارى الى وقت ما. وان الممكن اعم من الاضطرارى، وان الممكن الحقيقى هو المعنى الثالث الذى يقال على ما ليس بموجود بالفعل ويهيّأ فى المستقبل ان يوجد وان لا يوجد. و ان الاضطرارى الحقيقى هو الاضطرارى على الاطلاق، واما الاضطرارى الى وقت ما فانه يخصه فى كتاب القياس باسم الوجودى والمطلق. و يستعمل فى كتاب القياس عند تاليفه اصناف القياس هذه الجهات الثلث، فلذلك لما كانت هذه الجهات الثلث ضرورية فى ان يتقوم بها القياس من جهة تاليفاتها، احتاج الى بيانها. ولما كانت لا تبيّن الا بعد فحص؛ فحص عنها فى هذا الفصل، (٣ ر) وبيّنها، وجعلها عدة يستعملها فى كتاب القياس.

والجزو الخامس ميّز فيه بين الاقاويل من جهة تاليفاتها، و فحص عن اى هذين الصنفين اشدّ تقابلا، هل التى موادها متقابلة، او التى تأليفاتها متقابلة. فبيّن ان التى تتقابل تأليفاتها اهى اشدّ تقابلاً (مج ٣) من التى تتقابل موادها، و عرّف

ان المطلوبات ينبغى ان تكون من هذه المتقابلات اشد تقابلا، وهى التى تتقابل تأليفاتها.
فهذه اجزاء الكتاب.

و اما عنوانه فانه كتاب العبارة، لان معنى العبارة هو القول التام. والتام على الاطلاق هو اتم الاشيا التى يقال انها تامة، هو اتم الاقاويل التامة، و اقدمها. فخص بهذا الاسم اقدم الاقاويل التامة، و هو غرضه فى هذا الكتاب فجعل عنوانه يدل على جملة ما فيه.

و اما نسبته، فهو جزو من المنطق.

و اما منفعته، فان القياس لايعرف ولا يلتئم الا بما فى هذا الكتاب. وذلك ان القياس انما يؤلف عن المقدمات، ولاجل المطلوبات. والمطلوب هو الذى ينحصر الصدق والكذب فيه. حتى نتيقن ان الصدق فى احد جزويه، والكذب فى الاخر، من غير ان يعلم من اول الامر فى ايهما هو.

والقياس انما نلتمسه لنعلم به الصادق من جزويه.

و هذا الكتاب قد جمع الفصول فيما تعلم به المقدمات والمطلوب: الا انه اعتنى بالمطلوبات من حيث هى مطلوبات، ومن حيث يوجد لها اشياء تخصها دون المقدمات، ولم يذكر من امر المقدمات فيه الا ما تشارك فيه المطلوبات. فكان الكتاب التمس فيه على القصد الاول تلخيص المطلوبات اكثر من تلخيص امر المقدمات. والمقدمة من حيث (٣ ب) هى مقدمة انما هى بالاضافة الى القياس، ولذلك اخر امرها الى ان يذكر القياس ما هو، ثم يلخص امرها بعد ذلك و هذا منفعته.

و اما مرتبته فانها قبل كتاب القياس. و اما انه بعد كتاب المقولات ففيه شك و فحص. و ذلك ان ما فى هذا الكتاب اسهل على المتعلم مما فى كتاب المقولات. و يمكن ان يتعلم ما فى هذا الكتاب، و ان لم يعرف شيئا مما فى كتاب المقولات. وان ارسطوطاليس لم يستعمل فى هذا الكتاب شيئا من الاجناس، ولا احال على شىء مما فى كتاب المقولات فى شىء شىء مما فى هذا الكتاب. فمن هذه الجهة قد يظن

ان هذا الکتاب مرتبته قبل المقولات. و مع ذلك فان الذی فی المقولات هی مواد للمقدمات والمطلوبات. و فی هذا الکتاب انما ینظر فی المقدمات والمطلوبات من جهة تألیفاتها، لا من جهة موادها. و کذلك فی کتاب القیاس فانه انما ینظر فی القیاس من جهة تألیفه وصورته. فلذلك جعل هاؤلاء کتاب المقولات قبل الکتب التی یبیّن فیها (مج۴) موادالقیاس، و بعده الکتب التی یبیّن فیها تألیف القیاس وصورته.

واما جلّ المفسرین فانهم مجمعون علی ان هذا الکتاب بعد المقولات وقبل القیاس، قالوا : و ذلك ان التی فی کتاب المقولات لما کانت اجزاء المقدمات، والمقدمات اجزاء المقاییس، وکان عندهم ان هذا الکتاب فی المقدمات، و کان تلخیص اجزاء الشیء وتعلیمه یتقدّم قبل تعلیم الشیء؛ وجب ان یتقدّم کتاب المقولات کتاب العبارة، ویتقدّم کتاب العبارة کتاب القیاس. غیر ان اولئك لهم یقولوا: ان اجزاء الشیء من جهة مادته غیر جزوه من جهة تألیفه. والمقدمات تلخّص فی کتاب العبارة، وامر تألیفها. فلذلك لم توجد اجزاؤها التی لها من طریق (۴ ر) موادها، ولکن اجزاؤها من طریق تألیفها. فاجزاؤها من طریق تألیفها هی الاسم والکلمة، و بالجملة الالفاظ التی هی فی الوضع الثانی. وامّا ما تدل علیه الالفاظ التی فی الوضع الاول، فانها لیس تحتاج الیها من جهة تألیفها. ولذلك لم یاخذ ارسطوطالیس فی کتاب العبارة شیئا من المقولات عندما اراد ان یبیّن تألیف القول، لا الجوهر ولا الکم ولا الکیف. و انما اخذ الاسم والکلمة، و هذه هی الالفاظ الدالة التی فی الوضع الثانی. و لذلك لمّا شرع ینظر فی المقدمات من جهة موادها؛ جعل المقدمة تنقسم الی ما جزوه جوهر، والی ما جزوه کم، والی ما جزوه کیف، او غیر ذلك من سایر المقولات، علی ما عمله فی کتاب طوبیقا، وفی کتاب البرهان من قبل ذلك. فانه لما اراد ان یبیّن ان المحمولات لیست الی غیر نهایة ، بیّن ذلك فی المقولات. اذ کان قصده هناك النظر فی المقدمات من جهة اجزاؤها طبایع قایمة موجودة. ولما لم یکن قصده فی هذا الکتاب تلخیص المقدمات من هذه الجهة، لم یستعمل فی هذا الکتاب شیئاً من المقولات . و یشبه ان یکون کتاب المقولات متقدّماً لجمیع اجزاء

صناعة المنطق بحسب اضافة ما فيه الى ما فى الصناعة، و اما بحسب المتعلم فان كتاب العبارة اسهل على المتعلم من كتاب المقولات.

و اما نحو تعليمه فالتحديد والقياس والتمثيل والقسمة. و فى كتاب القياس عرف المقدمة من جهة تأليفها، لا من جهة مادتها، و من جهة ما هى جزو للقياس على الاطلاق.

واما مرتبة الكتاب من صناعة المنطق فان هذا الكتاب يتبع كتاب المقولات و يتقدم (٤ ب) كتاب القياس. اما انه يعد كتاب المقولات (مج ٥) ففيه شك. و ذلك انه ليس يضطر المتعلّم الى ان يستعمل فى هذا الكتاب شيئا مما لخّص فى كتاب المقولات، بل كل ما فى هذا الكتاب يمكن ان يتعلّم ويفهم دون المقولات. فلذلك يظّن انه اول اجزاء المنطق. غير ان ارسطوطاليس لما احصى المقولات فى اول كتابه فى المقولات على طريق التمثيل، قال بعقب ذلك ان هذه التى اذا ذكرت على انفرادها، لم تقل بايجاب و لا سلب. و انما تحدث الموجبة والسالبة بتأليف بعض هذه الى بعض. فمن هذا تبيّن انه جعل ذلك الكتاب متقدماً لهذا الكتاب.

والمفسرون يزعمون ان هذا الكتاب فى المقدمات، و يقولون: انه لما كان ما فى هذا الكتاب اجزاء القياس، صار لذلك متقدما للقياس. كذلك لما كانت المقولات اجزاء المقدمات، لزم ان يكون الكتاب الذى فيه المقولات متقدماً لكتاب العبارة.

لكن قد يقول قايل : ان كتاب العبارة لم يتقدم كتاب القياس لاجل ان ما فيه هو المقدمات، بل ليس هو فى المقدّمات؛ بل انما تعرف فيه المطلوبات التى لاجلها القياس، ولاجل ذلك صار متقدماً لكتاب القياس. والدليل على ذلك انه لم يذكر شيئا من المقدمات فى هذا الكتاب، لان المقدمة انما تصير مقدمة بحسب الاضافة الى القياس. ولكن ذكر فى هذا الكتاب المطلوبات مستقصاة، وذكر من المقدمات جنسها الذى يعمّها والمطلوبات، وخلّى عن ذكر المقدمات من حيث هى مقدّمات، و اقبل على ذكر المطلوبات و تمييزها من ساير اصناف المتقابلات . و كان قصده الاول فى هذا الكتاب هو تمييز المطلوبات من ساير المتقابلات.

و لذلك سمى ثاوفرسطس (٥ ر) كتابه الذى عمله فـي مثل الغـرض الذى عمل هذا الكتاب فيه، كتاب الموجبة والسالبة، ولم يسمه كتاب المقـدمات. ولكن يشبه ان يكون هذا الكتاب بحسب الاضافة الى المتعلمين ، اذكان تعلم ما فيه اسهل من تفهّم ما فى المقولات، ويمكن ان يفهم ما فيه دون المقولات.

و اما بحسب الاضافة الى الصناعة، فان المقولات تتقدم هذا الكتاب، من قبل انما فى كتاب المقولات اول المنطق، اذكان شبيهاً بالمادة والموضوع لجميع اجزاء المنطق، وابسط مواده وموضوعاته التى فيها يفعل. فلـذلك صار كتاب المقولات متقـدّما لجميع اجزاء المنطق. فالذى تعرفه صناعة المنطق منها اعنى المقولات يخصـّها و يرسم كل واحد [مج ٦] منها برسم منطقى، هو تأليفاتها لاحوالها من جهة ما هى مواد وموجودات، ولكن تأليفاتها فـى النفس من حيث هى معقولة مدلـول عليها بالالفاظ .

فمن هذا يجب ان يكون هذا الكتاب يتلو كتاب المقولات. وذلك ان صورة الشىء تسير قبل مادته، لانـّها اول ما يشاهد من كل مركـّب من مادة وصورة. فلذلك لما كان التاليف صورة الاقاويل، لزم ان يتقـدّم النظر فى صورها قبل النظر فى احوال موادها. فلذلك صار النظر فى تأليف القضايا قبل النظر فى احوال موادها، و صار النظر فى تأليف ابسط القضايا قبل النظر فى صورة ما هو منها مركـّب. فلذلك صار هذا الكتاب متاخـّرا عن كتاب المقولات، ومتقـدّما لكتاب القياس. و ذلك ان الذى احصى فى كتاب المقولات هو المواد المطلقة التى لم يذكر معها ما هو منها ذاتى و ما ليس بذاتى، و ما منها اول وما ليس باول، و ما هـو منها ضرورى و ما ليس بضرورى، فان هذه كلها احوال المواد من جهة وجودها. و انما احصيت مـن غير ان يحصى معها شىء من احوالها من جهة ما هى موجودة، وذكرت من حيث تدل عليها الالفاظ المفردة فقط .

ثم اتبع ذلك بتعريف اول شىء ينبغى ان يعلم منها و هو تأليفاتها، و كيف هى. ثم بعد ذلك ذكر احوال هذا المواد فى انفسها، و بعضها من بعض، من حيث

هي موجودات.

فهذه مراتب الكتب من جهة (٥ ب) مراتب اجزاءالصناعة .

و امـا مراتبها بحسب الاضافة الـى المتعلـمين ، فان هذا الكتاب يمكن ان يعلم ما فيه علماً تاماً، و ان لم يعرف شيء مما في كتاب المقـولات. فلذلك جعل قوم كتـاب المقـولات متقدمـاً لكتاب طوبيقا ، و سمـوه ما قبل كتـاب طوبيقا ، وجعلوا هذا الكتاب هو اول اجزاء المنطق، و ذلك بالاضافة الى المتعلمين. و اما بحسب مراتب اجزاء الصناعة، فان كتاب المقولات متقـدم لجميع اجـزاء المنطق من جهة اخرى. فهو متقدم لجميع اجزاءالفلسفة. لان الفلسفة ليست تنظر في شيء اخر غير المقولات اولاً، لا التعاليم، ولا العلم الطبيعي، ولا العلـم المدنـي . فاما العلم الالاهي فانه انما ينظر اكثر شيء ينظر فيه في المقولات.

اما عنوان الكتاب فهو العبارة، واراد به ان اول شيء يمكن قولا مفهوما تاماً. و اقدمه هو القول الجازم الحملي البسيط، فانه اقدم الاقاويل التامة. و معنى العبارة هو القول التام، فخص بهذا الاسم اقدم الاقاويل التامـة . و هذا كان [مج ٧] غرضه في هذا الكتاب، فجعل عنوانه عنوانا يدل على جملة ما فيه.

و اما نحـو تعليمه فانه استعمل فيه التحديد و التقسيم والقياس والتمثيل.

تم صدر الكتاب الذى قدمـه قبل الشرح

ثم قال الشيخ ابو نصر محمد بن محمد الفارابى رضى الله عنه:

# الفصل الاول

من الاوايل التى ينبغى لمن شرع فى المنطق ان يعرفها ان يعلم ان هاهنا محسوسات، و بالجملة موجودات خارج النفس، ثم معقولات و متصورات و متخيلات فى النفس، و الفاظ و خطوطاً. و ينبغى ان نعلم نسبة هذه بعضها الى بعض، لان صاحب علم المنطق ينظر فى المعقولات من حيث لها نسبة الى الطرفين و هما الموجودات التى خارج النفس والالفاظ. و ينظر (٦ ر) صاحب المنطق ايضاً فى الالفاظ انفسها من حيث لها نسبة الى المعقولات .

فابتدا ارسطو طاليس يعرف نسبة الالفاظ الى المعقولات، و نسبة الخطوط الى الالفاظ، فقال :

> ينبغى ان نضع اولا ما الاسم وما الكلمة، ثم نضع بعد ذالك ما الايجاب وما السلب وما الحكم وما القول، فنقول ان ما يخرج بالصوت دال على الاثار التى فى النفس ، وما يكتب دال على مايخرج بالصوت.

(16 a 1-4) (بدوى ٥٩)

يريد بقوله ما يخرج بالصوت الالفاظ. فاخبر ان الفاظ دالة على المعقولات التى فى النفس . و انت فينبغى ان تزيد فى ذالك فتقول: ما يخرج بالصوت وهو الالفاظ دال اولا على المعقولات التى فى النفس. و تعنى بقولك اولا بلا واسطة،

وكانه قال : ان الالفاظ دالة على المعقولات دلالة بلاواسطة. و قال : الاثار التى فى النفس، و لم يقل: المعقولات، لانه اراد ان يجمع كل ما يحصل فى النفس بعد غيبة المحسوسات عن الحسّ . فان النفس تحصل فيها معقولات و خيالات المحسوسات، كما أحسّت مثل خيال زيد فى الحس واشيآء اخر تخترعها النفس بتركيب الخيالات بعضها الى بعض، مثل عنزايل واشباهه. فاراد ان يجمع هذه كلها، فسماها الاثار التى فى النفس.

وقوله : ما يكتب دال على ما يخرج بالصوت، يعنى به الخطوط. و ينبغى ايضاً ان تزيد فى قراءتك قولك: دال، اولا على مايخرج بالصوت، ثم تزيد من عند نفسك ان ما يخرج بالصوت دال على على محسوسات المعقولات ثانياً ، يعنى به بتوسط المعقولات، و ما يكتب دال ثانيا على الاثار التى فى النفس، والاثار التى فى النفس مثالات للمعانى الموجودة خارج النفس. (٦ ب)

والمفسرون يزعمون ان المعقولات التى فى النفس دالة على الموجودات التى خارج النفس، ثم يقولون: ان الموجودات خارج النفس هى مدلول عليها، والالفاظ غير دالة عليها، والخطوط دالة غير مدلول عليها، والالفاظ والمعقولات كل واحدة منها دالة و مدلول عليها.

وارسطوطاليس لم يذكرهاهنا [مج ٨] نسبة المعقولات الى الموجودات من خارج النفس. والمعقولات التى قالوا انها دالة، فبيّن انها دالة، فبيّن ان دلالتها على المحسوسات ليست على مثال دلالة الالفاظ على المعقولات، بل ان كانت دالة، فانما هى معرفة ما هو المحسوس ، او غيرذلك من انحآء التعريف. و اما الالفاظ ، فانها دالة على انها علامات مشتركة، اذا سمعت خطر ببال الانسان بالفعل الشىء الذى جعل اللفظ علامة له، وليس لها من الدلالة اكثر من ذلك. و ذلك شبيه بساير العلامات التى يجعلها الانسان لتذكره ما يحتاج الى ان يذكره . فليس معنى دلالة الالفاظ شيئا اكثر من ذاك .و كذلك الخطوط ليس دلالتها على اللفظ اكثر من ذلك. و تعريف المعقولات التى من خارج ليس هو هذه الدلالة، فليس ينبغى ان يقرن الى

دلالة الالفاظ على المعانى. واراد بهذا القول ان يعرفنا وجه دلالة الالفاظ على المعقولات التى فى النفس، و انها شبيهة بدلالة الخطوط على الالفاظ. ثم قال:

فكما ان الكتاب ليس هو واحد بعينه للجميع، كذلك
ليس ما يخرج بالصوت واحدا بعينه لهم.

(16 a 5–6) (ب ٩)

واراد بهذا القول تعريف امر الالفاظ. وان هذه الدلالة لها (٧ ر) باصطلاح، اذ كانت الخطوط شبيهة فى الدلالة بالالفاظ، وكان الامر فى الخطوط ابين[١] منه فى الالفاظ، فقال: كما ان الخطوط ليست هى واحدة باعيانها لجميع الامم، بل خطوطهم مختلفة، كذلك الالفاظ الدالة على المعقولات ليست واحدة عند جميع الامم، بل لغات الامم مختلفة، كما ان خطوطهم مختلفة. ولو كانت الالفاظ طبيعية للانسان؛ لكانت واحدة باعيانها لجميع الامم، كما كانت المعقولات عن اللغات المختلفة واحدة باعيانها عند جميع الامم، و محسوسات تلك المعقولات ايضاً مشتركة عند جميع الامم.

وكل ما يمكن ان يقال فى الالفاظ، فانه ممكن ان يقال بعينه فى الخطوط. فلما كانت الخطوط دلالتها على الالفاظ يشرع فى الامم، كما يشرع باصطلاح، كذلك دلالة الالفاظ على المعقولات التى فى النفس باصطلاح و وضع و شريعة. فان الالفاظ تشرع للامم كما تشرع الشرايع فى افعالهم. يعنى ان الالفاظ تشرعها الامم و تضعها، كما تشرع الشرايع فى الافعال وغيرها. و واضعو الالفاظ هم ايضا واضعو الشرايع. فكما ان الشرايع فى الافعال ربما كانت باصطلاح جماعة من جمهور امّة اومدينة، او بان تشرعها لهم جماعة مدبّرون لهم، او يشرعها لهم مدبّر واحد يحملهم (مج ٩) عليها؛ كذلك الالفاظ، وكذلك الخطوط. ونسبة المعقولات التى فى النفس الى الموجودات خارج النفس نسبة حاصلة بالطبع. و اما النسبة

---

١– مج ذ بر سطر: فيه تأمل

التى للمعقولات الى الالفاظ و هى نسبة دلالة الالفاظ عليها ، فهى نسبة بـوضـع و بشرع ساذج . ثم قال : (٧ ب)

الا ان الاشياء التى ما يخرج بالصوت دال عليها اولاً، و هى آثار النفس واحدة بعينها للجميع، والاشيآ التى آثار للنفس امثلة لها، وهى المعانى توجد ايضاً واحدة للجميع

(16 a 6–8) (ب ٥٩)

يعنى ان المعقولات التى يفهمها الجميع عن لغاتهم المختلفة معقولات لهم واحدة باعيانها، ومحسوسات تلك المعقولات هى ايضا مشتركة للجميع، و ذلك ان ما يحسّه اهل الهند من اشخاص الناس فهم باعيانهم اذا شاهـدهم العرب، ادركوا منهم ما يدركه اهل الهند منهم .

وقوله: الاشياء التى ما يخرج بالصوت دال عليها اولا وهى آثار النفس، اراد به المعقولات التى تدل عليها الالفاظ اولاً اى بلا واسطة. وقوله: الاشياء التى اثار النفس امثلة لها، ولم يقل الاشياء التى اثار النفس دالة عليها، بل سماها مثالات. ولا فرق بين المثال وبين ان يقال انها صورلها وخيالات لها. ولم يكن ارسطوطاليس يحتاج فى هذا الموضع الى ان يذكر نسبة المعقولات الى الموجودات التى من خارج النفس. و انما كان يحتاج الى ان يذكر نسبة المعقولات الى الالفاظ ، او نسبة الالفاظ الى المعقولات. فلماذكرها؛ عرف وجه دلالة الالفاظ ، اى وجه من الدلالة هـو، و انه مثل وجه دلالة الخطوط على الالفاظ . و وجه دلالة الخطوط على الالفاظ وجهان: احدهما مثل دلالات علامات التذكرة ، والثانى انهـا باصطلاح . وهذا هو مشترك لجميع اجزا المنطق.

ثم ان الالفاظ ينظر فيهافى المنطق على ضربين اولين: احدهما ان ينظر باى احوال ينبغى ان توجد حتى يكون لها ضرب (٨ ر) ما من الدلالة. فان من احوالها احوالاً اذا اخذت بها ، دلت على خدع و ضلالات و غموض و دلالات مغلطة ، و

احوالاً اخر اذا اخذت الالفاظ بهاكانت اجود ابانة بحسب موضع موضع. فهذا هو ضرب من النظر فی الالفاظ فی کتاب السوفسطایية و الخطابة والشعر. وکذلك مقدار ما ینظر فیه من الالفاظ فی الجدل، وفی کتاب البرهان.

والثانی ینظر فیها من جهة محاکیاتها للمعقولات علی ان یقام مقامها و یبدل مکانها، کالنظر فیها فی هذا الکتاب. فان الالفاظ المرکّبة تقام هاهنا مقام المعقولات (مج ١٠) المرکبة، اذكانت تلحقها اشياء متشابهة. فلا فرق بین ان یذکر مرکبات الالفاظ، او ترکیبات المعقولات المدلول علیها بالالفاظ. والمقصود اولا هو ترکیب المعقولات. ولما عسر الوقوف علیها ابدل مکانها ترکیب الالفاظ الدالة علیها، فلم یر بین ترکیب الالفاظ و بین ترکیب المعقولات فرق. فلذلك لما ذکر وجه دلالة الالفاظ علی المعقولات؛ صار بعد ذلك الی ذکر مشابهة ما بینهما، واخذ من تشابه ما بینهما مقدار مایحتاج الیه فی کتابه هذا، فقال:

> وكما ان فی النفس ربما کان الشیء معقولا من غیر صدق ولاکذب، و ربماکان معقولا، قد لزمه ضرورة احد هذین الامرین، کذلك الامر فیما یخرج بالصوت. فان الصدق والکذب انّماهما فی الترکیب والتفصیل. فالاسماء والکلم انفسها تشبه المعقول من غیر ترکیب ولا تفصیل. مثال ذلك قولنا: انسان، او بیاض، متی لم یستثن معه بشیء، فانه لیس هو بعد (٨ ب) حقا ولا باطلا. الا انه دال علی المشار الیه به، فان قولنا ایضا: عنزایّل، قدیدل علی معنی مّا، لکنه لیس هو بعد حقا ولا کذبا، ما لم یستثن معه بوجود او غیر وجود مطلقاً او فی زمان

(16 a 9–19) (ب ٥٩)

یقصد بذلك ذکر مشابهة الالفاظ للمعقولات فی الصدق والکذب، فاخبر ان الالفاظ تشبه المعقولات. وکما ان المعقولات فی النفس علی ضربین: معقولات

تصدق وتكذب، و معقولات لا تصدق ولا تكذب، كذلك في الالفاظ الفاظ تصدق وتكذب، والفاظ لاتصدق ولا تكذب.

ثم اخبر اى (ملى ١) المعقولات تصدق وتكذب وايّها لا تصدق ولا تكذب، فقال: المعقولات التى تصدق او تكذب، هى المعقولات التى تؤلف بعضها الى بعض و هى المعقولات المركبة والمفصلة. فالمركّبة هى التى اثبت فيها معقول لمعقول، والمفصّلة هى التى سلب فيها معقول عن معقول.

والالفاظ التى تصدق وتكذب، فهى الالفاظ المولفة التى بعضها موجبات تدل على المعقولات المركبة، وبعضها سوالب تدل على المعقولات المفصّلة. فان التركيب هو فى النفس نظير الايجاب فى اللفظ، والتفصيل هو فى النفس نظير السلب فى اللفظ.

واما المعقولات التى لا تصدق ولا تكذب، فهى المعقولات المفردة. والالفاظ التى لا تصدق ولا تكذب، فهى الالفاظ المفردة الدالة على المعقولات المفردة.

والالفاظ هى ثلثة اجناس اسمآء وكلم وادوات. وهذه فكل واحد منها على حياله يشبه المعقول من غير تركيب ولا تفصيل. مثال ذلك قولنا: انسان او بياض. فان هذين اسمان: احدهما اسم جوهر، و الاخر اسم عرض. متى لم يشترط معه شيء يحمل عليه او شيء يوضع له، لم يكن بعد حقا ولا باطلا. الا ان كل واحد من(٩ ر) الالفاظ المفردة دال على المعنى الذى قصد الابانة عنه به.

والالفاظ المفردة منها ما يدل على خيالات فى النفس لا تستند الى موجود من خارج، مثل عنزايّل، وعنقاء مغرب. و منها الفاظ تدل على معقولات تستند الى موجود من خارج. فالالفاظ المفردة كلها، سوآء كانت دالة خيالات تستند الى موجود من خارج، او كانت دالة على خيالات لا تستند(مج ١١) الى موجود من خارج، فليس منها شيء لا صادقا ولا كاذبا. فان التى(ملى ٢) تدل على ما يستند الى موجود من خارج ليست هى صادقة ما لم يقل انها تستند الى موجود، او تدل على ما تستند الى موجود. ولا التى تدل على ما تستند الى موجود، تكذب، ما لم يقل معها انها لا تستند الى

موجود، او تدل علی ما لا یستند الی موجود. فانقولنا: عنزايـّل، قد يدل علیمعنی متصور فیالضمير، وهوحيوان نصفه بدنايـّل ونصفه بدن عنز. لكن لا هذا اللفظ، ولا ما نفهم منه لا صادق ولا كاذب ما لم نشترط معه انه موجود او غيرموجود، اما فیالزمان كله او فی زمان بعينه. مثل ما يقال فی كثيرمنالحيوانات انهاكانت موجودة فیالقديم، مثل الهديل. وعلی مثال ما يقال فی كثيرمنالخرافات ان حيواناً سيوجد فیالمستقبل، من غير ان يكون وجد فیالماضی.

وقوله فی تحديد الاسم:

هو لفظة دالة بتواطؤ مجردة منالزمان وليس واحد من اجزائها دال علی انفراده.

(16 a 19–20) (ب ٦٠)

قوله : لفظة هوجنس الاسم، وقد اشتمل علیالاسم البسيط والاسم المركب جميعا. و ذلك ان الاسم المركبقـّوته قـّوة الاسم البسيط . فانالاسم المركبدال علیمعقول بسيط . فكان تحديد اللفظة كل لفظة دلت علیمعقول (٩ ب) بسيط سواء كانت اللفظة بسيطة او مركبة .

وليس ينبغی انيظـّن ان الصوت هوجنسالاسم. ولايظـّن ان ارسطوطاليس اخذ مكان الصوت اللفظة من قبل ان الاسم مركب من حروف . والمركب من الحروف نوع من انواع الكم المنفصل. والصوت نوع من انواع الكيفية و هو داخل من انواع الكيفية فی الكيفية الانفعالية ، اذكان الصوت بجوهره انفعالا من الانفعالات و هو جنس للحروف.

والحرف صوت له فصل ما يحدث فيه بقرع شیء من اجزاء الفم من لهاة [ملی ٣] اولسان او شیء من اجزآء الحلق او من اجزاء الشفتين بعضها بعضاً، و فصولها التی يتميز بها بعضها عن بعض انما تختلف باختلاف اجزاء الفم القارعة او المقروعة.

وقال ارسطو طاليس فى كتاب الحيوان[١] ينبغى لمن آثر ان يقف على فصول الحروف، ان ياخذ ذلك من اهل صناعة وزن الشعر. فانا نرى المعنيّين[٢] من اهل كل لسان بحروف لغتهم هم اهل صناعة او زان اشعار اهل ذلك اللسان. فان المعنيّين بفصول الحروف العربية هم اصحاب اوزان شعر العرب، وكذلك فى اليونانيين. والحروف فهى مادة اللفظ، كما ان الوحدات او الآحاد مادة [مج ١٢] العدد. والاحاد او الواحد او الوحدة ليس واحد منها جنسا للعدد بل مواد، كذلك الحروف هى مواد اللفظ، والصوت هو جنس مادة اللفظ لا جنس اللفظ.

و قوله: دالة قد بيّن فيما تقدم من هذا الكتاب، كيف وجه دلالة الالفاظ على المعقولات، وبيّن ايضا ان دلالته بتواطؤ. ولم يقل هاهنا على اى شىء هى دالة، لانه يفهم انها دالة علىّ امر ما اما معقول و اما محسوس بتوسط المعقول. و انما سكت لانه اراد ان يجمع فيها ما دلالته عليه اولا، وما دلالته (١٥ ر) عليه ثانياً.

وقوله: مجردة من الزمان، يعنى به دالة على امر ما، من غير ان تدل على زمان ذلك الامر. و ينبغى ان تشترط انت عند قوله. مجردة من الزمان، ان احتجت الى ذلك خوفا من مطاعن المغالطين ان تقول بذاته و بشكله. و ان لم تحتج الى ذلك، لم تشترط. واما انت فيما بينك و بين نفسك، فليست بك حاجة الى هذا.

و قوله: وليس واحد من اجزائه دالا على انفراده، هذا ينتظم الاسم المفرد والمركب جميعا. و ينبغى اذا احتجت خوفا من مطاعن المغالطين ان [ملى ۴] تشترط فيه ايضا من حيث هو جزو اسم، او تشترط فيه بذاته، او تشترط فيه لا بالعرض، او تشترط فى اخره ان تقول دالا على انفراده، لكن ان كان ولا بد فبالعرض.

---

١ـ اجزاء الحيوانات 660 a 7 ، ثعرف ٢٥

٢ـ مج وملى : المعتنى

ثم قال :

و ذلك ان «قالبس» اذا افرد منه «ابس» لم يدل بانفراده على شيء، كما يدل في قولك «قالوس ابس» اى فرس فاره

(16 a 21-22) (ب ٦٠)

انما قال ذلك وهو يريد ان يبيّن ان الاسم المركب ليس واحد من اجزائه ايضاً دالاً على انفراده. فان «قالوس ابس» اسم مركب في اليونانية، وهو قد يستعمل لقباً لشخص انسان، مثل «قالوس ابس» المنجم الذى يذكره ارسطوطاليس في كتاب مابعدالطبيعة[١]. وقد يستعمل لقبا لفرس فاره. فاخبر ان «قالوس ابس» حين مايستعمل لقباً لشخص انسان اذا افرد منه «ابس» على انه جزو لهذا الاسم المركب، لم يدل وحده على شيء اصلا، كما يدل «ابس» اذا افرد عن «قالوس ابس» اذا اريد به نعت فرس فاره .فان «ابس» من حيث هو جزو لهذا النعت يدل، ومن حيث هو جزو للقب شخص انسان، فلا يدل، اللهم الا ان نقول انه بالعرض.

ثم قال : (١٠ ب).

وليست الحال في الاسماء المركبة كالحال في الاسمآء البسيطة. و ذلك ان الجزو من الاسم البسيط ليس يدل على شيء اصلاً ، و اما الاسم المركب فمن شان الجزو منه ان يدل على شيء لكن ليس على الانفراد

(19 a 23-29) (ب ١٦)

فان قوله: الجزو من الاسم البسيط ليس يدل على شيء اصلا فيه موضع لمقال. و ذلك ان [مج ١٣] قولنا : ابكم، هو اسم بسيط في العربية، و قولنا : اب ، و قولنا: كم، اذا افرد كل واحد منهما دل على شيء ما. ولكن واضعه لم يقصد به ان

١- 1073 b 32

يجعل الاسم مركبا من لفظتين، ولكن ابتداء وضعه على ان هذين جزوا هذه اللفظة على انها بسيطة. و ليس [ملى ٥] ذلك كالاسم المركب، فان الاسم المركب تعمد فيه ان اخذ لفظتين على ان كل واحدة منهما دالة على معنى، فركب منهما اسم على ان اسقطت عنه الدلالة على شخص المسمى باسم المركب دلالة كل واحـدة من تينك بعد ان كانتا دالتين. فهذا الجزو منه كان قبل ان يصير جزوا دالا، وهو الان لا يمتنع ان يصير دالاً اذا جعل نعتا. فكذلك شان الجزو من الاسم المركب ان يدل على شيء ما لكن بالعرض. فاما الاسم البسيط فليس يدل جزوه على شيء لا بالذات ولاً بالعرض. وقوله : مثل قولك «فيلوسوفس» اى موثر الحكمة. يريد انه ليس الاسم المركب ايضاً مثل «فيلوسوفس»، فان «فيلوسوفس» قول ليس باسم. وما بعد هذا من قوله فينبغي ان تقول اذا قراته:

> فاما قولنا بتواطؤ فمـن قبل انـه ليس مـن الاسمآء اسم بالطبـع ، الا اذا صار دليلا. فان الاصوات ايضاً التى لا تكتب نجدها قد تدل على شيء مثل اصوات البهايم ، الا انه ليس شي منها اسماً.

(ب ٦٠) (16 a 8 ٢٨-29)

(١١ ر) ثم تقول من عند نفسك: واما قولنا دالة فمن قبل انه ليس شيء من الالفاظ اسماً الا اذا صار دليلاً، فابان بهذا القول شرط قوله بتواطؤ.

وقوم من المفسرين بل كلهم يزعمون ان جنس الاسم ان اخذ قولنا: لفظة، كانت هذه الشريطة فضلاً. لان اللفظة ليست تكون لفظة الا باصطلاح، فيقال لهاؤلاء: انا اذا اثبتنا قولنا بتواطؤ فى حـد الاسم، لم يصلـح ان يكـون جنس الاسم لفظة ، بل قولنا صوت. فان الصوت قد يكون بالطبع: وقد يكون بتواطؤ، فاما اللفظة ولا تكون الا بتواطؤ. ولكنا نجد ارسطوطاليس يقول فى كتاب الحيوان[١] ان كثيرا من

---

١- تاريخ الحيوان 20 a 536 ,2 b 504 . اجزاء الحيوان 29 a 660

الطيور و من ساير الحيوانات قد تصوت باشياء مركبة من الحروف. واللفظ ان كان مركباً من حروف، فان هذه الحيوانات تصوت بما هو لفظ، و ان لم تكن حروفاً نعرفها [ملى ۶] نحن. على انا نشاهد كثيرا من هذه الحيوانات التى لدينا، مثل المعزى و غيرها، تصوت باشياء مركبة من حروف نعرفها، وهى اصواتها التى لها بالطبع. ولست اريد بها الطيور التى تلقن الالفاظ مثل الببغاء والعقعق، بل التى تصوت التصويت الذى لها [مج ۱۴] بالطبع. فتلك الفاظ، وليست بتواطؤ. و احسب انه انما اشترط قولنا بتواطوء لاجل الفاظ المسموعة من هذه الحيوانات.

و قوله : الاصوات ايضا التى لا تكتب، يعنى بها الاصوات التى لم يتفق ان دل عليها بالخطوط؛ نجدها قد تدل، يعنى تدل تلك البهائم التى تصوت بها بعضها بعضا على ما فى نفوسها من مفزع او ملذ او مؤذ، فان كثيرا من الحيوانات تنذر بعضها بعضاً.

و قوله : مثل اصوات البهايم، ينبغى ان نفهم منه على هذا التفسير مثل اصوات البهايم التى تنطق بالفاظ.

و قوله :

> و اما قولنا : لا انسان، فليس باسم، ولا وضع له ايضا اسم ينبغى ان يسمى به. وذلك انه ليس بقول ولا سالبة، فليكن اسماً غير محصل.

(16 a 30-32) (ب ۶۰)

(۱۱پ) قوله اما قولنا لا انسان فليس باسم، يعنى، ان قولنا : لا انسان، و كل ما اشبهه من اسم قرن به حرف لا، فصار مجموعهما فى صورة لفظة واحدة، فلم يسم الى هذه الغاية بلفظة الاسم، ولا وضع ايضاً لهذا الصنف اسم آخر. و ذلك انه ليس لاجل انه من لفظتين قولا، ولاجل ان فيه حرف السلب سالباً، فلنسمه نحن اسماً غير محصل.

و امّا قوله :

فاما الاسم اذا نصب او خفض او غير تغييرا آخر ممّا
اشبه ذلك، فليس يكون اسماً، لكن تصريفا من تصاريف
الاسم .

(16 b 1) (ب ١٦)

فانه يريد الاسم المايل. فان علامة الاسم المايل في العربية النصب او الخفض، او ان نجعل مع الاسم حرف من حروف النسبة. فذكر ان هذا الاسم ليس يسمى ايضا اسما، ولكن حاله هذه هي تصريف من تصاريف الاسم، و ينبغي ان يسمى ايضا اسما مصرفاً .

قال الفارابي، رحمه الله : و ما قاله بعد ذلك الى اخر الباب، فهو مفهوم ، غير انني ذكرته استظهارا و هو:

وحدّ الاسماء المصرّفة هو ذلك الحدالذى للاسماء اذا
لم تصرّف بعينه. الا ان الفرق بين تلك وبين هذه انه
اذا اضيف الى الاسماء المصرفة كان او يكون او هو الان
لم تصدق ولم تكذب. والاسم اذا اضيف اليه واحد من
هذه كان ابدا صادقا اوكاذبا.

(16 b 2-5) (ب ١٦)

قال ابونصر، رحمه الله: و قوله : مثال ذلك فلان بالخفض [ملى ٧] كان او لم يكن، فان هذا القول ليس هو بعد صادقا ولا كاذبا.

يعنى به اذا قال قايل: فلان بالخفض و كان موضع الاسم موضعا سبيله ان يخفض فيه، و تقرن به احدى الكلمات الوجودية، لم يصدق ولم يكذب.

و اما الكلمة فهى ما تدل مع ما تدل عليه على (١٢ ر)
زمان وليس واحدمن اجزائه يدل على انفراده وهو ابدا

دليل ما يقال على‌غيره. ومعنى قولى. انه مع ما يدل عليه
يدل على زمان هذا المعنى الذى انا واصفه. اما قـولنا:
صحة،فاسم. واماقولنا:صـح: اذا عنينا الان،فكلمة، وذلك
ان هذه اللفظة تدل مع ما تدل عليه على ان الصحة قد
وجدت للذى‌قيل فيه:انه صح‌فى‌الزمان الحاضر،والكلمة
دايما دليل ما يقال على غيره، كانك قلت ما يقال علـى
الموضوع او ما يقال فى الموضوع.

(26 b 6-12) (ب ٦١)

قال الفارابى، رحمه‌الله : الذى ذكره فـى حد الكلمة، هـو خلاف ما بين الكلمة والاسم، وبيـّن مما استعمله فى حد الاسم، و ترك باقـى ذلك. و ينبغى ان ينقل ما تركه، فيقال فى حد الكلمة : انها لفظة دالة بتواطـؤ تدل مع ما تـدل عليه على زمان .

و قوله : وهى ابدا دليل ما يقال على غيره ، ينبغى ان نفهم منه انهـا مثل الا لفاظ المشتقة ، فانهـا تدل على موضوع لـم يصـّرح به مثل الاسم المشتق . و تدل ايضاً على ارتباطها بالموضوع الذى تحمل عليه من غير حاجة بها الـى كلمة وجودية تكون رابطة لها . و تدل ايضا على ما شانه اذا اخذ وحـده من‌غير صلة الا يكون موضوعا اصلاً، بل يكون محمولا ابدا.

ثم قوله : والكلمة [مج ١٥] دايما دليل ما يقـال علـى غيره، كانك قلت ما يقال على الموضوع، او مايقال فى الموضوع، ينبغى انْنفهم ان الكلمة دايما دليل ما يحمل على غيره من جهة ما هومحمول، اى دليل ارتباط المحمول بالموضوع. و ذلك ان المحمول لا يخلو من ان يكون كلمة او اسماً. فان‌كان كلمة؛ فقدجمعت امرين: احدهما المحمول، والاخر ارتباط المحمول بالموضرع. فان‌كان المحمول اسما ، فان الاسم ليس يصير محمولا على (١٢ ب) اسم، او يرتبط بكلمة وجودية، فيكون المحمول حينئذ اما معرفاً ذات الموضوع، او ان يكون فـى موضوع. ففى

كلتى الحالين تكون الكلمة هى التى تدل على ارتباطه بالموضوع من جهة ما هو محمول، فتكون هى دالة عليه من حيث هو [ملى ٨] محمول، كان المحمول محمولا على موضوع او كان فى موضوع.

وقد فسر اخرون هذا القول بان قوله: ان الكلمة نفسها دايما تكون محمولة، و احيانا تكون محمولة على الموضوع، على انها انما تقال على ذلك الموضوع، و احيانا على انها تقال فى ذلك الموضوع.

و هذا تفسير عليه طعن. وذلك ان الكلمة مشتقة تدل على موضوع لم يصرّح به، فكيف يعرف جوهر شيء و هو ينطوى فيها موضوع الشى الذى اشتق اسمه من اسمه. فان الجوهر ليس يمكن ان يكون له موضوع اصلاً، اللهم الا ان يشتق للجوهر المحمول على نوعه او على شخصه كلمة تدل على ان ذلك المحمول موجود لذلك الموضوع فى زمان مّا. مثال ذلك قولنا: زيد يوجد انسانا. اذا اشتق من الانسان اسم مثل قولنا فى العربيّة: يتأنس، فتكون هذه الكلمة لافرق بينها وبين قولنا: زيد يوجد انساناً غدا. فحينئذ تكون هذه الكلمة دالة على ما يقال على موضوع على هذه الجهة. وقد يشبه ان تكون اسمآء فصول الجوهر هى احرى ان نجعل منها كلم. وذلك انه انما تقال على طريق الاشتقاق مثل المتنفس والحساس والناطق. الا ان العادة لم تجر بان نعمل منها كلم تدل على معانى هذه الفصول فى ازمنة محدودة بالماضى والمستقبل والحاضر. و ذلك ان قولنا: ينطق و يحس و يتنفس، انما هى كلمات، الا انها ليست دالة على معانى الفصول انفسها، و لكنها انما (١٣ ر) تدل على الافعال الكاينة عن الجوهر التى لها هذه الفصول.

فان اسم [مج ١٦] النطق فى العربية قد يدل على ذات الفصل[١]، و هى القوة التى بها يعقل الانسان، و يدل على فعل هذه القوة و يدل ايضا على النطق باللسان. فقولنا: ينطق [ملى ٩] ليس يدل على ان هذه القوة توجد للانسان فى زمان مستقبل، بل انما تدل على ما يدل عليه قولنا. يفعل او يقول او يتكلم. ولذلك قولنا: «يحسّ»

---

١– مج ملى : العقلى

ليس يدل به على ان القوة التى بها يحسّ الحيوان توجد له فى الزمان المستقبل، بل انما يدل به على انه يقبل فعل هذه القوة فى الزمان المستقبل ، كقولنا : يبصر و يسمع. و كذلك «يتنفس» انما نعنى به يستنشق النفس بريته، او انه يتغذّى، وذلك كله فعل من افعال النفس و هى القوة التى بها يتغذّى الحيوان.

و اما اسمآء الجواهر الثوانى فانه بيّن انها لا تجعل كلما اصلا، اذ كانت لا تقال على طريق الاشتقاق، ولا تدل على موضوع اصلاً.

و قد يسال سايل عن قولنا : «حيّ» وهو اسم يستعمل فى الدلالة على مايدل عليه قولنا : «حيوان»، و هو دال على جوهر مائان، و هو اسم مشتق. و قولنا : «يحيى» كلمة، فكيف صار جوهرمًا، فان اسمه مشتق، و كيف صار يدل عليه بكلمة. فان كان هذا كذلك ؛ فان هذا الجوهر له موضوع، اذ كان الاسم المشتق يدل ابدا على موضوع. و كذلك قولنا : «يحيى» ان كان كلمة، فانها تدل ايضا على موضوع، و تدل ابدا على ما يحمل على غيره .

فالجواب فى ذلك ان قولنا : «حيّ» شكله شكل مشتق، و هوشكل مشترك ، قد يكون لما هو مشتق اسمه، و لما هو ليس بمشتق اسمه . و ذلك ان احد شرايط المشتق اسمه، ان يكون دالا على موضوع. (١٣ ب)

و قولنا : «حيّ» قد نعنى به احياناً ما نعنى بقولنا : ذو نفس ، فحينئذ يكون اسما مشتقاً فى الحقيقة . فانه لافرق بين قولنا : «حيّ» وبين قولنا: «متنفس»، فعند ذلك يكون دالا على فصل مّا. فانا قد نقول : «جسم حيّ» و نعنى به جسماً متنفساً . فعلى هذه الجهة نعنى بلفظ الحياة، ما نعنى [ملى ١٥] بقولنا : النفس الغاذية. فلذلك سمى ارسطوطاليس النبات حيّاً، ولم يسمه حيوانا، و افلاطن سماه بالاسمين جميعا. و ذلك ان الحيوان انما يدل على ما له مع القوة الغاذية قوة الحسّ. وقد نقول فى الشيء ، او فى الحيوان، انه حيّ، و نعنى به انه باق على الحيوانيّة، فبقاؤه ليس هو جوهره، بل انما بقاؤه بالاضافة الى الزمان، و نعنى به انه ممتدّ وجوده مع الزمان. فان قولنا : الحياة [مج ١٧] انما نعنى به بقاء الحيوان

و وجوده الممتد مع الزمان ، فحينئذ يكون هذا المعنى من معانى الحياة عرضا فى الحيوان. فلفظ الحىّ الدال على هذا المعنى هو مشتق من الحياة الدالة على المعنى الذى قلنا : انه عرض، و يكون حينئذ دالاً على موضوع. فحينئذ قد يمكن ان يجعل كلمة، فيقال : يحيى، ونحن نعنى به يبقى حيوانا مدّة مّا . و قد نقول فى الشيء : انه حىّ، ونحن نعنى به المجتمع من جسم ونفس حساسة، وهو المجتمع من مادة و صورة. فحينئذ لا يدل به لا على فصل، ولا على عرض فى الحيوان ، و لكن على ما ندل عليه بقولنا : حيوان. و عند ذلك يكون الحىّ اسما لجوهر مّا ثان، ولا يدل على موضوع، ولا يكون مشتقا، و لكن يكون شكله شكل مشتق، ولا يجعل هذا الاسم كلمة .

ثم ذكر معنى قوله : انه يدّل على زمان، اى معنىً اراد به ، وجعل مثال ذلك من العرض فقال : اما قولنا : «صحة» فاسم، و اما قولنا : «صح» اذا عنينا به الان، فكلمة، وذلك ان هذه اللفظة تدل مع ما تدل عليه على ان الصحة قد وجدت للذى قيل فيه (١٤ ر) انه قد صح فى الزمان الحاضر.

فقوله : على ان الصحة قد وجدت للذى قيل فيه انه قد صحّ، دل به على ان قولنا «صحّ»، دل بشكله على [ملى ١١] موضوع لم يصرّح به. و ذلك بقوله للذى قيل فيه: انه صحّ، وعرف مع ذلك انه قد انطوى فيه معنى الكلمة الوجوديّة بقوله: على ان الصحّة قد وجدت، فقد جمع شكل هذه الكلمة، وهو قولنا : «صح»، ثلثة اشياء : موضوع لم يصرّح به ، و معنى الكلمة الوجودية من حيث هى كلمة وجودية ، والزمان .

و قوله تدّل مع ما تدل عليه، يعنى به انها مع دلالة هذه اللفظة على معنى الصحة التى هى طبيعة مجردة دون الموضوع، تدل ايضاً على تلك الثلثة المقرونة بهذه الطبيعة .

وانما اشترط فقال : اذا عنينا الان، لانّه انما يسمّى الكلمة على الاطلاق ما دلت على الزمان الحاضر، و ما دل على الزمان الماضى والمستقبل فليس يسميه

كلمة على الاطلاق، بل كلمة مصرّفة. و انما احتاج الى هذه الشريطة، لان قولنا : «صح» قد يدل به على الزمان الماضى، و قد يدل به على الزمان الحاضر ، وشكلها فى العربية شكل مشترك للماضى والحاضر، فلذلك احتاج الى هذه الشريطة .

وقوله والكلمة دايما دليل ما يقال على غيره، ينبغى ان يفهم منه ان الكلمة دايما فيها دليل [مج ١٨] ارتباط محمول بموضوع اما بالقوة و اما بالتصريح. اما بالتصريح فحيث يصرّح فيها بالكلمة الوجودية . و ذلك اذا كان المحمول اسماً كقولنا : الانسان يوجد عادلا او حيوانا. و اما بالقوة فحيث يكون المحمول فيه شىء من الكلم غير الوجودية، كقولنا : زيد يمشى. فان قولنا : «يمشى» يدل بشكله على ما تدل عليه الكلمة الوجودية، الا انها بالقوة. و يعنى ان فى قوة هذا الشكل قوة الكلمة الوجودية .

ثم قال : كانك قلت ما يقال على الموضوع او ما يقال فى الموضوع. فقوله: ما يقال فى الموضوع، يعنى به الاعراض من حيث [ملى ١٢] هى اعراض فى الشىء الموضوع لها. (١٤ ب) فان هذه اذا دل عليها باسماء مشتقة ارتبطت بموضوعاتها بالكلم الوجودية، كقولنا : الانسان يوجد عادلا. و اذا دل عليها بالكلم، ارتبطت بانفسها. لاجل ما فيها من قوة الكلم الوجودية، كقولنا: الانسان يعدل.

وقوله: مايقال على الموضوع، يعنى به الجواهر الكلية. و كلّيات الاعراض اذا حملت على انواعها، انكانت اجناسا، وعلى اشخاصها، ان كانت انواعاً ؛ فان هذه انما ترتبط بموضوعاتها بالكلم الوجودية، لا بان تجعل من اسمائها كلم. فانا لا نقول : ان البياض يتلوّن او قد تلوّن ، بل تقول : ان البياض يوجد لوناً. ولا نقول فى زيد : انه يانس او يتانّس، بل نقول : انه يوجد انسانا. فيكون معنى قوله: والكلمة دايما دليل ما يقال على غيره ان الكلمة هى الدالة على ارتباط المحمول بالموضوع، فبعضها يدل على ارتباط اسم محمول باسم موضوع ، و هى الكلمة الوجودية، و بعضها يدل على ارتباطها نفسها بالموضوع.

و اما ان تكون فى الجواهر، و بالجملة فيما يقال على الموضوع ما يرتبط

بانفسها على ان تكون الفاظها كلها كلماً غير وجودية، فاذلك لم تجربه العادة ، و لم توضع كلم تدل عليها. و قد يمكن ان يفعل ذلك، فانه قد يمكن ان يشتق من الحيوان كلمة تدل على ما يدل عليه قولنا: يوجد حيواناً، و لكن لم يفعل ذلك الى غايتنا هذه .

وما يظنّ قوم من انه قد فعل ذلك فى اسماء الفصول ، مثل قولنا : يتنفس و يتغذى و يحس و ينطق، فان هذه وما اشبهها انما تدل على اعراض، وهى افعال القوى التى تدل عليها فصول الجواهر، لا انها تدل على ان القوى توجد فى موادها فى الزمان المستقبل او فى زمان اخر غيره. ولو فعل ذلك، لجاز، ولكنه لم (١٥ر) يفعل. و كذلك قولنا : [ملى ١٣] يحيى، فانه يدل على عرض كما قلنا قبيل.

ثم قال :

> و اما قولنا : لا صح، او قولنا : مرض [مج١٩]، فلست اسميّه كلمة، فانه وان كان يدل مع ما يدل عليه على زمان، وكان ايضا دايما على شيء، الا انه ليس لهذا الصنف اسم موضوع، فليسمّ كلمة غير محصلة .

(16 b 12-15) (ب ٦٤)

يريد بقوله : لست اسميّه كلمة، اى ليس يسميّه كلمة على الاطلاق بلا شريطة، ليس انّه لا يسميّه كلمة اصلا . و ذلك انه عرف انه داخل تحت حدّ الكلمة و تحت خاصتها، بقوله: انه يدل مع ما يدل عليه على زمان . فانه عرف ان هذا الصنف داخل تحت حدّ الكلمة.

و قوله : وكان ايضا دايما يقال على شيء عرف به انه داخل تحت خاصتها، فهذا الصنف نوع من انواع الكلمة، و هو الذى يقرن به حرف لا، حتى يصير مجموعهما فى صورة كلمة واحدة. و هو فى انواع الكلم مثل الاسم غير المحصل، فى انواع الاسم. و ذكر ان هذا الصنف ليس له اسم موضوع لا عند الجمهور،

ولا عندالنحويين. على مثال ما قال ذلك فى نظيره فى باب الاسم، فسمّاه كلمة غير محصّلة. وهذا الصنف من الكلم فغير موجود اصلا فى اللسان العربى، ففى هذا الموضع كانه قد قسم الكلمة الى كلمة محصلة والى كلمة غير محصلة، ثم عرّف على اى شىء تدل الكلم غير المحصّلة فقال:

و ذلك انها تقال على شىء من الاشيا موجوداكان اوغير موجود على مثال واحد.

(16 b 15-16)) (ب ۶۲)

و قوله هذا يفسره جلّ المفسرين على ظاهره، فيقولون : ان هذه الاصناف (۱۵ ب) من الكلم تدل على اى شىء اتفق من الاموركان موجوداً او غير موجود، بعد ان يكون سوى الشىء الذى تدل عليه الكلمة المحصلة التىقرن بها حرف«لا».
و كذلك قالوا فى دلالة الاسم غير المحصل: انه يدّل على اى شىء مّا اتفق مما سوى ذلك الاسم. مثل قولنا: لا انسان، [ملى ۱۴] فانّه عندهم دال على اى شىء ما اتّفق ممّا سوى الانسان، كان ذلك الشىء موجودا مثلالحمار والفرس والحايط، او كان غير موجود مثل عنزايّل. فان عنزايّل هو لا انسان، والحايط هو لا انسان.
وكذلك قولنا : لا صح، او لا يصح، ولا مرض، او لا يمرض، يُدل على كلّ ما عدا الصحّة موجودا كان او غير موجود، و على كل ما عدا المرض موجودا كان او غير موجود. قالوا: و لذلك سمّى امّا الاسم فاسم غير محصل، و اما الكلمة فكلمة غير محصّلة، اذكانت لا تدل على معنى محصل، و اذ كانت لا تحصل فى النفس شيا اصلا.

فهذا ما قاله المفسرون، و هو يحتمله ظاهر اللفظ.

و اما ما عندنا فى ذلك، فانا نقول : انمعنى هذا القول انالاسم غيرالمحصل والكلمة غير المحصلة كل واحد منهما يدل على شىء مّا منالاشياء موجبا كان او مسلوباً، فهوعلى [مج ۲۰] مثال واحد فى الحالين جميعاً، اى فى حال الايجاب

والسلب. و ان ذلك المعنى الذى يدل عليه كل واحد من هذين، غير المحصلين هو العدم الذى ذكره فى كتاب المقولات[1] ، و هو فقد الشيء عن الموضوع الذى شأنه ان يوجد فيه ، فان العدم قد يسلب عن الموضوع : حينا ، و يوجب له حينا. مثل قولنا : لا بصير ولا يبصر، فان الاول اسم غير محصل ، والثانى كلمة غير محصلة. فالاول يدل على ما يدل عليه قولنا : اعمى ، والثانى يدل على ما يدل عليه قولنا : يعمى. و كلا هذين يوجبان حينا ، كقولنا : زيد اعمى ، (١٦ ر) و زيد يعمى، ويسلبان حينا، كقولنا : زيد ليس يوجد اعمى، زيد ليس يعمى. فهذا العدم هو شيء من الاشياء .

و انما سماه كلمة غير محصلة، لان العدم ليس هو طبيعة و ذاتاً مثل الملكة، وليس هو محصلا بنفسه، بل انما يصير العدم محصلاً و شيئا من الاشياء بالاضافة الى [ملى ١٥] الملكة و الى الموضوع. فانا انما نقول فى العدم : انه ان لا توجد الملكة فى الموضوع الذى شان الملكة ان توجد فيه ، فلاجل هذه الاضافة يصير محصلا، و هو الاضافة الى الموضوع، ولاجل الامكان الذى فيه. ولو اطلق القول، فقيل ان لا توجد الملكة، و ارتفعت شريطة الامكان، حتى يصير ان لا تمكن الملكة؛ لكان حينئذ هذا القول لا يدل على شيء له ذات اصلا لا بنفسه ولا بغيره، وحينئذ كان يكون دالا على ما يقوله المفسرون بان العدم هو لا وجود ما يمكن ان يوجد .

و اما ما يقوله المفسرون فى معنى الكلم غير المحصلة، فانه دال على لا وجود ما لا يمكن وجوده. او دال على اللاوجود المطلق الذى هو كالجنس للاوجود ما يمكن وجوده و للاوجود ما لا يمكن وجوده. و ارسطوطاليس يخالف هذا . و ذلك انه يجعل فى الفصل الثالث قوة المعدولات عند البسائط قوة العدميات عندها. فعلى هذا ينبغى ان نفهم ما يقولها هنا من ان نجعل الكلم والاسماء غير المحصلة دالة على اصناف العدم .

وقد قال هذا ايضا بعينه فى كتاب مابعدالطبيعة (2 b2 22 10) فانه قال هكذى: و بالجملة فان اصناف العدم هى التى يدل عليها قولنا: لا كذى، وقولنا: لا كذى، مثل

[1] 22 a 26 - 35

لا عادل ولا بصير. فهذا قوله فما تدل عليه اصناف الاسماء والكلم. وكذلك قال ايضاً في اخر المقالة الاولى من كتاب انالوطيقا (55 a 15) .

واقاويله كلها في دلالة الاسمآء والكلم (١٦ ب) غير المحصلة موافق بعضها لبعض في جميع المواضع التي ذكر فيها هذا الصنف من الاسماء والكلم . وما ادرى [مج ٢١] كيف ذهب ذلك على هاولاء القوم المفسرين حتى فسروه على المعنى الذي لا يوافق ما قاله، ولا يوافق الحق [ملى ١٦] نفسه[1].

ثم قال :

> وعلى هذا المثال قولنا : صحّ الذي يدل على الزمان الماضي، او يصحّ الذي يدل على الزمان المستانف، ليس بكلمة، لكن تصريف من تصاريف الكلمة. والفرق بين هذين و بين الكلمة، ان الكلمة تدل على الزمان الحاضر، و هذين وما اشبهما يدل على الزمان الذي حوله.

(16 b 16-18) ب (٦٢)

قال الفارابي، رحمه الله: هذا مفهوم بنفسه، فانه قصد الى ان يقسم كل واحد من صنفي الكلمة الى كلمة مصرّفة و كلمة غير مصرّفة، فجعل المصرّفة ما دل على الزمان الماضي والمستقبل، و غير المصرّفة ما دل على الزمان الحاضر . و قوم من الناس ينكرون ان تكون كلمة تدل على الزمان الحاضر، فانهم يزعمون انه لايوجد زمان حاضر اصلا، وان الزمان هو ماض او مستقبل. فان الحركات والافعال انما تكون ابدا في زمان، ولا يمكن ان يكون فعل ولاحركة في الان اصلا، و خاصة الحركة. فان ارسطو طاليس قد برهن هذا ايضا في المقالة السادسة من كتاب السماع الطبيعي[2]، و انه لا يمكن ان يقع فعل ولا حركة في آن اصلاً. فاذا كان كذلك ، فليس يمكن ان يقع فعل ولاحركة في آن. فالكلم انما تدل على الافعال والحركات،

---

١– اصل : فيه، مج ملى: نفسه

٢– 223 b 33

فليست تكون كلمة دالة على الان، اصلا ولا على زمان حاضر، اذلم يمكن انيكون هاهنا زمان حاضر اصلا. فان الزمان يتقضّى اولا فاولا ، وليس شيء من اجزايه ثابتا. وهذاشيء صرّح به ارسطو طاليس في كتاب المقولات[١] ايضا.

فاذاً (١٧ ر) ليست هاهنا كلمة غيرمصرّفةاصلا، بل كلها مصرفة. اذ لايمكن ان يقال. ان هاهنا شكلاً من اشكال الكلم يدل على وجود الشيء فيالان الحاضر الذي هو نهاية الزمان الماضي، ومبدا الزمان المستقبل، لانالكلم قد حدّدت انها تدل على زمان لا علىنهاية زمان. فاذاً الذي قيل هاهنا مناقض لما قالهارسطوطاليس ومناقض للحق نفسه. واحسب كثيرا منالنحويين يتابعون هذا الراى وانه ليست هاهنا لفظة تدل على زمان [ملى ١٧] حاضر اصلا .

فالجواب . انقولنا : الان، دلالته، عند اصحاب العلم الطبيعي وعند ارسطو طاليس اعم و اكثر من دلالته عند الجمهور. وذلك ان ارسطو طاليس و اصحاب العلم الطبيعي يوقعون اسم الان، علىنهاية الزمان الماضي، و مبدا الزمانالمستقبل، الذي هو شيء غير منقسم. و اما الجمهور فانهم يعنون بهغير هذا المعنى، فانهم ربما عنوا به الزمان الذي بعده من هذا الان بعد يشتركان به فيالماضي او في المستقبل. فانالناس يقولون: فعلت الان، وسافعل الان: ليس يعنون به نهايةالزمان الماضي و مبدا الزمان المستقبل [مج ٢٢] : لكن انما يعنون به الزمان القريب من نهاية الزمان الماضي و من مبدا الزمان المستقبل.

و ارسطو طاليس و اصحاب العلم الطبيعي ربما عنوا بالان المعنى الاول، و ربما عنوا بهالمعنى الثاني، ويوقعون اسم الان على هذين . واما الجمهورفانهم ليس يعرفون المعنىالاول. فاذا اخذ زمان له بعد محدود فيالماضي من الان الذي هونهاية ومبدا، وجمع الى مثله منالمستقبل، وكان بعدهما جميعا من الان الذي هو النهاية والمبدا بعداً واحدا فيالماضيوالمستقبل، وجمعا جميعا؛كان ذلك الزمان هو الزمان الحاضر. وما قبل هذا الزمان هوالزمان(١٧ ب) الماضي، وما بعده هوالزمان

١- 14 a 26-29

المستقبل. فهذا هو الزمان الحاضر والماضي والمستقبل الذي هو الاعرف عندنا اولا، وعلى هذه الثلثة ندل بالكلم.

والزمان الحاضر الذي حددناه قد يكون طويلاً، وقد يكون قصيرا. فانه قد يكون مقدار ساعة واحدة و مقدار ساعتين و مقدار يوم و مقدار شهر ومقدار سنة، فلذلك نقول: ساعتنا هذه ويومنا هذا وشهرنا هذا وعامنا هذا و دهرنا هذا. فانا انما [ملى ١٨] نشير بكل واحد من هذه الى ماهو زمان واحد حاضر محدود بالوجه الذي قلناه، وهومجموع زمانين بعدهما من الان الذي هو النهاية والمبدأ بعد واحد. فاذا كان كذلك، فالكلم غير المصرّفة انما تدل على وجود الشيء في الزمان الحاضر الذي معناه هنا المعنى، كان ذلك الشي حركة او غيره من الأعراض التي ليست بحركة. فانا على هذا الزمان ندل بقولنا فيما هودايب: يمشي حينما يمشي، انه هوذا يمشي، وكذلك نقول في الشيء انه يعيش الان، ونحن نعنى انه يبقى حيوانا في الزمان الحاضر، و انه ممتد وجوده مع امتداد هذا الزمان الحاضر المحدود من طرفيه وعلى منصّفه الان غير المنقسم الذي هو نهاية ومبدا.

واخرون يظنون ان الاسماء المشتقة هي الكلم غير المصرّفة، وانها هي التي تدل على وجود الشي في الزمان الحاضر.

وليس الامر كذلك، لان بنية الاسم المشتق شكله ليس يدل على زمان اصلا، الا على مثال ما تدل عليه اشكال الاسماء التي هي مثالات اول، اللهم الا ان تكون بالعرض. والدليل على ذلك ان الاسماء المشتقة لو كانت بالذات وبنيتها كلما، لدلت ايضا على ما تدل عليه الكلم الوجودية، ولااستغنت [مج ٢٣] عن ان ترتبط اذا كانت محمولة بان يصرّح معها بكلمة وجودية ولا تضمر. و نحن نجدها لا ترتبط بالموضوع الا بكلمة وجودية (١٨ ر) مظهرة في اللفظ او مضمرة في النفس. كقولنا: زيد يوجد عادلا، و زيد يوجد ماشيا. ولو صرّحنا بالكلمة الوجودية مع الكلمة المحمولة، لكان هذياناً وفضلا. كقولك: زيد يوجد يمشي، زيد يوجد مشى، زيد سيوجد يمشي، او يوجد سيمشي.

فان قال قايل : فانا نقول: زيدكان [ملى ١٩] يمشى، ونقرن الكلمة الوجودية بفعل، فتصح العبارة ولا يكون هذيانا .

فالجواب ان قولنا : كان ، فى قولنا: زيدكان يمشى، لم يدخل على ان يكون رابطا ، بل انما ادخل للدلالة على زمان ماض. و ذلك ان قولنا: يمشى، فى هذا المكان انما يدل به على زمان حاضر. فاذا اردنا ان ندل على حاضر لمن تقدمنا او على ما كان حاضرا من الزمان المتقدم انا حين كنا فى ذلك الزمان، دللنا عليه بقولنا: كان يمشى .

وعلى ان لفظة «كان» انما تدل على قولنا: يمشى، متى اخذناها دالة على زمان حاضر لمن تقدمنا قبل الان الذى نحن فيه فى اللسان العربى فقط. و ذلك ان الكلمة الدالة على الزمان الحاضر فى ساير الألسنة لها بنية تخصها تدل بنيتها على زمان حاضر لا غير. واما فى العربية اضيقها عن هذه الاشياء ، فان الكلمة الدالة على الحاضر شكلها شكل الدالة على المستقبل، فتؤخذ فى ساير الألسنة الكلمة الدالة على الزمان الحاضر، فيقرن بها حرف يغيّر بهشكلها تغييرا ما، فيدل به على زمان حاضر قد تقدم فيغنى بذلك عن تقرن به «كان». فتلك الزيادة انما دلت على حاضر قد تقدم، لا على ارتباط المحمول بالموضوع . فلذلك صارت لفظة «كان» فى العربية تدل اذا قرنت بقولنا: يمشى، على ما يدل عليه ذلك الحرف الذى غيّر بنية الكلمة الدالة على الحاضر لنا الان، فصيره حاضرا قد تقدم. واذ كان ذلك الحرف ليس يدل على ارتباط ، بل على التقدم فقط ؛ كانت (١٨ ب) قوة «كان» هذه القوة بعينها ، ولم يلتفت بعد ذلك الى ما عليه دلالة لفظة «كان» من معنى الوجود، بل اسقط عن لفظة «كان» معنى الوجود و معنى الرباط حين قرن بيمشى وذلك للاضطرار الداخل على اللسان العربى.

واما الاسماء [ملى ٢٠] المشتقة فان الكلم الوجودية تستعمل معها على انها روابط . والدليل على ذلك انها قد تتصرف فى الازمان . فانا نقول: كان ماشيا ، و سيكون ماشيا ، وهو الان ماش. فليست الاسماء المشتقة كلماً اصلا لا مصرفة ولا غير مصرفة. [مج ٢٤] وهذا انما ظن به اكثر ذلك فى اللسان العربى، اذ كان ليس لهم كلمة

لها بنية خاصة بالزمان الحاضر، فجعلوا المشتق يقوم مقام الكلمة الدالة على الزمان الحاضر. فلذلك كل لسان كانت فيه كلمة تدل على الزمان الحاضر ، لم يقع فى ظن احد من نحويّى ذلك اللسان فى المشتق اصلا انه دال على الزمان الحاضر ولا على زمان اصلا، وانما صارت آفة هذا الظن عوز الكلمة الدالة على الزمان الحاضر.

فهذه اقسام الكلم . وقد بقى من اقسامها الفرق بين الوجودية وغير الوجودية . وارسطوطاليس لم يصرّح بقسمة الكلم الى الوجودية و غير الوجودية ، ولكن فى قوة كلامه فى المستقبل فى هذا الباب ، فانه يدل على انه قد قسم الكلم الى الوجودية و غير الوجودية .

ثم قال :

> واقول : ان الكلم اذا قيلت على انفرادها ، فهى تجرى مجرى الاسمآء ، فتدل على شىء .

(16 b 19-20) (ب ٦٣)

فهذا هو الذى تشترك فيه الاسمآء والكلم، وهو ان كل واحد منهما يدل بذاته وانفراده على معنى مّا وطبيعة تصح معقولة فى النفس، من غير (١٩ ر) ان تحتاج لا الكلم ولا الاسماء الى ان يقرن بغيرها من اجزاء القول. وانما قصد بهذا الفرق بين الاسماء والكلم و بين اجزاء القول التى تسمى الادوات، و يسميها نحويو العرب حروف المعانى، فان تلك ليست تدل على معنى اصلا ، دون ان تقرن باسم او كلمة او بهما جميعا ، و هى مضطرة فى ان تدل على شىء الى اسم او [ملى ٢١] كلمة . والاسم والكلمة ليس واحد منهما مضطرّا فى دلالته على الشىء الى دلالة اصلاً ثم جعل الدلالة على ذلك بان قال.

> و ذلك ان القايل لها يقف بذهنه عليه، و اذا سمعه منه السامع قنع به

(16 b 20-21) (ب ٦٣)

يعنى: ان الناطق بالاسم او بالكلمة وحدها دون شيء اخر، ليس ينطق بها الا وقد وقف بذهنه على معنى محصّل. فاذا سمعه منه السامع والمخاطب، وان لم يسمع معه لفظة اخرى؛ اكتفى به، ولم يحتج الى زيادة تقرن بواحد منهما . ثم قال:

الا انها لا تدل بعد على
ان الشى او ليس هو

(61 b 21-22) (ب ٦٣)

يعنى ان كل واحد من الاسم والكلمة، و ان دل على معنى ما محصّل، فليس يدّل بعد على ايجاب شيء لشيء او سلب شيء عن شيء . وقوله :

لو[١] قلنا كان او يكون، دللنا على المعنى و كذلك قولنا :
لم يكن او لايكون؛ ولا لو قلنا : ان مجردا على حياله
دللنا عليه، وذلك انه فى نفسه ليس هو شيئا لكنه يدل
مع ما يدل عليه [مج ٢٥] على تركيب مّا وهذاالتركيب
لا سبيل الى فهمه دون الاشياء المركبة .

(16 b 22-25) (ب ٦٣)

(١٩ ب) فان المفسرين يجعلون هذا القول موصولا بقوله : انالكلمة لاتدل على ايجاب او سلب، و يجعلونه حجة على ان الكلم لا تدل على ايجاب اوسلب. قالوا : انالكلم الوجودية لما لم تكن تدل لا على ايجاب ولا على سلب، كانت الكلمة غير الوجودية احرى ان لا تدل لا على ايجاب ولا على سلب ، من قبل ان غير الوجودية انما توجد فيها الوجودية بالقوة. فاذاكانت الوجودية انفسها مصرّحا بها ليست تدل على ايجاب او سلب، فالتى تكون الوجودية فيها بالقوة احرى انلا تدل على ايجاب او سلب .

و اما انا فانى ارى ان الغموض والوضوح فى امر الوجوديّة انها دالة على

١- اصل : وقوله فانا ولا لو.

ايجاب او سلب، او غيردالة مثلهما فى غيرالوجودية، اذا اخذت الوجوديّة محمولة بانفسها و بذواتها لا لاجل غيرها. و اما اذا اخذت محمولة لاجل غيرها ، كقولنا : يوجد ماشيا ويوجد عادلا[1] ، [ملى ٢٢] فامرها اغمض. وذلك انها احرى ان يظنّن بها حينئذ انها تدل على ايجاب او سلب. فلذلك كان الاشبه عندى ان لا نجعل هذا حجة لذلك الاول، ولكن نجعل القول ابانة عن قوة الكلمة الوجودية من حيثهى وجوديه. فكانه قيل : والكلم الوجودية قد توجد محمولة بانفسها و بذواتها ، و قد توجد محمولة لاجل غيرها. و ذالك ليرتبط الاسم بالاسم ، فيصير احد الاسمين محمولا على الاخر. فاذا اخذت محمولة بذواتها؛ جرت مجرىالكلم غيرالوجودية، فدلت على مثال ما تدل عليه تلك. و اما اذا اخذت محمولة لاجل غيرها؛ فقلنا : كان، او يكون، و اردنا بها ان تكون وجودية، و محمولة لاجل غيرها، فانها لا تدل على معنى اصلا ، ولا على ذات محمولة، ولا غير محمولة عندما نفردها . وكذلك اذا قلنا : لم يكن، اولا يكون، ليس لميكن (٢٥ ر) نكون قد سلبنا[2] معنى معقولا.

وقوله: ولا لو قلنا ان مجردا على حياله دللنا عليه. يعنى بقوله: انا نعنى بقولنا : موجود، فانا اذا قلنا : موجود، واردنا به معنى الوجود الربط، لم يدلعلى شيء اصلاً.

وقوله : دللنا عليه يعنى به دللنا على المعنى.

ثم قال : وذلك انه فى نفسه ليس هوشيئا، يعنى ان قولنا : ان، و موجود ، و يوجد، و وجد، ليس هو وحده دالا على شيء ، لكن انما يدل على تركيب مّا، والتركيب اضافة مّا. و هذا التركيب الذى هو اضافة لاسبيل الى فهمه دونالاشياء المركبة، وهى الاسم المحمول والاسم الموضوع، [مج ٢٦] كما لا تفهمالاضافات الا بان تحصر الاشياء المضافة .

و قوله: يدل مع ما يدل عليه على تركيب مّا، يوهم ان له دلالة اخرى على

---

١– مج ملى : عالما

٢– ملى مج : ام يكن اولا ام يكن قد سلبنا

شيء غير التركيب، واراد به الزمان. فان الكلم الوجودية تدل على الزمان، و تدل على التركيب، [ملى ۲۳] اى الرباط هو، وتدل ايضاً على موضوع غير مصرّح به. وهذه دلالات الكلم الوجودية من حيث هى وجودية.

وقد يسال سايل عن الكلم الوجودية، اذا اخذت محمولات بانفسها، اولاجل غيرها، هل تشارك باقى الكلم، و هى التى ليست وجودية، فى ان الكلم الوجودية ينطوى فيها ايضا ارتباط المحمول بالموضوع. فان كان قد انطوى فيها ارتباط، فاى معنى من المعانى ينبغى ان يجعل رابطا لها بالموضوع. فان قولنا: يمشى ويصحّ و اشباه ذلك، انما انطوى فيها معنى يوجد، فارتبطت به، فصار لا فرق بين قولنا : زيد يمشى، و قولنا : زيد يوجد ماشيا. فهل الذى ارتبط بقولنا: يوجد زيد، او موضوع ما من الموضوعات بمعنى يقوم مقام معنى يوجد، حتى يكون لا فرق بين قولنا: زيد يوجد، و بين قولنا: زيد يوجد موجودا. فان كان ذلك كذلك، فان معنى الوجود قد تكرر فى قولنا مرتين: احدهما المعنى المحمول، والثانى الذى ربط المحمول بالموضوع. فكما ان قولنا: يمشى فيه معنى محمول مقرون (۲٥پ) بمعنى الوجود الذى هو الرابط، كذلك قولنا : يوجد، و خاصة اذا كان محمولا بنفسه لا لاجل غيره. فاذا كان كذلك، فقولنا: يوجد، ايضا يتكرر فيه معنى الوجود مرتين.

والجواب انه ليس فى تكرير معنى الوجود مرتين شيء من المحال، ولا من الشنعة اذا تكرر و على انه محمول فى احدى المرّتين، و روابط فى المرّة الاخرى. هذا فى قولنا يوجد وما اشبهه متى اخذت محمولات بانفسها. فاما اذا حملت لاجل غيرها فليس، فيها تكرير. لانه ليس يدل قولنا يوجد الا على زمان، وموضوع، و معنى وجود رابط فقط، و يكون المعنى المحمول شيئا اخر غير معنى الوجود.

ولكن قد يسال سايل عن هذا الربط [ملى ۲۴] ما نسبته الى الموضوع : فان كان نسبة محمول، فانه يحتاج الى رابط اخر، اما بالفعل واما بالقوة. و ان كان محمولا لا يحتاج الى رابط؛ فما الذى اغناه عن الرابط، و هو محمول، و احوج ساير المحمولات الى رابط. و ان لم تكن نسبته نسبة محمول، فكيف صار غيره

محمولا به . و ان كانت نسبته نسبة محمول، وكان يحتاج الى رابط ، وكان الرابط ايضا يحتاج الى رابط ايضا؛ مرّت هكذى الى غير نهاية [مج ٢٧].

فالجواب فى ذلك انه ليس فى شىء مما لزم محال ولا شنعة ، اذ كان معنى الرابط هاهنا من المعقولات الثوانى. وليس بمحال ولا ممتنع ان تمرّ المعقولات الثوانى الى غير نهاية على ما سمعتنى مرارا كثيرة اقوله، و على ما كتبت. غير ان المتكرر فيما يجرى الى غير نهاية من المعقولات الثوانى اذا كانت اشياء واحدة باعيانها. فان اخذنا ما يعم الجميع يغنى عن التكرير و يقطعه ، فالوجه ان تفعل ذلك. و ان لم تفعل و آثرت ان تكرره ، فليس يضرّك.

ولكن قد يسال سايل عن قولها هنا : ان مجردا على حياله، فانه اراد (٢١ر) بقوله : ان ما يعنى بقولنا فى العربية: موجود، و هو اسم. فان كان هذا قد يوجد رابطا ، حتى يصح قولنا زيد موجود عادلا؛ فقد صح قول جازم محموله اسم من غير كلمة .

وارسطو طاليس يقول ان القول الجازم لا يصح او يكون فيه كلمة امّا محمولة بنفسها او محمولة لاجل غيرها. فقولنا : زيد موجود عادلا ان كان قولا جازماً صحيحاً، فهو بغير كلمة. فان كان كذلك، فما الذى منع ان نقول: زيد عادل، فيصح حمل العادل، على زيد من غير كلمة وجودية. و ذلك ان قولنا : موجود، قد صحّ حمله على زيد من غير كلمة وجودية. فان [ملى ٢٥] كان لا يصح؛ فينبغى ان نقول زيد يوجد موجودا عادلا، و ذلك هذيان. و هذا الامر نجده كذلك فى جميع الالسنة. فانا نجد فيها كلما وجودية دالة على الزمان الحاضر وعلى الزمان المستقبل وعلى الزمان الماضى. ونجد فيها اسما مشتقا من مصدر الكلمة الوجودية مثل ساير الاسمآء المشتقة لا تدل على زمان تستعمل ايضا رابطا فى القضايا التى محمولاتها اسماء، لفظ ذلك بالعربية قولنا: موجود. وهو باليونانية «استين» و «اون». وهو بالفارسية: «است، هست» و كذلك فى ساير الالسنة. وتستعمل هذه الالفاظ روابط من غير ان يدل بها على زمان محصل، بل يدل بها على ارتباط الاسم المحمول بالاسم

الموضوع رباطاً مطلقاً، اما لا فى زمان او فى زمان على الاطلاق.

و كيف قال ارسطوطاليس : انه ليس يكون قول جازم خلوا من كلمة. و يشبه اذا ان يكون ارسطوطاليس لم ياخذفى كتابه هذا من القضايا، الاما كان محمولها مرتبطا بموضوعها بكلم، دون قولنا «اون» او «موجود»، من قبل انه انما اخذ منها الاعرف. والاعرف، هى هذه، وهى التى انما ترتبط بكلم. ومع ذلك فكيف تصحّ القضايا فى الاشياء التى ليست فى زمان اصلا، وفى الأشياء الضروريّة.

فقد يجيب مجيب عن هذه المسالة فيقـول (٢١ ب) ان الكلمة الوجـودية [مج ٢٨] التى تدل على زمان، فى امثال هذه القضايا ليست تدل على انها فى ذلك الزمان فقط. مثل قولنا : القطر يوجد مباينا للضلع. فليس معناه انه يوجد فى المستقبل من غير ان يكون فى الماضى كذلك، بل انه يوجد فى المستقبل من غير ان يعرض لحاله فى الماضى والحاضر.

ولكن هذا الجواب غير كاف فيما كانت القضية فيه صحيحة بحسب طبيعة الشى من ان لا تكون فى زمان اصلا، فكيف يحكم عليها انها فى زمان ماض او [ملى ٢٦] مستقبل او حاضر. فانا ان حكمنا بذلك عليها، كانت القضية كاذبة. على ان ارسطو طاليس قال فى الفصل الثالث فقولنا : يوجد، شىء ثالث مقرون بها فى هذا الايجاب اما اسم او كلمة. والمفسرون يزعمون ان قوله: اما اسم او كلمة يريد الشىء الثالث الدال على الوجود. فان كان كذلك؛ فان الدال على الوجود، و هو الثالث الرابط، قد يكون كلمة و قد يكون اسما، و قد سمى الجميع الكلمة الدالة على الوجود. فعسى ان يكون اراد بالكلمة الدالة على الوجود فى الفصل الثالث، غير الكلمة التى حدّ ها بعد حدّ الاسم. فتكون الكلمة تقال بعموم و خصوص: احد هما ان يعنى بالكلمة، كل لفظة الدالة، فان هذا مشهور فى لسان جميع الامم. والثانـى ان يعنى بالكلمة، اللفظة دالة على الوجود التى تستعمل ثـالثا رابطة للمحمول بالموضوع. والمعنى الثالث هو الذى حده بعد الاسم.

فيكون ارسطو طاليس قد استعمل اسم الكلمة فى كل موضع علـى المعنى

الذى يليق به. فيكون قوله : ليس تكون قضية خلواً من كلمة، يعنى به خلــوا من لفظة دالة على معنى الوجود الرابط المحمول، مثل قولنا: يمشى، او مثل قولنا: ماش. فان قولنا: ماش نربطه بالموضوع، امّا بقولنا، يوجـد او بقولنا: موجود. فـربطه بقولنا : يوجد، متى اردنا ان ندل على وجوده (٢٢ ر) فـى زمان حاضر او زمان مستقبل. و نربطه بقولنا : موجود ان اردنا ان ندل على ارتباطه به لا فى زمان اصلا. فنقول : زيد يوجد عادلا، و زيد موجود عادلا. فيكون الرابط فى كلتى الحالين كلمة، على ان لا يكون معنى الكلمة هو المعنى الذى حـّده على ما قلنا .

فان لم نقل هذا القول، كان مخالفاً لما استعمله ارسطو طاليس فى العلوم و فى كلامه فى الاشيا الضرورية. فانه، انما يستعمل معنى الوجود فى القضايا التى لا تدل على [ملى ٢٧] زمان اصلا، و هذا هو الذى يحتاج اليه فى العلوم. واما الكلم الوجودية الدالة على ازمنة محصلة فانها [مج ٢٩] انما يصلح استعمالها فى القضايا الخطبية والشعرية فقط، و ذلك فى الشخصيات منها ايضاً.

واقتصر ارسطوطاليس من تحديد اجزاء القول على هذين فقط، اعنى الاسم والكلمة ، اذكان انما يحتاج فى العاجل اليهما دون الادوات . و اما الادوات فـانه يذكرها فى كتاب الشعر[١] و فى كتاب الخطابة[٢].

و قوله :

> و اما القول فهو لفظ دال الواحد من اجزائه ، قد يـدل على انفراده على طريق انه لفظة لا على طريق انه ايجاب.
> واعنى بذلك ان قولى: انسان مثلا قد يدل علـى شىء ، لكنه ليس يدل على انه موجود او غير موجود، لكنه يصير ايجابا او سلبا ان اضيف اليه شىء اخر.

(16 b 26-30) (ب ٦٣)

---

١ـ الشعر 1456 b 21

٢ـ الخطابة 1407 a 20,24،1413 b 32

هذا هو حد القول. و يشبه ان يكون القول الذى حده، اراد به جنس انواع القول كلها . والقول منه بسيط و منه مركب. فهذا الحد يشبه ان يكون عامّا للبسيط والمركب جميعا جازما كان او غير جازم. فجعل جنسه ان قال : انه لفظ، ولم يقل : لفظة ، لاجل ان القول ليس بلفظة واحدة ، بل هو لفظ واحد. فلذلك اخرج اللفظ على بنية الجمع لا على بنية الشيء المفرد.

وقوله: الواحد من اجزائه قد (٢٢ ب) يدل على انفراده، ينبغى ان يفهم من قوله: الواحد من اجزائه، الواحد الذى لا ينقسم بحسب دلالته . و ذلك ان القول المركب قد يدل الجزو منه على طريق الايجاب او السلب. مثل القياس، فانه قول مركب و اجزاوه قضايا، و لكن ليست اجزاوه الصغرى. و اما اجزاوه الصغرى ، وهى اجزاوه التى لا تنقسم بحسب دلالتها، فانما يدل كل واحد منها لا على انه ايجاب او سلب، و لكنه على طريق انه لفظة مفردة . فعلى هذه الجهة يكون هذا الحدّ عاما البسيط والمركب. والا فمتى جعل قولنا: على طريق لفظة، لا على طريق انه ايجاب، جزو من حد القول، على ان القول يشتمل على البسيط والمركب. فان قوله : الواحد من اجزايه، يفهم منه الذى لا ينقسم [ملى ٢٨] اجزائه بحسب دلالته، و الا كان هذا الحدّ حدّا للقول البسيط فقط . و ان جعل قوله على طريق انه لفظة، لا على طريق انه ايجاب، محذوفا من حد القول؛ لم يحتج ان يتاؤل فى الواحد ما قلته. وكان الحد حداً للجنس، اعنى جنس القول، و يشتمل على البسيط والمركب جميعا .

و قوله : الواحد من اجزائه قد يدل على انفراده، فصل ميّز به القول من الاسم والكلمة .

و قوله :

فاما المقطع الواحد من مقاطع الاسم ،
فليس بدال لكنه حينئذ صوت فقط .

(16 b 31-32) (ب ٦٣)

یرید بالمقطع مجموع حرف مصّوت و حرف غیر مصّوت. فانه متی اخذ شیء منه جزو الاسم مفرد لم یکن دالا علی جزو المعنی الذی دل الاسم علی جملته، لکنه یکـون حینئذ کحرف واحـد، [مج ۳۰] فلذلك جعله صوتا فقط . و ینبغی ان یوجد هذا علی انه جزو بالاضافة الـی اسم مّا مشاراليه. فان کثیرا مـن اجزاء الاسم (۲۳ ر) ربما کان اسماً مفردا لم یقصد به حیث اخذ جزوا للاسم المفرد، ان یکون جزواً له علی انه قد کان اسما دالاً . مثل قولنا: ابکم فی العربیّة، فان قولنا: اب، و قولنا : کم، کل واحد منهما، دال علی انفراده لا من حیث هو جزو للاسم. ولکن یقال فی امثال هذه : ان اجزاءها دالة بالعرض . و امثال هـذه تشبه الاسمآء المرکبة، ولکن لم یقصد به الترکیبّ، و انمـا اتفق اتفاقاً ، و هـی تجعل فی جملة الاسمآء المفردة.

و قوله :

واما فی الاسمآء المضعّفة، فقد یدل المقطع من مقاطعها،
لکن دلالة لیست بذاته علی ما تقدّم من قولنا،

(16 b 32-33) (ب ۶۳)

والامر فی هذا بین. و ذلك مثل هذا الانسان المشار الیه اذا کان لقبه الدال علیه عبدالملك، وکان مع ذلك عبداً لملك من الملوك.

و قوله :

و کل قول ، فدالّ لا علی طریق الآلة ،
لکن کما قلنا علی طریق المواطأة.

(16 b 31-32) (ب ۶۳)

هذا رای ارسطوطالبس فی القول و فی الالفاظ المفردة جمیعا.

فان قوما یرون فی الالفاظ المفردة [ملی ۲۹] الدالة انها لیست علی طریق المواطأة . فبعضهم یری انها بالطبع ، وبعضهم یری انها آلة استخرجت بـالارادة

على ما تستخرج آلات الصنايع.

وذلك انهم يقول: ان كل لفظة دالة، فينبغى ان تكون محاكية للمعنى المدلول عليه، ومعرفة بطبعها لذات ذلك الشى، او لعرض يكون علامة للمدلول عليه خاصة، وتكون اللفظة بطبعها محاكية. مثل قولنا: هدهد للطاير الذى يحاكى هذه اللفظة صوته الخاص به. ومثل العقعق ومثل خرير المآء. و ربما لم تكن اللفظة بأسرها محاكية و لكن ببعض اجـزآيها مثل زنبور وطنبور. فان المقطع الاول (۲۳ پ) من زنبور يحاكى ذميمه اذا طار ، وطنبور يحاكى الجز و الاول من «ذ» اللفظة صوت الالة. و ربما كان حرف واحد من حروفه محاكيا اه، او لعرض من اعراضه. وذلك انه ان كان آلة، وكانت كل آلة فبنيتها وخلقتها خلقة يصدر عنها الفعل المطلوب بتلك الالة ، مثل المثقب للثقب، ومثل المنشار، ومثل ساير الالات الاخر. كذلك اللفظ الدال لما كان آلة للقوة الناطقة، فينبغى ان تكون نفس صيغتها صيغة تعرف المدلـول عليه ، وانما يكون ذلك بان يحاكيها.

وآخرون راوا ان الفاظ المفردة [مج ۳۱] الاولى باصطلاح وتواطؤ.

واما المشتق عن الاول، والاسماء المركبة عن الاول، فليست باصطلاح ، وانما الزمت طبيعة الامر المدلول عليه ان يدل عليه باسم مركب، او باسم مشتق من الالفاظ المفردة الاول .

وقوم اخرون راوا هذا فـى الاقـاويل، لا فـى الالفاظ المفـردة . فـانهم يزعمون ان تركيب الاقاويل تابع لتركيب الامور، وانها تحاكى بها الامور المركبة. وقول هاؤلاء اشد اقناعاً، لانا انما نركب الاقاويل عن الالفاظ التى تدل على اجزاء الامر المركب(1) الذى يدل عليه القول . و [ملى ۳۰] ارسطوطاليس يرى ان جميع ذلك باصطلاح وتواطؤ. فان الاقاويل ليس تركيبها من نوع تركيب الامور، وانما اصطلح على ان يكون تركيب كذى دالا على تركيب امر ما. ولو جعل للقول تركيب

---

۱ــ درهامش اصل وملى ومج چنين آمده است:
«عن الالفاظ التى تدل عليها اجزاء الامر المركب»

اخر يصطلح على انه دال على هذا التركيب، لكان يدل عليه مثل ما يدل عليه التركيب الاول. ومحاكاة تركيب المعانی بتركيب اللفظ هی مصطلح عليه، فكانه اصطلح على ان يكون محاكيا له، لا على انه فی طباع الامر ان يكون تركيبه مشابها لتركيب اللفظ بالطبع ، لكن بالاصطلاح . (٢٤ ر) فان محاكاة الامور المتشابهة بعضها بعضا هی محاكاة بالطبع، ومحاكاة التركيب فی اللفظ للتركيب المشار اليه فی المعنى هو بالاصطلاح .

واما الالفاظ المفردة ، فان الالفاظ الاول بيّن انها ليست تحاكی شيئا من المعانی اصلاً ، ولا عرضا من اعراضه . واما المشتقة منها فانها باصطلاح دلت على ما دلت عليه غير المشتقة. وكذلك الاسمآء المركبة فی اللسان الذی توجد فيه الاسمآء المركبة مثل الفارسية واليونانية .

ثم قال :

وليس كل قول بجازم

(17 a 2) (ب ٦٣)

ففی هذا الموضع ينبغی ان يقسم القول الی انواعه الاول ، اعنی الی الامر والطلب والتضرع والنداء والی الجازم.

وعلى انا نجد اشكال الامر والطلب والتضرع فی الالسنة التی عرفناها اشكالا واحدة باعيانها ، وهی كلها داخلة تحت قسم واحد من جهة اشكالها ، وانما تختلف بالمخاطب فقط .

وامّا الندآء ففيه شك هل هو قول جازم او لفظة مفردة . فان النداء المستعمل انما هو لفظة واحدة مقرونة بحروف التصويت، اما فی اول اللفظة او فی اخرها او فيهما جميعا، فلذلك يستعمل عند الامر وعند الطلب وعند التضرّع .

وقوم يجعلون الندآء قولا، لاجل ان الاسم المنادی المقرون به حرف التصويت يضمر معه عندهم «اصغ» او «اسمع» و ما قام [مج ٣٢] مقامها، فلذلك جعلوه قولا. والذی نری انه لفظ مفرد ، و ذلك بان [مای ٣١] الاسم المنادی المقرون به حرف

التصويت يقرن بالامر. فلو كان اضمر معه «اصغ» لكان يصلح ان يصرح به مع الامر. فيقال يا زيد اصغ اقبل. فيكون قولا تامـاً تبعه جزو القول وهو قولنا: «اقبل». او يكون معنى ذلك كله (٢٤ ب) يا زيد اصغ ، يا زيد اقبل ، فيكون ذلك قولين . فان كان ذلك ليس هكذى ، بل كان معه يا زيد اصغ، يا زيد اقبل ، فان الاسم المقرون بقولنا، اقبل، يصير قولا، والا بقي الامر ليس بقول بل كلمة مفردة .

او يقول قايل: ان الامر الواحد حملت عليه كلمتان، فلذلك صار قولين: احدهما نداء، والاخر امر . فقد كان يجب ان يكون الاسم المقرون بـالامر غير منادى به . ومع، ذلك فما حاجتنا الى ان نضمر معه «اصغ» وحرف التصويت فيه كفاية. اللهم الا ان تكون قوة حرف التصويت قوة «اصغ» . فجعل النداء قولا لاجل ذلك، ولكن يكون قولاً بالقوة . وليس ينبغى ان نكثر فى ذلك، لانه ليس المقصد تصحيح عدد الاقاويل كم هو، وانما ينبغى ان نصحـّح ان القول ليس فقط هو الجازم، بل جازم، وما شكله شكل الامر والنهى ، و ما تاليفه تاليف الحـدّ و الرسم، وهو الذى تركيبه تـركيب تقييد و اشتراط . وهذه الثلثة هى اجناس الاقاويل ، فلذلك قال ليس كل قول جازما. ثم قال :

> وانما الجازم القول الذى يوجد فيه الصدق أو الكذب، و ليس ذلك بموجود فى الاقاويل كلـّهـا . و مثال ذلك الدعآء ، فانه قول مـّا، لكنه ليس بصادق ولا كاذب.

(17 a 2-5) (ب ٦٣)

وهذا بيـّن بنفسه. و قوم قالوا فى قوله الجازم : هو القول الذى يـوجد فيه الصدق او الكذب: انه هو حد ما الجازم. واخرون قالوا : انه خاصـّة له.

ثم قال :

> فاما ساير الاقاويل غير ما قصدنا له منها، فنحن تاركوها، اذ كان النظر فيها اولى بالنظر فى الخطب او الشعر. [ملى ٣٢]

(17 a 5-7) (ب ٦٣)

يريد بساير الاقاويل: الامر والطلب والنداء ان كان قولا، ولم يرد بها الحد. (٢٥ ر) لانه انما اراد بالاقاويل‌ها هنا الاقاويل التامّة . والحد ليس بقول تام، من قبل ان الحد والرسم كل واحد منها يمكن ان يوجد جزو قول تام، وما امكن ان يوجد جزو قول تام، فليس بتام.

وقوله: اذ كان النظر فيها يليق بالنظر فى الخطب و الشعر، دليل على انه لم يدخل الحد و الرسم فى جهة الاقاويل‌ها‌هنا . لان الاقاويل التامّة سوى الجازم هى التى تخص الخطب والشعر. و اما النظر فى الحد فانه انما يليق بالبرهان والجدل، لا بالخطب والشعر. فعرف ان ما سوى [مج ٣٣] القول الجازم يوخر النظر فيه الى الخطابة والشعر. وقال:

واما القول الجازم فهو قصدنا فى هذا النظر

(17 a 7) (ب ٦٣)

يعنى فى هذا الكتاب، وكتاب انولوطيقى الاولى. و ينبغى ان نعلم انه انما ينظر فى هذا الكتاب، وفى انولوطيقى الاولى فى القول الجازم من جهة تاليفه، لا من جهة مادته. وهذا القانون ينبغى ان نحتفظ فى جميع الاقاويل الجازمة، كانت بسيطة اوكانت مركبة. وفى هذا الكتاب خاصة، انما ينظر فى القول الجازم الحملى البسيط. وذلك ان القول الجازم منه حملى، و منه شرطى. فهو ليس ينظر فى تاليف الشرطى فى هذا الكتاب اصلاً، وينظر فيه فى كتاب القياس نظرا يسيرا. وقد نظر فيه اصحاب الرواق واخروسيبس و غيره من الرواقيين نظراً مستقصى، وافرطوا فيه واستقصوا امر القياسات الشرطيّة. وكذلك ثاوفرسطس واوذيمس بعد ارسطوطاليس. وزعموا ان لارسطوطاليس كتبا فى المقاييس الشرطية، واما فى المنطق فما نعلم انه افرد قولا فى المقاييس (٢٥ ب) الشرطية، وانما يوجد ذلك فى تفاسير المفسرين يحكونها عن ثاوفرسطس. فشرع الان هاهنا [ملى ٣٣] فى القول الجازم الحملى البسيط فقال:

فاقول ان القول الواحد الاول الجازم
هـو الايجاب ، ثم من بعده السلب .

(17 a 8-9) (ب ۶۲)

يعنى باالواحد الـذى محموله معنى واحد ، وموضوعه معنى واحد . و يعنى بالاول المتقـّدم لساير الاقاويل كلها فى البساطة وقلة الأجزاء . والمتقدم فى الكمال هو الايجاب، ثم من بعده السلب. وانما جعل الايجاب متقدما للسلب، لان السلب اكثر الفاظا من الايجاب ، وذلك لزيادة جرف السلب فيه ، وهو قولنا: «لا» او «ليس» . و ايضا فان الايجاب يفيد معـرفة اكمل من المعرفة التى يفيدها السلب . فان الايجاب يعرفنا ما هو الشىء وجوهره ، والسلبُ يعرفنا ما ليس هو الشىء وما هو خـارج عن جوهره . وايضا فان البراهين اكثرها من مقدمات موجبة تنتج نتايج موجبة، والسلب يوجد فى البراهين اقل ذلك فلذلك صار الايجاب اقدم من السلب.

ثم قال:

واما ساير الأقاويل كـّلها، فانما تصير واحدا برباط يربطها

(17 a 9) (ب ۶۲)

وينبغى ان تعلم: ان الأقاويل التى تصير واحدة بانحاء كثيرة:

احدها ان تنطق باجزائه بعضها على اثـر بعض ، وتجعل متقاربةً فى الزمان جدا. ويقال فى هذا الصنف من الاقاويل: انه قول واحد، على مثال ما يقال فى صبـّة القمح انها واحدة، وفى الشىء المتصل،[مج ۳۲] او الذى اجزاوه متماسة، انه واحد، ليس لاجل شىء غير تقارب اجزائه جدا، اما فى المكان ففى الاجسام ، واما فى الزمان ففى الاقاويل.

والثانى ان تكون اجزاء القول مرتبطة بعضهـا ببعض بالحروف التى تسمى بالعربية حروف (۲۶ ر) العطف و حروف النسق ، وباليونانية الـروابط . وهى فى

العربية الواو والفآ وثم وما قام مقامها فى سايرالالسنة. وذلك مثل كى فى اليونانية، فان هذا مقام واو العطف [ملى ٣٢] فى العربية.

والثالث ان تكون اقاويل كثيرة تنتهى الى غرض واحد ، مثل ما نقول خبر وقعة بدر خبر واحد. على انه اذا كتب، كان اكثرمنماية ورقة، لان الغرض بها كلها غرض واحد. وقصيدة اوميرس المعروفة باليا ، هو قول واحد، لانه قصد به غرض واحد، وهو اقتصاص الحرب التى فتحت بها مدينة ايليون .

والرابع ان تكون الاقاويل كثيرة جازمة مرتبطه، فان ارتباطها بالاقتران يجعلها واحدا .

والخامس ان يكون قول مقترن ينتج نتيجةً واحدة.

والسادس ان يكون قول كثيرالاجزاء قوته قوة اسم واحد اولفظ واحد بالجملة فى الدلالة مثل ما نقول حد واحد او رسم واحد.

والسابع ان تكون اقاويل كثيرة جازمة قرن بها او باحدها شريطة ربطت بعضها ببعض، فحدث منها قول شرطى متصل او منفصل. فانه يقال: انه قول واحد ، لاجل الرباط الذى ربط بعضها ببعض، وهوالشريطة .كقولنا انكانت الشمس طالعة، فالنهار موجود.

والثامن ان يكون قول جازم مؤلف من محمول وموضوع، ويكون كل واحد منها لفظة واحدة ، والمفهوم منه معنى واحد. او يكون القول اما ايجابا واما سلباً ، غير ان الايجاب لاجل انه ابسط فهو احرى ان يقال واحداً من السلب.

وقوله : القول الواحد الاول الجازم، و هو الايجاب ، يعنى به القول الذى لا ينقسم الى اقاويل. فالاول منه هو الايجاب ، ثم من بعده السلب . فان هذين ليس ينقسمان الى اقاويل، اذكان معنى المحمول فى كل واحد منها معنى واحدا ، و معنى الموضوع فى كل واحد منها معنى واحداً.

---

١- Kaj

**وقوله : فاما سائر الاقاويل كلها، فانما تصير واحدا برباط (٢٦ ب) يربطها .**

فان معناه عندی [ملی ٣٥] سائر الاقاويل الجازمة التی هی شرطيّة. فانها ايضا تقال: انها واحدة ، ويقال فی كل واحد منها: انه قضية واحدة او مقدمة واحدة . واقلّ ما يكون ذلك [مج ٣٥] من جازمين حمليين ، ولكن يصير مجموعهما قضية واحدة ، لاجل الشريطة التی ربطت بينهما. وقد يحتمل ان يكون الامر علی ما يقوله كثير من المفسرين ، وهو ان يوجد قوله سائر الاقاويل ، انه اراد به الاقاويل الجازمة كلها ، كانت شرطية او غير شرطية . فمن ذلك الشرطية ، فان الشريطة رباطها . و من ذلك الاقاويل الجازمة الكثيرة المربوطة بحرف العطف . ومنها القياسات ، فان الحدّ الاوسط فی كل قياس يربط المقدمتين احديهما بالاخری . و قد يمكن ان نجعل مع هذه ايضاً الاقاويل التی يقصد بها علی كثرتها غرض واحد ، فان ذلك الغرض يجعل مثل رباط يربط جميعها. وينبغی ان نخرج عن هذه الاقاويل التی يقال: انها واحدة لتقارن اجزائها وهی التی نطق بها المتكلم علی ترادف اجزائها الی ان سكت و قطع الكلام.

**وقوله :**

**وقد يجب ضرورةً فی كل قول جازم ان يكون جازماً**
**عن كلمة، او عن تصريف من تصاريف كلمة**

**(17 a 9-11) (ب ٦٤)**

يعرف بهذا القول الشیء الذی به يلتئم القول الجازم، لاجله يصير المحمول بالفعل محمولا علی موضوع . فانه ما لم يكن شیء ما يربط الشیء بالشی لم يصر احدهما محمولا والاخر موضوعا. فالخبر الذی يربط بين الشيئين حتی يصير منهما قول جازم ، هو كلمة غير مصرّفة او كلمة مصرّفة. ويشبه ان يكون الزمان المدلول عليه بالكلمة ليس له مدخل مع ان يصير القول به جازماً. (٢٧ ر) فان الزمان ليس يربط شيئاً بشیء . ولكن الرباط مما تدل عليه الكلمة هو الوجود، امّا مصرّحاً به واما

مضمرا او ان يكون منطوياً[1] فى كلمة مّا ليست وجودية. فكانه انما يصير القول جازماً بالكلمة [ملى ٣٦] لا بكل ما تدل عليه الكلمة ، اعنى: معنى الوجود الذى فيه كان بالقوة او بالفعل. فلذلك لا فرق اذاً بين ان يكون الدال على الوجود كلمة او اسماً. اما الكلمة فقولنا: زيد يوجد عادلا، والاسم كقولنا: زيد موجود عادلا . والا فان كان الزمان مدخل كما يظنه كثير من المفسرين، فكيف تكون الاقاويل الجازمة فى الامور الضروريّة والتى ليس يمكن ان تكون فى الزمان.

فلما قال هذا القول امكن ان يسئله سايل عن شيئين فى الحد .

احدهما انا نقول فى المدلول عليه باسم انه المدلول عليه بالحد . كقولنا الانسان هو الحىّ المشّاء ذو الرجلين . فيكون ذلك قولا جازماً من غير ان يكون احدهما مرتبطا [مج ٣٦] بالاخر بكلمة اصلا. فاخبر ان قولنا: ان الانسان حى مشاء ، ذو رجلين، ان اردنا بهانهما جميعاً دالان على معنى واحد، لم يكن احدهما محمولا على الاخر، ولم ياتلف منهما قول جازم ، ولم يكن بين الحد والاسم و بين اسمين مترادفين يدلان على شىء واحد فرق . فكما ، ان الاسمين المترادفين ليس يحمل احدهما على الاخر، ولا ياتلف منها جازم؛ كذلك حدّ الشى ، فلذلك لم يحتج فى هذا الى كلمة اصلاً. واما اذا اردنا ان نجعل الحد على المحدود، لم يصحّ الحمل الا بكلمة وجودية. فلذلك قال:

و ذلك ان قول الانسان ما لم يستثن معه انه الان، اوكان، اويكون، او شىء من نظاير هذه ، فليس هو بعد جازما. (٢٧ ب) و انما صار قولنا حىّ مشّاء ذو رجلين واحدا لا كثيرا ، لانه يدل على واحد لا من قبل انه قيل على تقارب بعضه على اثر بعض.

(14-11 17a) (ب ٦٢)

---

١- مج : منظوما ، ملى : منطوقا

يعنى ان حد الانسان اذا قرن بالانسان، ولم يشترط معه ان الانسان كان حيّا مشآء ذا رجلين، او يكون، اوهو الان حيّ مشآء ذو رجلين، او شيء من نظاير هذه كان، اويكون؛ فليس يكون المؤتلف منهما قولا جازما. كما ان قولنا: البعير هو الجمل ليس بقول جازم، بل هما اسمان مترادفان يدلان [ملى ٣٧] على معنى واحد.

و قد يحتمل قوله هذا معنى يمكن ان يسئله سايل فى الحد وفيما اشبهه من الاقاويل التى اجزاؤها تنال بتقييد بعض ببعض، مثل قولنا: حيّ مشآء ذو رجلين. فنقول فى المشاء: انه محمول على الحيّ، او ذو الرجلين محمول على الحيّ المشآء من غير كلمة. فاخبر ارسطوطاليس ان المشاء وان كان قد شرط فى الحيّ، او كان محمولا عليه، فليس بهذا النحو من الحمل يصير جازماً. بل الجازم هو ان يرتبط المشاء بمعنى الوجود. فيقال: الحيّ يوجد مشآء، او الحيّ المشآء يوجد ذا رجلين، فحينئذ يصير جازماً. ثم انه اردف هذا القول بحل شك يمكن ان يظن فى قوله ان القول الجازم يكون واحدا، بان يكون محموله معنى واحداً وموضوعه معنى واحدا.

ثم قوله: ان الحد قد يمكن ان يجعل محمولا على المحدود، فانه فى جملة ما هو واحد. فقد يقول قايل كيف يكون محمول القضية التى محمولها حدا لشى محمولا واحدا، والحد قول اجزاؤه كثيرة. فان كان كذلك، فقولنا: زيد كاتب وابيض وطويل قول واحد بسيط، اذ (٢٨ ر) كان المحمول مقولا بتقارب اجزائه بعضه من بعض. وكذلك كل قول جازم كان محموله ذا اجزآء متقاربة يكون محمولا واحدا. مثل قولنا: زيد انسان كاتب ابيض طويل. فان هذا المحمول اذا كانت [مج ٣٧] اجزاؤه متقاربة فى النطق بها، فينبغى ان يكون المؤتلف منه و من موضوعه قولا جازما بسيطا واحدا. والا فكيف صار قولنا: الانسان حيّ مشآء ذو رجلين قولا واحد اجازما. وهل صار الحد محمولا واحدا الا لان اجزاءه متقاربة فى النطق بها، فيكون كل محمول ذى اجزاء كثيرة متقاربة فى النطق بها محمولا واحدا. واذ اكان كذلك فقولنا: زيد انسان كاتب ابيض طويل، محمول واحد لتقارب اجزايه فى النطق بها [ملى ٣٨].

فاخبر ان الحد لم يصر محمولا واحدا لاجل تقارب اجزائه ، وان كانت اجزاؤه متقاربة فیالنطق ، و لكن انمــا صار واحدا لانه يدل على واحد لا من قبل تقارب اجزايه.

ثم قال :

الا ان هذا المعنى من غير ما قصدنا له

(17 a 14-15) (ب ۶۴)

يعنی كيف صار الحد واجزاؤه كثيرة يصيرواحدا، ولا يصيرقولنا: زيد انسان ابيض كاتب، معنیواحدا . فانه لم يقصــد هاهنا ان يبيّن من ای جهة صار الحــد واحدا ، وهذا لم يصر واحدا . وهو سيبيّن فيما بعد هذا الموضع منهذا الكتاب السبب فی ان صار الحد معنی واحدا.

ثم قال:

فالقول الجازم يكون واحدا، متیكان دالا على واحد، او كان بالرباط واحدا ، و يكون كثيرا ، متی كان دالا على كثير، لا على واحد، او لم يكن مرتبطا

(7 a 15-17) (ب ۶۴)

يريد ان معنی الواحد فیالقول الجازم هو واحد هذين المعنيين: اما فیالجازم (۲۸ پ) الحملی البسيط ، فانيكون محموله معنی واحدا، وموضوعه معنی واحدا؛ واما فی الجازم الشرطی ، فان تكون الشريطة تربط احد القولين بالاخر ؛ ويكون القول الجازم كثيرا متیكان محموله او موضوعه دالاً على معان كثيرة ، او ان تكون اقاويل كثيرة ليست مرتبطة بحرف الشريطة.

ثم قال :

فيحصل الان ان كل واحد من الاسم والكلمة لفظة فقط ، اذ كان ليس لقايل ان يقول: انه يدل فی اللفظ علىشیء

يحكم به اما فى جواب مسئلة سايل، واما فى غير ذلك
مما يبتديه الانسان من تلقاء نفسه .

(17a 17-20) (ب ٦٢)

يريد انه يحصل ممّا تقدّم من القول فى صدر الكتاب، و فيما قيل فى تحديد الاسم وتحديد الكلمة ، وفيما قيل فى باب القول، ان الاسم والكلمة كل واحد منهما لفظة مفردة ، ليست تدل لا على ايجـاب ولا على سلب . وقد يمكن ان يسال سايل فيقول: انا قد نرى الانسان يسأل عن شيء فيقال له مثلا : من الجائى او من المرئى. فيجيب المجيب فيقول: زيد. فيفهم [ملى ٣٩] منه ان الجائى هو زيد. فيكون قوله: زيد دالا على ان الجآئى هو زيد، وان زيدا هو الجآئى. فتكون هذه اللفظة المفردة دالة [مج ٣٨] على ايجاب شيء لها او ايجابها لشيء مـّا. وكذلك قد يبتدى الانسان من تلقاء نفسه ، فينطق بلفظة واحدة ، فيفهم عنه السامع ايجـاب شيء لشيء . مثل انك لو رايت زيدا مقبلا من بعيد، واردت ان تخبر من عندك ان زيدا قد اقبل ، فانك كثيراً ما لا تقول : اقبل زيد ، لكن تقول : زيد . فتنبهه على اقبال زيد ، فيفهم السامع منك ان زيداً قد اقبل، فتكون(٢٩ ر) هذه اللفظة الواحدة التى نطقت بها دلت على ايجاب شيء لشيء.

فعـّرف ارسطوطاليس ان اللفظة وحدها من غير شيء اخر يقرن بها لم تكن هى التى دلت على ايجاب شيء لها او ايجابها لشيء ما آخر، بل اللفظة والحال الحاضرة. فان اقتران الحال باللفظة هما جميعا دلتا على ايجاب شيء لشيء : فان تلك الحال قامت مقام لفظة اخرى مقرونة بالاخرى التى صـّرح بها. فلو كانت اللفظة مجـّردة دون شيء آخر حاضر فى الوقت تبيـّن عند السامع وعند القايل ، لما كانت اللفظة الواحدة تفهم ايجاب شيء لشيء .

ثم قال :

واما الحكم البسيط الكاين من هذه ، فبمنزلة ايقاع شيء

علی شیء او انتزاع شیء من شیء

(17 a 20-21) (ب ۶۵)

يريد ان الحكم البسيط الكاين من الاسم والكلمة هوبمنزلة ايقاع شیء علی شیء، او انتزاع شیء من شیء. و هذا قول خيّل الی‌المتعلم معنی‌الحكم البسيط تشبيهه: امامن‌المحسوس، واما من‌المعقول. وقوله: ايقاع شیء علی‌شیء مثال خيل به‌الايجاب، و انتزاع شیء من شیء خيل به‌السلب، كان الشیء جسما او غيرجسم، محسوسا كان او معقولا.

ثم قال:

والمؤلف من هذه فبمنزلة القول الذی قد صار مركباً

(17 a 21) (ب ۶د)

يعنی المؤلف من الاحكام البسيطة [ملی ۴۰] مثل القياس، فانه‌بمنزلة القول الذی قد صار مركباً.

ثم قال:

والحكم البسيط، لفظ دال علی ان الشیء موجود، او
غير موجود علی حسب قسمتنا للزمان

(17 a 20-21) (ب ۶د)

فهذا حدّ الحكم البسيط علی ما يتوله المفسرون، وزعموا انه حدّده فی‌هذا الباب بثلثة حدود:

احدها ان الجازم هوالقول الذی يوجد فيه الصدق والكذب.

و الثانی ان الحكم البسيط هو بمنزلة ايقاع شیء علی شیء او انتزاع شیء من شیء[1].

---

۱ــ اينجا در مج ورای افتادگی دارد.

والثالث ان الحكم البسيط لفظ دال على ان الشيء موجود (٢٩ ب) او غير موجود على حسب قسمتنا للزمان. يريد في احد الازمان الثلثة.

وقالوا: انما حده بحدود مختلفة، ليمكن في نفس المتعلم معنى القول الجازم، وما شرطه في الحد الاخر من ذكر اقسام الزمان يدل على انه لم يحد به الحكم البسيط على الاطلاق، بل الحكم البسيط الدال على الاشياء التي في احد الازمنة الثلثة. واما في الحدين الاولين، فلم يشترط فيهما الزمان. فلذلك صارت تلك وان كانت حدوداً، فهي اعم من هذا الاخير.

ثم قال :

و اما الايجاب فانه الحكم بشيء على شيء

والسلب هو الحكم بنفي شيء عن شيء

(17 a 25-26) (ب ٦٥)

و اخذ الاقاويل المتناقضة دون المتضادين حتى يحتاج الى ان يزاد مع شرايطه هذه شرايط التناقض، بل ينبغي ان يؤخذ هاهنا من الشرايط الشرايط التي تعم المتناقضات والمتضادات و ما تحت المتضادين والمهملة والشخصيتين.

الذي [مج ٣٩] احوج المفسرين الى هذا قوله التناقض هو هذا. فظنوا انه يريد به واحسب التناقض على المعنى الاخص، بل ليس يريد به التناقض الذي هو اخص بل على العموم. فانه لذلك يخصه بان قال : اعني ايجابا و سلباً متقابلين. فعرفك انه اراد بالتناقض التقابل .

و ايضاً فانه قال في الباب الذي يتلوه: ما كان من المناقضات الكلية كلياً ، فواجب ضرورة ان يكون احد الحكمين من كل مناقضة منها صادقاً والاخر كاذبا . و كذلك ماكان منها في الاشخاص، و ما كان منها في معان كلية، وليس بكلي ، و ليس ابداً يكون احد الحكمين من المناقضة صادقا والآخر كاذبا .

ثم قال في موضع اخر : و انه ليس كل مناقضة فهي اما صادقة و اما كاذبة

فجعل المهملتين تحت المتناقضتين. و انتم تعلمون ان التناقض (٣٠ ر) الذی هو الاخصّ ليس يقال علی المهملتين. بل اراد المناقضات التیادخل تحتها المهملات ما يعنی بالمتقابلات.

ثم شرع فیالفصل الثانی [ملی ٤١] فی احصاء اصناف المتقابلات. فلما احصاها؛ نظر بعد ذلك فیاقسامها الصدقوالكذب، وجعل افتتاح تقسيمهالمتقابلات الی اصنافها ان قسم المعانی التی تدل عليها الالفاظ المفردة.

فقال: المعانی التی تدل عليها الالفاظ، منها كلی، و منها شخصی. و سمی الشخصی الجزوی. و حد الكلی انه المعنی الذی شانه ان يحمل علی اكثر من واحد. والشخصی و هو الجزوی بانه المعنی الذی ليس من شأنه ان يحمل علی اكثر من واحد. فلذلك صارت المتقابلات تنقسم اولا الی التی موضوعاتها معان كليّة، والی التی موضوعاتها معان جزويّة. وهی الاشخاص.

فقال و لما كانت المعانی بعضها كلياً و بعضها جزوياً، و اعنی بقولی: كلی ما من شانه ان يحمل علی اكثر من واحد، و اعنی بقولی: جزوی ما ليس ذلك من شانه. فواجب ضرورة متی حكمنا بوجود او غير وجود، انيكون ذلك احيانا لمعنی من المعانی الكلية، و احياناً لمعنی من المعانی الجزوية.

يعنی انالمعانی التی تدل عليها الالفاظ المفردة، لماكان بعضهاكلياً وبعضها شخصياً، لزم ضرورة متی حكمنا بايجاب شیء اوسلبه ان يكون حكمنا هذا مفهوماً بنفسه. غير انه لم يرد بالسلب هاهنا السلب المقابل للايجاب، بل اراد به السلب علی العموم، و كان مقابلاً او غير مقابل.

ثم شرع بعد هذا فی الايجاب والسلب المتقابلين، فبيّن اولاً كيف يحدثان، وكيف وجود هما يميّز بين معنی المتقابلين، [ملی ٤٣] و بای شريطة او شرايط يصيران متقابلين. فبيّن انهما يحدثان فیالنفس من حيثتدل عليهما الالفاظ، لامن حيث هما مستندان معا الی شیء خارج النفس. فانه لا يمكن ان يوجد (٣٠ ب) خارجالنفس ايجاب وسلب متقابلين. و ذلك ان المتقابلين انما يكونان متقابلين،

متى كانا موجودين معا. والاشياء [مج ۲۱] الضروريّة من الموجبات ليس يمكن ان تكون سوالبها موجودة خارج النفس، كقولنا : القطر مباين للضلع لا معا و لا في وقت آخر. فاما الممكنات فان الايجاب والسلب المتقابلين يتعاقبان عليها ، الا انهما ليس يوجدان معا فى آن واحد، و انما يمكن ان يوجدا معا فى ان واحد فى اللفظ فقط . فأن للانسان ان يقيم فى نفسه ايجاب شيء اشيء و سلب ذلك الشيء عن ذلك الشي فى آن واحد .

فقال :

و اذكان قد يمكن ان يحكم على ما هو موجود الان بانه ليس بموجود، و على ماليس بموجود انه موجود، وعلى ما هو موجود بانه موجود، وعلى ماليس بموجود بانه ليس بموجود، و على الأزمان ايضا الخارجة من الزمان الذى هو الان قد يمكن مثل ذلك.

(17 a 26-30) (ب ۶۵)

يعنى ان نخترع فى انفسنا و فى الفاظنا، اما فى الان، و اما فى الماضى، واما فى المستقبل.

ثم قال :

فقد يمكن فى كل ما اوجبه موجب ان يسلب، وفى كل ما سلبه ان يوجب، فمن البيّن اذا ان لكل ايجاب سلبا قبالته ، و لكل سلب ايجابا قبالته.

(17 a 30-33) (ب ۶۵)

يعنى مقابلة فى النفس او فى اللفظ .

ثم قال :

فليكن التناقض هو هذا اعنى ايجاباً و سلبا متقابلين

ليس يريد التناقض هاهنا التناقض الذى نجده فصلا بعد وذلك (٣١ ر) فى الفصل الثانى من هذا الكتاب. بل يريد بالتناقض هاهنا التقابل و تعاند الاقاويل و ذلك بالمعنى الاعم .

و قال :

واعنى بالتقابل ان يقابل الواحد بعينه فى المعنى الواحد بعينه ليس على طريق الاتفاق فى الاسم، وساير ما اشبه ذلك مما قد استثنيناه كله لمطاعن المغالطين.

(17 a 33-36) (ب ٦٥)

يريد ان يحصى بهذا القول شرايط الايجاب والسلب المتقابلين. فيقول: انما يكونان متقابلين فى ان يكون محمولهما واحداً ، و موضوعهما واحداً ، لاتفاق الاسم. و هو ان محمول الايجاب والسلب ينبغى ان يكون واحداً بعينه، لا على ان يكون اسمه واحداً ، و معناه فى محمول الايجاب غير معناه فى محمول السلب . بل ينبغى ان يكون المفهوم من تلك اللفظة فى محمول الايجاب ، هو بعينه المعنى المفهوم من تلك اللفظة بعينها فى محمول السلب . و كذلك الموضوع فيهما ينبغى ان يكون واحداً بعينه فى اللفظ والمعنى جميعاً . و لم يذكر من ساير تلك الشرايط الاخر الا هذا الواحد، من قبل ان هذا الواحد هو كاف يشتمل على جميع تلك الشرايط .

ولولا تعنت المغالطين، لم يكن ليحتاج الى شرح هذه الشرايط، بان يقال : ليس على طريق الاتفاق فى الاسم ولا ساير الشرايط التى تلخص بها هذه الشرايطة الواحدة التى ذكرها . و تلك هى ان يكون الايجاب والسلب فى جزو واحد بعينه، و ان تكون الجهة واحدة بعينها، و ان تكون الشريطة التى تشترط فى الايجاب هى بعينها تشترط فى السلب، فى الموضوع كانت الشريطة او فى المحمول . (٣١ پ) فانه ليس فى هذه الشرايط سوى شرح معنى ان المحمول والموضوع كل واحد

منهما ينبغي ان يكون واحداً بعينه فيالقولين. و ذلك ان الايجاب اذا كان فيجزو ، والسلب عن غير ذلك الجزو، لم يكن الموضوع واحداً. وكذلك اذا كانت الجهة مختلفة ، حتى يكون الايجاب شيء هو بالقوة ، والسلب سلب ذلك الشيء و هو بالفعل ، لم يكن المسلوب بعينه هو الذى أوجب . وكذلك اذا لم يكن الزمان واحداً ، بل اوجب شيء لشيء في زمان، و سلب عنه في غير ذلك الزمان الماخوذ في زمان غيره و هو ماخوذ في زمان اخر. لان الاعراض، و انكانت بعيدة، فانها قد تكسب الغيرية .

وكذلك متى اوجب شيء لشيء في مكان، و سلب عنه في غير ذلك المكان ، لم يكن ما فيالايجاب هو بعينه الذى في السلب. وكذلك اذا اخذ الموضوع او المحمول في الايجاب بشريطة ، و في السلب بغير تلك الشريطة، او بشريطة اخرى؛ لم يكن المحمول او الموضوع هو المحمول او الموضوع في السلب . لان الشريطة وحديّتها او اشتراط اخرى غيرها يكسبان الشيء غيرية، فيزيلان انيكون واحداً بعينه . و هذا المعنى من معاني الواحد بعينه ، و ينبغي ان يفهم هاهنا. وهو ان يكون المحمول فيهما او الموضوع فيهما واحداً بعينه في العدد، ولا يختلفان بشيء اصلا ، الا ان يكون فياحدهما حرف«لا»، وليس فيالاخر حرف«لا»، فحينئذ يكونان متقابلين. فلذلك لماكانت هذهالشرايط كلهاداخلة في تلك الشريطة الواحدة، لم يحتج الى تلخيصها الا حيث اضطراليها في كتاب سوفسطيقا [1] .

ولاجل ان الاشيآ التي يتحرز بها من مطاعن المغالطين ليس تحتاج ان توضع في(٣٢ر)الكتبالصناعية [2]، على ما قد سمعتني اقوله مراراًكثيرة. ثم مايزيده المفسرون بعد هذا من انه انكان المتقابلان متناقضين فينبغي انيكون حرف السلب مع السور، و يكون في احدهما سور كلي و فيالاخر سورجزوى، ليس يحتاج اليه (ملى ٤٤) في هذا الموضع. لان ارسطو طاليس لم يقصد في هذا الموضع ان

---

١- 167 a 23

٢- مج : السماعية

يذكر شرايط نوع واحد من انواع هذين الصنفين اولاً . وفى هذا الموضع ينبغى ان نحصى نحن الاصناف التى ارشدنا نحن الى طريق احصائها .

فنقول: الايجاب والسلب المتقابلان صنفان: منه صنف موضوع كل متقابلين منه معنى كل ، وصنف موضوع كل متقابلين منه معنى شخصى . والصنف الذى موضوع كلى متقابلين منه معنى كلى منه ما هو مهمل من غير ان يكون معه سور، ولا فى واحد من المتقابلين، و منه معه سور. والذى يقرن بموضوعه سور منه ما يقرن بموضوع كلى المتقابلين منه سور كلى ، ومنه ما يقرن بموضوع كلى المتقابلين منه سور جزوى ، ومنه ما يقرن بموضوع الموجب منهما سور كلى، وبموضوع السالب سور جزوى ، ومنه ما يقرن بموضوع الموجب منهما سور جزوى، وبموضوع السالب سور كلى. فيحصل من ذلك ستة اصناف.

فاذا كرر ذلك فى المواد الثلث وهى الضرورى والممتنع والممكن، حصل من ذلك ثمانية عشر صنفاً . فاذا ضوعف ذلك بالازمان الثلثة، حصل من ذلك اربعة وخمسون صنفا . و كل واحد من هذه الاربعة والخمسين اما موضوعه اسم محصل، واما موضوعه اسم غير محصل، (٣٢ ب) فيحصل من ذلك ماية و ثمانية اصناف . و كل واحد من هذه اما اسم مستقيم، او مايل، و هو المصرّف، فيحصل من ذلك مائتان و ستة عشر صنفاً .

وقد يمكن ان تقسم الاسماء المايلة الى اصنافها، وهى اربعة على ما حصلها نحويو اليونانيين، فتتضاعف الماية والثمانية ، فتصير اربع ماية و اثنين وثلثين صنفا . فاذا زيد على ذلك الماية والثمانية المستقيمة ، صارت خمس ماية و اربعين صنفا . ولان هذه الاصناف كلها متقابلات، و كل متقابلين منها فاحد هما موجبة والاخرى سالبة ، فتحصل اصناف القضايا الثنائية ضعف هذه و هى الف و ثمانون قضية .

من قبل ان الكلم غير المحصلة بحسب دلالتها ليست تدل الا على السلب، فلذلك ليس يكون فيها معدول. ولو كان منها معدول، لصارت ضعف هذه . و لكن

لما كانت قوة الكلم غير المحصلة قوة السلب على ظاهر ما جرت به العادة فى الالسنة كلها ، لم يكن فى الثنائية بحسب دلالة الفاظها عليها معدولات. فهذه اصناف المتقابلات الثنائية كلها .

فيبتدى لذلك اولاً ، فينظر فى تلك الستة الاولى ، فيجعل لكل واحد منها لقباً يميّزه عن الاخر. فيسمّى المتقابلين اللذين موضوعهما شخص الشخصيتين، واللذين موضوعهما معنى كل من غير ان يكون مع موضوعهما سور اصلا، مهملين. و هذا الاسم لم يصرح به هاهنا ، و لكن ذكره فى كتاب القياس .

و نقله المفسرون الى هاهنا . واللذين يقرن بموضوعهما جميعا سور كلى ، مع الموجب منهما قولنا: «كل» ، ومع السالب قولنا: «ولا واحد»، سمّا هما متضادين. واللذين يقرن بموضوع كل واحد منهما سور جزوى، سماهما المقابلين للمتضادين . (٣٣ ر).

والمفسرون يسمّونهما ما تحت المتضادين. واللذين يقرن بموضوع احدهما سور كلى، و بموضوع الاخر سور جزوى، سمّاهما المتناقضين، كان السور الكلى مع الموجب منهما او مع السالب .

فلما ميّز بين هذه الستة بالالقاب، شرع بعد ذلك فى ان يبيّن اقتسامها للصدق والكذب. و احتاج فى ذلك الى ان يعتبر حال واحدة واحدة منها كيف اقتسامها الصدق والكذب فى المواد الثلث . فاخذ كل واحدة منها فى المواد الثلث، فبيّن كيف اقتسام المتضادتين للصدق والكذب فى المواد الثلث ، و اقتسام ما تحت المتضادتين منها. ثم اعتبر اقتسام المتناقضتين للصدق والكذب فى المواد الثلث . وكذلك اعتبر مثل ذلك فى [مج ٤٢] الشخصيات والمهملات . فلما اتى على ذلك كله احتاج الى ان يعتبر اقتسام ما يقتسم منها الصدق والكذب فى المواد الثلث ، كيف يقتسم هل يقتسم على غير التحصيل، او على التحصيل. فاحتاج فى ذلك الى

---

١- 29b2

ان يعتبر كل واحد من الثمانية العشر الصنف فى الأزمان الثلاثة. فلمـا ميز هـذه هذه ايضا فيها،قسم هذه الاربعة والخمسين بعدها الى ما موضوعه محصّـل، والى ما موضوعه غير محصّـل، ثم ختم هذا الفصل .

و هذا جميع ما بيّنه من امر المتقابلات فى هذا الفصل.

## الفصل الثانى

و لما كانت المعانى بعضــا كلياً و بعضا جزويا ، و اعنى بقولى: كلياً، ما من شانه ان يحمل على اكثر من واحد، واعنى بقولى، جزويا، ما ليس ذلك من شأنه، ومثال ذلك انقولنا: انسان، (۳۳پ) من المعانى الكلية وقولنا: زيد، من الجزوية؛ فواجب ضرورة متى حكمنا بوجود اوغيروجود ان يكون ذلك احيانا لمعنىً من المعانى الكلّية و احياناً لمعنى من المعانى الجزوية، فمتى كان الحكم كلياً على معنى كلى بان له شيئاً موجوداً اوغيرموجود، كانالحكمان متضادين. واعنى بقولى، حكما كلياً، على معنى كلى، مثل قولك: كل انسان ابيض وقولك ولا انسان واحد ابيض.

(17a,38.b6) (ب ۶۶)

هذا اول المتقابلات سماه باسم ميّزه به عن غيره، و هو الصنف الذى يقرن بموضوع [ملى ۴۵] كل واحد منهما سور كلى. يعنى بقوله هذا : متى كان الحكم على موضوع كلى، وكان الحكم على جميع ذلك المعنى بان له شيئا موجودا او غير موجود، يعنى: متى كان، الحكم على جميع الموضوع الكلى بان له شيئاً اوجب له او سلب عنه، كان الحكمان متضادين . فانه اذا اوجب شىء لجميع ما يــوصف

بمعنى ما و سلب ذلك الشيء عن جميع ما يـوصف بذلك المعنـى ، كان القولان المتقابلان متضادين.

و انما سماهما متضادين لان البعد بين هذين القولين غاية البعد فى التباين. فان احدهما يوجب المحمول لجميع ذلك الموضوع، والاخريسلب ذلكالمحمول بعينه عن جميع ذلك الموضوع بعينه. فهما يشبهان الأمرين المتضادين، مثلالبياض والسواد، والزوج والفرد . و ذلك ان البعد بين الأمرين المتضادين فىالتباين فى الجوهر غاية البعد، بعد ان يكون البعد محدوداً . فان غايـه التباين لا يمكـن ان يكون فيما البعد بينهما غير محدود. فلذلك ينبغى ان يكون البعد بيـن المتضـادين بعداً محدوداً ، الا انه ابعد بعد محدود ينبغى ان (٣٤ ر) يكـون بين شيئين يـوجد البعد بينهما محدوداً. فلما كان هذان القولان فى متقـابلات الأقاويل مثل الأمـرين المتضادين فى الأمور المتقابلة ، سمّى القولين متضادين .

ثم قال :

> ومتى كان الحكم على معنى كلى، ولم يكـن هو كليا ، لم يكن الحكمان فى انفسهما متضادين. غير ان المعنيين اللذين يستدل عليهما بهما، قد يمكـن احياناً ان يكـونا متضادين . واعنى بقولى الحكم غير الكلى على المعنى الكلى ، مثل قولك : الانسان هـو ابيض ، الانسان ليس هوابيض، فان قولنا : انسان، وانكان كلياً، غير انالحكم عليه لم يستعمل كليا. وذلك ان «كل» يدل على انالحكم كلى لا المعنى متى كان كليا .

(17b.7 - 13) (ب ٦٦)

يريد بهذا القول تبيين امر المهملين، و اراد به متىكان الحكم بالايجاب او السلب على موضوع كلى، ولم يكن مع [مج ٤٣] الموضوع سور اصلا؛ لم يكن

القولان المتقابلان فى انفسها (ملى ٤٦) متضادين. فانه ينبغى ان نفهم من قوله : و لم يكن هو كليا ، ما نفهم من قولنا : و لم يكن فيه سور اصلا ، لاسور كلى ، ولا سور جزوى . وليس ينبغى ان نفهم منه ما يوجبه ظاهر لفظه .

فقوله : لم يكن الحكمان فى انفسهما متضادين، يعنى : لم يكن القولان المتقابلان متضادين بحسب تأليفهما و الفاظهما ، اذ لم يكن معهما سور كلى. غير ان المعنيين اللذين يستدل عليهما بالايجاب والسلب، قد يمكن احياناً ان يكونا متضادين. و ذلك انه اذا اتفق انكان الموجب منهما يوجب شيئا لموضوع ما،وكان ذلكالشىء المحمول له ضد، ولميكن بينهما متوسط ، (٣٤ ب) وكان ذلكالموضوع قابلاً لاحد هما؛ فان سلب ذلك المحمول عن ذلك الموضوع يلزم عنه ايجابضد المحمول لذلك الموضوع، فيكون المعنى المستدل عليه من سلب ذلك المحمول ايجاب لذلك الموضوع.

و اما اذاكان الشىء المحمول لا ضد له، اوكان بينه و بين ضده متوسط ؛ لم يكن سلب ذلك المحمول عن ذلك الموضوع دالا على ايجاب ضد المحمول لذلك الموضوع. فلذلك قال : يمكن احيانا ان يكونا متضادين. اذكان انما يكون ذلك فى المتضادين المتقابلين اللذين ليس بينهما متوسط . فهذا مايقوله المفسرون.

و اما انا فلا ارتضى هذا التفسير. من قبل ان الذى قال المفسرون ليس يخص المهملين، دون المتضادين، و دون المتناقضين . فان السالب من القولين المتضادين يلزم عنه ايضاً ايجاب الضد فيما ليس بينهما متوسط ، و كذلك فى المتناقضين .

و ارسطو طاليس ذكر هذا على انه خاص بالمهملين. و ايضاً فان سلب احد الضدين اللذين ليس بينهما متوسط، ليس يدل لفظه على الضد الاخر، بل يلزم عنه ايجاب الضد الاخر . (ملى ٤٧) و ايجاب الضد الاخر قضيّة اخرى ، غير سلب الضد الاول. غير ان الايجاب يلزم السلب، و ليس اللازم عن السلب هو المستدل عليه بلفظ السلب. فان قولنا : النهار غير موجود، هو سلب وجود النهار فقط .

ولیس هذا اللفظ یدل علی وجود اللیل، لکن وجود اللیل لازم عن سلب النهار.

و ارسطو طالیس یقول : غیر ان المعنیین اللذین یستدل علیهما ، قد یمکن احیاناً ان یکونا متضادین . فجعل المدلول علیه [مج ۴۴] بلفظ السلب (۳۵ ر) هو المضاد للایجاب، لیس اللازم عن السلب. فانه لم یقل : غیر ان سلبه یلزم عنه ایجاب ضده .

و ایضاً فانه انّما قال : المعنیان اللذان یستدل علیهما بالقولین ، قد یمکن احیانا ان یکونا متضادین. علی ان معنی الایجاب هو المضاد للمعنی المفهوم عن السلب، و لیس المعنی المفهوم عن السلب هو اللازم عنه . وایضاً فان ارسطوطالیس فی کتابه هذا لیس ینظر فی تضاد الاقاویل من جهة موادها ، لکن من جهة تضاد تألیفاتها فقط . والذی قالوه انّما یجعل المعنیین اللذین یستدل علیهما بانهما متضادین من جهة تضاد موادهما، لا من جهة تضاد تألیفهما.

فلهذه الاسباب لست ارضی ما یقول المفسرون، ولکن اقول شیئا هو الیق باللفظ والموضع و غرض الکتاب . و ذلك ان الموضوع فی القولین المتقابلین المهملین تکون العبارة عنه بالف ولام التعریف، و هذا عام فی کل لسان . فان العبارة عن موضوع المهمل بالفارسیة هی ان یقرن باسمه الحرف الذی یقوم مقام الف و لام التعریف فی العربیة .

و کذلك فی الیونانیة . والحرف الذی یقوم فی الیونانیة مقام الف و لام التعریف فی العربیة هو الحرف الذی یسمیه نحویو الیونانیین (ملی ۴۸) ارثرن .

و الف ولام التعریف و ما قام مقام فی الالسنة یستعمل فی اربعة امکنة :

احدها اذا ارادوا ان یدلوا بهما علی المعنی الکلی الذی اطلق بلا شریطة.

والثانی نعنی به احیاناً ما نعنی بقولنا : کل . فان ارسطوطالیس قد صرح بهذا فی آخر الفصل الخامس من هذا الکتاب .

فانه قال : و ذلك ان العقد فی الخیر انه خیر الذی یعتقد فی الخیر علی المعنی الکلی هو (۳۵ ب) العقد بعینه فی ای خیر کان انه خیر . ولا فرق بین هذا و بین

العقد ان کل ماکان خیرا فهو خیر. والمفسرون متطابقون جمیعا فی تفسیر هذا الموضع من الفصل الخامس ان الف ولام التعریف اذا ارید بها معنی «کل»، فلا فرق بین ان نقول: ان الخیر هو خیر، و بین ان نقول: کل خیر فهو خیر. فهذان هما معنیا الف ولام التعریف اذا قرنا بموضوع المهمل.

و قد تدل الف ولام التعریف علی معنی ثالث و هو الاذکار بالامر المعهود عند المخاطب قبل ذلك. فلذلك سماه نحویو العرب الف ولام التعریف.

و قد یدل ایضاً اذا قرن بالمحمول علی ان المحمول خاص بالموضوع، و ان الموضوع منفرد بذلك المحمول کقولنا: زید هو الانسان وحده، او عمرو [مج ۴۵] هو الکریم وحده.

فهذه الاربعة المعانی هی التی تدل علیها الف و لام التعریف فی العربیة، و ما قام مقامه فی جمیع الالسنة عند کل الامم. و دلالته فی موضوع المهمل احدی تینك الدلالتین. و ذلك انه اذا ارید به الدلالة علی ان المعنی مطلق غیر مقید بشریطة، لم یکن المعنیان اللذان یستدل علیهما بلفظیهما متضادین. و اذا ارید بهما «کل»، کان الحکمان حینئذ متضادین. فانه ان کان قولنا: الانسان، نعنی به احیانا کل انسان، کان قولنا: الانسان ابیض، معناه کل انسان ابیض؛ و قولنا: الانسان لیس بابیض، معناه ولا انسان واحد ابیض. فیکون المعنیان [ملی ۴۹] اللذان تدل علیهما الف و لام التعریف فی الحکمین متضادین احیانا، و ذلك اذا ارید بالالف واللام السور الکلی. و اذا ارید بهما الدلالة علی الاطلاق، لم یکونا متضادین.

فهذا معنی قوله: غیر ان المعنیین اللذین یستدل علیهما بالحکم قد یمکن احیاناً ان یکونا متضادین. فان التضاد فیهما من جهة دلالة (۳۶ ر) الفاظهما علیهما لا من جهة اللازم، اذا ارید بالفاظهما معنی «کل ولاواحد» لاجل ان احد المتقابلین یلزمه ایجاب الضد. و مع ذلك فان هذا الذی قلناه هو خاص بالمهملین، لایوجد فی ذوات الاسوار ولا فی الشخصیات. فان الالف واللام فی الشخصیات، لا تدل علی کل اصلاً. والسلب فی الشخصیات فی المتضادین اللذین بینهما متوسط

يلزم عنه ايجاب الضد للآخر. و ايضاً فان هذا الذى من التضاد هو من جهة صور المتقابلات، لا من جهة موادها . فهذا ما اقوله انا فى تفسير القول.

و قوله :

و امّا فى المحمول فان حمل الكلى كليا ليس بحق

(17b,13) (ب ٦٧)

كانه قال : امّا الموضوع فى المتقابلات اذا كان كليا ، فقد يقرن به السور حيناً و يحذف عنه حيناً . و اما المحمول فى المتقابلات فانه اذا كان كلياً، فانه ليس ينبغى ان يقرن به سور اصلا . و ذلك ان حمل المعنى الكلى اذا كان معه سور كلى ليس بحمل صادق اصلا. و انما يصدق فيه الحمل، اذا لم يكن مع المحمول سور اصلا .

و قوله :

وذلك انه ليس يكون ايجابا يحمل فيه فى محمول كلى
محمول كلى. ومثال ذلك قولك: كل انسان هو كل حيوان

(17b،14 - 16) (ب ٦٧)

يعنى به انه ليس يوجد ايجاب اصلا يحمل فى ذلك الايجاب محمول مقرون به سور كلى، والحكم فى نفسه كلى . مثال ذلك قولك: كل انسان هو كل حيوان. فان الحيوان معنى كلى قد حمل على الانسان [مج ٤٦]، والانسان موضوع كلى قرن به سور. فاخبر ان الموضوع الكلى اذا قرن به سور كلى وحمل عليه [ملى ٥٠] معنى كلى و قرن بالمحمول سور كلى ، ليس يكون احياناً صادقاً اصلا ، كان المحمول كلياً اعم من الموضوع الكلى ، او مساوياً له فى الحمل . وذلك ان قولنا: كل انسان هو كل حيوان، يعنى به كل ما نصف انسانا ، هو (٣٦ ب) كل واحد من الحيوان، و ذلك كذب . لان زيدا هو انسان ، و ليس بفرس ، والفرس حيوان. وكذلك قولنا : كل انسان هو كل ضحاك ، فان معناه كل واحد من الناس هو كل واحد من

الضحاكين . فيكون زيد هو عمرو، و ذلك كذب، لان عمرا هو احد الضحاكين. و كذلك قولنا : ولا انسان واحد هو كل حيوان: ولا انسان واحد هو كل ضحاك. و اما قولنا : كل انسان هو بعض حيوان ، و اشباه ذلك ، فانه و ان كان صادقا، فهو فضل[1]. فان معناه كل‌ما يوصف بالانسان هو بعض ما يوصف بالحيوان. والمفسرون يكثرون فی هذا الباب، وفيما قلناه نحن كفاية .

ثم قال :

> فاقول الان : الايجاب والسلب يكونان متقابلين على طريق التناقض ، متى كان يدل فی‌الشیء الواحد بعينه ان الكلی ليس بكلی و مثال ذلك كل انسان ابيض ، ليس كل انسان ابيض، ولاانسان واحد ابيض: قديكون انسان واحد ابيض.

(14b19 - 20) (ب ۶۷)

يريد متی‌كان يدل فی الموضوع الواحد المشترك لها ان الحكم الكلی الذی فيه ليس بحكم كلی. يعنی : انه اذا كان فی احدهما سور كلی، كان فی الآخر سور جزوی؛ و انه اذا كان فی احدهما سور كلی، كان فی‌الآخر رفع ذلك الكلی. فاذا كان الايجاب ايجابا كليـاً، كان السلب المناقض له رفع ذلك الكلی، و اذا كان السالب هو الكلی، كان المناقض له ايجابا كليـاً فيه ابطال السالب الكلی.

ثم قال :

> و يكونان متقابلين [ملی ۵۱] علی طريق التضاد، متی‌كان فيهما الايجاب الكلی والسلب الكلی. و مثال ذلك كل انسان ابيض ، ولا انسان واحد ابيض.

(17b,20 - 22) (بدوی ۶۷)

---

۱ــ فی‌الاصل : فصل .

فقد ميز بهذين القولين بين المتناقضين و بين المتضادين . ولم يذكر ما (٣٧ ر) تحت المتضادين، ولكن ذلك فى قوة كلامه، على انه ذكرهما فيما بعد قليل.

ثم قال :

و من قبل ذلك صارت هاتان لا يمكن ان تكونا معا صادقتين. فاما المتقابلتان لهما، فقد يمكن ذلك فيهما فى المعنى الواحد بعينه، [مج ٤٧] مثل قولك : ليس كل انسان ابيض، و قد يكون انسان واحد ابيض. فماكان من المناقضات الكليّة كليّا ، فواجب ضرورةً ان يكون احد الحكمين من كل مناقضة منها صادقا، والآخر كاذبا. و كذلك ما كان منها فى الاشخاص ، و مثال ذلك زيد ابيض ليس زيد ابيض .

(17b,23 - 29) (ب ٦٧)

شرع الان يعرف حال كل صنف من اصناف المتقابلات الستة فى صدق ما يصدق منها معا، و فى كذب ما يكذب منها معا ، و فى اقتسام ما يقتسم منها الصدق والكذب دايما و احيانا. فاخبر ان المتضادين لا يمكن ان يكونا معا صادقين ، و لكن قد يكذبان احيانا ، و يقتسمان الصدق والكذب احيانا . و ذلك ان المتضادين يقتسمان الصدق والكذب فى المادة الضرورية و فى الممتنعة ، و يكذبان معا فى المادة الممكنة . و انت تقدر من تلقآ نفسك على معرفة مثالات هذه فى المواد الثلث .

و اما المتقابلتان المتضادين، يعنى ما تحت المتضادتين ، فقد يمكن ان تصدقا جميعا على موضوع واحد بعينه . و ذلك انهما لا تكذبان معا، ولكن قد تقتسمان الصدق والكذب فى الضرورية والممتنعة، و تصدقان معا فى المادة الممكنة. مثل قولك : ليس كل انسان ابيض، قد يكون انسان واحد (٣٧ ب) ابيض.

فقوله : و من قبل ذلك صارت هاتان لا يمكن ان تكونا معا صادقتين، و اما المتقابلتان لهما، فقد يمكن ذلك فيهما [ان]؛ يعطى السبب فى ان المتضادتين، لا يمكن ان تكونا معا صادقتين ، و ما تحتهما يمكن ان تكونا معا صادقتين ، والسبب ايضا فى ان المتناقضتين تقتسمان الصدق والكذب دايما [ملى ٥٢] فى كل مادة ، و هو ان القولين المتضادين لما كان البعد بينهما ابعد بعد محدود يمكن ان يكون بين قولين متقابلين ، وكان اللذان بينهما ابعد البعد قد يمكن ان لا يكون بين الطرفين اللذين هما فى الغايتين متوسط ، و قد يمكن ان يكون بينهما متوسط، والمتوسط هو ماكان الاصل من الطرفين ، والذى يسلب المحمول عن جميع الموضوع هو فى الطرف الاقصى من الذى يوجب ذلك المحمول لجميع ذلك الموضوع.

والتضاد فى الاقاويل يشبه التضاد فى الامور، فالطرفان باسرهما لا يمكن ان يوجدا معا فى موضوع واحد، فلذلك لا يصدق القولان المتقابلان معا. و اما ما هو داخل من الطرفين ، وهو اللذى يوجب و يسلب فى البعض، فانهما جميعا دون الطرفين وكانهما متوسطان . فقد يمكن احياناً ان يوجد المتوسطان معا، فان المتوسط هو مجتمع شىء من احد الطرفين الى شىء من الطرف الاخر. فالقضيتان الجزويتان اذا كانتا متقابلتين قد تجتمعان على الصدق، لاجل انهما متوسطان [مج ٤٨] بين الطرفين ، الا ان ذلك غير ممكن الا فى المادة الممكنة .

فان الممكن لماكان كالمتوسط بين الذى يوجد دايماً و بين الذى هو غير موجود دايماً ، امكن ان يوجد بين القولين المتضادين متوسط بينهما ، فيصدقا فى المادة الممكنة. و اما فى الضرورية (٣٨ ر) والممتنعة فغير ممكن. لان المتضادين فى الضرورية والممتنعة لا يمكن ان يوجد بينهما متوسط . ولان المتضادين قد يرتفعان عن الموضوع، و يوجد المتوسطان. فلذلك يصدق ما يجب المتضادين فى الممكن، و يكذب المتضادان. غير انه فى المادة الممكنة لايمكن ان يرتفع الطرفان والاوسطان معا . فانه لا يخلو اما ان يوجد احد الطرفين . [ملى ٥٣] و ذلك امّا الطرف الموجب و اما الطرف السالب ، و اما المتوسطان ، و لايجوز

ان ترتفع الثلثة. فلذلك صار احد الاوسطين اذا صدق، كذب الطرف الآخر؛ واذا كذب، صدق الطرف الآخر. واذا صدق احد الطرفين، كذب الاوسط الذی ليس من حيّزه؛ و اذا كذب احد الطرفين، صدق الاوسط الآخر الذی ليس من حيّزه. و لا يجتمعان علی صدق اصلاً ولا علی كذب، كما يجتمع الاوسط علی الصدق والطرفان علی الكذب، فتحصل المتقابلات ذوات الاسوار باضطرار ثلثة، وهی :

الطرفان اللذان هما فی الاقصی ، والوسطان، واحد الوسطين مع الطرف الذی ليس من حيزه.

فيصير المتقابلان اللذان احدهما احد الطرفين، والآخر احد الوسطين لذلك ضربين. وذلك انا ناخذ احد الطرفين مع الاوسط الذی يلی الطرف الآخر متقابلين، ثم ناخذ الطرف الآخر مع الاوسط الذی يلی الطرف الاول متقابلين، فيحصل المتناقض ضربين، لاجل ذلك، والمتضادان ضربا واحداً، وماتحت المتضادين ضربا واحداً. و ذلك ان المتضادين هما اللذان يقرن بكلی المتقابلين منهما سور كلی ابداً. و ماتحت المتضادين هما اللذان يقرن بموضوع كل واحد منهما سور جزوی ابداً .

والمتناقضان هما اللذان ليس يقرن الجزوی بالموجبة منهما فقط ابدا ، ولا بالسالبة ابدا . ولكن احيانا (٣٨ ب) يكون فی الموجبة فی التناقض سور جزوی، واحياناً يكون فيها سور كلی. و كذلك السالبة. فهذا هو السبب فی اقتسام المتناقضين الصدق والكذب دايما فی الممكنة والضرورية ، و اجتماع المتضادين احياناً ، و صدق ما تحت المتضادين احيانا، وان لا يجتمعان علی صدق اصلا، [مج ٤٩] و ما تحت المتضادين لا يجتمعان علی كذب [ملی ٥٤] اصلا .

و قوله :

و ما كان منها فی معـان كلية وليس بكلـی ، فليس ابدا
يكون احد الحكمين من المناقضة صادقا والآخر كاذبا .

(17b,29 - 30) (ب ٦٨)

يعنى به المهملات . ثم بيّن ان ذلك انما يكون فى الممكنة ، وان المهملين فى الممكنة قد يكونان صادقين .

فقال :

و ذلك انه قد يمكننا ان نقول قولاً صادقاً معا : ان الانسان ابيض، وليس الانسان ابيض، وان الانسان جميل، و ليس الانسان جميلا .

(17b,31 - 33) (ب ٦٨)

فان هذين صادقان . ثم بيّن ذلك بان قال :

و ذلك ان ما صار قبيحاً فليس بجميل

(17b 33) (ب ٦٨)

يعنى ان ما حصل قبيحاً ، او يكون قبيحا من اول امره، هو انسان، وليس بجميل. فان قولنا : الانسان قد يقع على القبيح ، و قد يقع على الجميل. فقديجوز ان يكون القايل : الانسان جميل، قاله على من هو من الناس جميل. و من قال : ليس الانسان جميلاً ، نفى الجمال عمن هو قبيح . و كذلك فى قولنا : الانسان ابيض ، الانسان ليس بابيض، فان الاسود ليس بابيض و هو انسان .

و قوله :

و ما كان متكوّنا فليس بموجود

(17b , 34)(ب ٦٨)

يعنى : انا اذا قلنا الانسان موجود، الانسان ليس بموجود، فان هذين (٣٩ر) صادقان . فان الانسان الذى يتكون و قد حصل من جوهر الانسان فيه جزو من قبل ان يتكامل جوهره و هو بعد فى التكوين، فهو بالقوة انسان، فهو انسان غير موجود. فقولنا : الانسان موجود، انما يصدق على ما قد حصل بالفعل. و انه غير موجود

انما يصدق على ماهو انسان ، و هو بعد فى التكون. واراد بهذا التنبيه على جميع الاشياء التى هى ممكنة ان يصدق الحكمان المهملان .

ثم قال :

و قد يسبق الى الظن على ظاهر النظر ان هـذا خلف ، من قبل انه قـد يظهـر ان قـولنا: ليس الانسان ابيض ، يدل معا على هذا القول ايضاً ، و هـو انـه ولا انسان واحد ابيض .

(17b,34 - 37) (ب ٦٨)

يريد ان الفاظ الموضوعات فى المتقابلات الممكنة لما كانت انما تكـون العبارة عنها بالف ولام التعريف، وكانت الالف واللام انـّما[1] [ملى٥٥]تستعمل مكان قولنا: «كل» ، صار قولنا : الانسان ابيض ، ليس الانسان ابيض ، قد يظن انه اريد بهقولنا: كل انسان ابيض ، ولا انسان واحد ابيض . و ايضا فان الالف واللام المقـرونتين بالاسم الدال على الكلى، قد تدلان على المعنى مطلقاً غير مقيد بشريطـة . و معنى الاطلاق يوهم فـى ظاهـر النظر انه تشتمـل على جميع جزوياته كلهـا . فحينئذ يظن بقـولنا : الانسان ابيض ، ليس الانسان ابيض، ان قـوتها قـوة المتضاديـن، و هو قولناً : كل انسان ابيض ، ولا انسان واحد ابيض .

ثم قال :

وليس ما يدل عليه هذا هو ما يدل عليه ذاك، [مج٥٠]ولا هماضرورةمعا

(17b,36 - 37) (ب ٦٨)أ

(٣٩ پ) يعنى ليس ما يدل عليه قولنا: ولا انسان واحد ابيض، هوالذى يدل

---

١ـ أضيفت «انما» فى الهامش فى الاصل.

علیه دایما قـولنا: لیس الانسان ابیض. ولکن انما یکـون ذالك اما من طریق لفظة فالی ما یریده القایل. فان اراد بالف و لام التعـریف «کـل»، صار القـولان حینئذ متضادین، و ان لم یرد به «کـل»، کانت الف و لام التعریف حینئذ انـما تدل علی المعنی مطلقاً بلا شریطة.

و لیس المعنی المطلق بلا شریطة هو المشتمل علی جزویاته، لانه لیس فی المعنی المطلق اکثر من ان اخذ طبیعة مجـردة عن سایر ما یمکن ان یقـرن به. فحینئذ لا یکون قد اخذ لاکلیا ولا جزویا، لانه لم یوخذ بالاضافة الی موضوعاته اصلا. فاذا کان کذلك، فلم ینطو فیه شیء من موضوعاته.

و کذلك ان اخذ علی انه معنی کلی، فان المعنی الکلـی لیس انما یصیـر کلیا، بان تدخل فیه جزویاته کلها، فان هذا غیر ممکن. و ذلك ان جزویات الاشیاء المتکونة الفاسدة لیس یمکن ان تدخل تحته لا ما فسد[1] فیما مضی من جزویاته، ولا ما سیکون فی المستقبل. بل ان کان ولا بد فانما یدخل فیه ما هو موجـود الان، و ما هو موجود الان فقد یقـل ویکثر. فاذا کان کذلك، فالمعنی الکلـی لیس یصیر کلیـاً [مای ۵۶] بان تنحصر فیه جمیع جزویاته، ولا جمیع ما هو موجود الان، بل ینبغی ان یکون المنحصر تحته اثنین فقط.

و مع ذلك فانا لسنا نرید بالمعنی الکلی ما قد حصل فیه من جـزویاته اکثر من جزو واحد بالفعل. بل انما نعنی بالکلی ما شانه ان یحمل علی اکثر من واحد. حتی یکون لو لم یبق من اشخاص الناس الا اثنان، کان قولنا: الانسان ابیض، معناه کل انسان ابیض. لان المعنی الکلی لا یصیر (۴۵ ر) معنـی کلیاً بان ینحصـر من اشخاصه تحته اثنان بالفعل و اکثر، بل الذی شانه ان یکون محمولا علی اکثر من واحد، و ان لم یحصل بالفعل.

فاذا کان کذلك، لم یلزم ضرورة اذا قلنا الانسان ابیض ان یکون معنی ذالك هو معنی قولنا: کل انسان ابیض. و ایضا فان من الدلیل علی ذلك انا لو قرنـّا بکل،

[1]ـ اصل: تحت الان ما فسد

قولنا: الانسان، لم يكن ذلك فضلا ولا تكريرا .

ولوكان المعنى الكلى المطلق من جهة ما هو كلى مطلق ما انحصر فيه جميع اشخاصه بالفعل؛ لكان قولنا : كل انسان ابيض مثل قولنا: انسان ابيض، فيكون ذلك فضلاً و تكريراً وهذيانا . فمن هذه الجهات يجب ان يكون قولنا : الانسان ابيض، ليس الانسان ابيض ، ليسا بالضرورة [مج ٥١] يدلان على ما يدل عليه قولنا : كل انسان ابيض، ولا انسان واحد ابيض.

ثم قال :

و من البين ان السلب الواحد انما يكون لايجاب واحد

(17b,39 - 39) (ب ٦٨)

ينبغى ان نفهم انّما اراد ان السلب الواحد انّما يكون لايجاب واحد، متى كانا متناقضين. فحينئذ يصح ما حكم به على المتناقضين من انهما يقتسمان الصدق والكذب دايماً . ويشبه ايضاً ان يكون هذا ايضاً سايغا فى المتضادين، فانه ينبغى ان يكون السلب الواحد على طريق التضاد ، انما يكون لايجاب واحد ، حتى يصح فى المتقابلين على طريق التضاد ما قيل من ان المتضادين قد يكذبان احيانا .

وكذلك فيما تحت المتضادين [ملى ٥٧] و فى المهملين . فانه يصح كل ما قيل، متى عمل على ان السلب الواحد انّما يكون لايجاب واحد. فاما اذا اخذ السلب الكلى والسلب الجزوى، فجعلا جميعاً مقابلين لايجاب واحد كلى مثلاً ؛ لم يحفظ ذلك ما قيل فى كل واحد منهما على ما قيل، بل يكونان (٢٥ ب) حينئذ كاذبين و مقتسمين للصدق والكذب معا . وكذلك ان كانا مقابلين لايجاب واحد جزوى، فانهما يكونان صادقين و مقتسمين للصدق والكذب معا . فلذلك ينبغى ان تحفظ هذه الشريطة فى كل واحد من اصنافها بان يكون واحد مقابلا لواحد لا واحد لاثنين ولا اثنان لواحد .

ثم بيّن ذالك بعد، فقال:

وذلك ان السلب انّما يجب ان يسلب ذلك الشيء بعينه
الذى اوجبه الايجاب، ومن شيء واحد بعينه من المعانى
الجزوية كان او من المعانى الكليّة ، و كليّا كان او
جزويا. و اعنى بذالك ما انا ممثله : زيد ابيض ليس زيد
ابيض. فاما انكان الشيء مختلفاً او كان واحداً بعينه ،
الا انه من مختلف ، لم يكن مقابلا، اكنه يكون لدال
آخر غيره. والمقابل لقولنا : كل انسان ابيض، ليس كل
انسان ابيض؛ ولقولنا : انسانمـّا ابيض، ولا انسان واحد
ابيض؛ ولقولنا: الانسان هو ابيض، الانسان ليس هو ابيض.

(ب ۶۸) (14b39,18 a, 7.)

يعنى ان السلب انّما يجب ان يسلب ذلك المحمول بعينه الذى اوجبه الايجاب، ومن ذلك الموضوع بعينه الذى فيه اوجب المحمول، كان ذلك الموضوع من الاشخاص او من المعانى الكلية ، كان معه سور او لم يكن، كان السور كليّاً او جزوياً . فاما انكان المحمول فى السلب غير المحمول فى الايجاب، او كان المحمول فيهما واحد بعينه ، الا انه كان قد سلب من موضوع غير الموضوع الذى اوجب المحمول فيه ؛ لم يكن هذا مقابلا لذلك الايجاب، لكن يكون لذلك الايجاب سلب آخر غيره ، ولهذا السلب ايجاب آخر غيره.

ثم ذكر امثلة من المتناقضات والمهملات (۴۱ ر) وجعلها فى المادة الممكنة.
ثم قال :

فقد حصل من قولنا: ان الايجاب الواحد انما يكون مقابلا
على جهة المناقضة لسلب واحد، و ذكرنا ما هما

(ب ۶۹)(18a,8 - 9)

يعنی انه ذكر المتناقضين ما هما ، و انهما اللذان مع كل واحد سورمع احد ـ هما سور كلی و مع الآخر سور جزوی .

ثم [مج ۵۲] قال :

و ان المتضادين غير هما

(۶۹ ب) (18a,10)

يعنی انّا بينا ان المتضادين غير المتناقضين، وانهما اللذان يقرن بموضوعهما سور كلی .

ثم قال :

فانه [ملی ۵۸] ليس كل مناقضة فهی صادقة او كاذبة

(۶۹ ب) (18a,10 - 11)

يريد بالمناقضة هاهنا كل متقابلين ، يعنی ليس كل متقابلين فهما صادقان معا او كاذبان معا ، ولا كل متقابلين يقتسمان الصدق والكذب دايما.

ثم قال :

ومن قبل ای شیء ، ومتی تكون صادقة او كاذبة، والايجاب او السلب يكون واحدا ، متی دل بشیء واحد علی شیء واحد .

(۶۹ ب) (18a,10 - 11)

يعنی بيّنا من قبل ای شیء صار المتضادان بتلك الاحوال فی الصدق والكذب، و ما يجب المتضادين والمتناقضين .

ولما قال : ينبغی ان يكون السلب يوجد مقابلا للايجاب الواحد، والايجاب يوجد مقابلاً لسلب واحد، بيّن ما معنی الايجاب الواحد والسلب الواحد. فان هذا ايضا متی لم يحتفظ به فی كل متقابلين ، لم يكن المتقابلان فی الصدق والكذب

علی ما قاله . فان قولنا : ان المتقابلین ینبغی انیکون موضوعاهما واحداً بعینه، غیر قولنا: ان کل واحد من المتقابلین ینبغی ان یکون واحدا (۴۱ پ) بعینه .

فان هاهنا اشیاء ینبغی ان یحتفظ بها فی کل متقابلین : و هوان یکون موضوع المتقابلین واحداً بعینه ، و کذلك محمولهما ، ثم ان یکون السلب الواحد مقابلا لایجاب واحد، ثم ان یکون الایجاب واحداً والسلب واحدا .

واما ان یکون الموضوع فیها واحدا، فقد قاله فی شرایط التقابل، وقد شرحه فی الباب المتقدّم. و بیّن مع ذلك ان السلب الواحد انّما یکون مقابلاً علی طریق التناقض لایجاب واحد، فاخذ الان یبین بای شریطة یقال فی الایجاب : انه ایجاب واحد . فاخبر انه انما یکون ایجاباً واحداً، متی کان لفظ موضوعه واحداً یدل علی معنی واحد ، و لفظ محموله لفظاً واحداً ، یدل علی معنی واحد. و انه لیس ینبغی ان یکون لفظ موضوعه لفظاً مشترکا: ولا لفظ محموله کذلك لفظاً مشترکا.

و قوله :

> اما کلی معنی کلی، و اما لا علی مثال واحد . مثال ذلك کل انسان ابیض ، لیس کل انسان ابیض، الانسان هو ابیض ، الانسان لیس هو ابیض، و لا انسان واحد ابیض، قد یکون انسان مّا ابیض.

(18a,14-17) (ب ۶۹)

یعنی : یکون الایجاب (ملی ۵۹) واحدا بهذه الشریطة ، هو فی الایجاب الذی محموله حکم کلی علی موضوع کلی ، و فیما لم یحکم فیه فحکم کلی علی مثال واحد، و انه لیس یختلف کون الایجاب واحداً فی الحالین ، و انه لیس شریطة الایجاب الواحد، متی کان الایجاب مهملاً غیر شریطته اذا کان ذا سور، بل الامر فی ذلك علی مثال واحد . ثم اتی فی ذلك با مثلة [۵۳] من المتناقضات والمهملات و جعلها فی المادة الممکنة .

فقال : (٣٢ ر) .

هذا ان كان قولنا ابيض، انما يدل على معنى واحد.

(٦٩ ب) (18a . 17)

يعنى : ان كان لفظ المحمول اولفظ الموضوع يدل على معنى واحد، فحينئذ تكون هذه الامثلة التى جئنا بها متقابلة و متناقضة .

و قوله :

فاما ان كان قد وضع لمعنين اسم واحد، فمن قبل المعنيين اللذين لهما صار ايس بواحد لا يكون الايجاب واحدا .

(٦٩ ب) (18a,18)

يعنى : من قبل المعنيين اللذين لاجل كونهما اثنين صار الاسم ايضاً ايس باسم واحد، لايكون الايجاب واحدا . وذلك ان الاسم الواحد اذا كانت قوته قوة اسمين متباينين ، فهو فى المتقابلين كاسمين متباينين دالين كل واحد منهما على معنى واحد . فلايكون لا الايجاب واحداً ، ولا الموضوعان في المتقابلين موضوعاً واحداً باضطرار . ولا يكون المقابل لايجاب واحد سلباً واحدا، بل سلبان لايجاب واحد .

ثم قال :

مثال ذلك انه ان وضع واضع للفرس والانسان اسما واحداً ، كقولك : ثوب مثلاً ، فان قوله حينئذ . ان الثوب ابيض، لا يكون ايجاباً واحداً، ولاسلباً واحداً. و ذلك انه لا فرق حينئذ بين هذا القول و بين قوله : الفرس والانسان ابيض؛ ولا فرق بين هذا القول، و بين قوله : الفرس ابيض، الانسان ابيض .

(٦٩ ب) (18a,19 - 23)

هذا كالبيّن بنفسه . فانه لا فرق بين ان يجمعهما باسم واحد و يحمل عليهما محمولا واحداً ، فيقول : الثوب ابيض ؛ و بين ان ياخذ هما [ملى ٦٥] باسمين متباينين، و يحمل عليهما محمولا واحدا فى وقت واحد ، مثل ان يقول : الفرس والانسان ابيض ؛ و بين ان ياخذهما (٤٢ ب) باسمين متباينين ، و يجعل ذلك المحمول على احد هما فى وقت ، و ذلك المحمول بعينه على آخر فى وقت آخر ، كان الوقتان متقاربين او متباعدين . الا انه اذا حمل المحمول على كل واحد منهما فى وقت غير الوقت الذى يحمل فيه على الآخر ؛ كانت معرفتنا بانهما قضيتان لا قضية واحدة اكمل وابين من ان يجمع المحمول عليهما فى وقت واحد ، وابين كثيرا من ان يجمعهما جميعا باسم واحد فى وقت واحد ، و يحمل عليهما محمولا فى ذلك الوقت. فجميع هذه انما تدل على قضيتين اثنتين مختلفتين .

ثم قال :

فاذكان هذان يدلان على اكثر من واحد و كانا اكثر من واحد، فمن البيّن ان القول الاول ايضا اما ان يكون كثيرا و اما ان لا يكون يدل على شىء .

(ب ٧٥) (13a,24 - 25)

يعنى اذا كان هذان اللذان اخذ موضوعهما با سمين متباينين، [مج٥٤] وحمل المحمول على كل واحد منهما فى وقت غير الوقت اللذى حمل فيه على الآخر؛ يدلان على اكثر من معنى واحد ، وكان الاسمان ايضا اكثر من واحد؛ فمن البين ان القول الاول يعنى قولنا: الثوب ابيض ايضا ، اما ان يدل الثوب على كثير، فلا تكون القضيّة واحدة بل قضايا كثيرة ، و اما ان لا يدل على شىء اصلا. اذ كان انما وضع دالا على معنيين ، و ليست دلالته على الآخر، احدهما احرى من دلالته على، بل دلالته عليهما بالسوا. فما كان دلالته عليهما بالسواء ،فانه اذا سلب دلالته التى له على احدهما فقد سلب عن الآخر ايضا، اذ كانا من ذلك الاسم على السواء . (٤٣ ر).

فان المشترك متی قيل انه يدل علی معنی واحد دون الآخر، فليس الآخر اولی بان يكون دالا عليه من الاول . فان لم يكن دالا علی الاول، فليس بدال علی الثانی ايضا .

ثم قال :

و ذلك انه ليس انسان من الناس فرساً، [ملی ۶۱] فواجب ان لا يكون فی مثل ذلك ايضا احد ما فی المناقضة صادقا والآخر كاذبا .

(18a,26 - 27) (ب ۷۰)

يعنی بهذا كأن يكون دالا علی شیء واحد و علی كثير ، او كان انسان من الناس هو بعينه الفرس وقتا ؛ فانه كان اذا دل علی الفرس، فقد دل علی الانسان. والشيئان يكونان شيا واحدا بالعدد بان يكون جزواهما واحدا، او يكون احدهما تحت الآخر. فانه لو كان كذلك؛ لكان قولنا: الثوب ابيض، يدل عليهما جميعا، وكانت القضية واحدة .

فاذ لم يكن كذلك، بل كان اسما مشتركا ، وكان الاسم المشترك يجعل القضيّة الواحدة بالاسم قضايا كثيرة فی المعنی ، و كانت القضيّة بكثرة المعنی لا بكثرة الاسم ؛ لزم ان يكون السلب والايجاب اذا كان موضوعهما واحدا بالاسم لا بالمعنی ان لا يكون احد المتناقضين فی ذلك صادقا والآخر كاذبا ، بل يمكن ان يكونا صادقين معا او كاذبين معا . و بالجملة لا يكونان متناقضين ولا فی الجملة متقابلين اصلا .

و اما اذا كانا مختلفی الاسم بعد ان يكون المعنی واحدا فی العدد، لم يزل ذلك يقابلهما ولا يناقض المتناقضين منهما ، فان الاسماء المترادفة لا تجعل القضايا كثيرة بل واحدة . فاما لو قلنا: ان الجمل ابيض، وليس البعير ابيض، لكانا متقابلين. فقد حصل الامر الثالث فی هذا الباب .

ثم صار الى الامر الرابع فى امر المتقابلين، و هو ان ينظر حال المتقابلات فى الأزمان الثلثة ، كيف (٤٣ ب) اقتسام كل واحد منها الصدق والكذب كل واحد من الازمنة الثلثة ، هل [مج ٥٥] تقتسم كلها على التحصيل:

ومعنى التحصيل هو ان يكون احد المتقابلين صادقا فى نفسه، و ان لم نعلم نحن صدقه، والآخر كاذبا، و ان لم نعلم نحن كذبه؛ و يكون صدق ما صدق منهما متميزا فى نفسه عن كذب الكاذب منهما ، من غير ان تكون حالهما فى انفسهما مثل حالهما عندنا .

و اما ما يقتسم الصدق والكذب على غير [٦٢] التحصيل، فان يكونا فى وجود هما مثل حالهما عندنا فى عدم التحصيل، فان المحمول غير محصل الصدق فى انفسنا، و هو ان ينظر فى المتقابلات المجهولة هل حالها فى انفسها فى عدم التحصيل مثل حالها فى عدم التحصيل فى انفسنا او ليس كذلك .

ثم قال :

و نقول ان المعانى الموجودة الان، او التى قد كانت فيما مضى ، فواجب ضرورة ان يكون الايجاب او السلب فيها[1] اما صادقاً و اما كاذباً. اما فى الكلية على معنى كلى، فاحدهما ابدا صادق والآخر كاذب، وكذلك فى الاشخاص على ما قلنا . و اما الكلية التى لا تقال على معنى كلى، فليس ذلك واجبا فيها ، و قد قلنا فى هذه ايضا .

(18a,28 - 33) (ب ٧٥)

يريد ان يكون الايجاب والسلب المتقابلين فيها يصدق الصادق منهما على التحصيل ، والكاذب منهما على التحصيل، ما علمناه منها و ما جهلناه . فما علمنا منه

١- جاءت فى الاصل «فنها» .

فان الصادق منهما صادق على التحصيل فی نفسه و عندنا ، والكاذب منهمـا كاذب على التحصيل فی نفسه و عندنا . فان الموجب منهما هـو الصادق وحـده (۴۲ ر) دون السلب ، والسالب هو الكاذب وحده دون الايجاب ، او الايجاب هو الكاذب وحده دون السالب ، والسا‌ب هو الصادق وحده دون الايجاب.

اما المتناقضان فاحدهما ابدا صادق، والآخر ابداكاذب فی التی هیموجودة الان و التی كانت وتصرّمت. ولذلك ان لم يشترط فیالكليات ايضا زمان ، كانت حالها هذه الحال فيما هی ضرورية و ممتنعة. وكذلك فیالاشخاص الموجودةالان، و التی كانت فيما سلف.

والمهملات فليس احدهما صادقا والآخر كاذبا دايماً .

فهذه التی ينظر فيها و يفحص عنها ينبغی ان تؤخذ فی المتقابلات علیطريق التناقض، و فیالمتقابلات الشخصيّة فقط ، و يترك الباقی.

فقال ان المتناقضات فيما قد سلف ، و التـی دی موجودة الان ، و كـذلك المتقابلات الشخصيّة التی سلف فيما قبل ، و التی هی موجودة الان ؛ فان الكاذب منهما كاذب على التحصيل ، والصادق صادق علیالتحصيل، علمناه او جهلنـاه على ما قلنا .

فاما المعانی الجزوية المستقبلة [ملی ۶۳] فايس يجری
[مج ۵۶] الامر فيها على هذا المثال .

(ب ۷۰) (18a،33 - 34)

۲المعانی الجزوية تعنی الاشخاص، و تعنی ان الامر فی المتقابلين فيها ليس الصادق منهما صادقا علیالتحصيل، ولا الكاذب منهما كاذبا على التحصيل لافینفسه ولا عندنا، و ان الايجاب والسلب المتقابلين منها حالهاكحال وجودها. فانوجودها لما كان غير محصل، كان ايضا صدق احد المتقابلين غير محصل. وكـذلك لماكان لا وجود ما لا يوجد منها غير محصل، كان كذب احد المتقابلين منهـا غير محصل

لا فى نفسه ولا عندنا . و هو الذى قاله: ليس ينبغى ان يفهم فى كل مستقبل: بل فى المستقبلات الممكنة ان توجد و ان لا توجد . و ليس فى المستقبلات التى توجد لا محالة مثل الكسوفات الجزوية و اشباه الكسوفات . بل انّما ينبغى ان يفهم ذلك فى الممكنة من الامور (٤٢ ب) .

فهو الان مبتدى فى الفحص عن المتقابلات فى الامور الممكنة ، هل الصادق من كل متقابلين منها صادق على التحصيل، والكاذب منهما كاذب على التحصيل، او كل واحد منهما فى كل متقابلين على غير التحصيل ، و يعمل فى تلك على ان الممكن موجود فى نفس طبيعة الامور بيّن الوجود بنفسه، و يجعل فحصه عن الاقاويل و الاعتقادات المتقابلة فيها .

وليس الامر فى ذلك على ما يقوله جل المفسرين، فانهم يقولون انه يفحص فى هذا الموضع عن الممكن: هل هو موجود فى طبيعة الامور ام لا ، و ياخذ حال المتقابلات فى الامور الممكنة فى اقتسامها الصدق والكذب على انها هى الاعرف، او هى المعلومة بنفسها، حتى يكون علما ان المتقابلات فى كثير من الامور المستقبلة اقتسامها الصدق والكذب على غير التحصيل فى انفسها معلوما بنفسه ، بعلم اول بيّن لا يشك فيه . و انتم تعلمون ان الامر ليس كذلك. بل نحن من اول امرنا ربما فطرنا عليه ، نعلم ان كثيرا من الامور ممكنة ان تكون و ان لا تكون ، و اول شيء هو [ملى ٦٤] الذى يعلم انه الى اختيارنا و ارادتنا .

و انما صار قوم يرفعون الامكان عن الامور لا بالمعرفة الاولى ، و لكن بالوضع والشريعة والقول ، و فطرهم تضطّرهم الى ان تكون اعمالهم و افعالهم تابعة لما فى فطرهم ، فليس تلتفت فيما هو معلوم بالفطرة الى ما يظنه قوم انه غير ذلك بالشريعة .

و على ان الفحص فى المنطق و فى الفلسفة بالجملة انّما هو باشياء و عن اشياء معلومة بالفطرة ، و اما اشياء لازمة عن الاشياء المعلومة بالفطرة ، من غير ان تستعمل فيها مقدمات [مج ٥٧] شرعت او لزمت عن اشياء شرعت ، و لا اشياء

صارت مشهورة فی‌قوم مـّا (۴۵ ر) لازمة عن رای انسان مقبول القول عندهم . فان الفلسفة والمنطق ليس يحتفظ فيها بامثال هذه الامور.

فلذلك ليس ينبغی ان نجعل ما فطرنا عليه من بيان وجود الممكـن لنا فی الاشياء الارادية التی‌اختيارها الينا مطلوبة . لان ارسطوطاليس يقول‌فی‌كتاب‌البرهان[1] ان القضية البينة بنفسها ليس ينبغی ان يجعل سبارها ان يعترف الانسان بها بلفظة او لايعترف ، بل ان يكون الانسان بالفطرة يعترف ذهنه بهـا و يتيقنهـا ، سواء اعترف بلسانه او لم يعترف. و لذلك لا يجعل سبارها ان تكون مشهورة او غير مشهورة . فاذا كان كذلك؛ فان وجود الممكن بيـّن لنا بالفطرة ، و هو مـع ذلك مشهور عند الجميع. فلذلك ينبغی ان نجعل من المقدمات البـّينة بانفسها ومن الاوايل، ونجعل ارتفاعه ممتنعاً محالا .

ثم يفحص عن امر المتقابلين هل الصدق فی احدهما ، والكذب فی الآخر علی التحصيل ام لا ؟ فان جعلناه علی التحصيل، وكان ذلك يلزم عنه رفـع الامكان عن‌الامور اصلا؛ علمنا: ان قولنا فی‌صدق الصادق منهما انه علی‌التحصيل، و كذب الكاذب منهما علی‌التحصيل [ملی ۶۵] فی‌نفسه، قول‌كاذب وعندنا . فقلنا : ان صدق الصادق من‌المتقابلين المقولين فی‌الامور الممكنة علی غيرالتحصيل فی نفسه، فعلی هذا ينبغی ان يجری امر ما نقراوه فی‌هذا الفصل لاعلی ما يقـول المفسرون ، فان ذلك ضلال . و ذلك انهم مـع ما قلناه يلزمهم ان يجعلوا المنطق يفحص عن طبايـع الامور الموجودة كيف وجودها . و ذلك ضلال منهم . وهم انفسهم يمتنعون من‌ذلك فانهم امتنعوا فی كتاب المقولات ان يجعلوا احصاء الموجـودات فيها مـن حيث (۴۵ پ) هی موجودات ، و امتناعهم ان يجعلوا شيئا من‌المنطق فحصاً عن طبايـع الموجودات انفسها احری .

فان الفحص عن الشیء هل هو ممكن الوجود فی نفسه او ضروری الوجود فی‌نفسه ، هو فحص عن كيف وجود هذا الموجود ، وليس ذلك بلايق فی‌المنطق.

---

١- 74 b ت

فلذلك ليس ينبغى ان نلتفت الى ما اجروا عليه تفسيرهم لهذا الموضع ، بل نجريه على ماقلناه، فان قوله : دال على ذلك ايضاً . وذلك انه يجعل نتيجة كل ما يقوله فى هذا الموضع ان صدق المتقابلين فى الامور الممكنة او كذبه غير محصل فى نفسه، فكيف ياخذه فى بيان وجود الممكن و هو قد جعله نتيجة قوله .

و كذلك افتتاحه [مج ٥٨] و هو قوله : فاما المعانى الجزوية المستقبلة فليس يجرى الامر فيها على هذا المثال دال على ما قلنا . و ذلك انه انما يريد ان يبين ما ذكر انه على غير مثالها فى الامور الماضية و التى هى الان ، فلذلك يضع نقيض ما يريد ان يبيّنه وضعا بشريطة . فانه لما قال : فليس يجرى الامر فيها على هذا المثال ، يعنى على التحصيل ، بل الامر فيها على غير التحصيل ، او الامر فيها مجهول: هل هو على التحصيل اوعلى غير التحصيل ، او انه على جهة اخرى، او ان المتقابلين منها تقتسم الصدق والكذب ، بل [ملى ٦٦] يصدقان معا او يكذبان معا : فان الامر فيه مجهول .

و ينبغى ان نفحص فنقول: اما ان تقتسم الصدق والكذب على التحصيل ، او يصدقان معا ، او يكذبان معا ، او يقتسمانه على غير التحصيل؛ فابتدأ اولا يبيّن [١] انهما يقتسمان الصدق والكذب لا على التحصيل . فان لم يكن كذلك، فليكن كلّ ايجاب و سلب متقابلين فى اى الامور كانت فى الضرورية و فى الممكنة ؛ فليكن الصادق منهما صادقا على التحصيل، والكاذب كاذباً على التحصيل.

فلذلك قال : (٤٦ ر).

و ذلك انه انكان كل ايجاب او سلب اما صادقاً و اما كاذباً ، فواجب فى كل شىء ان يكون موجوداً او غير موجود .

(18a.34 - 35) (ب ٧٥)

١– اصل بين ، مج ملى : يبين .

هذه قضيـّة كلـّية صحيحة بينة بنفسها. وذلك ان القول الصادق يلزم عنه وجود الامر، والقول الكاذب يلزم عنه لا وجود الامر. و عكس ذلك و هو ان وجود الامر يلزم عنه صدق قول القايل انه موجود، ولاوجود ضرورة يلزم عنه كذب قول القايل انه موجود. فان كان الصدق على التحصيل، كان الوجود اللازم عنه على التحصيل؛ و ان كان على غير التحصيل، كان وجود الامر غير محصل. و كذلك الحال فى الكذب.

ثم نقل هذا القول بعد هذه القضـّية الكلية الى الامور المستقبلة فقال:

فان قال قايل فى شىء من الاشياء: انه سيكون، وقال آخر فيه بعينه: لا يكون، فمن البين انه يجب ضرورة ان يصدق احد هما ان كان كل ايجاب فصادق او كاذب.

(18a,35 - 38) (ب ٧٠)

هذا ايضاً بيـّن بنفسه.

ثم قال :

و ذلك انه لا يمكن ان يكون الامران جميعاً فى ذلك وما اشبهه.

(18a,39) (ب ٧١)

يعنى انه لا يمكن ان يحصل فى المستقبل الكون ولا كون معا فى آن واحد، حتى يجتمع الصدق والكذب معا [مج ٥٩] فى الايجاب او فى السلب.

ثم ذكر مثال ذلك فقال :

فان قولنا فى شىء انه ابيض [ملى ٦٧] او غير ابيض ان كان صادقا ، فواجب ضرورة ان يكون هو ابيض او غير ابيض . و ان كان الشىء اما ابيض و اما غير ابيض ؛ فقد كان ايجابنا او سلبنا فيه صدقا ، و ان لم يكن، فكذبا. و ان كان كذبا ، فليس هو . (٤٦ ب]

فواجب ضرورة ان يكون الايجاب او السلب اما صادقا
واما كاذباً . فليس شيء من الاشياء اذا مما يتكوّن او مما
هو موجود يكون بالاتفاق .

(ب ٧١) (18a,39،18b - 5)

يعنى ان قولنا فى شيء : انه ابيض ان كان صادقا، فواجب ضرورة ان يكون ذلك الشيء ابيض ؛ و قولنا : فيه انه غير ابيض ان كان صادقا، فواجب ضرورة ان يكون غير ابيض ، وبالعكس. فانه ان كان الشيء فى نفسه ابيض، فقد كان ايجابنا انه ابيض صاقا ؛ و ان كان الشيء فى نفسه غير ابيض، فقد كان سلبنا البياض عنه صدقا ؛ و ان لم يكن الشيء فى نفسه غير ابيض، فسلبنا البياض عنه كذب؛ و ان كان ايجابنا البياض له كذبا ، فالشيء فى نفسه ليس هو ابيض؛ و ان كان سلبنا البياض عنه كذبا ، فليس هو فى نفسه غير ابيض ؛ و ان كان واجبا ضرورة ان يكون صدق الايجاب من متقابل الامور المستقبلة كلها صدقا على التحصيل، و كذب الكاذب منهما كذبا على التحصيل فى جميع الامور المستقبلة ؛ فليس شيء من الاشيا اذاً ممّا يكون فى المستقبل، او مـمّا هو موجود الان، وقد كان غير موجود فيما تقدم ، يكون وجوده بالاتفاق .

او باحد الامرين اللذين لا يخلو الشيء منهما ايهما كان،
ولا شيء من الاشياء مزمع بان يكون او لا يكون على
هذه الجهة، بل الامور كلها ضرورية .

(ب ٧١) (18b,6)

يعنى ولا شيء من الاشياء مزمع بان يكون غير موجود بالاتفاق بل الامور المستقبلة كلّها ضرورية كائنة لا محالة . و قوله : بالاتفاق يعنى به ان لا يكون له من ذاته سبب محصل بالذات . و قوله : باحد الامرين اللذين لا يخلو الامو منهما ايهما كان ، تلخيص الشيء الممكن ان يوجد و ان لا يوجد ؛ فانه ليس الوجود فى

نفس طبیعة الممکن احری من لا وجود. فمتی وجد شیء فانّما یوجد عن سبب غیر محصل [ملی ۶۸] (۴۷ ر) وعن‌سبب بالعرض، فیرتفع من ذلك ان یکون‌شیء من الاشیاء ممکنا ان یکون، و ان لا یکون. و ما بعد هذا فهو تاکید لبیان لزوم ما یلزم ما یلزم عن الوضع من ارتفاع الممکن، و کلامه فیه بیّن اذا تا ملته ادنی تامل . و هو :

ولیس یکون شیء منها علی ای الامرین اتفق وذلك ان الموجب یصدق فیها او السالب. ولو لم یکن کذالك ، لکان کونها و غیر کونها علی‌مثال واحد. وذلك ان‌الشیء الذی یقال فیه : انه یکون علی ای الأمرین اتفق ، فلیس هو باحد الامرین اولی منه بالآخر، و لا یصیر کـذلك . وایضاً ان‌کان شیء من الاشیاء ابیض‌فی‌الوقت الحاضر، فقد کان القول فیه من قبل بانه سیصیر ابیض صادقا ، فیجب ان یکون القول فی شیء من الاشیاء مما یتکون ایها کان بانه سیکون قد کان دایما صادقا ، و ان کان القول فی شیء بانه فی‌هذا الوقت، اوسیکون فیما بعد، کان دایما حقا ، فلیس یمکن ان یکون هذا غیر موجود ولا یصیر موجودا. و ما کان لا یمکن انلا یصیر موجودا ، فمن‌المحال ان لایصیرموجودا. والشیء الذی من‌المحال‌انلایصیرموجودا، فواجب ضرورةان‌یکون.

(18b.7 - 15) (ب۸۱)

ثم قال بعد ذلك :

فجمیع الاشیاء اذاً المزمعة بالوجود فواجب ضرورة ان تکون ، فلیس یکون اذاً شیء [مج ۶۰] من‌الاشیاء علی

اى الامرين اتفق، ولا بالاتفاق. و ذلك انه ان كان شيء
بالاتفاق، فليس كونه واجبا ضرورة.

(ب ٧٢) (18 b 15 - 16)

هذا هو النتيجة الممتنعة التى انساق اليها القول الذى وضع فيه ان صدق (٤٧ ب) احد المتقابلين فى الامور المستقبلة، صدق على التحصيل فى نفسه. و ان المتقابلين فى جميع الامور المستقبلة يقتسمان الصدق والكذب على التحصيل. فلما لزم المحال من ذالك، فحص بعده فى كلى المتقابلين فى المستقبلة، اترى يصدقان معا او ترى يكذبان معا. فقال: ليس يجوز ان يقال انهما يصدقان معا، ولا يجوز ايضا ان يقال انهما يكذبان معا.

فلذالك قال :

وايضا فليس يجوز ان يقال انه ليس ولا واحد من
القولين حقا، كانك قلت: القول بان الشيء سيكون
والقول بان الشيء ليس يكون، اما اولا فلانه يلزم من
ذلك ان يكون الايجاب و هو كذب سلبه غير صدق،
والسلب و هو كذب ايجابه غير صدق.

(ب ٧٢) (18b,17 - 20)

يعنى انه ليس يجوز ان يقال: انه ليس، ولايجوز ايضا ان يقال: ولا واحد من القولين حقا. يريد انه ليس يقال فى شيء من الامور المستقبلة: انه يوجد، وليس يوجد، و انهما صادقان معا. ولا يجوز ان يقال ايضاً: انه ولا واحد من القولين حقا، لا الموجب حق ولا السالب حق، بل كاذبان معا. كانك: قلت، بان الشيء سيكون. فان ذلك الشيء ليس يكون فى المستقبل انهما صادقان معا، ولا انهما كاذبان معا. فانهما ان كانا كاذبين جميعا يلزم عنه اولا ان يكون الايجاب و هو كذب سلبه المناقض [ملى ٦٩] له غير صدق، والسلب وهو كذب ايجابه المناقض له غير صدق. فيكون

الايجاب والسلب المتناقضان لايقتسمان الصدق والكذب كلاهما فی جميع المواد. و ذلك شیء قد تبين .

و كذالك ان كانا صادقين، لزم ان يكون الايجاب و هو صدق (۲۸ ر) سلبه المناقض له غير كذب ، والسلب و هو صدق ايجابه المناقض له غير كذب. فيكون ايجاب و سلب متناقضين لا يقتسمان الصدق والكذب فی كل مادة ، و ذالك شیء قد تبيّن فيما قبل. فهذا المحال الاول الذی يكون عن قولنا فی متقابلی الامور المستقبلة: انهما صادقان معاً كاذبان معا.

ثم صار بعد هذا الی ذكر محال اخر يلزم عن هذا الوضع. فقال :

ثم مع ذلك فانه ان كان القول فی الشیء بانه ابيض وبانه اسود صادقا، فيجب ان يكون الشیء الامرين حميعا . و ان كان القول فيه بانه يصير كذلك فی غد صادقا، فواجب ان يصير كذلك فی غد. وان كان القول فيه بانه لا يصير كذلك، و ليس لايصير كذالك فی غد حقا؛ فليس هو علی ای الامرين اتفق .

(۷۲ب) (18b,20 - 23)

فهذا هو سياقة هذين [مج ٦١] الوضعين جميعا الی محال آخر. و هو المحال الذی لزم عن ذلك الوضع الاول . فاستعمل فی سياقة هذين الوضعين الآخرين الی هذا نظير ما استعمله فی سياقة الوضع الاول الی هذا المحال. فانه بيّنه اولا فی الاعرف، و هو الموجود فی الوقت الحاضر ، فقال : فانه ان كان القول فی الشیء بانه ابيض وبانه اسود صادقا، فيجب ان يكون الشیء الامرين جميعا . فانه اخذه فی المتضادين لا المتناقضين ، و اخذه فی الوقت الحاضر فان لزوم ما يلزم فی هذا بيّن.

ثم نقله الی المستقبل فقال: و ان كان القول فيه بانه يصير فی غد صادقاً، فواجب ان يصير كذلك فی غد. يعنی انه ان [ملی ۷۰] كان القول فـی ذلك الشیء انه يصير

ابيض او اسود معا في غد. صادقا ، فبالضرورة يصير ابيض واسود معافي غد.
ثم نقل بعد ذلك الى متقابلى الايجاب والسلب، فقال: وانكان القول فيه بانه (٣٨ر) لا يصير كذلك وليس لا يصير في غد حقاً، فليس هو اى الامرين اتفق.
ثم قال :

و مثال ذلك الحرب فانه يجب لا
ان يكون حربا ولا ان لا يكون

(18b,24 - 25) (ب ٧٢)

يعنى انه اذا صدق هناك المتقابلان معا اوكذبا، لزم ضرورة انيوجدالامران.
يعنى الوجود ولا وجود. و ذلك محال من جهتين : احديهما من اجتماع وجود ولا وجود معا فى آن واحد، وهو المحال الذى لزم اولاً عن هذين الوضعين ؛ والثانى ان يكونا ضرورة فيرتفع الامكان . فهذا آخر سياقة الاوضاع الثلثة التى وضعها فى متقابلات الامور المستقبلة الى الممتنع والمحال .
ثم قال :

فهذا ما يلزم من الامور الشنعة و غيره مما اشبهه ان كان كل ايجاب وسلب ، اما مما يقال كليا على معنى كلى، و اما مما يقال جزويا ، فواجب ضرورة ان يكون فيه احد المتقابلين صادقا والآخر كاذبا ، ولم يكن فيما يحدث ما يكون حدوثه على اى الامرين اتفق، بل الاشياء جميعها وجودها وكونها واجب ضرورة .

(18b,26 - 31) (ب ٧٣)

هذا ما يلزم فى الامور الشنعة ، انكل ايجاب و سلب حكم فيه بحكم كلى، او حكم فيه بحكم على موضوع جزوى و هو الشخص ، فواجب ضرورة ان

تکون فیه احد المتقابلین صادقا علی التحصیل، والآخر کاذبا علی التحصیل. فانه کما تقدم، لزم عنه ارتفاع الممکنة. فانه ان کان احد هما صادقا علی التحصیل والآخر کاذبا علی التحصیل؛ لزم ارتفاع الامکان، و لم یکن فیما یحدث ما یکون حدوثه علی الامرین اتفق، بل الاشیاء کلها وجودها (۲۹ ر) و کونها واجب ضرورة.

ثم اخذ یوکد شنعة ما لزم و یظهره من جهة الافعال الارادیة من الرویّة. فان الامور الممکنة الارادیّة بیّن من امرها انها تابعة لرویّتنا و تابعة لافعالنا التی هی استعدادت لافعال آخر. فبیّن انها لوکانت فی وجوهها [مج۶۲] تجری مجری انفسها بالطبع، لما کانت لتکون تابعة لما توجبه رویّتنا فیها من[۷۱ ملی] الاحکام، بل کانت احکامنا نحن تابعة لوجودها هی. و لما کانت یکون وجودها تابعاً لحکمنا الصادق علیه انه یکون، ولامتناع کونها من حکمنا الصادق علیه انه لا یکون، بل کانت اقاویلنا و احکامنا اسبابا لکونها لوکانت تجری مجری انفسها بالطبع.

و ذلك قوله:

و علی هذا القیاس، فلیست بنا حاجة الی ان
نروی فی شیء ولا نستعدّ له او ناخذ اهبته

(18b,31 - 32) (ب ۷۳)

یعنی انه اذا ارتفعت الامور الممکنة کفینا نحن امرالاهتمام بشیء من الاشیآء، و لم یکن بنا حاجة الی ان نروی بعقولنا، ولا ان نستعدّ له بابداننا، ولا ان ناخذ له أهبته من الاشیآ الخارجة عنا من ناس نستعین بهم او الات.

و قوله:

کانا ان فعلنا ما یجب کان، ما یجب؛ وان
لم نفعل ما یجب، لم یکن ما یجب،

(18b,32 - 33) (ب ۷۳)

هذه حكاية ما يدبّره الانسان فى نفسه اذا اراد شيئا و اشتاقه و اراد ان يروى فى نفسه و يزيل عن نفسه التوانى الذى هو سبب، لئلا يحصل ذالك المنشوق. فان الانسان انما ينبعث نحو الرويّة والاستعداد واخذ الاهبة، متى قال فيما بينه و بين نفسه هذا القول. وكانه قال: لو لم يكن الامكان فى الامور المستقبلة موجودا لكان هذا القول الذى به نبعث انفسنا على التاهب لتحصيل الامر المتشوق فضلا اوغير موجود اصلا.

ثم قال: (٢٩ ب).

فانه ليس مانع يمنع من ان يقول قايل فى شىء من الاشياء انه يكون الى الى عشرة الف سنة مثلا، ويقول آخر انه لايكون، فيصح لا محالة احد الامرين اللذين كان القول حينئذ بانه يكون صادقا.

(18b,33 - 35) (ب ٧٣)

يعنى انه ليس مانع يمنع من ان يكون انسان روى فى شىء من الاشياء، فحكم انه يكون الى مدة طويلة جدا مثل عشرة الف سنة؛ و يكون آخر قد روى، فحكم عن رويّته انه لا يكون، و اخذ كل واحد منهما الاهبة. اما [٧٢ ملى] الاول فلا يجاده، واما الثانى فلمنع وجوده. فلا تكون اهبة من يقصد ايجاده اهبة نافعة فى ان يحصل ذلك الشىء، ولو استعدّ له فى طول هذه المدة التى هى عشرة الف سنة لوامهل فيها. ولا ذاك تنفعه اهبته فى ان يمنع كون ذلك الشىء، ولو امهل حتى يستعدّ فى هذه المدة الطويلة. بل لا يكون ما يفعله واحد منهما اصلا سببا لوجود [مج ٦٣] الامر او لا وجوده. بل يصحّ ذالك من تلقاء نفسه فى اى زمان اتفق بان يتقدم او يتأخر عن المدة التى قدرها كل واحد تاخراً او تقدما غير محدود عند هما. و ذالك ايضاً شنع منكر.

ثم قال :

و ايضا فلا فرق فى هذا المعنى بين
ان تقال المناقضة و بين ان لا تقال

(18b,36 - 37) (ب ٧٣)

يعنى لا فرق اذا ارتفع الامكان من الموجودات بين ان يضع الانسان فى نفسه مطلوباً يروى فيه بان يجعل ذلك المطلوب امرين متناقضين فى المستقبل ، و يستنبط ايهما المنجح وايهما غير المنجح. فلا فرق بين ان يوضع المطلوب (٥٠ ر) جزوى مناقضة و بين ان لا يوضع جزوى مناقضة ، و بالجملة بين ان يروى و بين ان لا يروى و بين ان يستنبط الانسان احد هما و بين ان لا يستنبط .

ثم قال :

و ذلك انه من البيّن ان الامور تجرى مجاريها، وان لم يوجب موجب شيئا منها ولم يسلبه آخر. وذلك ان الشيء ليس انما يكون اولا يكون من قبل انه قد اوجب او قد سلب، ولا حكمه بعد عشرة الف سنة غير حكمه بعد زمان آخر كم كان مقداره .

(18b,17 - 19a,1) (ب ٧٣)

هذا كلّه انما يلزم عنه اسقاط الرويّة واخذ الاهبة . و ان الامور تجرى مجاريها انفسها فى ان تكون، و ان لم يحكم المروى انه موجب بما الزمته رويّته، و مجاريها فى ان لا تكون، و ان لم يسلبه آخر بما اوجبته رويّته . و ذلك ان الشيء المستقبل ليس انما يكون من قبل انه اوجب بالرويّة و حكم انه يكون ؛ و لا انّما [٧٣ ملى] لا يكون من قبل انه قد سلب بالروية، وحكم انه لا يكون ، ولا حكم انه يكون اولا يكون بعد عشرة الف سنة حكمه بعد زمان آخر كم كان مقداره .

فان الانسان اذا قدر كون شيء الى عشرة الف سنة، فاخذ اهبته فى طول هذه

المدة، ما كان يكون ما فعله سببا لكون ذلك الشيء في الوقت الذى قـدّر كونه. بل يكون طول الزمان في ذلك لاغنآء له في الاستعداد، ولا لوكان اكثر من عشرة الف سنة باى مقدار كان ، ولاكان ما خرم من المهلة حتى اخترم قبل ذلك سبباً لان لايكون ذلك الامر .

ثم قال :

فاذ كانت حاله في الزمان كله حالا يصدق فيه معها احد القولين دون الآخر، فواجب ضرورة ان يكـون ذلك (٥٠ ب) الصدق حتى يكـون كل واحـد مـن الاشيآء التى تكون حاله ابدا حال ما يكون ضرورة .

(19a,1 - 4) (ب ٧٣)

يريد بهذا لوحكم حاكم في شيء بانه سيكون، واخذ (٦٤ مج) اهبته، ليحصل وجود الشيء الذى اشتاق كونه ، واخذ آخر اهبة يعـوق بها كـون ذلك الشيء الذى قدر الاول كونه؛ ما كان يكون ما اخذه هذا من الاهبة مانعا من كون ذلك، ولا ما اخذه الاول من الاهبة دافعاً للعايق الذى اخذه هذا . فـان ذلك الشيء اذا لم يكن ما قدر كونه ممكنا ان لا يكون ، و ما قدر لاكونه ممكنا ان لا يكون : كانت حاله في الزمان كله حالا يصدق فيه معها احد القولين فقط على التحصيل دون الآخر، حتى لا يكون له عايق اصلا، ولا انسان آخر قدر منع كونه ، فتم له ذلك . فيجب ضرورة اذا ان يكون ذلك الاول عن غير عايق، او يكون الثانى من غير ان يمكن الاول، فيكون كلها ضرورى الكون.

ثم قال :

و ذلك ان ما كان القول فيه بانه سيكون صادقا في وقت من الاوقات، فليس يمكن ان لايكون، وما يكون فقد كان القول فيه بانه سيكون صادقا ابدا.[٧٤ ملى]

(19a,4 - 6) (ب ٧٣)

يريد بكل هذا ان الرويتين المتضادتين من انسانين يلزم ان لا يكونا سببين اصلا لكون ذلك الشيء او لاكونه ، ولا ان يقع التغالب والتنافس فى امر يتشوق الواحد كونه والآخر يتشوق لاكونه .

ثم قال :

فاذ كانت هذه الاشياء محالا، لانا قد نرى امورا
تحدث مبداوها من الرويّة فيها واخذ الاهبة لها

(19a,7 - 9) (ب ٧٤)

يعنى هذه الأشياء اللازمة عن تلك الأوضاع الاولى فى المتقابلات (٥١ ر) ممتنعة و محالة . لانا قد نرى انا قد نشاهد امورا تحدث الاوضاع لا مبداوها من الرويّة فيها و اخذ الاهبة لها . وذلك كله على خلاف هذه الأشياء التى اقتصصناها، و ذلك انا نرى و نشاهد امورا كثيرة تحدث عما نحكم عليها انها تكون ، و قد يعوقنا من يقصد مضادتنا برويّة اخرى .

ولو لم يكن الأمر فى نفسه ممكنا ان يكون وان لايكون، لماكان الذى يقصد دفع المنافس له عن ان يكون الامر على ما قدره، ولا ايضا كان يمكن المنافس له ان يعوقه . بل نرى الامور متداولة بين مرويين متضادين . ونرى المهملة كلهما كانت التى فى اخذ الاهبة،كان احرى ان توجد . واذا لم يمهل الانسان الى الوقت الذى ياخذ الاهبة و اخترم قبل ذلك، لم يكن الامر. فمن ذلك يبين ان هذه الامور كانت ممكنة ان تكون و ان لا تكون. ثم ليس ذلك فى الأمور الارادية بل فى الامور الطبيعيّة .

فقال :

وقد يجد بالجملة فى الاشياء التى ليست مما تفعل دايما
الامكان لفعل الشيء و ترك فعله على مثال واحد، حتى

يكون [٦٥ مج] فيها الامران جميعا ممكنين، اعني ان يكون الشيء و ان لا يكون .

(ب ٧٤) (19a,9 - 11)

اخذ فى الامور الطبيعية الامكان فى القابل للفعل . فالامكان فى الفاعل هو فى الفاعل الذى لا يفعل دايما. على مثل ما تفعل الاجسام السماوية من دوام الحركة. مثل [٧٥ ملى] ان تحرك الشجرة حينا ولا تحركها حينا ، و كذلك الشيء القابل الذى يوجد فيه الشيء حينا ولا يوجد فيه حينا .

ثم قال :

وها هنا اشياء كثيرة بيّن من امرها انها بهذه الحال. ومثال ان هذا الثوب قد يمكن ان يتمزق فلا يتمزّق، بل يسبق اليه البلى. وعلى ذلك المثال قد يمكن ان لا يتمزّق، فانه لم يكن (٥١ ب) البلى ليسبق التمزيق اليه ، لو لم يكن يمكن ان لا يتمزّق. و كذلك يجرى الامر فى ساير ما يتكوّن مما يقال على هذا الضرب من القوة .

(ب ٧٤) (18a,12-17)

يعنى من القوة على ان يفعل حينا ولا يفعل حينا ، او ان يفعل حينا ولا ينفعل حينا . فان ماكان هكذى فان القوة التى فيه استعداد للمتقابلين ، فان هاهنا ضربا آخر من القوة و هو استعداد لاحد المتقابلين فقط . مثل القوة التى فى الاجسام السماوية على الحركة المستديرة .

ثم قال :

فظاهر اذاً انه ليس جميع الاشياء فوجودها او كونها ضرورة ، بل بعض الاشياء تجرى على اى الامرين

اتفق. وليس الايجاب باحرى مــن السلب بالصــدق فيها ، و بعضها احد الامرين دون الاخر احرى فيها و اكثر. الا انه قد يمكن ان يكون الامر الاخر ، ولايكون ذالك. فنقول: الان ان الوجود للشیء اذاكان موجودا، ضروری ؛ و اذا لم يكن موجوداً ، فنفی الوجود عنه ضروری . و ليس كل موجود فوجوده ضــروری ، ولا كل ما ليس بموجود فعدم الوجود له ضروری . وذلك انه ليس قولنا: ان وجود كل موجود فهو ضرورة اذا وجد، هو القول بان وجوده ضرورة على الاطلاق، و كذلك ايضا ما ليس بموجود.

(ب٧٣) (19a,18 - 26)

فانه يحصی الآن على سبيل الاقتصاص للامور الظاهرة البيّنة بانفسها. فذكر ان ليس جميع الاشياء فوجودها الان اوكونها فی المستقبل ضــروری. (٥٢ ر) بل بعض الاشياء المستقبلة تجری على ای الامرين اتفق . و ليس الايجـاب باحــری بالصدق من السلب فيها . و بعضها احد الامرين دون الاخر احری فيها و اكثر .

فقد جعل الممكن على ضربين: احدهما ممكن وجوده ولاوجوده على التساوی، والثانی الممكن الذی وجوده احری و اكثر من لا وجوده او لا وجـوده احری و اكثر من وجوده . ولم يذكر الممكن الكاين على الاقل، لانه لازم عن الكايــن على الاكثر. و قد نبـّه على ذلك بان قال : الا انه قد يمكن ان يكون الامر الاخــر ولا يكون ذاك . يريد الامر الاخر الذی ليس هو احری ولا اكثر.

و يريد بقوله : ولا يكون ذاك ، ای الذی هــو احــری و اكثر . ينبغــی ان نفهم من الاكثر فی الاكثر فی اكثر الزمان ، او فی اكثر موضوع الشیء ، و فــی اكثر الزمان على ان يكون فی الشیء حال او امر فی الجملة يجعله احــری بالوجود على امكان لا وجوده .

فالممكنة اذاً على ثلثة اوجه . وكلها انـّما ينبغـي ان توجـد في [٧٦ ملي] المستقبل . و على انها غيرموجـودة الان،[٦٦ مـج] فتحصل الاشياء بعضهـا غير موجودة . و يمكن ان توجد في المستقبل و ان لا توجد . و بعضها هي موجودة الان، وبعضها غيرموجودة الان . فيقسم كل واحد منها فيجعل بعضها دايم الـوجود لم يزل ولا يزال، و بعضها غير دايم الرجود .

و يقول: انالوجود للشيء في حين ما هوموجود هو ضروري . ولا وجـود الشيء في حين ما هو غير موجود لا وجود ضروري . ثم قال : وليس كل موجود فوجوده ضروري ، اي على الاطـلاق بل بشريطة؛ ولا كـل ما ليس بموجود فعدم الوجود له ضروري ، اي علـى الاطلاق بل بشريطـة . (٥٢ ب) ثم ذكـر ما تلك الشريطة فقال : و ذلك انه ليس قولنـا : ان وجـود كل موجود فهو ضرورة ، اذا وجد القول بان وجوده ضروري على الاطلاق، وكذلك ايضاً ما ليس بموجود. وقد قسم الوجود الضروري الى ضربين : ضرب هو ضروري ما دام موجودا، والآخر ضروري على الاطلاق .

الا ان الضروري المقيـّد بشريطة ، قسمه المفسرون الى ضربين : ضرب هو محمول ضروري ما دام موضوعه موجـودا ، و ضرب هـو محمـول في موضوع ضروري في الموضوع ما دام المحمول موجودا .

فيكون الضروري ثلثة : ضروري ما دام موضوعه موجودا، و ضروري مادام هوموجودا، وضروري على الاطلاق. وهذا فيما هو موجود و فيما هوغيرموجود. فان الذي هوغيرموجود، منه ما هوغيرموجود ما دام غيرموجود، ومنه ما هوغيرموجود دايما لم يزل ولا يزال. و كذلك الموجود يقسم هذه الثلثة الاقسام .

ثم قال :

وهذا بعينه قولنا في المناقضة ايضاً

(19a,27) (ب ٧٥)

يعنى انه يشترط فى المناقضة هذه الشرايط .

ثم ابتدا يقسم اصناف انحاء المتقابلات المتناقضة فى اصناف الامور الممكنة والضرورية فقال :

و ذلك ان كل شيء فوجوده الان او غير وجوده واجب ضرورة، و وجوده فيما يستقبل و غير وجوده واجب ضرورة ، غير انا، اذا فصّلنا فقلنا : احد الامرين لم يكن واجبا ضرورة . ومثال ذلك ان قولنا: ان الحرب ستكون غدا او لاتكون ، واجب ضرورة . فاما قولنا : انالحرب ستكون غدا ، فليس بواجب ضرورة . ولا قولنا : انها (٥٣ ر) لا تكون غدا ، فواجب ضرورة ، لكن الواجب ضرورة انما هو ان يكون او لا يكون.

(19a,28 - 32) (ب ٧٥)

يخبر ان حال الصدق فيها والكذب مثل حال وجودها [٧٧ لى] ولاوجودها. و ذلك ان كل شيء فوجوده الان وغير وجوده فواجب ضرورة ، و وجوده فيما يستقبل او غير وجوده واجب ضرورة . غيرانا اذا فصلنا فقلنا : احد الامرين، لم يكن واجباً ضرورة فيالمستقبل خاصّة . و اما فيالان فانا اذا فصّلنا فقلنا: احدالامرين، كان واجبا ضرورة . ففى الان يكون وجود احد المتقابلين محصّلاً ضرورياً.

ثم قال : [٦٧ مج] .

فيجب من ذلك اذ كانت الاقاويل الصادقة انما تجرى على حسب ما عليه الأمور، فمن البين ان ما كان منها يجرى على اى الامرين اتفق ويحتمل الضدين، فواجب ضرورة ان تكون المناقضة ايضا تجرى فيه ذلك المجرى. وهذا شيء يلزم فيما ليس وجوده دايما، او فيماليس

فقده دايماً . فان ماجرى هذا المجرى واجب ضرورة
ان يكون احد جزوى النقيض فيه صادقا او كاذبا ،
غير انه ليس هو واحدا مشاراً اليه بعينه ، بل ايهما
اتفق . و ربما كان احد المتناقضين احرى بالصدق ،
الا انه ليس ذلك بموجب ان يكون صادقا او كاذبا .
فقد بان بذلك انه ليس كل ايجاب و سلب متقابلين،
فاحد هما صادق (٥٣ ب) ضرورة والآخر كاذب
ضرورة . و ذلك انه ليس مجرى الامر فيما ليس
بموجود الا انه يمكن ان يكون و ان لا يكون، مجراه
فيما هو موجود ، بل الامر يجرى فيه على ما وصفنا.

(19a33 - 19b 4) (ب ٧٥)

فجعل صدق المتقابلين في كل صنف من اصناف الامور بحسب وجوده . فماكان وجوده على التحصيل ، فصدق المتناقضين فيه على التحصيل ؛ و ما كان وجوده على غير التحصيل، فصدق المتناقضين فيه على غير التحصيل. و اما اصناف الضروريات كلها يصدق احد المتناقضين فيه على التحصيل . و اما اصناف الامور الممكنة فان صدق المتناقضين فيه على غير التحصيل. الا انه فى الممكن على التساوى على غير التحصيل التام و الصدق والكذب كيف اتفق . و اما الممكن الكاين على الا كثر فان صدق احد المتناقضين فيه احرى من كذبه ، و فى الكاين على الاقل كذبه احرى من الصدق ، وكذلك الاعتقادات المتقابلة فى اصناف الامور الموجودة هذه حالها فى الصدق والكذب .

وهذه كلها ينبغى ان نفهم فى انفسها و فى طبيعتها لا بحسب ما عندنا . فان المجهولات كلها الصدق فى كل متناقضين منها هو على غير التحصيل عندنا . واما فى انفسها فان الصدق فى متناقضى الضرورية منها على الصدق فى انفسها و ان لم

نعلمها نحن . و اما فى الممكنة فان صدق احد المتناقضين فيها علـى غيرالتحصيل عندنا و فى انفسها . و لذلك صارت [٧٨ ملى] الممكنة من جهـة ما هـى ممكنة مجهولة بطباعها ، فانها بطباعها تمنع ان تكون معلومة عندنا ، من غير ان يكـون سبب جهلنا لها عجز طباعنا عنها بان بعض وجودها هى .

واما الضرورية فليس السبب فى جهل ما نجهل منها طبيعتها، بل نقص(٥٤ر) طبيعتنا نحن . فاذا كان كذلك ، فلو ارتفع البعض عن طبيعتنا نحن لصار صدق كل متناقضين فى الضرورية عندنا فى التحصيل على مثال ما هو فى ذاته و هـى عـدم التحصيل فى متناقضى الممكن على حالته .

فاذا كان الامر كذلك ، فقد يسئل السايل عن علم الله، عزوجل، باحد المتقابلين فى الامور الممكنة هل هو محيط به؛ فان كان كذلك، فكيف حال صدق احد المتقابلين عنده، جل ثناؤه : هل صدقه عنده بحسب علمه به على التحصيل، او لا . فان لم يكن دال على التحصيل عنده ، فقد صار فى عدم التحصيل عنده مثل ما هـو عندنا. فاذاً الله، تعالى، لا يعلم فى الامور المستقبلة الممكنة اى المتقابلين [٦٨ مج] يحصـل : هل الموجب او السالب . فتكون تلك مجهولة عند الله، تعالى . فيكون الله، تعالى، غير عالم بالاشياء قبل كونها . و ذلك شنع و غير مقبول . و الملل كلهـا و اردة بغير ذلك . و يشبه ان يكون ضاراً جداً فى ان يعتقد الناس ذلك . فاذا كان كذلك وكان الله . تعالى ، يعلم صدق احد المتقابلين على التحصيل، فليس عدم التحصيل فيه من نفس طبيعة الامر ، ولا جهلنا نحن بها سببه طبيعة الامر، بل نقص طبيعتنا نحن . فاذا كان كذلك ، فصدق احد المتقابلين هو فى ذاته على التحصيل، و ان لم نعلم نحن ذلك . فيكون على مثال عدم التحصيل عندنا فى الضرورية المجهولة .

فاذا اخذنا ذلك ، عاد الشك الذى ذكره ارسطوطاليس وهو ان ما علم صادقا انه سيكون ، فلا يمكن ان لا يكون. فيكون وجود ما يوجد [٧٩ ماى] فى المستقبل، متى كان القول عليه قبل ذلك صادقا ، ضرورى الوجود . فتعـود الاشياء كلهـا ، فتكون ضرورية فى انفسها . فتصير الاشياء ممكنة بحسب علمنا فقط . فترتفع الارادة

والروية و ساير تلك الاشياء التى ذكرها ارسطوطاليس . و يلزم فى الملل كلها ان لا يكون الانسان مختارا لفعل (٥٢ پ) شىء اصلا. فيكون ما يلحقه من العقاب فى الدنيا والاخرة لا عن شىء منه كائن بارادته ولا باختياره . فيكون الله ، تعالى ، الذى هو المثيب والمعاقب غيرعادل فى فعله . و هذه ايضا كلها شنعة و مستنكرة فى الملل كلها و ضارة ان يعتقد الناس ذلك جداً جداً .

و ينبغى ان نقول فيها قولا يحل هذه الشكوك من غير ان يلزم الحل شنعة : لا بحسب الامر الموجود ، ولا بحسب المشهور ، ولا بحسب الملل. فقوم اجابوا فى ذلك ان الله ، جل ثناؤه ، يعلم كل موجود بحسب وجوده . فيعلم الضرورى ضروريا ، والممكن ممكنا ، و يعلم متقابلات الضرورى على حسب ما هى عليها ، و يعلم متقابلات الممكن بحسب ما هى عليها . ولا يزيدون فى الجواب على اكثر من ذلك .

فهذا لعمرى جواب يدفع به سؤال من يقتنع بالجمل ، فاذا يقصى قليلا . فليس فى هذا الجواب ان الله، تعالى، لا يعلم صدق احد المتقابلين على التحصيل ، ان كان ما يلزم بحسب وجود الممكن لا يكون صدق احد المتقابلين فيه صدقا على التحصيل، فلم يزد المجيب على ان اعترف بان الله ، تعالى، لا يعلم الشىء الممكن قبل كونه . [٦٩ مج]

ولكن الجواب الصحيح فيه هو ان يقال: ليس لزوم الشىء عن الشىء ضرورة و هو ان يكون الشىء اللازم ضروريا فى نفسه. و ذلك ان صدق القول الموجب يلزم عندضرورة وجود الامر. و ليس يلزم من ذلك ان يكون الامرضرورى الوجود فى نفسه . ولكن يكون لزومه لصدق القول لزوماً ضروريا. وليس اذا كان الشىء يلزم شيئا آخر لزوما ضروريا يكون هو فى نفسه ضروريا . مثل ما يلزم النتايج التى هى ممكنة فى ذواتها القياسات التى تنتجها لزوماً ضروريا من غير ان تكون النتايج اللازمة ضرورة (٥٥ ر) ضرورية فى انفسها. [٨٠ ملى] فان امكانها لا يرتفع باضطرارية لزومها عن المقدمات .

و علی هذا المثال، فانا ان صدقنا فی قولنا : ان المطر یکون غدا ، و ان زیدا سیسافر غدا؛ فان صدق قولنا: ذلك، یلزم ان یکون المطرغدا ، وان یسافر زید غدا ، لزوماً ضروریاً من غیر ان یکون السفر الکاین من زید فی نفسه لا عن ارادة زید ، ولا عن انه یرتفع من ان یکون من زید فی نفسه ضروریا، او ان زیدا ترتفع قدرته علی ان یسافر، بل یکون امکان قعوده فی بلده فی زید . و انما الضروری فیه ضروریّة لزوم خروجه من بیته عن القول الصادق. فاذا انزلنا ان زیدا قادر علی ان یقعد فی بیته ، و علی ان یسافر ؛ فان هذین امران متقابلان هما متساویان فی الامکان. فاذا انزلنا ان قولا صادقا اوجب سفر زید غدا؛ لزم ضرورةً عن هذا القول الصادق ان یسافر زید ، ولکن لا یرتفع الامکان . فانه لیس یرتفع الامکان عن سفر زید حتی یصیر سفره اضطرارا فی ذاته .

فان لزوم الشیء لشیء آخر باضطرار هو غیر ان یکون الشیء فی ذاته اضطراریاً . ولکن یلزم من ذلك ان یقال : هل کان یمتنع زید من السفر او لا، وهل کان یمکن زیدا ان یزیل صدق القول المتقدم . فنقول : ان زیدا ما کان یمکنه ان یمتنع من فعل ضد ما صدق علیه القول قبل ذلك انه سیفعله . فیکون غیر ممکن ان لا یکون ماکان قبل ذلك ممکنا ان لا یکون عن ارتفاع الامکان انما هو فی لزومه عن القول الصادق لا فی ذاته . فاذا کان کذلك ، فقد یکون الشیء ضروری الوجود ، و قد کان او فی وقت مّا هو موجود ممکن ان لا یوجد ، و ان لا یکون قد وجد . و هذا قلیل الشنعة، اذا تمسك بان الضروری فیه من غیر جهة الامکان . [٧٥ مج] .

فان افلاطن یری انه قد یوجد شیء ما ازلیّ ولا یزال. غیر انه ممکن ان لا یکون موجودا وان یفسد، و انه [٨١ مای] قد کان ممکناً فیما قبل ان لا یکون قد وجد . علی مثال ما یقوله اسیدوس : (٥٥ ب) ان الله تعالی ممکن له ان یظلم ، و لکنه لم یظلم قط ، ولا یظلم، ولا هو الان ظالم. فان عدم ظلم الله تعالی هو شیء

١– Hesiodus

لم يزل غير موجود ولا يزال غير موجود الا انه ممكن ، فقد لا يوجد اصلاً اذاً ما يمكن ان يوجد. فلذلك هو ضرورى من هذه الجهة، و ممكن من قبل تلك الجهة الآخرى .

فمن راى انه قد يمكن ان يكون شيء لم يزل ولايزال غير موجود، ويمكن ان يكون موجودا ، او شيئا موجودا لم يزل ولا يزال، غير انه ممكن ان لا يوجد؛ يلزمه ان يطلق فى ان الله ، تعالى ، يعلم علما يقينا ان زيدا سيسافر، فيسافر زيد ، ولا يرتفع من قدرة زيد ان لا يسافر، وان كان ذلك غدا لا محالة . والثواب والعقاب ليس انما يقع على ما يقال ان زيدا لا يمتنع من فعله، او انه يمتنع من فعله ، بل على ما فى قدرته ان لا يفعله . فاذا تقدم علم الله ، تعالى، به انه سيفعل ذلك الشيء، فعلم الله، تعالى، انه سيفعل ليس بمزيل قدرته على ان لا يفعل . ولكن يلزم ضرورة ان يفعل ما قد علم الله، تعالى، انه يفعله ، ولا يمتنع زيد من فعله. ولكن هذه الضرورة فى لزوم فعل زيد عن علم الله ، تعالى، لا فى ان فعل زيد صار اضطرارياً بالاضافة الى الذى عنه لزم الفعل .

فان قال قايل : انما كان لزومه عن صدق القول عليه المتقدم اضطراريا ، فهو ايضا اضطرارى فى نفسه و بالاضافة الى موضوعه الذى هو فيه ؛ فقد اتى بما ليس ببيّن فى نفسه انه كذلك او لا . الفحص العاجز عن ذلك هو ان ننظر هل يجوز ان يكون شيء ما هو فى طبيعته ممكن ان يوجد و ان لا يوجد ، فيكون على احد الامرين على التحصيل لم يزل ولا يزال .

فان ذلك شيء قد اختلفت اراء المتفلسفين فيه فى القديم . فقوم [٨٢ ملى] راوا ان ما لم يزل ولا يزال موجودا لا يجب ان يقال انه ممكن ان لا يوجد . و كذلك ما لم يوجد قط ولا يوجد فى المستقبل (٥٦ ر) اصلاه لا يجوز ان يكون ممكنا فيه ان يقال : انه ممكن ان يوجد . وقوم جوزوا ذلك . فمن جوز ذلك ، راى ان يعلم الله ، تعالى ، احد المتقابلين انه سيكون على التحصيل ، فيكون ولا يرتفع [٧١ مج] امكانه، ولا يكون المقابل له الآخر، ولا يرتفع امكانه، فيكن مقابله

الآخر لا وجوده دايم لم يزل ولا يزال وجوده ممكنا . و هذا الراى انفع فى الملل من راى من يرى غير ذلك .

ثم قسم القضايا الى ما موضوعه اسم محصل، و الى ما موضوعه اسم غير محصل . و ذلك قوله :

ولما كان الايجاب دليلا على ان شيئا يقال على شيء ، و هذا الشيء هو اسم او ما لا اسم له ، و كان يجب ان يكون ما يقال فى الايجاب واحدا على واحد، و كنا قد وصفنا الاسم و ما لا اسم له فيماتقدّم، فقلنا: انه لايسمّى قولنا : لاانسان ، اسما، بل نسيمه اسما غيرمحصّل، لان الاسم غير المحصّل ايضا انما يدل وجه على شيء واحد ، وكذلك ايضا قولنا : لا صح ليس بكلمة ، بل كلمة غير محصلة ؛ فواجب ان يكون كل ايجاب وسلب مولفا اما من اسم وكلمة ، واما من اسم غير محصّل و كلمة غير محصلة . و ليس يكون ايجاب ولا سلب خلوا من كلمة ، فان قولنا : كان او يكون او سيكون او يصير او غير ذلك مما اشبهه ، انما هو مما قد وضع كلمة ، و ذلك انه يدل مع ما يدل عليه على زمان .

(19b,5 - 14) (ب ٧٦)

قوله: و هذا الشيء هو اسم او ما لا اسم له . يريد بما لا اسم له الاسم غير المحصّل . وقال فيه : انه لا اسم له ، لانه قال : انكان قبله لم يسم باسم يخصه . و قوله: فيسمى اسماً غيرمحصّل، لان الاسم غيرالمحصل انما يدل من وجه على شيء واحد .

و ينبغى ان نفهم من قوله هذا (٥٦ ب) ان الاسم غير المحصّل، انكان يدل

على العدم الذى ذكره فى كتاب المقولات[1] ، فانما يدل من وجه على شىء واحد ، لان العدم ليس بطبيعة و ذات مثل الملكة . فان الملكة هى طبيعة قايمة ، وانما تصير شيئا بالاضافة الى الموضوع على ما قلنا فى هذا الكتاب .

وقوله : فواجب ان يكون كل ايجاب وسلب مؤلفا اما من اسم غير محصل اوكلمة غير محصلة ، يعنى اما من اسم وكلمة ، فالامر فيه بين؛ و اما من اسم غير محصل اوكلمة غير محصلة ، فمثل قولنا: لاانسان هو ابيض؛ واما من اسم محصل وكلمة محصلة ، فهو مثل قولنا : الانسان لا يصح ولا يمشى، غيران العادة قد جرت ان يدل [٨٣ ملى] بها على السلب لا على العدم .

ولكن لما كانت الكلمة يجتمع فيها الموضوع، مثل ما فى الاسم المشتق ، و معنى الوجود ، والمعنى الذى يحمل مثل قولنا : يصح ؛ فانه يدل بنفسه على صحة مقترنة بمعنى يوجد صحيحا ؛ و قولنا : لا يصح متى قصد الانسان ان يقرنه بمعنى «يوجد» ، كانت الكلمة دالة على السلب . و متى قصد ان يقرنه بمعنى الصحيح او الصحة ، كانت حينئذ الكلمة غير محصلة . غير ان العادة جرت انلا يتميز للجمهور الذين هم اهل اللغة هذا التمييز كله ، جعلنا قولنا : لا يصح، سلبا على ما جرت به عادتهم .

ولان المنطق انما يتضمن ان يحصى المعانى من حيث تدل عليها الفاظها المشهورة ، وكان معانى الكلمة المقرون بها حرف السلب من حيث تدل عليها الفاظها سلباً؛ جعلنا قولنا : الانسان [٧٢ مج] لا يصح ، و زيد لا يمشى، سلباً، لا ايجابا معدولا . و انما يتميز العدول من السلب البسيط فى القضايا التى يصرح فيها بالوجود. كما تقول : الانسان يوجد عادلا ، فانه اذا قرن حرف «لا» بيوجد كان سلباً ؛ و اذا قرن بالعادل ، كان ايجابا معدولا .

و اما فى التى فيها معنى الوجود بالقوة، فلا يتبين فيه المعدول من المسلوب. و لذلك لما (٥٧ ر) كانت القضايا بحسب ما جرت به عادة العرب لا يصرح فيها

١– 12a,26

بلفظ الوجود ، وفى التى محمولاتها اسمآء لم يوجد فى لسانهم المعدول بحسب عادة جمهورهم واهل صناعة علم لغتهم، فانهم يقولون: الانسان عادل، ولا يقولون: الانسان موجود ، او يوجد عادلا . فلـذلك صاروا اذا قرنوا حـرف السلب بالاسم المحمول ، دل عندهم على السلب . كقولنا : الانسان لا عادل، و زيد لا ماش، فان هذا هو عندهم سلب بحسب عادة جمهورهم و اهل صناعة لغتهم .

واما عند الذين لا يحملون اسما على اسم ، او يربطوا احد هما بالآخر بكلمة [٨٤ ملى] وجودية مصرح بها ، فانه يتميز عندهـم السلب مـن العدول . فانهم اذا قرنوا حرف السلب بالكلمة الوجوديّة ، صار بسيطا ؛ واذا قرنوه بالاسم المحمول لا بالكلمة ، صار مثل قولنا : زيد موجود لا عادلا ، وصار ايجابا معدولا .

فاما العرب ، فان الكلمة الوجـوديّة لمـا كانت مضمرة فـى القضايا التى محمولاتها اسمآء ؛ صارت عندهم فيها مثل ما صار فى مثل قولنا: يصحّ ويمشى ويتكلم و ما اشبه ذالك من الكلم غير الوجودية . فحيث تكون الكلم الوجودية مضمرة ، او بالقوة ، يضطرّ مستعملـو القضايا التـى محمـولاتها اسمآء ، اذ كانت الكلمة الوجودية فى اقاويلهم بالقوة لا بالفعل ، ان يقرنوا حرف السلب بالاسم المحمول. فيحدث حينئذ من السلب ، كما حدث حين كانت الكلمـة الوجـودية بالقوة فى الكلم غير الوجودية ، فكان اقتران السلب فيها دالا على السلب . كذلك عند العرب، لماكانت القضايا التى محمولاتها اسماء تستعمل فيها الكلم الوجودية بالقوة ، صار اقتران حرف السلب بمحمولاتها دالاً على السوالب .

و قوله : ليس يكون ايجاب ولا سلب خلواً من كلمة ، [٧٣ مج] ينبغى ان نفهم من هذه اما غير وجودية مما محمولاتها اسمآء مظهرة فى اللفظ ، او مضمرة ، او بالقوة على ما عند العرب ، او بالفعل على ما عند ساير الامم . ثم الكلمة (٥٧ ب) الوجودية التى نفهم فيما محمولاتها اسمآء مظهرة فى اللفظ ، أو بالقوة على ما عند العرب ، او بالفعل على ما عند ساير الامم ، ليس ينبغى ان يـوجد ما دل على الزمان فقط ، بل الاسم الدال على الوجود ايضا ، بعد ان يدل على ارتباط الاسم

المحمول بالاسم الموضوع . مثل قولنا : موجود . فان هذه اللفظة و ما قام مقامها في ساير الالسنة تستعمل روابط فيما ليس يحتاج المتكلم الى ان يدل على زمان وجود المحمول [٨٥ ملى] للموضوع . و ذلك في الاشياء الضرورية ، وفي القضايا التي ليست هي في زمان . فهذا ينبغي ان نفهم من قوله : خلواً من كلمة .

قال الفارابي، رحمه الله: ثم انى بامثلة جعل محمولاتها الكلم الوجودية . الا انه جعل الوجودية اسمآء ، لاكلما تدل على زمان ، و هو باليونانية «استين» و بالفارسية «است» . فان هذه تدل على الوجود . الا ان المترجم لما راى قولنا موجود في اللغة اسماً ، جعل مكان موجود يوجد ، و قد اعتذر من ذلك . والامر على ما قاله المترجم .

الامثلة التي ذكرها ارسطوطاليس. وهي آخر كلامه في الفصل الثاني :

فيكون على هذا القياس الايجاب والسلب الاول قولنا : الانسان يوجد ، الانسان لايوجد، ثم بعده لا انسان يوجد، لا انسان لا يوجد . و ايضاً كل انسان يوجد ، ليس يوجد كل انسان . كل لا انسان يوجد، ليس يوجد كل لا انسان ، و هذا بعينه قولنا في الازمان التي حول الزمان الحاضر و غيره .

(91 b 15-19) (ب ٦٢)

## «الفصل الثالث»

(٥٨ ر) فامّا اذا كانت الكلمة الدالة على الوجود ثالثا محمولاً الى ما يحمل، فان التناقض حينئذ يقال على ضربين .

(ب ٧٧) (19a,19 - 20)

هذا موصول بما تقدم، و بما قوته قوة قولنا : اذا لم تكن الكلمة الدالة على الوجود مصرحاً بها فى القضايا التى شانها ان لا يصرّح فيها بالكلمة، بل يكون معناها فى قوة محمولها ، فان عدد المتقابلات فيه على ما بيناه .

و اما اذا كانت الكلمة الدالة على الوجود ثالثا محمولاً الى ما يحمل ، و تلك هى التى يصرّح فيها بالكلم الوجودية ، فان عدد المتقابلات حينئذ يكون ضعف عددها فيما تقدم. هذا معنى قوله : فان التناقض حينئذ على ضربين ، يعنى بالتناقض التقابل. و قوله ثالثا، يعنى به ثالثا فى اللفظ مصرحا به . وقوله : محمولاً الى مايحمل، يعنى به محمولاً مضافاً الى الاسم الذى هو المحمول بذاته .

فان الاسم الذى قصد هو حمله على الموضوع قصداً اولاً، والكلمة الوجودية، انما تحمل، على الموضوع لاحمل الاسم المحمول، وذلك لتربط الاسم المحمول بالاسم الموضوع . فهى ليست محمولة بذاتها و على القصد الاول، و انما تحمل لاجل غيرها ، [٧٤ مج] وهى مضافة الى المحمول لا الى الموضوع .

فقوله ثالثاً : اما فى ساير الالسنة سوى العربى ، فان الكلمة الوجودية تصير ثالثة فى اللفظ و ثالثة فى الرتبة . و ذلك [۸۶ ملى] ان الموضوع هو الذى يقدّم فى القول ثم يردف بالاسم المحمول ، ثم ينطق بالوجودية بعد الاسم. مثل ما لو قيل فى العربية : الانسان عادلاً يوجد، او الانسان عادلاً موجود ، و هو جايز فى العربية ان يؤتى به ثالثا فى الترتيب ايضاً ، و لكن ليس[۱] هو الافصح فيها .

فالافصح فى العربية ان تكون متوسطا بين المحمول و بين الموضوع فى الرتبة ، كقولنا : الانسان يوجد او موجود عادلاً. او ان تجعل اولا فى الرتبة ، فتقول يوجد الانسان عادلا .

فقوله : ثالثاً اما بحسب الافصح فى لغته ، فينبغى ان يكون ثالثا فى اللفظ وفى الرتبة ، (۵۸ پ) و اما بحسب الافصح فى العربية فهو ثالث فى اللفظ و ثان فى الرتبة .

ثم قال :

ومثال ذلك قولنا: يوجد انسان عدلا، فقولنا: يوجد، شيء ثالث مقرون بما فى هذا الايجاب اما اسم و اما كلمة

(19b,20 - 22) (ب۷۷)

و انما قال : اما اسم و اما كلمة ، لان اللفظة الدالة على الوجود ربما كانت كلمة دالة على احد الازمان الثلثة ، و اما اسما على ما قلناه مراراً . وها هنا ينبغى ان نفهم من قوله : اذا كانت الكلمة الدالة على الوجود، الكلمة التى قلنا غيرمرة: انها تقال على العموم، لا الكلمة التى تدل على الازمان، بل التى تعم الاسم والكلمة الدالة على الازمان .

وفى قوله : اما اسم و اما كلمة، ينبغى ان نفهم منه الكلمة التى تقال بخصوص. و انت فقد تقدران تبتدى ، فتعرف باى جهة صارت المتقابلات فى الثلاثية ضعفه

۱ــ مج ملى؛ ليس هو لا فيها.

المتقابلات فى الثنائية . و ذلك لاجل ان المحمول فى الثلاثية قد يكون اسماً غير محصل . فلذلك اذا زيد على المتقابلات التى احصيناها نحن المتقابلات التى محمولها اسم غير محصل ، صارت ضعف تلك . و ذلك ان السلب انما يحدث فى الثلاثية اذا جعل حرف السلب فى الشخصيّة والمهملة مع الكلمة الوجودية ، وفى ذوات الأسوار مع السور؛ ففى الحالين [ملى ٨٧] جميعاً اذا جعل حرف السلب مع الاسم المحمول، حصل من ذلك محمول غيرمحصل .

والقضايا التى محمولاتها غير محـّصلة تسمى المعدولات ، [مج ٧٥] والتى محمولاتها محصـّلة تسمى القضايا البسيطة . ولانك قد تقدر ان تجعل من كل اسم اسماً محصـّلا و اسما غيرمحصـّل ، فانك اذا عمدت الى البسايط فجعلت محمولاتها اسما غير محصـّلة و حصلت بها المعدولات ، فتكون المعدولات مساوية للبسايط . فتصير المتقابلات فى الثلاثية ضعف المتقابلات فى الثنائية ، وعدد القضايا الموجبة والسالبة ضعف عدد القضايا الموجبة والسالبة فى الثنائية .

ثم قال : (٥٩ ر)

فيحصل من قبل ذلك اربعة

(19b'22) (ب ٧٧)

يعنى بهمن قبل ان المتقابلات فى الثلاثية على ضربين، و كل متقابلين قضيتان، يحصل فى كل متقابلتين اربع قضايا : ثنتان بسيطتان ، و ثنتان معدولتان ، و تلك موجبة بسيطة و سالبة و موجبة معدولة و سالبة معدولة .

و ينبغى فى هذا الباب ان نميـّز القضايا التى موضوعاتها اسماء محصـّلة عن التى موضوعاتها اسماء غير محصـّلة . فننظر اولا فى التى موضوعاتها اسماء غير محصـّلة ، ثم من بعد ذلك ننظر فى التى موضوعاتها محصـّلة، لان التى موضوعاتها غير محصـّلة ليست تناسب التى موضوعاتها محصـّلة . فاما التى موضوعاتها محصـّلة فان المعدولات منها تناسب البسايط ، فينبغى ان نفرد هذه عن تلك . و التى

موضوعاتهـا غير محصّلة فيها ايضاً بسايط و معدولات ، و معـدولات تلك ايضا تناسب بسايطها .

فهو يبتدى فينظر اولاً فى مناسبات البسايط والمعدولات فى التى موضوعاتها محصلة. فيبتدى فيقول :

اثنان منها يكون حالهما فى المنزلة عند الايجاب والسلب
كحال العدميتين عندهما ، والاثنان ليسا كذلك

(19b,23 - 24) (ب ٧٧)

يعنى انه يحصل من كون المتقابلات ضربان : اربع قضايا موجبة و سالبة بسيطتين ، و موجبة و سالبة [٨٨ ملى] معدولتين . اثنتان منهما و همـا المعدولتان يكـون حالهمـا فـى المنـزلة عند الايجـاب والسلب البسيطتين كحال العدميتين عندالبسيطتين . والاثنتان البسيطتان ليست حالهما عند المعدولتين كحال العدميتين عند المعدولتين . وهذه الحال التى ذكرنا ان المعدولتين عند البسيطتين هى صدق ما يصدقان فيه فيما يجتمعان فيه و فيما يتباينان ، فهو تقايس بين المعدولتين [٧٦مج] و بين البسيطتين .

فنعرف (٥٩ ب) حال السالبة المعدولة عند الموجبة البسيطة ، اى حال هى فى الصدق ، هل هما متساويتان فى الصدق، او تفضل احداهمـا الاخرى . و كذلك نقايس بين الموجبة المعدولة والسالبة البسيطة، فننظر هل هما متساويتان فى الصدق، او احداهما تفضل الاخرى. و نذكر ان حال السالبة المعدولة عند الموجبة البسيطة فى الصدق والكذب كحال السالبة العدميّة عند الموجبة البسيطة ، و كـذلك حال الموجبة المعدولية عندالسالبة البسيطة كحال الموجبة العدميّة عند السالبة البسيطة.

و انت قد وقفت على معنى القضية العدميّة ، و تلك هى التى محمولها دال على عدم. مثل قولنا : الانسان اعمى ، والانسان جاهل، والانسان فقيـر ، والانسان عريان ، و اشباه هذه . فنبتدى، فنقايس بين المهملات اولاً ، ثم مـن بعد ذلك كله

نقايس بين المتقابلات ذوات الاسوار.

غير ان من العدم ما يقرن اليه ضدّ، و منه مالا يقرن اليه ضدّ ما يبقى فقد الشيء على حالته من غير ان يخلفه ضده . مثل العمى والصلع والعرى والفقر. فان هذه كلها فقود لايخلف المفقود موجود هو ضده . و اما العدل والجور ، والفضيلة والرذيلة ، والحرارة والبرودة ، فان هذه ملكات ، ولكل واحد منها عدم مّا . الا انه اذا فقد احد هذه ، لم يمتنع ان يخلف ما فقده ضده .

فتصير القضايا العدميّة على ضربين . ضرب عدمى مقرون بملكة هى ضد الملكة التى فقدت فى الوضع كقولنا : [٨٩ ملى] الانسان عادل والانسان جاير. فان قولنا : جاير هى مقدمة عدمية، من جهة ان فى الذى يوجد له الجور فقد العدل فيما شانه ان يوجد له العدل ، الا انه خلف مكان العدل الذى فقد، ضد العدل ، وهو الجور ايضاً . فان كثيرا من الناس (٦٠ ر) يسمون الاخس من المتضادين عدم الضد الاخر. مثل العدل والجور، فان الجور يسمونه العدم، والعدل الملكة. والشجاعة والجبن، فان الجبن يسمونه عدم الشجاعة ، و ما احسبهم يسمون التهور عدم الشجاعة . و كذلك فى ساير الاشياء الاخر مثل الحرارة والبرودة . فان البرودة يجعلونها عدم الحرارة ، ولا يجعلون الحرارة عدم البرودة . و كذلك فى [٧٧ مج] الرطوبة واليبوسة ، فان اليبس يجعلونه فى باب العدم ، ولا يجعلون الرطوبة ملكة .

فقوم من المفسرين ياخذون القضايا العدمية عند هذه المقايسة اخس المتضادين على انه هو عدم الضد الاخر. و قوم منهم يجعلون المقدمة العدميّة اى ضدّ اتفق، بعد ان يكون ضدّاً مقروناً بعدم الملكة التى فقدت. فعلى هذا القياس يكون العدل عدم الجور، والحرارة عدم البرودة . فيكون قولنا : الانسان عادل ، عدميّة قولنا : الانسان جاير . لكن كثير من المفسرين يأبون ذلك و يستشنعونه و يجعلون المقدمة العدمية هى التى محمولها من الضدين الضد الاخس، والبسيطة القضية التى محمولها الضد الافضل .

ثم قال :

و اعنى بقولى هذا ان قولنا : يوجد ، اما ان يقـرن او يضاف الى قولنا: عدل ، او الى قولنا: لاعدل، وكذلك السلب ايضاً ، فتصير اربعة .

(ب ٧٧) (19b،24 - 26)

و قوله هذا مفهوم . فانه عرف به كيف تحصل اربع قضايا : اثنتان بسيطتان، و اثنتان معدولتان .

ثم قال :

و انت قادر على فهم ما نقوله من رسمنا هذا : يـوجد انسان عدلا ، سلب هذا القـول : ليس يـوجـد انسان عدلا ؛ يوجـد انسان لا عـدلا ، سلب هـذا القول ليس يوجد انسان لا عدلا . (۶٠ ب) [٩٠ ملى] فان قولنا فى هذا الموضع : يوجد ولا يوجد ، قد اضيف الى قولنا : عدل ولا عدل .

(ب ٧٧) (19b,26 - 30)

و هذا ايضا بيّن بنفسه .

ثم قال :

فهذه الاقاويل نسقت فى هذا الموضع على ما يقال عليه فى كتبنا فـى التحليل بالعكس

(ب ٧٧) (19b,30 - 31)

انما قال هذا القول، لانه قايس بينها فى آخر المقالة الاولى من كتاب انولوطيقا الاولى [1] ، و استقصى امرها هناك . فذكر ان هذه هاهنا منسوقة و مـرتبة على ما

1- 1, 52a, 39

يستقضى امره هناك .

وهذه الاقاويل يريد بها البسايط والمعدولات والعدميّات . فلذلك ينبغى ان نرتّب هاهنا على مثال ما رتبها هناك، و ننظر فى نسبة بعضها الى بعض فى الصدق والكذب، فنجعل اولاً الموجبة البسيطة ، و بحذائها السالبة البسيطة ، وتحت الموجبة البسيطة السالبة العدميّة ، و بحذائها تحت السالبة البسيطة الموجبة العدميّة، و تحت الموجبة العدمية الموجبة المعدولة، وتحت السالبة العدمية السالبة المعدولة. [۷۸ مج] و لنجعل العدميّات تلك التى يسميها المفسّرون العدميّة، وهى القضايا التى محمولاتها اخسّ ضدين، و نجعل البسايط هى التى محمولاتها افضل ضدين، وليكن ذلك فى المهملات اولاً و فى المواد الممكنة على هذا النسق المعمول الموضوع بحذاء البصر :

الانسان يوجد عادلا ، الانسان ليس يوجد عادلا ،

الانسان ليس يوجد جايرا، الانسان يوجد جايرا ،

الانسان ليس يوجد لاعادلا، الانسان يوجد لاعادلا .

و لتكن الموضوعات التى اليها نقيس هذه المقدمات من الامور التى ياخذها (۶۱ ر) المفسّرون. فانهم ياخذون مواد هذه الانسان العادل حين ما هو عادل ، والانسان الجاير حين ما هو جاير ، والانسان الذى يجور فى بعض ويعدل فى بعض، وهو الذى سيرته عنده متوسطة ، او مختلطة من الجور [۹۱ ملی] والعدل ، والانسان الذى شانه ان يقبل العدل والجور، و يزعمون انه مثل الطفل والصبىّ، ان كان شانه اذا عقل ان يقبل الجور والعدل ، والانسان الذى لا يقبل الجور والعدل . فقوم منهم يقولون: انه الانسان الميّت، وآخرون يجعلونه المجنون الذى يويس من افاقته .

ثمّ من بعد ذلك يقيسون هذه القضايا، و يستقرؤن لكل واحدة منها هذه الخمسة على ما جرت العادة من اهل اللسان ان يدلوا عليه بالفاظ هذه القضايا . فيبيّن لهم من ذلك ما هو اكثر صدقا، و ما هو اقل صدقا . غير ان ادخالهم الصبىّ

والطفل في جملة ما شانه ان يقبل العدل والجور هو خلاف ما قاله في امر المتقابلين من الكتاب الاول[١] .

فان عدم العدل هو ان لا يوجد العدل فيما شانه ان يوجد فيه العدل في الحين الذى شانه ان يوجد فيه. الا انه جايز ان يسامح هاؤلا المفسّرون في هذا المقدار . و اما من ادخل الانسان الميّت فينبغي ان يطرح قوله . لان الميّت ليس بانسان اصلا الا باشتراك الاسم، وما هو الا مثل تمثال انسان فقط . بل ان اخذ شيء، فينبغي ان يؤخذ المجنون و من اشبه المجنون . ولكن كان الصواب ان ياخذوا العاقل الذى شانه ان يقبل العدل والجور، الا انه لم يجر بعد ولم يعدل. [٧٩ مج]. و اما الصبيّ والطفل فهما في عداد من لا يمكن منه العدل والجور، في الحين الذى هما فيه صبيّ و طفل . الا ان الامر فيما قالوه من هذا ينبغي ان (٦١ ب) يؤخذ على المسامحة .

ثم يزعمون قولنا : الانسان يوجد عادلا ، يصدق على من هو عادل فقط ، و يكذب على من هو جاير، و على من سيرته مختلطة ، و على من لا يقبل العدل والجور ، و على من هو قابل لهما ، مثل الطفل على ما زعموا . و سالبتها تكذب فيما صدقت فيه الموجبة و هو العادل من الناس، [٩٢ ملي] و تصدق في الاربعة . والموجبة العدمية تصدق في واحد من الناس وهو الجاير فقط، وتكذب في الاربعة. و بعضهم يقول انها تصدق ايضا على من سيرته مختلطة ، فانّه ايضا جايز على ما زعم هاؤلا .

والموجبة المعدولة يزعمون انها تصدق في ثلثة : في الجاير، و في المختلط السيرة ، و في القابل . فاذا تكون السالبة العدمية صادقة ، اما في اربعة على قول بعضهم ، وعلى الثلثة في قول بعضهم ، والسالبة المعدولة في اثنين من الخمسة ،

---

١– راجع 17 - 17b, 16 ، صفحة ٧٥ و ايضاً لربما 11b, 17

و هما اللتان كانت فيهما الموجبة المعدولة . فيكون نسقها :

الانسان يوجد عادلا :
يصدق في العادل
و يكذب فى الجاير
و فيمن هو عادل جاير
و فى الطفل الذى هو
قابل لهما و فى المجنون
الذى هو غير قابل لهما .

الانسان ليس يوجد عادلا :
يكذب في العادل
و يصدق فى الاربعة
الباقية .

الانسان ليس يوجد
جايرا :
يكذب فى الجاير فقط،
و يصدق فى الاربعة
على قول بعضهم؛ و فى
قول غيره يكذب فى الجاير
وفيمن هو جاير عادل،
ويصدق فى الثلثة الباقية.

الانسان يوجد جايرا :
يصدق فى الجاير فقط،
ويكذب فيمن هو عادل،
و من هو عادل جاير،
وعلى الطفل وعلى المجنون،
و فى قول بعضهم
يصدق على الجاير
و على من هو جاير
عادل، و يكذب
فى الثلثة. [٨٠ مج] (٦٢ ر)

الانسان ليس يوجد
لا عادلا :
يكذب فى ثلثة ويصدق
فى اثنتين .

الانسان يوجد لا
عادلا :
يصدق فى ثلثة فى
الجاير و فى العادل
الجاير و فى الطفل ،
و يكذب فى العادل
والمجنون .

فتصير الموجبة البسيطة صادقة فى واحد. والسالبة العدمية التى تحتها صادقة فى اربعة او فى ثلثة ، فهى اكثر صدقا من البسيطة . والسالبة المعدولة التى تحتها صادقة فى اثنتين ، فتصير ايضا اكثر صدقا من الموجبة البسيطة . فتكون حال السالبة المعدولة عندالموجبة البسيطة فى الصدق كحال السالبة العدميّة عندالموجبة البسيطة ، فى انهما اكثر صدقاً من الموجبة البسيطة . غير انه ليس عدد ما تصدق فيه السالبة المعدولة مساوياً [٩٣ ملى] لعدد ما تصدق فيه السالبة العدمية . لكنه انما يجتمعان جميعا فى انهما اكثر صدقا من الموجبة البسيطة ، و ان كان فى انفسهما متفاضلين فيما يصدقان فيه .

و كذلك نسبة الموجبة المعدولة الى السالبة البسيطة فى انها اقل صدقا من السالبة البسيطة ، كنسبة الموجبة العدمية عند السالبة البسيطة فى قلة الصدق . غيران الموجبة المعدولة والموجبة العدمية تتفاضلان فى عدد ما تصدقان فيه ، غير انهما يجتمعان فى انهما يصدقان فى اقل مما تصدق فيه السالبة .

فهذا ما يقوله المفسرون فى شرح هذا القول. فتصير على حسب شرحهم حال المعدولتين عند البسيطتين فى الصدق والكذب كحال العدميّتين عند البسيطتين، و حال البسيطتين عند المعدولتين ليست كحال العدميتين عند المعدولتين فى الصدق والكذب . و ذلك ان الموجبة البسيطة نسبتها الى السالبة (٦٢ ب) العدميّة انها انقص صدقاً منها ، وكذلك الى السالبة المعدولة . و اما نسبة السالبة العدمية الى السالبةالمعدولة ، فان العدمية اكثر صدقا من السالبة المعدولة . و كذلك نسبة السالبة البسيطة الى الموجبة المعدولة نسبة الزيادة فى الصدق ، والموجبة العدمية اقل صدقا من الموجبة المعدولة . و هذه كلها تبيّن مما اثبت فى الرسم. فهذه حال المهملات عندهم .

ثم قال :

وعلى ذلك المثال يجرى الامر ، وان كان الايجاب الاسم كل . و مثال ذلك كل انسان يوجد عدلا ، [٨١مج] سلب

هذا القول ليس كل انسان يوجد عدلا، كل انسان يوجد
لا عدلا ، ليس كل انسان يوجد لا عدلا .

(19b,31 - 35) (ب ٧٧)

يعنى حال ذوات الأسوار فى مناسبة المعدولتين الى البسيطتين حال المهملات
والمفسرون ياخذون فى المناسبة من هذه التى هى متناقضات اربعة اشياء فى
قول بعضهم . وهى ان الناس لا يخلوا من ان يكون كلهم عادلين، او كلهم جايرين،
او بعضهم عادلا و بعضهم جايرا ، او بعضهم لا عادلا ولا جايرا .
و فى قول بعضهم خمسة . فانهم يزيدون على هذه ان يكون بعضهم عادلا ،
و بعضهم [٩٢ ملى] لاعادلا ولا جايرا

وستة فى قول بعضهم . و هو انهم يقولون : ان الناس لا يخلوا ان يكونوا
كلهم عادلين ، او كلهم جايرين ، او كلهم مختلطى السيرة ، او كلهم قابلين للعدل
والجور ، او يكونوا كلهم غير قابلين لا للجور ولا للعدل، او يكون بعضهم كذلك
و بعضهم ليس كذلك .

و انت تعلم ان هذا القسم الأخير ينقسم ايضاً. مثل ان يكون بعضهم عادلين،
و بعضهم جايرين ، او ان يكون بعضهم عادلا، و بعضهم قابلا لهما، او يكون بعضهم
عادلا ، و بعضهم غير قابل لهما ، او يكون بعضهم جايرا، و بعضهم غير قابل لهما ،
(٦٣ ر) او يكون بعضهم عادلا، و بعضهم مختلط السيرة، و ساير الاقسام التى يمكن
ان تقال فى هذه فتصير منه اقسام كثيرة .

غير انه يشبه ان تكون بعض هذه الاقسام فيه كفاية .

فبعضهم اخذ منها ثلثة اقسام ، وهى ان يكون كلهم عادلين، او ان يكونوا
كلهم جايرين ، او ان يكون بعضهم عادلا، و بعضهم جايرا ، و ترك الباقية .

و بعضهم جعلها اربعة بان زاد على هذه ان يكون بعضهم جايرا ، و بعضهم
لا عادلا ولا جايرا . و نحن نجتزى فيما نحكيه عنهم باربعة . بان يكون كل انسان

عادلا ، او يكون كل انسان جايرا ، او يكـّون بعضهم عادلا وبعضهم جايـرا ، او ان يكون بعضهم لا عادلا ولا جايرا ، على اى الوجهين شئت انت، و يكـون البعض الباقى ما شئت انت امـّا عادلا و اما جايرا.

و تنسق هذه القضايا على ما نسقه المفسـّرون هكذى:

كل انسان يوجد عادلا : يصدق فى واحد وهو ان يكونوا كلهم عادلين . ويكذب اذا كانوا جايرين ، اوكان بعضهم جايرا و بعضهم عادلا، واذا كان بعضهم لاجايرا ولا عادلا على اى الوجهين شئت ، و بعضهم امـا عادلا و اما جايراً .

ليس كل انسان يوجد عادلا : يكذب فى الواحد[٩٥ ملى] الذى صدق فيه نقيضه ، ويصدق فى الباقية.

ليس كل انسان يوجد جايرا : يكذب فى واحد . ويصدق فـى الثلثـة الباقية ه

كل انسان يوجد جايرا : يصدق فى واحـد فقـط ، و ذلـك اذا كان كلهم جايـرين ؛ و يكذب اذا كانـوا عادلين ، و اذا كان بعضهم عادلا و بعضهم جايرا ، و اذاكان بعضهم لا عادلا ولا جايرا ، او بعضهم عادلااوجايرا. [٨٢ مج]

(٦٣ ب) ليس كـل انسان يوجد لا عادلا :

كل انسان يـوجد لا عادلا :

| | |
|---|---|
| يصدق في اثنين ، و ذلك اذا كانوا كلّهم عادلين ، اوكان بعضهم عادلا و بعضهم جايرا او لا جايرا . | يكذب في اثنين، اذا كانوا كلهم عادلين ، و اذا كان بعضهم عادلا . و يصدق اذا كانوا كلهم جايرين، واذا كان بعضهم جايرا والباقون لا عادلين ولا جايرين . |

فتجد هذه اذا قايست بين معدولاتها و بين بسايطها على ما تقدّم لك في المهملات : و هو ان السالبة المعدولة والسالبة العدميّة تجتمعان في انهما اكثر صدقا من الموجبة البسيطة، والموجبة المعدولة و الموجبة العدميّة تجتمعان في انهما اقل صدقا من السالبة البسيطة ، وان كانت المعدولات والعدميات تتفاضلان في عدد ما تصدقان فيه . و تجد ايضا البسيطتين ليس حالهما عند المعدولتين كحال العدميتين عند المعدولتين . فان الموجبة البسيطة اقل صدقا من السالبة المعدولة ، والسالبة العدمية اكثر صدقا من السالبة المعدولة . و كذلك فان السالبة البسيطة اكثر صدقا من الموجبة المعدولة ، والموجبة العدمية اقل صدقا من الموجبة المعدولة .

ثم قال :

> غير انه ليس على ذالك المثال [۹۶ ملی] يمكن ان تصدق معا المقدمات التي على القطر، و ان كان قد يمكن ان تصدق المتقاطرتان في حال من الاحوال، فهاتان اثنتان متقابلتان .

(19b,35 - 36) (ب ۷۸)

فان المفسّرين يزعمون ان المهملات لما كانت قوتها قوة الجزويّة ، صارت

مقاطراتها تصدق معا من اى الجانبين ما اخذ . كقولنا : الانسان يوجد عادلا ، والانسان يوجد جايرا ، او الانسان يوجد لا عادلا . وكذلك اذا اخذ ما على القطر الآخر من السوالب، وهى قولنا : (٦٤ ر) الانسان ليس يوجد عادلا ، الانسان ليس يوجد جايرا ، والانسان ليس يوجد لا عادلا .

واما فى المتناقضات التى موجباتها كلية ، فان التى منها عمق القطر الذى فيه الموجبات لا تصدق معا اذ هى متضادة . كقولنا :

كل انسان يوجد عادلا ، وكل انسان يوجد جايرا، وكل انسان يوجد لاعادلا.

و اما التى على القطر الآخر فانها تصدق معا . كقولنا :

ليس كل انسان يوجد عادلا ، وليس كل انسان يوجد جايرا ، و ليس كل انسان يوجد لا عادلا . [٨٣ مج]

و ذلك بيّن مما ثبت فى الرسوم . فقد صارت هذه المتناقضات ليست تصدق متقاطراتها على مثال ما تصدق عليه متقاطرات المهملة ، بل انما تصدق من هذه معا السوالب الجزوية التى على القطر. و اما الموجبات التى على القطر الآخر فلا تصدق معا ، بل ربما كذبا معا، و ربما اقتسما الصدق والكذب . فهذه التى صرّح بها ارسطوطاليس من القضايا البسيطة والمعدولات ، وسكت عن المتناقضات التى موجباتها جزوية .

وزعم المفسّرون ان السبب فى ذلك مناسبة المعدولات الى البسايط فيها ليست على مثال هذه التى ذكرنا، و يبيّن ذلك اذا نسقت هذه القضايا على مثال ما نسقت تلك :

| | |
|---|---|
| انسان مّا عادل : | ولاانسان واحد [٩٧ملى] عادل: |
| يصدق اذا كان الناس | يكذب اذا كانوا عادلين ، |
| عادلين ، و اذا كان | او كان بعضهم عادلا . |
| بعضهم عادلا و بعضهم | ويصدق اذا كانوا جايرين، |

ما شئت انت .

ولا انسان واحد يوجد جايرا :
يصدق اذا كانوا عادلين، و اذا كان بعضهم عادلا و بعضهم لا جايرا ولا عادلا ، و اذا كانوا كلهم لا جايرين ولا عادلين .

ولا انسان واحد يوجد لا عادلا :
يصدق اذا كانوا عادلين .

او كان بعضهم جايرا وبعضهم لاعادلا ولاجايرا.

انسان ما يوجد جايرا :
يصدق اذا كانوا جايرين، اوكان بعضهم جايرا . ويكذب اذاكانوا عادلين ، او كان بعضهم جايرا و بعضهم لا جايرا ولا عادلا ، او كانوا كلهم لاجايرين ولاعادلين(۶۴پ).

انسان ما يوجد لا عادلا :
يصدق اذاكانوا جايرين ، او كان بعضهم جايرا والباقون ما شئت انت .

فانك تجد السالبة العدميّة مساوية فی الصدق الموجبة البسيطة ، والسالبة المعدولة اقل صدقا من السالبة العدميّة . و نسبة السالبة المعدولة الى الموجبة البسيطة ليست كنسبة العدمية الى البسيطة . و تجد الموجبة المعدولة والموجبة العدمية والسالبة البسيطة متساوية فی عدد ما تصدق فيه ، فلا تحفظ تلك المناسبة الاولى. و مع ذلك فانه ليس يلزم بعضهم بعضاً، ولا يتبع بعضها بعضاً فی الصدق. [۸۴ مج] فانه ليس يلزم اذا وضعنا انه ولا انسان واحد جاير ان يكون انسان مـّا عادلا ؛ ولا اذا وضعنا ان انسانا مـّا عادلا ، لزم ولا انسان واحد جاير. و كذلك ليس اذا وضعنا انسانا مـّا يوجد جايرا، لزم ان يكون ولا انسان واحد عادل ، ولا

بالعكس . فانه ليس اذا وضعنا ولا انسان واحد عادل، يلزم ضرورة ان يوجد انسان ما جاير .

فلهذه زعم المفسّرون ان ارسطوطاليس لم يضع هذه المتناقضات، وكذلك لم يضع القضايا التى موضوعاتها اشخاص، والمفسّرون ايضا لم يذكروها. كذلك لم يضع [٩٨ ملى] ارسطوطاليس المقدمات المتضادة هاهنا، و لا ذكر مناسباتها ، ولا ذكرها المفسرون . ولا ايضا ذكر المفسرون السبب فى تركه اياها. فهذا ماقاله المفسرون فى شرح ما قاله ارسطوطاليس. وهو مجز فى الوقوف على ظاهر الفاظ ارسطوطاليس فى هذا خاصة. وذلك ان ارسطوطاليس استعمل المثالات فى البسايط والمعدولات قضايا ممكنة لمحمولاتها اضداد . فلذلك تكون القضايا العدمية التى محمولاتها تدل على عدم الملكات الممكنة التى جعلت محمولات ، والقضايا التى اخذها ارسطوطاليس مثالات ، قد يمكن (٦٥ ر) ان تؤخذ مقرونة باضدادها ، و يمكن ان تؤخذ غير مقرونة باضدادها .

و ذلك ان الانسان الكهل الممكن فيه العدل والجور قد يكون غير عادل اصلا فى شىء، ولا جاير، اذاكان متخلياً، غير معامل معاملة مدنيّة اصلا، ولا مشارك لغيره فى فعل مّامدنىّ ولو يسيرا . فانه اذا اخذ فى المقايسة هذا ، وجعل العدم المحمول على المقدمة العدميّة هذا المعنى من معنى عدم العدل مثلاً ؛ لم يكن بينه و بين الملكات التى لها عدم و ليس لها اضداد ، مثل البصر والغنى، وان تكون ناجمة، فان هذه ملكات لا اضداد لها، و انما يوجد لها اعدام فقط .

فاذا اخذت قضايا محمولاتها ملكات، و قضايا محمولاتها اعدام هذه الملكات، و اخذت الاسمآء غير المحصلة المعمولة من اسمآ الملكات، والفت المعدولات منها حتى تصير هكذى :

| | |
|---|---|
| الانسان يوجد عالما ، | الانسان ليس يوجد عالما، |
| الانسان ليس يوجد جاهلا ، | الانسان يوجد جاهلاً ، |

الانسان‌لیس یوجد لاعالما ، الانسان یوجد لا عـالما ؛

فـان المعدولات فـی امثال هـذه مساویة للعـدمیات ، متی اریـد بالجهـل هاهنا [٩٩ ملی] فقد العلم [٨٥ مج] فیما شانه ان یوجد فیه العلم، فی‌الحین الذی شأنه‌ان یوجد فیه العلم. ثم استعملت عند المقایسة بینها موضوعات الانسان‌المختلفة‌الاحوال التی توجد فی حال لصنف صنف من اصناف الناس شیء من هذه او لا تـوجد . فاخذت الطفل، و هو انسان لا یمکن ان یوجد له العلم فی‌الحین الذی هوفیه طفل، و اخذت الکهل الذی لیس یوجد فیه العلم و شأنه ان یوجد له العلم فـی الحین الذی لا یوجد له فیه، و اخذت الانسان العالم؛ فانک‌تجد قولنا: جاهل؛ یکذب‌علی الطفل ، (٦٥ پ) و یکذب علی العالم ، و یصدق علی الکهل الـذی لیس بعـالم . فهو یصدق علی واحد و یکذب علی اثنین .

وکذلک قولنا : لا عالم ، فی الالسنة التی‌یستعمل فیها «لا عالم»، و بالجملة الاسماء غیرالمحصلة، فیصیر «لا عالم» هاهنا مساویا فی‌الدلالة لقـولنا : جاهـل ، و کذلک البصیر والا عمی ولا بصیر فی‌الکلاب و فی سایر الحیوانات التی‌لا یوجد لها اعین فی‌اول ما تولد. وکذلک العدمیات التی‌لیست تقترن الیها اضدادمحمولات البسایط ، مثل الکهل الذی لا یعدل ولا یجور . و اذا اخذته ، کان قولنا: لا عادل، مساویاً لذلک العدم ضرورة . و اذا اخذت الجور والاضداد ، اجتزی فـی‌الممکنة بما یقوله المفسرون فیها :

و لکن ینبغی ان تحتفظ بـان لا تغیـّر الموضوعـات القایسة فی شیء منها، فانک نجد الحال فی جمیعها حـالا واحدة ، ذلک اذا لم تلتفت فیها الـی کمـّیة القضایا . وذلک ان هذا المقایسات لم توضع لتقایس بینها فیما تـوجبه کمیاتها ، بل لتنظر فـی صدقها علی مـا تحت مـوضوعاتها من‌الاصناف، التی یصدق علیها المحمول او یکذب.

فلنضع القضایا التی یقـول المفسـّرون فیهـا ان‌قانون ارسطوطـالیس فی

المهملات لايصح فيها و هى :

انسان ما عادل . ولا انسان واحد عـادل .

ولا انسان يوجد جايرا. انسان يوجد جايرا .

ولا انسان واحد يوجد انسان ما يوجد لا

لا عادلا . عادلا . [١٠٠ ملى]

فان قولنا : انسان ما يوجد عادلا ، انكان ذلك البعض كهلا ، صدق عليه . و انكان طفلا ؛ او كهلا غير عادل ولا جاير ، او كهلا جايرا، كذب عليه. فهويصدق فى واحد و يكذب فى ثلثة .

و قولنا : [٨٦ مج] ولا انسان واحد يوجد جايـرا ، (٦٦ ر) ان كان هاؤلاء الذين نسلب عنهم كهولا عادلين ، او اطفالا ، اوكهولاً غير جايرين ولا عادلين ؛ صدق عليهم. و انما يكذب، اذا كانوا كهولا لا جايرين . فانما يصدق فـى ثلثة و يكذب فى واحد ، فهو اذاً اكثر صدقا من الموجبة البسيطة التى فوتها .

و قولنا : ولا انسان واحد يوجد لا عادلا، يصدق انكان من يسلب عنه لاعادل اطفالاً ، اوكهولا لا عادلين ؛ و يكذب اذاكانوا كهولا جايرين ولا عادلين ، و اذا كانوا كهولا جايرين . فاذاً تصدق هذه السالبة المعدولة علـى اكثر ممـا تصـدق عليه الموجبة البسيطة . فاذاً حال السالبة المعدولة عند الموجبة البسيطة فىانها اكثر صدقا من البسيطة ، كحال السالبة العدمية عند الموجبة البسيطة فى [فى] انها ايضاً اكثر صدقا من البسيطة .

و قولنا : ولا انسان واحد عادل ، يصدق اذاكان الناس الذين يسلب عنهـم العدل اطفالاً ، اوكانوا كهولا لا عادلين ولا جايرين، اوكانوا كهولا جايريـن ؛ و يكذب، اذا كانواعادلين ؛ فهو يصدق فى ثلثة، و يكذب فى واحد.

و قولنا: انسان مـّا يوجد جايرا ، يصدق اذا كان الذى يوجب له الجور كهلا جايرا ، و يكذب اذا كان عادلا ، اوكهلا لا عادلا ولا جايرا ، او طفـلا ؛ فهـو اذا يصدق فى واحد، و هو اقـّل مما تصدق فيه السالبة البسيطة التى فوقها .

و قولنا : انسان مـّا يوجد لا عادلا ، يصدق اذا كان الذى يوجب له لا عادل جايرا ، واذاكان كهلا لا عادلا ولا جايرا ؛ و يكذب اذا كان عادلا، اوكان طفلا؛ فهو اذاً يصدق [١٠١ملي] فى اثنتين ، و ذلك فى اقل مما تصدق فيه السالبة البسيطة .

فاذاً السالبة البسيطة اكثر صدقا من الموجبة العدمية و من الموجبة المعدولة. فحال الموجبة المعدولة عند السالبة البسيطة فى انها اقل صدقا من السالبة البسيطة، كحال الموجبة العدمية عند السالبة البسيطة فى انها اقل صدقاً من السالبة البسيطة . فاذاً حال العدميـّتين عند (٦٦ ب) البسيطتين كحال المعدولتين عند البسيطتين. ولا فرق فى هذه بين ان تجعل القابل للعدل والجور الكهل الذى ليس بجابر ولاعادل، او نجعله الطفل ، على ما يفعله المفسرون . ولا فرق ايضا بين ان نجعل غير القابل الطفل على ما جعلنا نحن ، و بين ان نجعلـه الانسان المجنون الـذى يؤيس مـن افاقته . فلتكن كذلك ، و لنجعلها الكهل العـادل والكهل الجاير والطفـل القابل للامرين فى المستقبل والمجنون من مولده الى آخر عمره ؛ فانك تجد الحال [٨٧ مج] فيها هذه الحال بعينها .

فاذا كانت الحال فيمايزعم المفسـّرونانها ليست تدخل تحت قانون ارسطوـ طاليس ما ذكرناه نحن من دخوله تحت ذلك القانـون ، فكم بالحرى ان تـدخل تحت قانون ارسطو طاليس اذا جعلنا المقابـة بالموضوعات وحدها ، سواء اخذت الطفل مكان الكهل الذى ليس بعادل ولا جاير، و اخذت المجنون مكان الطفل الذى اخذناه نحن ، حتى تكون الموضوعات هى التى يقولها المفسرون او الموضوعات على ما قلناه نحن .

و اذا احتفظت بالذى قلناه نحن فـى القضايا الشخصيـّة ؛ كانت الحـال فيها كالحال فى القضايا الكلية ، و دخلت ايضا تحت قانون ارسطوطاليس . وهى :

| | |
|---|---|
| زيد يـوجـد عـادلا . | زيد ليس يوجد عادلا . |
| زيد ليس يوجد جابرا. | زيـد يوجد جايرا . |
| زيد ليس يوجد لا عادلا . | زيد يوجـد لا عادلا . |

فانك اذا اخذت زيدا بتلك الاحوال الاربعة، طفلا مرة و كهلا غير عادل ولا جاير، ثم كهلا جايرا ، ثم تترك انه قد تاب و اناب فصار عادلا ؛ فانك تجد العادل انما يصدق عليه فى حال واحدة من احواله الثلث فقط ، ويكذب [١٠٢ ملى] عليه فى الباقية . و تجد ليس يوجد جايرا ، يصدق عليه و هو (٦٧ ر) طفل ، و هو كهل ليس بعادل ولا جاير ، وهو عادل ، ويكذب عليه اذا كان جايراً. فيصــدق على اكثر ممّاتصدق عليه الموجبة البسيطة التى هى فوقها .

و تجد قولنا : ليس يوجد لا عادلا ، يصدق عليه حين ماكان طفلا ، وحين ما يكون عادلا ؛ و يكذب عليه اذاكان جايرا ، و اذاكان لا عادلا ولا جايرا؛ فصدقه على اكثر مما تصدق عليه الموجبة البسيطة .

وكذلك تجد قولنا : زيد ليس يوجد عادلا ، يصدق عليه وهو طفل، و حين ما يكون كهلا لا عادلا ولا جايرا ، وكهلا جايرا؛ و يكذب عليه اذا كان عادلا .

و تجد قولنا : زيد يوجد جايرا ، يصدق عليه اذا كان كهلا جايرا فقط ؛ و يكذب عليه فى تلك الاحوال الآخر الثلثة . فصدقه اقل من صــدق السالبة البسيطة التى فوقها .

و تجد قولنا : زيد يوجد لا عادلا ، يصدق عليه اذاكان جايرا. واذا كان كهلا لا عادلا ولا جائرا ؛ ويكذب عليه اذاكان طفلا اوكان كهلا عادلا ؛ فاذاً صدقه اقـّل من صدق السالبة البسيطة التى فوق العدميـّة . فاذاً حال المعدولتين ايضا هاهنا عند البسيطتين كحال العدميتين عند همـا . فهـذه [٨٨ مج] حال القضايا المعــدولات والبسيطة والعدميـّات فى المواد الممكنة .

و اما فى المواد الضروريـّة كقولنا:

| | |
|---|---|
| العدد يوجد فردا . | العدد ليس يوجد فردا . |
| العددليس يوجد زوجا. | العدد يوجـد زوجا . |
| العددليس يوجد لافردا . | العدد يوجـد لا فردا . |

فليس يمكن ان تقع المقايسة فيها كالمقايسة التی تقع فی المواد الممكنة . و ذلك انه ليس يمكن ان تتعاقب المتضادات فی هذه علی موضوع واحد، فتتغيّر من ضد الی ضد وهو محفوظ الماهيّة . ولكن انما ينبغی ان تقايس بين المحمولات فقط ، فتنظر [۱۰۳ ملی] ای هذه تصدق علی ای شیء .

و توضع بحذآء العين المحمولات فقط دون الموضوعات، فتكون هكذی : (۶۷ پ) .

| | |
|---|---|
| يوجد فردا . | ليس يوجد فردا . |
| ليس يوجد زوجا . | يوجد زوجا . |
| ليس يوجد لافردا. | يوجد لا فردا . |

فاذا فعلنا ذالك ، نجد قولنا : يوجد فردا ، يصدق علی ما هو عدد مّا ، او علی ما له عدد فقط ؛ و يكذب علی ما ليس بعدد ، او ليس بذی عدد. و قولنا : ليس يوجد فردا ، يصدق علی ما هو عدد ، و علی ما ليس بعدد او ليس بذی عدد. و قولنا : ليس يوجد زوجا ، يصدق علی ما هو عدد و ما ليس بعدد؛ و ليس بذی عدد ؛ فهو يصدق علی اكثر مما يصدق عليه قولنا يوجد فردا . و قولنا : يوجدزوجا، انما يصدق علی ما هو عدد، او علی ما هو ذو عدد فقط. فهو اقل صدقا من قولنا: ليس يوجد فردا . و قولنا : ليس يوجد لا فردا، ينبغی ان نعمل فيه علی انه يصدق علی ما يصدق عليه قولنا : ليس يوجد زوجا؛ و نجعل قوّة قولنا: لافرد، قوة قولنا: زوج . وحيث صدق ليس يوجد زوجا ، ينبغی ان هناك يصدق قولنا : ليس يوجد لا فردا . وحيث يصدق قولنا : يوجد زوجا ، يصدق قولنا : يوجد لا فردا .

فاذا فعلنا ذلك تكون حال المعدولتين عندالبسيطتين، كحال العدميتين عندهما . علی ان نجعل هذه كلها محمولات وحدها دون ان تؤخذ معها موضوعاتها ، و نجعل [۸۹ مج] العدم فيها اخصّ المتضادين . فالزوج اخصّ من الفرد علی ما يراه ال فائوغورس .

والامر فى الاسمآ غير المحـصلة، المعمولة من اسماء الملكات الضروريـة التى هى ممكنة فى موضوعاتها ، يشتبه الامر فيها . فيؤخذ مكان السوالب ، لاجل انه لا يمكن ان يؤخذ فى الامور الضروريـة الفاظ تدل علـى عدم ، بحسب حـد العـدم المذكور فى كتاب المقولات[1] .

فان الامور الضرورية اما ان لا يكون فيها عدم اصلا، و امـا ان (٦٨ ر) كان فيها عدم ، فينبغى ان تكون على وجه آخر [١٠٢ ملى] و على صفة اخرى وتحت آخر، فتكون فيه باشتراك الاسم . ولكن الاصوب ان لا نجعل فيها عدم ولا باسمه. فاذا كان كذلك، فاما ان لا تكون فيها معان تدل عليها الاسماء غير المحصلة، اذ كانت فوقها فى الدلالة العدميـة. و اما ان كان فيها ، فدلت على معنى ما ؛ دلت على معنى غير معنى العدم، او ان نجعل العدم علـى ضربين: فيكـون منه ما هو عـدم و هو ضرورى .

و احسب ارسطوطاليس تسلـم ذلك بل تركه . فانه لما احصى معانى العدم فى كتاب ما بعد الطبيعة[2]، ذكر ان احد اصنافه هو فقد ما شأنه ان يوجد فـى جنس ما عن ذلك الجنس، واتى فيه بمثالات ضرورية. و ايضا فانه قال في المقالة الاولى من كتاب البرهان[3] ، حيث ذكر الاعراض الذاتية المتقابلة الموجودة فى جنس مـا وجوداً اول يجعل كل متقابلين منها مستغرقا لذلك الجنس . ثم جاء الى ماليس له مقابلة اسم ، او لم يكن له مقابلة طبيعة مـا ، فقال : فان منها ما ان ما يقابله عدم . فان الشىء والعدم المقابل له يستغرقان ذلك الجنس، فان العدم هو سلب من جنس محدود .

فاذا كان كذلك فقد جعل هذا الصنف غير الصنف الذى ذكـره فـى كتاب المقولات . فهذا العدم هـو ايضا فـى الاشياء الضـروريـة ، و هـو يعـم الممكنة

1) 12a, 26ss

2) 1022b, 22ss

3) 73b, 4ss

والضّروريّة. فلذلك قال: اذا اردنا ان نجعل الاسماء غير المحصّلة دالّة على العدم على الاطلاق ، فينبغي ان يكون دالا على هذا المعنى من العدم . فلذلك اى معنى امكن ان يقيّد به نوع اوجنس، وصح التقييد به؛ صدق، وعملت اسماء غيرمحصلة من اسم ذالك المعنى . فان ذلك الاسم غير المحصل يمكن ان يقيّد به ذلك النوع، او ذلك الجنس ، فيصيران كطبيعتين متقابلتين ، ينقسم بهما ذلك النوع ، او ذلك الجنس ، واى شيء كان ذلك تحت ذلك النوع او الجنس.

(٦٨ ب) فان ذلك الاسم غير المحصل يحمل عليه على [٩٠مج] انه ايجاب، لا على انه سلب؛ كان الحمل كاذبا او صادقا . فانه [١٠٥ ملى] ان كان صادقا، كانت القضية موجبة صادقة ؛ وان كان الحمل كاذبا ، كانت القضية موجبة كاذبة . ويكون لكل ايجاب من هذين الايجابين سلب يقابله ، فيكون السالب سالباً معدولا صادقا كان او كاذبا ، والموجب موجبا معدولا صادقا كان اوكاذبا . و اى شيء لم يكن داخلا تحت ذلك النوع او الجنس ، لم يحمل عليه ذلك الاسم غير المحصل ، و لكن يسلب عنه المعنى الذى يدل عليه الاسم المحصّل. فان كل ما لم يكن داخلا تحت ذلك النوع او الجنس، فان معنى الاسم المحصّل الذى قيّد به ذلك الجنس او النوع كاذب على ما ليس داخلا تحت ذلك الجنس او النوع .

و ينبغي ان يكون ما يدل عليه الاسم غير المحصل كاذبا ايضاً عليه ، و ليس ينبغي ان يحمل عليه الاسم غير المحصل على انه سلب المعنى الذى يدل عليه المحصل ، لكن يستعمل مكانه اللفظ او شكل اللفظ الذى يتفق فى ذلك اللسان ان يجعله علامة للسلب . فان اتفق ان حمل عليه الاسم غير المحصل ، فينبغي ان يفهم منه سلب معنى الاسم المحصل لاعلى ايجاب شيء مّا. وذلك ان الاسم غير المحصّل الذى يعمل على هذا المثال هو رفع شيء شأنه ان يقيّد به جنس او نوع عن ذلك الجنس او النوع ، او رفع شيء شأنه ان يوجد فى موضوع مّامحصّل، فلذلك صار يدل على شيء كانّه ذات محصّلة فى موضوع محصّل.

فاذا كان ذلك ، فانا اذا حملنا ذلك الشيء الذى هو شبيه بالذات على ما لا يدخل تحت ذلك الجنس او النوع ، كذب ؛ و اذا سلبنا عنه المعنى الذى ندل عليه بالاسم المحصل ، صدق . وصحة ذلك ان ناخذه مقرونا بذلك الجنس او (٦٩ ر) النوع . فاذا حملت مجموعهما على شيء ما ، فان كان انما كذب على ذلك الموضوع لاجل كذب ذلك النوع ، او ذلك الجنس عليه ؛ لم يمكن ان يحمل على ذلك الموضوع ذلك الاسم غير المحصّل . و ان كان انما كذب عليه مع صدق النوع ، او الجنس عليه ؛ فانه اذا افرد دون ذلك الجنس او النوع ، صح حمله عليه ، و اذا كان ايجابا ، و ان كان كاذبا . [١٠٦ ملى] .

و كذلك ايضاً متى وضع واضع ان الاسم غير المحصّل اذا صدق على شيء مّا ، لزم ضرورة ان يصدق عليه ذلك الجنس او النوع الذى يليق به [٩١ مج] ان يقيّد به الاسم غير المحصل . و ان كان الذى صدق عليه السلب فقط ، كذب عليه ذلك الجنس او النوع .

فبهذا يستدل ارسطوطاليس على ان الاسم غير المحصّل ليس يدل على ما يدل عليه سلب معنى ذلك الاسم المحصل . مثال ذلك ان كل ما هو لا ناطق فهو حيوان ، وما ليس يوجد ناطقا ، ليس يلزم ضرورة ان يكون حيوانا. و كذلك كل ماهو لا عادل فهو باضطرار انسان ، وليس كل ما ليس يوجد عادلا هو انسان .

و كذلك قال ارسطوطاليس فى الفصل الثالث[1] من هذا الكتاب، عندما اراد ان يبين ان قولنا : يوجد لا عادلا، ليس هو سلب قولنا : يوجد عادلا ، و قولنا : الانسان يوجد عادلا ، ليس سلبه الانسان يوجد لا عادلا . فانه لو كان كذلك؛ لكان قولنا: يوجد لا عادلا صادقا على الخشبة، اذ كذب عليه قولنا : انه يوجد عادلا . و استدل على ان قولنا : يوجد لا عادلا كاذب على الخشبة ، ان الخشبة لا يصدق عليها ان يقال : هى انسان لا عادل. فلو صدق عليها: توجد لا عادلا ، لصدق عليها

1) 19b, 29

ان توجد انسانا عادلا . فان الذى يصدق عليه الاسم غير المحصل وحده ، فهو باضطرار يصدق عليه مقرونا بالجنس او النوع الذى (٦٩ب) يصدق التقييد. فلذلك قال : فقد يصدق فى الخشبة ايضا ان يقال يوجد انسانا عادلا .

و لذلك ليس ينبغى فى جنس مّا، اذا قسم باسم محصّل واسم غير محصّل، انه قسم بايجاب و سلب، كما نسمع كثيرا من الناس يقوله . و ذلك ان المحصّل و غير المحصّل فى الجنس الواحد انما يدلان على شيئين متقابلين وعلى مثل طبيعتين متقابلتين . [١٠٧ ملى] مثل قسمة الحيوان بالناطق ولا ناطق ، فان قولنا : لا ناطق، ليس بسلب، بل ايجاب دل على شىء كذات مّا موجودة فى الحيوان . و لذلك قال ارسطوطاليس فى امثال هذه انه عدم فى جنس محدود .

والاجناس بعضها اعم من بعض . والموجود العام للامور كلّها يستعمل فى العاجل كالجنس، و ان لم يكن جنساً لها فى الحقيقة .

و كذلك متى كان الموجود يمكن ان يقيّد او يقسّم باسم محصّل و بغير محصّل مأخوذ من ذلك الاسم المحصل ، فان ذلك الاسم غير المحصّل غير صادق على ما ليس بموجود ، بل الصادق عليه سلب الاسم المحصّل ، لا ايجاب غير المحصّل المعمول منه .

فلذلك ليس ينبغى ان يقال : ان الله ، تعالى يوصف بالسلب ، بل بالاسمآء غير المحصّلة ، اذ كانت هذه انما تدل فى كثير من الاشياء [٩٢ مج] على الطبيعة التى اوجبت مباينته بالكلية لما يصدق عليه الاسم المحصّل، لا على عدم. فانه شنع ان يقال فيما ليس له عدم اصلاً ، ان الاسم غير المحصّل يدل منه على عدم .

و لما كان كثير من الاشياء انما يباين غيره بالفصول، كان الاسم غير المحصّل الصادق يدل على الفصل الذى به باين غيره. مثال ذلك قولنا: لا ناطق . فانه يصدق على الفرس وعلى كثير من الحيوان . و يجب على هذا ان يكون قولنا : لا ناطق يدل من كل واحد من (٧٠ ر) ساير الحيوانات على الفصل الذى به باين غيره ،

والذى به انحاز عما سواه . وكذلك قولنا: لا ثقيل ولاخفيف فىالاجسامالسماوية، و قولنا : لا مساو فىالكم .

و فى هذا الشىء الذى قلناه شكوك مّا ، غير ان مجاوزة هـذا المقدار هو خارج عن النظر المنطقى، و فى هذا المقدار من التنبيه كفاية .

ثم قال :

وها هنا اثنتان اخريان تحدثان من قولنا: لا انسان، اذا جعلناه كالشىء الموضوع. فقول : يـوجد لا انسان عدلا ، ليس يوجد لا انسان عدلا ، يـوجد لا انسان لا عدلا ، ليس يـوجد لا انسان لا عدلا [۱۰۸ ملى] .

(19b, 37 - 20a,1) (ب ۷۸)

يعنى ان هاهنا مناقضتين اثنتين اخريين تحدثان منقولنا: لا انسان، اذا جعلناه كالشىء الموضوع .

فان ارسطوطاليس فى هذا الموضع كانه يرى او يوصى فى شىء شىء من الامور ، اذا نظرفىالقضايا البسيطة المؤلفة منذلك الجنس، ان ينظر فىالمعدولات التى هى فى ذلك الجنس . والقضايا البسيطة الاول فى كل جنس هـو ان يكـون الموضوع والمحمول فى السلب والايجاب من اسم محـّصل موضوع و مـن اسم محـّصل محمول . و معدولات هذه البسيطة هى ان تجعل اسمآء محمـولاتها غير محـّصلة ، فتعمدالى المحمولات التىكانت محـّصلة، فيقرن بها حرف «لا» ، فتصير غير محـّصلة ، فتحصل منها معدولات ، و يقايس بينها و بين تلك البسايط . ثم من بعد ذلك تعمل من ذلك الجنس بعينه قضايا بسيطة اخر ، بان تـؤخذ موضوعات تلك البسايط الاول ، فتجعل منها اسمآء غير محـّصلة ، و تترك اسمآء المحمـولات

محـّصلة ، فتحصل قضايا بسيطة اخر . و تؤخذه هذه ايضاً معـدولات ، بان تجعـل اسماء محمولات هذه ايضا اسمآء غير محـّصلة ، فتحصل منها معدولات محمولاتها (٧٥ ب) و موضوعاتها اسمآء غير محـّصلة . فتكـون تلك البسايط الاول [٩٣ مج] و معدولاتها الفاظها هى بأعيانها الفاظ هـذه البسايط والمعدولات الآخـر، فتصير لاشتراكها فى الالفاظ من جنس واحد.

ثم قال :

وليس هاهنا متناقضات اكثر من هذه

(20a,1) (ب ٧٨)

يعنى انه انما يوجد فى كل جنس من اجناس الامور تـؤلف منها معدولات و بسايط هذه الاربعة فقط : احـدهـا ان تكون اسماء موضوعـاتها محصلة، والثانية ان تكون قضايا اسمـاء موضوعاتها اسماء الاول، الاانـّها غير محـّصلة. فليس يحدث فى اى جنس مـّا اخذت البسايط و المعدولات اكثر من هذه الاربعة .

ثم قال :

وهاتان المتقابلتان همـا مفردتان بانفسهما [١٠٩ ملى] غير تينك، من قبل ان الذى استعمل فيهما اسم غير محـّصل وهو قولنا: لاانسان .

( 30a, 1-3 ) (ب ٧٨)

يعنى ان التى موضوعـاتها اسماء غيـر محـّصلة ليس ينبغى ان يظـّن، لاجل مشاركتها التى اسماء موضوعاتها محصلة فى الالفاظ، ان هذه هى تلك، ولا ان هذه سوالب تلك. بل هذه غير تلك من قبل ان موضوعاتها غير موضوعـات تلك ، وان كانت الفاظها هى الفاظ تلك. وانها وان كانت تشترك فى الالفاظ، فان الاسم غير المحصل

ليس يدل علـى ما يدل عليه ذلك الاسم اذا اخذ محصلا. بل انما يدل على رفـع ذلك المعنىالذى يدل عليه الاسم المحصل، بل يدل على شيء مقابللذلك المعنى. فلذلك تكون هذه غير تلك؛ ويفرد النظر فى هذه عن النظر فى تلك الاخر فيكون فى هذه مقايسات المعدولة منها الى البسايط فى جميع اصناف المتقابلات، كمافعل فى تلك الاول .

ثم اوصى بعد هـذا القول بانـه اذا عملت قضايا من موضوعات اسمآؤهـا غير محـّصلة، فليس ينبغى انيظـّن انها سوالب. (٧١ر)ولا ينبغىاذا اخذت سوالب الموجباتانيظـّن انحرف السلبالمقرون باسم الموضوع غيرالمحـّصل انهيجزى عنان يعاد حرفالسلب معالكلمة الوجوديـّة، انكانتمهملة، اومعالسور، انكانت ذوات اسوار، ولا ايضا اذا قرن حرف السلب بالكلمة الوجودية او بالسور.

ثم لم يكـّرر حرف السلب مـعالموضوع انه يكون سلبا لهذا الصنف من القضايا. بل اوصى انيعاد حرف السلب فى كل سلب مـّرتين، انكانت فىالبسايط، و ثلث مرار، انكان السلب معدولا. كقولنا: ان الانسانيوجد عدلا، سلبه قولنا: ان الانسان ليس يوجد عدلا، لاقولنا: لاانسان يوجد عدلا، ولا قولنا : انسان ليسيوجد عدلا. وقولنا:يوجد لاانسان لا عدلا: سلبه قولنا: ليس يوجدلاانسان لاعدلا. وكذلك قولنا:كل لاانسان يوجد عدلا، سلبه قـولنا: ليس كل لاانسان يوجد عدلا. و قولنا: كل لاانسان يوجد لا عدلا، سلبه قولنا : ليس كل لاانسان يوجد لا عدلا.

واعطى السبب فيه ان رفع [١١٠ ملى] موضوعالحكم ليس هو رفع الحكم نفسه ، فان رفـع الحكم نفسه هـو السلب . [٩٤ مج] والاسمـاء غيرالمحصلة اذا اخذت موضوعات، فان حرف السلب فيها انما يدل علـى رفـع ذلك الشيء الذى قرن به حرفالسلب، لا رفع الحكم على ذلك الشيء. والحكم على ذلكالموضوع الذى قرن به حرف السلب انما يرتفع، اما فى المهملات فبان يرفع معنى يوجد، وهوالذى [به]يصح الحكم، واما فى ذوات الاسوار فبان يرتفعالحكم الكلى.

فان السور هو الذى يدل على كمية الحكم، لا على كمية الموضوع. فلذلك ايس رفع كلية الحكم يجزى عن رفع الموضوع. والقضية التى موضوعها اسمغير محـّصل فان اقتران حرف السلب بالموضوع، ليس لهفى الحكمصنع اصلاً،(٧١ب) بل فيالموضوع وحده. فلذلك لـم يجتز به فـي السلب . لان السلب انما هو رفع الحكم او رفع كـلـّية الحكم. وحرف السلب المقرون بالكلمة او بالسور ليس لـه صنـع فيالموضوع، بل انما له صنـع فيالحكـم فقط . فلذلك لايجزى فـى رفـع الموضوع الذى يدل عليه الاسم غيرالمحـّصل.

وانما ينبغى ان يقرن حرف السلب بالشيء الذى له فى الحكم صنـع: و هو الكلمة الوجـودية او السور. و لما لـم يكن السور له صنع اصلا فى الموضوع، فانه ليس يدل من الموضوع لا على انه معنى كلى، ولا على انه معنى جـزوى، بل انما يدل على كمية الحكم، لم يجتز فى رفع موضوع الحكم بحرف السلبالمقرون بالسور فـى رفـعالموضوع، ولا اجتزى بحرفالسلب المقرون يالموضوع عن حرف السلب الذى يقرن بالحكم. فلذالك احتيج ضرورة فيالقول السالب فيامثال هذه ان يعاد حرف السلب مـّرتين. فهذه هى حال السلبفى القضايا التى موضوعاتها اسماء غير محـّصلة، و فيما يضطـّر فيها الى التصريح بالكلمة الوجودية.

فقال ارسطو طاليس عند ذلك:

> و ماكان منها لاتصـّح فيه كلمةالوجود مثل ما وقـع فيه منها «يصـّح اويمشى»، فانهذا الصنف من الحكم يفعل فيها اذا [١١١ ملى] وضـع هـذا الوضـع ذالك الفعل بعينه الذى كان يفعله حرف «يوجد» او ما اشبهه ، لو قرن بها. ومثال ذلك: كل انسان يمشى، ليس كل انسان يمشى، كل لاانسان يمشى، ليس كل لا انسان يمشى. فانه ليس يجـوز ان يقال : ليس كـل انسان، بل انما

ينبغي ان يوضع حرف السلب، و هو قولنا: لا، على
قولنا : انسان. فان (٧٢ ر) قولنا: كل، ليس يدل على
ان المعنى كلى، بل على ان الحكم كلى.

(20 a,3-10) (ب ٧٩)

اخـذ يعرف ان الحال فـى القضايا التى موضوعاتها اسماء غير محصلة، اذا كانت ثنائية [٩٥ مج] ومحمولها كلمة، ولم يكن يصلح فيها التصريح بالكلم الوجودية، مثل ما تكون محمولاتها: يصح اويمشى، كالحال فى الثلاثية التى موضوعاتها اسماء غير محصلة . فان فـى الثنائية منهـا ينبغى ان يعاد حـرف السلب مرّتين؛ مـرّة مع الموضوع، ومـرّة مع الكلمة، او مع السور. الا ان ارسطوطاليس انما صـرّح منها بذوات الاسوار فقط .

فقوله: فان هذا الصنف من الكلـم يفعل فيها اذا وضع هذا الوضـع. يعنى بقوله : اذا وضع هذا الوضع، اذاجعل موضوعـاتها اسمآء غير محصّلة. يعنى ان هذا الصنف من الكلم يفعل فـى القضايا الثنائية ذلك الفعل الذى كان يفعله حـرف «يوجد» فى القضايا الثلاثية. و ذلك ان الكلم فى القضايا التى محمولاتها كلم ينطوى فى بنيتها معنى الوجود الذى به يرتبط المحصول بالموضوع. كما يكون ذلك فـى الثلاثية التى يصـرّح فيها بالكلم الوجودية .

و لما كانت المهملات من الثلاثية، اذا كان موضوعها اسم غير محـصّل، انما يحدث السلب فيها بان يعاد حرف السلب مـرّتين مـرّة مع الكلمة الوجودية ، ومـرّة مع الموضوع، وكانت الكلمة المحمولة فى الثنائية تدل ببنيتها على مـا يدل عليه حرف «يوجد» فى الثلاثية، وجب ايضا فـى مهملات الثنائية اذا كانت موضوعاتها غير محصلة ان يمادفى سوالبها حرف السلب مـرّتين : مع الموضوع، ومـع الكلمة المحمولة . كقولنا: الانسان يمشى، الانسان لايمشى، لاانسان يمشى، لاانسان لايمشى.

فانه كما لم يجز فـى الثلاثية ان يقال فى [١١٢ ملـى] سلب قولنا: يوجـد

لا انسان عدلا، ان يقال: ليس يوجد انسان عدلا؛ كذلك ليس يجوز ان يكون سلب قولنا: لا انسان يمشی، قولنا: الانسان لا يمشی. (۷۲پ) بل يقال. لاانسان لايمشی.

وكذلك الحال فی ذوات الاسوار. فانه ينبغی؛ ان يجعل حرف السلب مع السور و مع الموضوع جميعا حتی يصير سالبا . مثال ذلك كل انسان يمشی، ليس كل انسان يمشی. فليعمل من هاتين القضيتين قضيتان متناقضتان، اثنتان، موضوعهما هذا الاسم غير المحصل. و هما قولنا: كل لا انسان يمشی، سلبه قولنا: ليس كل لا انسان يمشی. فانه ليس يجوز فی سلب قولنا: كل لا انسان يمشی، ان يقال: ليس كل انسان يمشی. بل انما ينبغی ان يوضع حرف السلب وهو قولنا: لا، علی قولنا: انسان، حتی يكون ليس كل لا انسان يمشی، من قبل ان حرف السلب [۹۶ مج] الموضوع مع قولنا: انسان انما يدل علی رفع الموضوع.

فلذلك ليس يجتزی به فی رفع الحكم، ولا ايضا يجتزی بحرف السلب الموضوع مع قولنا: كل عن حرف السلب الذی يرفع الموضوع . وانما كان يجتزی به او كان قولنا: كل، له فعل مّا فی الموضوع، بان يدل علی ان المعنی الموضوع كل. فيكون حينئذ حرف السلب المقرون بكل يرفع المعنی ايضا او كلية المعنی، ولا ايضا قولنا: كل، له صنع فی الامرين جميعا: اعنی فی الدلالة علی ان المعنی الموضوع كلی، وفی ان الحكم كلی، حتی يكون حرف السلب المقرون به يفعل الفعلين جميعا برفع الموضوعين، فيجعله غير محصل و يرفع كليه الحكم، حتی يصير حرف السلب المقرون بالكل سالباً، و دالا ايضاً مع ذلك علی ان المعنی الموضوع غير محصل. بل قولنا: كل، ليس يدل اصلا علی ان المعنی الموضوع كلی، و انما يدل علی ان الحكم كلی فقط .

فاستدل ارسطوطاليس علی ذلك بان قال:

وقد تبيّن ذلك من قولنا: الانسان يمشی، الانسان ليس يمشی، (۷۳ ر)لا انسان يمشی، لا انسان ليس يمشی،

فان الفرق بين هذه و بين تلك ان هذه ليس الحكم
فيها كلياً .

(20a,10-12) (ب ٧٩)

يريد ان الفرق بين هاتين المهملتين و بين قولنا: كل انسان يمشى، ليس كل انسان [١١٣ ملى] يمشى، ان المهملتين لم يستعمل الحكم فيها كليّا. والا فان قولنا: الانسان يمشى، ليس يزيل من كليّة الموضوع فيه ان يحذف منه سور «كل». ولا ان الانسان معنى عام و نوع، وانه يحمل على اكثر من واحد انما استفدناه بان كان معه سور كلّى.

فانا علمنا ان الانسان هو معنى كلى قبل ان نعلم السور . فاذا كان كذلك، فقولنا: كل، ليس له مع دلالته على ان الحكم كلى دلالة ايضاً على ان الموضوع كلى. بلى انما له فعل فى الحكم فقط و فى الموضوع.

فلذلك قال ارسطو طاليس:

فقد بان من ذلك ان قولنا، كلّ ، وقولنا: ولاواحد، ليس
يزيدان على ان يدلا ان الايجاب و السلب للاسم كله

(2a12 - 14) (٩٧ب)

لا على ان معنى الاسم الموضوع معنى كلّى. فلذلك صار حرف السور المقرون بقولنا : كل، ليس يغنى عن حرف السلب الذى يكون مع، الاسم الموضوع.

ثم قال :

فاما الباقى فيجب ان تكون الزيادة فيه واحدة بعينها .

(20a,14) (ب ٧٩)

يعنى الباقى بعد السور فى سوالب القضايا التى موضوعاتها اسماء غير محصّلة. فيجب ان تكون ما يزاد فيه من حرف السلب المقرون بالموضوع واحدة بعينها فى صنفى القضايا الثنائية و الثلاثية . هذا المعنى هو الذى ينبغى ان يفهم من قوله هذا .

والذی یکثره الحدث [۹۷ مج] من المفسّرين و يقولونه فی شرح هذا القول فكلّه فضل ليس يحتاج اليه ولا يليق بالفاظه. فلذلك نرى كثيراً (۷۳ پ) ممّا ياتون به يضطّرون الى ان يستكرهوا كثيرا من الفاظه الى ان يتأولوها على تلك المعانى. و ذلك انهم يزعمون ان الغرض ، من قوله : وما كان منها لايصلح فيه كلمة الوجود، الى قوله: فيجب ان تكون الزيادة فيه واحدة بعينها، ذكر الاشتراكات بين المقدمات الثنائية و الثلاثية.

ثم يبتدئون فی ان یذکروا من قبل انفسهم ان منها اشتراكات ثلثة :

احدها ان ما هو فی الثلاثية بالفعل هو فی الثنائية بالقوة، و هو ان الكلمة الوجودية التی هی مصرّح بها فی الثلاثية هی منطويّة فی [۱۱۴ ملی] شكل الكلمة الوجودية. فهذا احد ما يقولونه و هو حق .

والثانی ان حرف السلب يوضع فی كلی الصنفين، مع الكلمة فی المهملات، و فی ذوات الاسوار مع الاسوار. فان السور ينبغی ان يكون مع الموضوع الاول لا مع المحمول. هذه التی ذكروها كلّها حقّ .

الا ان ارسطوطاليس لم يقصد بهذا القول الى شیء من هذه الثلثة ، و انما يحتمله لفظه احتمالا مستكرها على غاية ما يكون من الاستكراه . و الذی شرحناه نحن مطابق لالفاظه مطابقة كاملة.

ثم ابتدا بعد هذا یعرف ای قضيّة من اصناف القضايا التی فی كل جنس من الامور التی تعمل منه امثال هذه القضايا يلزم بعضها بعضا، ولا يصدقان معا ولا على امر واحد بعينه ، فاخبر ان التی لا يلزم بعضها بعضاً اصلا ، ولا يصدق بعضها مع بعض اصلاً ولا فی شیء من الامور هو المتضادات .

فقال :

و لمّا كان السلب الدال على انّه: ولا حيوان واحد يوجد عدلا، ضد الذی يقال به : ان كل حيوان يوجد (۷۴ ر)

عدلاً، فمن البيّن ان هذين لايكونان فى حال من الاحوال
لا صادقين معا ولا على امر واحد بعينه .

(20a.15-18) (ب ٧٩)

هو اعمّ من قولنا: يلزم بعضها بعضاً . و ذلك ان التى يصدق بعضها مع بعض على ضربين :

احدهما ان يكون صدق احدهما لازما ضرورة عن صدق الاخر .

والثانى ان يكون قد اتفق فيهما ان كانا صادقين، من غير ان يكون احدهما لازما ضرورة عن صدق الاخر. مثل قولنا: الانسان حيوان، والفضيلة مؤثرة . فان هاتين صادقتان معا، و ليس ولا واحد منهما يلزم صدقه عن صدق الاخر. فاماطلوع الشمس و وجود النهار، فان صدق [٩٨ مج] كل واحد منهما لازم عن الاخر. فلذلك لما نفى صدقهما معا، و عرف انهما لا يجتمعان على الصدق [١١٥ ملى] فى وقت واحد ولا فى شىء من الامور؛ وجب من ذلك انهما ليسا ايضا متلازمين.

و انما قال : ولا على امر واحد بعينه، ليكون الصدق معا نفيا كليا .

ثم قال :

و اما المقابلان لهما فقد يكونان فى حال من الاحوال،
و مثال ذلك ليس كل حيوان يوجد عدلا، وقد يوجد
حيوان مّا عدلا

(20a.19-20) (ب ٧٩)

يريد به ما تحت المتضادين. و انما يصدقان فى حال من الاحوال، يعنى فى المادة المكنة، و ليس صدقهما صدق متلازمين. فان صدق احد ما تحت المتضادين فيما يصدقان فيه، ليس لازما ضرورة عن صدق الاخر.

ثم صار بعد هذا القول الى ذكر ما يلزم كل واحد منهما للاخر، فقال:

فاما التى تلزم و تتبع، فهى هذه: اما قولنا كل انسان

(۷۴ پ) یوجد عدلا، فانه یلزمه قولنا: و لا انسان واحداً یوجدلا عدلا؛ و اما قولنا: قد یوجد انسان مّا عدلا، فانه یلزمه المقابل له، و هو قولنا: لیس کل انسان یوجد لا عدلا ، و ذاك انه یجب ضرورة ان یوجد واحد

(۸۰ ب) (20 a, 20-23)

هذه مقایسة اخری بین البسایط والمعدولات. وهو ان یعرف ان المعدولات تلزم ای بسیط لزوما ثابتا. و هو ان یتکافیا فی اللزوم و المقایسة التی سلف. یعرف بها ایّهما اعمّ و اکثر صدقا و ایهمّا اخصّ و اقل صدقا. و هذه المقایسة یعرف بها ای بسیط یساوی ای معدول فی الصدق، و ای معدول یساوی ای بسیط فی الصدق.

والمفسّرون یزعمون ان برقلس الافلاطونی اعطی حین مافسّر هذاالموضع من کلام ارسطو طالیس قانونا فی المتلازمات المعدولات و البسایط. فقال: کل قضیة بسیطة وافقت معدولة ما فی الکمیة و خالفتها فی الکیفیة، فان کل واحدة منهما تلزم الاخری و تتبعها. کقولنا: کل انسان یوجد عدلا: و قولنا: و لا انسان واحد یوجد عدلا ، فان هاتین قضیتان متفقتان فی الکمیة و مختلفتان فی الکیفیة و فی المحمول، فان محمول احد هما محصّل و محمول الاخر غیر محصّل، و کل واحد منهما علی ما یقول المفسّرون یلزم الاخر ضرورة. و کذلك قولنا: یوجد انسان مّا عدلا، ولیس کل انسان یوجد لا عدلا. فان هاتین اتفقتا فی [۱۱۶ ملی] انهما جزویتّان و اختلفتا فی ان احدیهما موجبة و الاخری سالبة، و فی ان محمول احدیهما محصّل و الاخری غیر محصّل. و کذلك قولنا: کل انسان یوجد عدلا، و قولنا: [۹۹ مج] (۷۵ ر) و لا انسان واحد یوجد عدلا.

واما انا فانی ما ادری کیف یتکافئان فی اللزوم مع ما تقدم من قول ارسطو-طالیس و اتفاق المفسرین فی ان قولنا: کل انسان یوجد لا عدلا، انما یصدق اذاکان الناس کلهم جایرین، او لا جایرین و لاعادلین، اوبعضهم جایرا و بعضهم عادلا، ولا جایر یکذب اذاکانوا کاهم اطفالا، او اذا کانوا مجانین، او اذا کانوا کلهم عدولا، او کان بعضهم عدولا و بعضهم ما شئت من الباقین.

و اما قولنا: و لا انسان واحد یوجدعدلا، یصدق اذاکان الناس کلهم جایرین، و اذاکانوا لا جایرین و لا عادلین، و اذاکان بعضهم جایرا و بعضهم لا جایرا و لا عادلا. و یصدق اذاکانوا کلهم اطفالا، [۱۱۷ ملی] و اذاکان کلّهم مجانین. فهو یصدق علی اکثر ممّا یصدق علیه قولنا: کل انسان یوجد لا عادلا. فما ادری کیف یصح قانون برقلس مع اعتراف المفسّرین بهذا.

و قولنا: کل انسان یوجد عدلا، انما یصدق اذاکان الناس کلهم عدولا، و یکذب اذاکانوا اطفالا او مجانین. و قولنا: ولا انسان واحد یوجد لا عدلا، یصدق اذاکان الناس کلّهم عدولا، او کانوا کلّهم اطفالا، اوکانوا کلّهم مجانین. فهو یصدق علی اکثرممّا یصدق علیه قولنا: کل انسان یوجد عدلا.

و قولنا: قد یوجد انسانما عدلا، یصدق اذا [۱۱۷ ملی] کان کل انسان عادلا، اوکان بعضهم عادلا، وما شئت من الباقیة. و قولنا: کل انسان یوجد لا عدلا، یصدق اذاکان الناس کلهم عدولا، او بعضهم عدولا، و بعضهم ما شئت من سایر الباقیة. و یصدق اذاکانوا کلهم اطفالا، او بعضهم اطفالا، اوکلهم مجانین. فهو یصدق علی اکثر ممّا یصدق علیه قولنا: انسان‌ما عدلا. فما ادری کیف اجمع هاؤلاء المفسّرون علی الرضی بقانون برقلس، و علی ان ارسطوطالیس (۷۵ پ) لم یقل: امّا التی تلازم و تتبع کل واحد منها الاخر، فهی هذه، بل انما قال: ان التی تلزم و تتبع، فلم یبیّن هل هی متلازمة لزوما تامّا، او انما یلزم احدهما الاخر فقط.

1- Proclus

ثم قال :

اما قولنا کل انسان یوجد عدلا، فانه یلزم قولنا: و لا انسان واحد یوجدعدلا. فانما ذکر ان السالبة البسیطة الکلـّیة هی اللازمة للموجبة الکلـّیة. و لم یقل انهما تنعکسان فی اللزوم. وکذلك قوله: اما قولنا: یوجد انسان مـّا عدلا، فانهیلزم لیس کل انسان یوجد لا عدلا. ولم یقل: [١٠٠ مج] ان قولنا: لیس کل انسان یوجد لا عدلا یلزمه قولنا: قد یوجد انسان ماعدلا.

فظاهر ما یقوله ارسطو طالیس لیس یدل علیما ارتضاه هاؤلاء المفـّسرون منقول برقلس. فان الذییدلعلیه قوله: ان الاعـّم من هاتین القضیتین یلزمالاخـّص، والاخـّص یلزمـه الاعـّم و یتبعه. فان قولنا: کل انسان یوجد لا عدلا، هـو اخـّص من قولنا و لا انسان واحد یوجد عدلا. فلذلك صار قولنا: کل انسان یوجد لاعدلا یلزمه قولنا: و لا انسان واحد یوجد عدلا. فسکوت ارسطو طالیس عن ان یقول و لا انسان واحد یوجد عدلا، یلزمه قولنا: کل انسان یوجد عدلا، یدل علیه انهلم یرد انهما متساویتان فیاللزوم و الصدق.

و کذلك فـیالامثلة الاخـر التی جاءبها. فـان الاخـّص منهما یلزمه الاعـّم. فلذلك صار قولنا: قد یوجد انسان مـّا عدلا، اذاکان اخـّص و اقـّل صدقا، یلـزمـه قولنا: لیس کل انسان یوجد لاعدلا، اذاکان اعـّم و اکثر صدقا.

فقوله: و ذلك انـه یجب ضرورة ان یوجد واحد، اما من یصـّحح قانـون برقلس، فانه یفـّسره ان قولنا: لیس کل انسان یوجد عدلا، [١١٨ملی] اذاکانیحکم انه لیس کل انسان لا عدل، فانه یلزم ضرورة ان یوجد فیهم عدل ولو واحد.

و اما من لایصحـّح ما قاله هاولاء المفسرون فانه یجعل قـوله: و ذلك انـه یجب (٧٦ر) ضرورة انیوجد واحد راجعاً علی قوله: یوجد انسان مـّا عدلا. ای انـّه یصدق ولوکان العدل فیهمواحداً فقط. فانه یجب ضرورة اذا حکم انه قد یوجد انسانمـّا عدلا، انه یجب ضرورة انیوجد ولو واحد، حتی یصدق هذا القولعلیه. و بیـّن ان الناس کلـّهم لو کانوا اطفالا اومجانین لکذب علیهم قولنا: انسان مـّاعدل،

وكان يصدق حينئذ ان ليس كلّهم لاعدل، اذاكان قولنا: لا عدل، يدل على رفع العدل عمن شانه ان يوجد له العدل. والطفل و المجنون ليس من شانه ان يوجد له العدل.

ثم قال :

و من البيّن ايضا انّا فى الاشخاص اذا كنّا صادقين فى الجواب عن المسئلة بالايجاب والسلب. و مثال ذلك جوابنا فى المسئلة عن سقراط هل هو عدل بان نقول: لا، فانا نقول: فسقراط اذا ليس بعدل.

(20a,23-26) (ب ۸۰)

يعنى اذاكانت المسئلة عن شخص مّا مسئلة ايجاب، فكان الجواب الصادق عنه جوابا بسلب، لا بالايجاب الذى صرح به السايل. مثل ان تكون المسئلة عن سقراط هل هو عدل، وهى مسئلة عن سقراط بايجاب، و كان الجواب الصادق فى سقراط بان نقول: لا. [۱۰۱ مج] قولنا: يحتمل ان يكون اريد به انه لا عدل، و يحتمل ان يكون اراد انه ليس يوجد عدلا. فانه قد يصلح ان ياخذ مكان ذلك قولنا. سقراط لا عدل: فيكون الموجب المعدول قد يلزم عن السلب. و ذلك ان المسئلة قد تكون بان يقول القايل: سقراط هل هو عدل، اوسقراط ليس بعدل. فيكون السوال بجزوى النقيض معا.

و قد تكون المسئلة باحد [۱۱۹ ملى] جزوى النقيض فقط، مثل ان تكون بايجاب فقط دون السلب، كقولنا: هل سقراط عدل. و على المجيب عند كلى هذين السؤالين ان يجيب بايّهما شاء، ان شاء بايجاب، و ان شاء بسلب، على حسب مايرى (۷۶ ب) انه انفع له: فان السؤال ان كان بجزوى النقيض معا، فله ان يجيب بايّهما اختار الجواب. وان كان السؤال بايجاب وحده، فله ان يختار السلب الذى لم يصرّح به. و اذاكان يقصد السايل ان يتسلّم من المجيب ايجابا مّا، فصرّح بالايجاب

الذی قصده ان یتسلّمه من المجیب، لیستعمل الموجب الذی یتسلّمه فی الموضع الذی سبیل الموجب ان یستعمل فیه من القیاس، مثل ان یکون الموجب فی موضع المقدمة الصغری فی الشکل الاول، فلم یجبه السایل بالموجب الذی قصد ان یتسلّمه، بل اجابه بسالب. مثل ان سقراط لیس یوجد عدلا، وکان هذا السالب، لو استعمله مکان المقدمة الصغری، لم یکن یاتلف له القیاس، فعند ذلک یکون المجیب قد سلّم ما لاینتفع به السایل. و یکون قد عاق السایل عن تالیف القیاس.

غیر ان السایل اذا وجد موجبا معد ولا، یقوم مقام ذلک السالب البسیط ، و یلزم عنه، فاستعمله مکان الموجب الذی اراد ان یتسلمه؛ کان له ذلک، و لم یکن للمجیب ان یمنعه من ذلک. فلذلک اذاکان قصد السایل بمسئلته عن سقراط هل هو عدل، ان یسلّم له المجیب: نعم سقراط عدل، ولم یفعل المجیب ذلک، بل اجاب بخلاف ما التمسه بان سقراط لیس بعدل. ثم کان قوله: سقراط لا عدل ، لازما عن قولنا سقراط لیس بعدل؛ فللسایل ان یقیم قولنا: سقراط لا عدل مقام قولنا، سقراط لیس یوجد عدلا، فیستعمله علی انه موجب. و لیس للمجیب ان یمنعه ذلک. فهذاهو الذی قصد تبیینه و هو شیء [۱۲۰ ملی] انما افاده السایل.

ولکن المسئلة عن [۱۰۲ مج] الاشخاص لیست تقع فی الجدل و انما تقع فی الخطابة و الشعر. فلذلک الصواب عندی ان لایفهم عن ارسطو طالیس فی هذا الموضع انه اراد به السایل علی طریق الجدل، بل السایل علی طریق الخطابة. فان المسئلة عن الاشخاص (۷۷ ر) قد تکون فی الخطابة. و مع ذلک فان قولنا: سقراط لیس یوجد عدلا، یصدق علی سقراط فی احواله کلها، اذاکان طفلا و حین ما صار کهلا، فهو جایر او مجنون. و اما قولنا: سقراط یوجد لا عدلا، انما یصدق علیه اذاکان کهلا جایرا، فهو اخصّ من السلب. فکیف یقول المفسّرون انه لازم للسلب؟!

و لکن ینبغی ان یشترط ها هنا ان السالب متی صدق علی سقراط، و سقراط کهل جایر او لا عادل و لاجایر، و هو کهل صحیح العقل، فحینئذ یلزم هذا السلب

قولنا: سقراط اذاً لاعدل. فهذا هو الذى توجبه الاصول التى اعطاناها ارسطوطاليس، اللهمّ الا ان يكون لهذا القول تاويل لم اعرفه الى غايتى هذه.

ثم قال:

> و اما فى الحكم الكلى، فليس ما يقال فيه على هذا المثال حقاً، و انما الصادق فيه السلب. ومثال ذلك اكل انسان حكيم، لا فكل انسان اذاً لاحكيم، فان هذا القول كذب. والقول الصدق انما هو فليس كل انسان اذا حكيما. و هذا القول هو المقابل لذلك القول، فاما ذاك فانه مضاد له.

(20 a 26-30) (ب ٨٠)

يعنى اذاكانت المسئلة عن شىء مّا بايجاب كلى، وكان الجواب عنه ان يقول المجيب: لا، و ذلك يحتمل كل انسان لا حكيم، فاخبر انه اذا اخذ المعدول مكان قوله: لا، كان كاذبا. بل انما يكون الصادق، مكان قوله: لا، ان يقال: ليس كل انسان حكيما. على خلاف ماكان الامر عليه فى الاشخاص. فان الجواب الصادق، حين كان فى الاشخاص بان نقول: لا، صدق معه سقراط لا عدل.

واما فى مسئلة عن الكلى بالايجاب، اذاكان الجواب الصادق عنه بان نقول: لا، فليس اخذ المعدول مكان قوله: لا ، حقاً، لكن السلب البسيط فقط. و مثال ذلك ان يقول السايل (٧٧ ب) للمجيب: كل انسان [ملى١٢١ملى] حكيم. فيختار المجيب ان يقول: لا. فيبادر السايل، فياخذ كل انسان لا حكيم، فيكون الذى اخذه كاذبا لاينتفع به. بل الصادق على قوله: لا، قولنا: ليس كل انسان حكيما. فان هذا هو المناقض لقولنا: كل انسان حكيم. واما كلّ انسان لاحكيم، فهو مضاد لقولنا: كل انسان حكيم. و ذلك ان قولنا: كل انسان حكيم، اذا صدق، كذب معه قولنا: كل انسان لا حكيم، كذب المضاد. و اذا صدق قولنا: كل انسان لا حكيم؛ كذب قولنا: كل انسان حكيم،

كذب المضاد. و اذا كذب احد هما، كذب الاخر ايضاً. و لكن ينبغى ان يحتفظ فى كل موضع من هذه [١٥٣ مـج] المواضع بالاصل الذى اعطيناه عند المقايسة بين البسايط و المعدولات.

ثم قال:

فاما المتقابلة من قبل الأسماء و الكلم غير المحصّلة. و مثال ذلك فى قولنا: لا انسان او لا عدل، فانه يظنّ بهما انهما بمنزلة السلب من غير اسم او من غير كلمة، و ليست كذلك. و ذلك انه واجب ضرورة فى السلب ان تصدق او تكذب. و من قال: لا انسان، فليس هو احرى بان يكون قد صدق، او قد كذب. فمن قال: انسان مّا، لم يضف الى قوله شيئا، بل هو دونه فى ذلك.

(20a,31-36) (ب ٨٠)

يريد ان التى تتقابل من قبل الاسماء و الكلم غير المحصلة المفردة، مثل قولنا: لا انسان و لا عدل. فان قولنا: لا انسان، يقابل قولنا: انسان؛ و قولنا: لا عدل، يقابل قولنا: عدل. وليس هذا التقابل هو تقابل الا قاويل، بل مقابلة شىء مفرد لشىء مفرد. و هو شبيه بمقابلة البياض للسواد، و مقابلة العدم للملكة، لا مقابلة قول لقول.

فلذلك قال: المتقابلة من قبل الاسمآء (٧٨ ر) و الكلم غير المحصّلة. يريد بها فامّا المتقابلة من جهة تقابل الاسماء و الكلم غير المحصّلة المفردة، و الاسماء و الكلم المحصّلة المفردة، مثل مقابلة قولنا: لا انسان لقولنا: انسان، و مقابلة قولنا: لا عدل، لقولنا: عدل. فانه يظنّ ان كل واحد من الاسماء و الكلم غير المحصّل اسم اخر او من غير كلمة تقرن به. وليس الامر كذلك. فان الاسم غير المحصل ليس

بمنزلة قول سالب. وذلك انه واجب ضرورة فی كل سالب ان يصدق او يكذب. و من قال: لا انسان، فليس هو احرى بان يكون قد صدق او كـذب. فمن قال: [١٢٢ ملی] انسان مـّا، لم يضف الى قوله شيئا، بل هو دونه فی ذلك. لان قولنا: انسان يفهم طبيعة مـّا، فهو احرى ان يكون صدق ، اذ كان مـا يفهمه قولنا، انسان طبيعة مـّا. و احرى ان يكون قد كذب، اذكانت الطبيعة المعقولة عسى ان لا تستند الى موجود من خارج.

و اما قولنا: لاانسان، فليس يفهم و لا يوقع فی النفس ذاتا محصـّلة، وكانـّها لا توقع فی النفس شيئاً، و كانـّها لفظة لا تدل على معنى اصلا. فيقال فی ذلك: انه صـادق او كاذب، و امـّا لا تـدل على شیء ليس يقال فيـه انـه لا كاذب و لا انـه صادق. فقولنا: لا انسان، احـرى ان يكـون لا صادقا و لاكاذبا. فـاذا كانت اللفظة المفردة التی هی محصـّلة، الـدالـّة على ذات و طبيعة معقـولة، ليست تكون صادقة او كاذبة هی احرى ان تكون صادقة و كاذبة، فالاسم غيـر المحـّصل اذ كان احرى بان لا يكـون صادقا و لا كاذبـا، اولى بـان لا يصدق و لا يكـذب. فقد استعمل ارسطو طاليس فـی تبيين هذا بوضع الاحرى الاولى [١٠٤ مج] الذی ذكره فـی طوبيقا.[١]

فهذا ما تكلـم به فيه و بيـّنه من امر القضايا الثلاثـيّة التی موضوعاتها اسماء محصـّلة. ثم صار بعد ذلك الى ان يبيـّن مثل ذلك بعينه فی التی موضوعاتها اسمآء غير محـّصلة معمولة من الاسمآء المحصـّلة (٧٨ پ) التی سلف ذكرها. فقال:

و قولنا: ان كل لا انسان يوجد عدلا، ليس يدل على
مثل ما تدل عليه واحدة من تلك، و لا المقابـل لهذا
القول، و هو قولنا: ليس كل لا انسان يوجد عدلا.
فامـّا قولنا: كل لا انسان يـوجد لا عدلا ، فـانه يدل

---

١- 134b, 35

على مثل ما يدل عليه قولنا: ليس يوجد شيء لا انسان عدلا

(20 a, 37-40) (ب ٧١)

يريد ان التي موضوعاتها غير محصّلة اذاكانت في نوع مّا، فليس تدل على ما تدل عليه واحدة من تلك التي موضوعاتها اسمآء محصّلة من ذلك النوع، ولا تصدق واحدة من هذه مع شيء من تلك. على ان هذه قد تجانس تلك، من قبل ان الاسمآء غير المحصّلة، لمّا كانت تدل على الاعدام، فان عدم الشيء مجانس للشيء. كقولنا: لا انسان، فانه يدل [١٢٣ ملي] على ما ليس بانسان، وشأنه ان يكون انسانا. فهو لاجل ذلك غير مباين للانسان كل المباينة، الا انه شيء اخر غير الانسان.

ثم اخبر ان القضايا التي موضوعاتها غير محصّلة في نوع مّا، هي ايضا في الحيّز الذي هي فيه تتناسب، و يلزم بعضها بعضا، حتى تلزم معدولاتها بسايطها، او بسايطها معدولاتها، في الامكنة التي كانت القضايا التي موضوعاتها اسماء غير محصّلة من ذلك النوع. فان قولنا: كل انسان يوجد عدلا، يلزمه قولنا: ولا انسان واحد يوجد عدلا. و شريطة لزوم هذه لتلك هي تلك الشريطة التي بها كان قولنا: و لا انسان واحد يوجد عدلا.

و ذلك هو قانون برقلس، لانهما ينعكسان في اللزوم، ولكن يجعل قانون برقلس في لزوم الاعمّ منهما للاخصّ. وكذلك ساير القضايا التي فيها شرايط برقلس من التي موضوعاتها غير محصّلة، ممّا لم يصرّح به ارسطو طاليس. و ذلك قولنا: كل لانسان يوجد عدلا، يلزمه قولنا: (٧٩ ر) ولالا انسان واحد يوجد عدلا. و قولنا: لا انسان مّا يوجد عدلا، يلزمه قولنا: ليس كل لا انسان يوجد لا عدلا.

ثم شرع بعد هذا في اشياء اخر من امور القضايا ليست هي ممّا تقدم في شيء،

و هی امور تعم الثنائية و الثلاثية و ذوات الجهة . من ذلك قوله:

والاسماء و الكلم اذا بـّدلت اماكنها، [۱۰۵ مج] فی
القضايا فدلالتها تلقى بحال واحدة بعينها مثال ذلـك
يوجد انسان عدلا، يوجد عدلا انسان

(20b.1-2) (ب ۸۱)

ينبغی ان يشترط فی هذه ان يبقى الموضوع موضوعا و المحمول محمولا، فان الاسمآء والكلم حينئذ بدلت اماكنها، بان ينطق بما هو الاول منها اخيرا او فی الوسط. و ذلك ان العادة جرت فی ساير الالسنة الا العربی ان يقدم الموضوع فی القول، ثم الاسم المحمول، ثم بعد ذلك الكلمة الوجودية. و اما فـی العربية فان العادة لم تجر فيها ان تستعمل الكلمة الوجودية الا فـی الماضی و المستقبل فقـط، و يجعلونها فی وسط ما بين الموضوع و المحمول. غير [۱۲۴ ملی] انه اذا ازيـل لفظة «يوجد» عن مكانها، فجعل اول ماينطق بها اوفی وسطما بين المحمول و الموضوع او بعدهما جميعا، تبقى دلالة القضية تلك الدلالة الاولى المعتادة. و ذلك ان المعتاد فی اللسان العربی ان يقال: الانسان يوجد عدلا. فلو قيل: الانسان عدلا يوجد، كانت دلالة هاتين هی بعينها دلالة اولى. و كذلك لو بدلت اماكن الاسم المحمول والاسم الموضوع، فقيل: عدلا يـوجد الانسان، او عدلا الانسان يوجد، على قلـة استعمال العرب لهذا الاخير خاصـّة؛ لكانت الدلالة تبقى واحدة بعينها.

ثم قال ارسطو طاليس:

فان الامر ان لم يكن كذلك، وجب ان يكـون لمعنى
واحد بعينه سوالب اكثر من واحدة. غيرانـّا قد بـّينـّا
ان (۷۹ ب) الايجاب الواحد انما له سلب واحد. و
ذلك ان سلب قـولنا: يوجد انسان عدلا، هـو قولنا:
ليس يوجد انسان عدلا. فاما سلب قولنا: يوجد عدلا

انسان‌ان لـم يكن هذا القول. و قولنا: يوجد انسان عدلاواحدابعينه، فهو امـّا قولنا: لايوجد عدلالا انسان، و اما قولنا لايوجد عدلا انسان. لكن الاول منهماهو سلب قـولنا: يـوجد عدلا لا انسان. و الثانی سلب قولنا: يوجد انسان عـدلا، فيكون قد صار لايجـاب واحد سلبان : فقد بان ان الاسمآء و الكلم اذا بدلت اماكنها،كان الايجاب والسلب واحداً بعينه

(٨١ ب) (20 b, 3-12)

يعنى ان لم تكن دلالة الايجابين جميعا دلالة واحدة، و صارا مختلفى الدلالة من ان يكون ذلك لكل واحد من ذينك سالبان، و ذلك غير ممكن. لان كـلّ ايجاب فله سلب واحد لا سلبان. و ذلك ان قولنا: يوجد انسان عدلا، و قولنا: يوجد عدلا انسان، انكانا مختلفى الدلالة؛ فليكن سلب قولنا: يوجد الانسان عدلا، قولنا: ليس يوجد الانسان عدلا.

و قولنا: يوجد عدلا انسان، ينبغى ان ينظر مـا سلبه : هل هو قولنا: لايوجد عدلا لا انسان، او قـولنا، لا يوجد عدلا انسان. غير ان قـولنا : ليس يوجد عدلا الانسان، هو سلب قولنا: يوجد عدلا الانسان. فبقى ان يكون قولنا: ليس‌يوجدعدلا انسان، هوسلب قولنا: يوجد انسان عدلا. لكنا نجد قولنا: ليس يوجد عدلاانسان، سلبا يناقض قولنا: يوجد انسان عدلا.كما يناقضه قولنا: ليس يوجد انسان عدلا. و هذان السالبان جميعا يناقضان ايضا قولنا: يوجد عدلا انسان. فاذاً قولنا يوجدانسان عدلا، له سالبان (٨٠ ر) يناقضانه. و هو قولنا: ليس يوجد انسان عدلا، وقـولنـا: [١٢٥ ملی] ليس يوجد عدلا انسان . فيكون قد صار لايجاب واحد سلبان مناقضان له. و ذلك محال. فاذا قولنا: يوجد انسان عدلا، وقولنا يوجد عدلا انسان، دلالتاهما [١٠٦ مج] دلالة واحدة. فلذلك صار المناقض لكل واحد منهما مناقضا للاخر .

فقد بان ان الاسمآء والكلم، اذا بدلت اماكنها التى جرت العادة فى الاكثر ان ترتب فيها، فانكان ذلك ايجابين،كانت دلالتهما واحـدة. و انكانت سلبا، كانت دلالتهما واحدة بعينها. و هذاشىء ليس يخـّص الثلاثية، بل ويوجد هذا فىالثنائية. كقولنا: زيد قام، وقام زيد. غير ان اشتباه الامر فى الثلاثية من هذه اكثر.

ثم صار الى تبيين امر يضطـّراليه فى القضايا كلها، فقال:

فاما ايجاب واحد لكثير، او كثير لواحد، او سلبهمنه، متى لم يكن ما يستدل عليه من الكثير معنى واحداً ؛ فليس يكون ايجاباواحداً او سلباً واحدا. واعنى بقولى: واحد، ليس متىكان الاسم الموضوع واحدا، و لـم يكن الشىء الذى من تلك معنى واحدا. مثل قـولنا: الانسان مثلا حـّىذو رجلين انس، فانالشىء المجتمع من هذه معنى واحدايضا.

(20 b, 13-18) (ب ٨٢)

فايجاب محمول واحـد لموضوعاًت كثيرة، او محمولات كثيرة لمـوضوع واحد، يكون على ضربين. امان ان يكونايجاب محمول واحد على اسماء مترادفة، و اما ان يكون على اسمآء كثيرة متباينة. فاذاكان الايجاب ايجاب محمول واحـد على اسمآء كثيرة مترادفة، فان المستدل عليه من تلك الاسمآء الكثيرة المترادفةمعنى واحد بعينه. فلذلك صارهذا الايجاب ايجابا واحد بعينه. وكذلك متى حملتاسمآء مترادفةكثيرة على معنى واحد بعينه، كان ذلكالايجاب ايجاباً واحداً، (٨٥ ب) لان ما يستدل عليه من الاسماء الكثيرة معنى واحد بعينه.

و اذاكان الايجاب محمول واحد على اسماءكثيرة متباينة، فامـّا ان تكـون تلك الاسماء المتباينة اسمآء يمكن انتقـّيد بعضها ببعض، ويشترط بعضها فىبعض؛ وامـّا انتكون اسمآء لا يمكنان يشترط بعضهافىبعض، اصلا و لابوجهمنالوجوه.

فاذا كان كـذلك، اعنى ايجاب محمول واحـد على اسماء كثيرة متباينة لا يمكن ان يشترط بعضها فى بعض، و لا ان يقيد بعضها [١٢٦ ملى] ببعض؛ ليس يكون ايجابا واحدا. و كذلك متى كانت اسماء كثيرة متباينة لا يمكن ان تقيّد بعضها ببعض، لـم يمكن ان يكون ذلك ايجاباً واحدا، بل موجبات كثيرة على عدد المحمولات.

فامّا ايجاب محمول واحد على اسمآء متباينة يمكـن ان يقـيد بعضها ببعض، فانّهاما دامت غير مقيّـدة بعضها ببعض، فان ذلك موجبات كثيرة على عدد الموضوعات. و كذلك متى حملت اسمآء متباينة كثيرة على موضوع واحد، فهى من قبل ان تقـيّد بعضها ببعض محمولات كثيرة، فتحدث منهما موجبات كثيرة على عدد معانى تـلك الاسماء. و اما اذا قيّـدت تلك الاسمآء بعضها ببعض، فان الذى يجتمع من جملـة [١٥٧ مج] ذلك صنفان: احـد هما شيء يـوجـد لفظة مفـردة تدل علـى ما تدل عليه جملـة تلك المقيّـدات بعضها ببعض، و منها مـا لا يوجد لها لفظة مفردة تقوم مقامها.

فالتى توجد لفظة مفردة تقوم مقامها، فهو حـدّ او رسم؛ و التى لا توجد لفظة تقوم مقامها فهو ليس بحـدّ ولا رسم. امّا التى توجد لفظة واحدة تقوم مقامها، فهى تجعل جملة واحدة، و تجعل كمحمول واحد مفرد. واما التى لا توجد لفظة مفردة تقوم مقامها، الا ان بعض اجزائها مقيّـد ببعض، مثل قولنا: طبيب كاتب ابيض، فـان هذه الجملة قد تعـدّ فى المشهور او فى بادى الراى جملة واحدة. (٨١ ر) ولنضعها فى العاجل على انها محمول واحد، و ان لم تكن قـوتها واحدة فعولة.

فأما ايجاب و احد لكثير اوكثير لواحد، او سلبه منه، متى لم يكـن مايستدل عليه من الكثير معنى واحداً؛ فليس يكون ايجابا واحداً، ولا سلبا واحدا. هذا انـّما اراد به الاسمآء الكثيرة المتباينة التـى لايمكن ان تقـيد بعضها ببعض. فانـّها ليس يمكن ان تكون مـا تستدل عليه من هذه الاسماء معنى واحدا بعينه. فان كان ذلـك موجبـا، لم يكن موجبا بل مـوجبات كثيرة؛ و ان سالبا، لم يكن واحدا، بل سوالب كثيرة.

و اما اذاكان ما يستدل عليه من ذلك [١٢٧ ملى] الكثير معنى واحـدا، كان الايجاب ايجابا واحدا والسلب سلبا واحدا. و ذلك على ضربين:

احدهما ان يكون ايجاب محمول واحد لاسمآء مترادفة على موضوع واحد، فانالايجاب حينئذايجابواحد، لان ما يستدلعليه منالاسماء الكثيرة معنىواحد.

والضربالثانيهوانيكون المحمول اسمآءكثيرة قيـّد بعضها ببعض، فاجتمع منجملتها ما قـّوته قـّوة لفظة مفردة منحـّداو رسم. فان ذالكالايجاب ايجاب واحد، و ان كان سلبـاً فسلب واحد.

و اعنى بالايجاب الواحد ليس متىكان الاسم الموضوع فـي ذلك الايجاب واحدا، و لم يكن المحمول الذى حمل عليه المجتمع منجملة ذلك الكثيرالمقـّيد بعضه ببعض معنى واحدا. مثل قولنا: حـّى ذو رجلين انس. فان المجتمع منهذه الاسمآء الكثيره المقـّيد بعضهاببعض معنىواحد بعينه، اذكانت قـّوته قـّوةاسمواحد بعينه، و هوالانسان. فانه متىكانت هذه الجملة ليست قوتـّها قـّوة شيء واحدبعينه، لم يكن الايجاب الذى محمواله هذا المحمول ايجابا واحداً.

و اما اذاكانت الجملة ليست تدل عـلى [١٥٨ مج] معنىً واحد ، فليس هـو محمولا واحدا، ان اخذ محمولا، و لا موضوعاً واحدا، ان اخذ موضوعاً. [٨١ ب] كقولنا: انسان ابيض مشاء. فـان المجتمع من هـذه الثلثة و ان قيـّد بعضه، فليس بمعنى واحد. فلذلك اذا حمل هذا على موضوع واحد، كان الايجابايجابا واحدا؛ و لا ان اخذ موضوعا، و حمل عليه شيء واحد،كان ايجابا واحدا، بل كثيرا، لكن فى ظاهر اللفظ يكون واحدا، لانه قدقيـّد بعضه ببعض، فاشبه الحـّد او الرسم وما جانسهما.

فاذاكان كذلك ، فينبغى ان ننظر فى كل كثير اوجب لواحد هل هى اسماء مترادفة، او اسماء متباينة. فانكانت مترادفةكان، الايجاب الايجابا واحدا. و انكانت متباينة، فينبغى ان ننظر هل يمكن [١٢٨ ملى] انتقيـّد بعضها ببعض،املا. فانكان لا يمكن،كان الايجاب ايجاباكثيرا. و ان امكن ان تقـّيد بعضها ببعض، فانها مادامت

غير مقيّدة، فالايجاب الكاين منها ايجابات كثيرة. و اذا قيّد بعضها ببعض، واخذت الجملة؛ فان كانت تلك الجملة يجتمع منها معنى واحد ، او تكون قوتها فى الدلالة قوة اسم واحد؛ كان ذلك الايجاب ايجابا واحدا؛ و ان كان المجتمع منها ليس يحصل منه معنى واحد، و لا كانت قوته قوة لفظة واحدة؛ فان الايجاب حينئذ كثير.

و قد قال ارسطوطاليس :

> فاما المجتمع من قولنا: ابيض، و قولنا: انسان، و قولنا: يمشى، فليس هومعنى واحدا، فليس يجب اذاً ان اوجب موجب لهذه شيئا واحدا ان يكون القول ايجابا واحدا، لكن اللفظ حينئذ يكون واحدا، واما الايجاب فكثير، ولاان اوجبها لشىء واحد كان الايجاب واحدا، بل كثيرا على ذلك المثال

(20 b, 18-22) (ب ٨٠)

يعنى بقولنا: انسان ابيض ماش، ذكر انه ليس بواحد. وانه ان اوجب موجب لهذاه الاشيا واحدا، لم يكن القول ايجابا واحدا، لكن اللفظ حينئذ يكون واحداً، فاما الايجاب فكثير. ولا ان اوجب موجب هذه لشىء واحد، كان الايجاب (٨٢ر) واحدا، بل كثيرا على ذلك المثال.

و فيما قاله شك مّا. و ذلك ان قولنا: انسان ابيض ماش، ليس هوفى التباين مثل قولنا: انسان و ابيض وماش، و لكن لفظ مجتمع من اجزاء قيّد بعضها ببعض. والناس يستعملون المجتمع من هذه مقيّداً بعضه ببعض كشىء واحد.

و قد قال هو انه ليس ذلك معنى واحدا ، و ان المجتمع من قولنا: حىّ ذو رجلين انس، معنى واحد. لكن ينبغى ان يعتقد فى مثل قولنا: حىّ ذو رجلين انس، انه واحد بالذات. و فى مثل قولنا : انسان ابيض ماش ، انه واحد بالعرض. و هذا شىء سنبيّنه بعد قليل.

ثم قال:

فلما كان السؤال المنطقى يقتضى جوابا اما بالمقدّمة، و اما بالجزو الاخير من المناقضة، و كانت المقدّمة جزوا من مناقضة واحدة؛ فليس يجب ان يكون الجواب [١٠٩ مج] عن هذه واحدا، اذ كان السؤال ايضاً ليس بواحد، ولو كان حقا. و قد تكلّمنا فى هذه فى كتابنا فى المواضع[١]، ومع ذلك فانه من البيّن ان السؤال عن شىء مّا هو ليس سؤالا منطقيّا. و ذلك انه يجب ان يكون قد اعطى فى السؤال المنطقى ان يختار المسؤول احد جزوى المناقضة ايّهما شآء حتى يحكم به. فقد ينبغى ان يكون السائل يجرى فى تحديد السؤال هذا المجرى حتى يقول: هل الانسان كذى او ليس هو كذى؟ و لما كانت الاسمآء التى تحمل فرادى، بعضها تحمل اذا جمعت، حتى يكون المحمول كله واحداً وبعضها ليس كذلك؛ فينبغى ان نخبر بالفرق فى ذلك.

(20 b 22-33) (ب ٨٢)

و انما قال هذا لان السؤال الجدلى هو سؤال يجتمع فيه جزوا النقيض معا. فيقال: (٨٢ ب) [١٢٩ ملى] هل كل لذّه خير، او ليس كل لذّة خيراً. ويكون قصد السائل من جزوى المناقضة احدهما، لانه لايمكن ان يستعمل ايّهما اتفق جزو قياسه الذى يؤلفه وضع المجيب، وانما يستعمل احدهما. والذى قصده منهما ان يتسلّمه من المجيب، ليستعمله جزو قياس، فهو المقدمة. لانه هو المعدّ وحده دون نقيضه، ليجعله جزو قياس. الا انه يخيّر المجيب بسؤاله ليكون جواب المجيب، بعد ان يروى ايّهما هو الانفع له، فى ان لا يبطل وضعه اذا سلّمه. فيفوّض الى المجيب

١- 155 a16

ان یسلّم ما یظنّ ان السایل لا ینتفع به، وما یری ان وضعه یسلّم بتسلیمه، فیسلّمه حینئذ، فلذلك جعل بجزوی المناقضة لا باحدهما. فلذلك صار السؤال الجدلیّ یقتضی جوابا، اما بالجزو الذی یقصد السایل تسلّمه من المجیب، لیستعمله قیاسه الذی یبطل به علی المجیب وضعه، و هو المقدمة؛ و اما بالجزو الاخیر من المناقضة الذی لیس قصد المجیب ان یتسلّمه.

والمقدمة والجزو الاخیر من المناقصة كلّ واحد منهما قضیّة واحدة حملیة. و بیّن ان المقدمة منهما جزو من مناقضة واحدة. و قد كان معنی المناقضة الواحدة ان یكون محمولها واحدا بعینه، لا بالاسم بل بالمعنی، وكذلك موضوعها. فاذا كان كذلك، فالمقدمة منهما اذ كانت قضیة واحدة، فینبغی ان یكون محمولها معنی واحدا وموضوعها معنی واحدا بالعدد. واذا كان محمول المقدمة امّا جملة مجموعة من محمولات كثیرة مقیّدة بعضها ببعض یصیر من مجموعها، معنی واحدا؛ لم تكن القضیة قضیة واحدة، بل كثیرة. وكذلك لو كان موضوعها مشترك الاسم، او كان مجموعا من معان كثیرة مقیّد بعضها ببعض لا یصیر من مجموعها معنی واحدا؛ لكانت القضیة كثیرة، وكانت المناقضة الكاینة منها، و من نقیضها لیس مناقضة واحدة بل مناقضتین. فحینئذ [١٣٠ ملی] كان یكون (٨٣ ر) السؤال الجدلیّ الذی جمع فیه جزوا مناقضة لیسا جزوی مناقضة واحدة بل كل واحدة، منهما قضایا كثیرة علی عدد المعانی التی فی محمولها، او فی موضوعها. فلیس یكون السؤال سؤالا واحدا، بل سؤالات كثیرة. فلذلك لیس یكون الجواب عن هذه السؤالات جوابا [١١٠مج] واحدا، بل اجوبة كثیرة علی عدد السؤالات.

و قد یتّفق فی كثیر من القضایا التی موضوعها اسم مشترك لمعنین ان یكون محموله حملا صادقا علی المعنیین اللذین تحت الاسم المشترك. و بعض من تقدم ارسطو طالیس من المتفلسفین والجدلیین یرون ان المحمول متی صدق علی معنیی اسم مشترك، اخذ موضوع قضیّة ان الجواب عن السؤال الجدلیّ بهما جواب واحد، اذ كان محمولها صادقا علی معنیی ذلك الاسم المشترك الذی هو موضوع القضیة.

فقال ارسطوطاليس: ليس الجواب عنها جوابا واحدا، اذ كان السؤال ايضاً ليس بواحد، ولو كان حقا، يعني ولو كان المحمول صادق على المعنيين جميعا. وذكر انه تكلّم فى هذا فى كتابه فى المواضع ، وانما خصّص السوال الجدلّى بالتحدّى من امثال هذه، لان هذه التحدّى ليس يحتاج اليه لا فى الخواب السوفسطائىّ ولا فى الجواب الخطبىّ ولا فى الجواب الشعرى. فان تلك الصنايع الثلث تستعمل فيها المغالطات. و اما الجدل فانه اذ كان استعداداً للعلم، و اعداد الموضوعات التى فيها يتكلّم الجدلىّ للعلم اليقينىّ ، ولم يكن يستعمل الاسم المشترك فى شىء من العلوم اليقينية؛ لم يستعمل ايضا فى الجدل . فلذلك حدّر الجدلى دون الباقين من اهل الصنايع الثلث .

وليس على المجيب ان يصلح سؤال السايل، بل على السايل ان يصلح سؤاله ثم يسال. و انما على المجيب الجدلىّ ان (٨٣ ب) يقبل السؤال الذى على السايل تصحيحه، وليس عليه ان يصحح سؤال [١٣١ ملى] السايل لانه ليس يقصد بجوابه تعليم السايل . فلذلك ليس عليه ان يعلمه كيف الجدل ، وكيف السؤال الجدلىّ. و انما يلزم المجيب ان لا يقبل السؤال الفاسد فى المسائل العلمية، لان على المجيب عند ذلك ان يعلم السائل. وكذلك متى سال المتعلم باسم مشترك، فعلى المعلم ان يقبل السؤال ويصلحه على السايل ويعلمه. فلما كان كذلك لم يامر ارسطوطاليس ان يقول قائل: ان السائل عن تحديد الشىء، مثلا قولنا : ما هو الشىء، متى اخذ اسما مشتركا، فسال مثلا: ما العين؛ كان على المجيب ان يقبل السؤال ويجيبه عن مسئلته .

فاذاً ليس كل سؤال ينبغى ان يتجنّب فيه الاسم المشترك. فلذلك قال : فان السوأل عن شىء ما هو، ليس سؤالا جدليا. و انما هو سؤأل يقصد به تفهّم الشىء معنى اما بحدّ، او برسم، او باسم له اخر [١١١ مج] اعرف. فلذلك صلح ان يستعمل فيه الاسم المشترك، ووجب على المجيب ان يقسم الاسم المشترك الى معانيه.

والسؤال الجدلّى ليس يقصد به استفهام ما عند المجيب فى ذلك، ليعلم المجيب و يتعلم السائل، بل يجب ان يكون السائل قد اعطى فى السؤال الجدلّى

ان يختار المسؤول احد جزوى المناقضة ايّهما شاء فيما يظنّن انه احرى ان يحفظ بتسليمه وضعه . فلذلك يجب ان تكون معرفة السائل بما يقصد تسايمه مثل المجيب سوآء. فيجعل سؤاله سؤال تخيير، والاكان تعلّما او مغالطة او سوء معرفة بالجدل. و لذالك ينبغى ان لا يجيب المجيب علـى طريق الجدل لا متعلما، ولا مغالطا، ولا من لا تمييز له بالطرق التى تخصّص الجدل. فلذلك وجب تجنّب الاسم المشترك، وان لا يقبل المجيب السؤال اذا كان بالحال التى ذكرت.

(٨۴ ر) و لما تقدّم، فاخبر ان المحمولات الكثيرة، اذا اوجبت لموضوع [١٣٢ ملـى] واحـد، اواوجب محمول واحـد لموضوعـات كثيرة، و كانت تلك المحمولات الكثيرة التى توجب لموضوع واحد منها ما لا يمكن ان يشترط بعضها فى بعض، ومنها ما يمكن انيشترط بعضهافى بعض، واخبران التى يشترط بعضها فى بعض، منها مـايكون المجتمع منه معنى واحـدا، و منها مـا يكون المجتمع منه معان كثيرة ، واخبر ان تلك المحمولات التى يشترط بعضها فى بعض، ولا يجتمع من جملتها معنى واحد؛ فانه اذا حمل علـى موضوع مـا، لم يكنالايجاب ايجابا واحدا، بل كثيرا ؛ و انه انما يكون الايجاب ايجابا واحدا، اذا كان محموله مجتمعا من معان قيـّد بعضها ببعض، حتـّىكان المجتمع من تلك معنى واحدا.

فاخذ الـآن يبيـّن اى المحمولات التى تحمل فرادى، واذا قيـّدبعضها ببعض، اجتمع من جملتها شىء واحد، وايـّها اذا قيـّد بعضها ببعض، لم يجتمع منجملتها معنى واحد؛ وباى احوال ينبغى ان تكونحتى اذا جمعت، اجتمع منها معنىواحد؛ وباى احوال تكونحتى اذا جمعت، لم يجتمع لم يحتمع منها معنى واحد.

و اما المحمولات الكثيرة التى لا يمكن ان تقيـّد بعضها ببعض، فلـم يخبر ايـّما هى لظهورها، و ذاك بيـّن انها هى المتقابلات. فانه لا يمكنان يشترط الشىء فى مقابله ولا ان يقيـّد بمقابله. و ما عدا المتقابلات من المحمولات، فانه يمكن ان يشترط بعضها [١١٢ مج]فـى بعض، ويقيـّد بعضها ببعض . و الاشيآء التى تحمل فرادى فتصدق، ولا يكون كل واحد منها فضلا، اذا حمل و حده على حياله ؛ فان

كثيرا منها، اذا قيّد بعضهابعض، صاركاذبا، وبعضها يصير فضلا من القول وهذياناً، و بعضها ليس يكون كـذبا ولا فضلا، ويصحّ التقييد، ولكن لايكون المجتمع منها معنى واحدا؛ وبعضها اذا قيّد ببعض، [۱۳۳ ملی] لم يصر ولا واحد منها فضلا و لا كذبا، و ليس يكون المجتمع منها كثيرا، بل يكون (۸۴ ب) المجتمع من جملتها معنى واحدا.

فهويلتمس ان يعرّف مايتميّز بهبعض هذه عن بعض، ويبيّن اىالمحمولات اذا حملت فرادى فصدقت، تكذب اذاجمعت؛ وايّها اذا حملت فرادى،لم يكن فى شىء منها فضل اصلا، فاذا حملت مجموعة،كان بعضها فضلا؛ لا يجتمع من جملتها شىء واحد، وايّها يجتمع من جملتها معنى واحد.

و ذكر انه ليس ينبغى ان تمتحن حال مجموعها فى الصدق والكذب حـال فراداها، حتى اذا نظر اليها و قد حملت فرادى فصدقت، او لم يكن فيها فضل، يظنّن لاجل ذلك انها ايضاً اذا حملت مجموعـة، صدقت، بل لا يعتبر فـى امر المجموع حال فراداها.

فقال :

و لما كانت الاشيآء التى تحمل فرادى، بعضها تحمل اذاجمعت، حتى يكون المجتمع كلمة واحداً، و بعضها ليس كذلك .

فقد انطوى فى قولـه : بعضها ليس كـذلك ، الاقسام من الباقية . لان التى يصير مجموعها محمولا واحدا، اجتمع فيها نفى الثلاثة الباقية، وهى ان لا تكذب، و ان لا يكون فى شىء منها فضل، و ان لا يكون المجموع منها محمولات كثيرة ، فلذلك صار قوله:ليس كذلك، يشتمل على لثلاثة الباقية.

و يريد بقوله : فينبغى ان نخبر بـالفرق فى ذلك، يعنى الفصول التى تميّز بين هذه الاربعة . فان الذى ينفصل به بعضهـا من بعض هوالسبب فى ان صار كل واحد منها بالحال التى يوجد عليها .

ثم قال :

فان انسانا من الناس قـد يصدق القول عليه فرادى بانـه حیّ، و بانه ذورجلين، و يصدق ايضا ان‌يقال عليه: هذان كشيء واحد، و قد يصدق القول عليه بانه انسان وبانه ابيض، و يصدق ايضا ان يقال عليه هذان كشيء واحد. و ليس متى‌كان القول عليه بانـه يصير حقاً، و القول عليه بانـه طبيب حقا، [۱۳۲ ملـى] فـواجب ان يكون طبيباً بصيرا. و ذلك انـه ان كان لان كل واحـد (۸۵ ر) من القوانين حق، فقد يجب ان يكون‌مجموعهما حقا، لزم من ذلك اشياء كثيرة شنعة. و ذلك ان‌قولنا علـى انسان من الناس: انه انسان، حق، و قولنا عليه: انـه‌ابيض، حـق، فيجب ان يكون القول عليه بذلك كله صادق ايضا. فان كان ايضا القول عليه‌بهذا وحده، اعنى بانه ابيض، صادقاً، فيجب ان يكون القول عليه بـذلك اجمع صادقا ايضاً، حتى نقول عليه بانـه انسان ابيض ابيض، و يمـرّ ذلك بلا نهاية. و قد نقول ايضا عليه: بانه طبيب، و بانـه ابيض، و بانه يمشى، فقد يجوز ان تقال هذه عليه مـرارا كثيرةً بالتركيب بلا نهاية. و ايضا ان كان سقراط هو سقراط، و هو انسان، فهو سقراط انسان، وان كان انسانا وكان ذا رجلين، فهو انسان ذو رجلين.

(۸۳ب) (20b33-21a4)

يقصد بهذا ان يبيّـن ان كثيرا من المحمولات اذاقيّـد بعضها ببعض، صدق؛ و اذا افـرد بعضها من بعض، صدق ايضا. و كثيرامنها اذا قيّـد بعضها ببعض، كذب؛

[١١٣ مج] واذا قيلت فرادى، صدقت . مثل قولنا فى انسان: طبيب غير حاذق فى طبّه، و وافق ان كان مهندساً بصيرا بالهندسة، فانــه يصدق ان يقال: انــه بصير، او بصير بصناعته، اذ له بصره مابصناعة الهندسة . و اذا قيد الطبيب بانه بصيربصناعة، فقيل طبيب بصير بصناعته؛ كان القول كاذبا .

فقوله : فان انساناً من الناس قــديصدق القول عليه فرادى أنه حىّ وانــه ذو رجلين، و يصدق عليه هــذان كشىء واحــد، هذا المثال (٨٥پ) مثال لما اذا قيّد بعضه ببعض، اجتمع منهما شىء واحد.

وقوله : و قد يصدق القول عليه بانــه انسان وانــه ابيض، و يصدق ايضا ان يقال عليه هذان كشىء واحد؛ هذا مثال لما اذا قيد بعضه ببعض، لم يجتمع منهما معنى واحــد، الا انه يشارك بالجمع منه معنى واحــد فى انهما يصدقان . و جعلهما جميعا مقابل ما اذا قيلت فرادى، صدقت؛ واذا جمعت، كذبت .

ثم اخبر ان من قال فى التى تحمل فرادى، فتصدق: انها اذا جمعت، صدقت ايضاً؛ و جعل سبب صدقها مجموعة، صدقها فرادى؛ او جعلوا اعتبارصدقهامجموعة بصدقها فرادى؛ او قالوا :كلما صدقت فرادى، فانها تصدق مجموعة. و كلما قيلت فرادى ولم يكن فيها فضل، فانها اذا جمعت لم يكن ايضاً فيها؛ يلزمه من ذاك اشياء كثيرة شنعه .

واحسبه يؤمى بهذا القول الى من يطلب حدود الاشياء بطريقة القسمة، ويرى انه يجتزى فى جميع ما شأنه ان يوجد فــى تحديد الشىء بطريق القسمة فقط، من غير حاجة الى شىء اخر سوى القسمة . مثل ما يرى ذاك قوم من اصحاب افلاطن، فانهم يعزون ذلك الى افلاطن، وانه يرى ان منزلة القسمة فى التحديد هذه المنزلة حتى يستغنى عن القياس ، و عن طريق اخر سوى طريق القسمة فى اخذ جميع ما يلتئم بــه الحدّ . فاولئك [١٣٥ ملى] ينبغى ان يقولــوا: ان الاشياء التى تصدق فرادى، فانها اذا جمعت فى الجمل، صدقت؛ و اذا حملت فرادى، فصدقت، ولم يكن فيها فضل، فانها اذا جمعت، لم يكن فيها فضل .

و ارسطوطاليس قصد بهذا فسخ ما قالوه من ان كل ما صدق فرادى، و لم يكن فية فضل؛ فانه اذا جمع ايضاً صدق، ولم يكن فيه فضل؛ و ان من قال ذلك، يلزمه اشياء شنعة .

ثم اخذ يحصى الاشياء[١١۴مج] الشنعة التى تلزمه. فقال : و ذلك ان قولنا اى حملنا على انسان من الناس مثل زيد ان زيداً (٨۶ ر)هو انسان، هو قول حق، و قولنا : على زيد ان ابيض هو حمل صادق . فيجب ان يكون القول عليه بذلك كله صادقا ايضا. و ذلك انه يصدق عليه ايضا ان يقال: زيد انسان ابيض، ثم يصدق عليه ان يقال: الأبيض عليه وحده من غير ان يقيد به الانسان . فيقال : ان زيد ابيض، فيصدق ذلك على حياله ، و قد صدق عليه ان يقال فيه: انسان ابيض. فان كان القول عليه انه انسان ابيض صادقا، وقولنا عليه: انه ابيض من غير تقييد، صادق ايضا؛ فيجب ان يكون القول عليه بان يجمع الأبيض الى انسان ابيض صادقا، ولا يكون فضلا، حتى يقول عليه انه انسان ابيض ابيض. ثم اذا صدق بعد ذلك ان يقال: انه ابيض و حده؛ لزم اذا قيد بالانسان الابيض ان لا يكون فضلا، وان مـرّ ذلك بلا نهاية. فهذا احد ما الزم .

و الثانى بان قال : و قد نقول عليه ايضا بانه طبيب و بانه ابيض وبانه يمشى، فقد يجوز ان تقال عليه هذه مراراً كثيرة بالتركيب بلا نهاية . فهذه الشناعة الثانية و هو ان زيدا قد يحمل عليه انسان و انه طبيب و انه ابيض وانه يمشى، ثم تجمع هذه جميعها فتحمل عليه، ثم يفرد عليه كل واحد من هذه . فان كان كل ما يصدق فرادى، فانه اذاجمع، صدق؛ يلزم انه اذا قيل فى زيد: انه انسان [١٣۶ملى] طبيب ابيض يمشى، طبيب انسان يمشى ابيض، يمشى انسان طبيب ابيض. فتركب هذه تركيبات بلا نهاية .

ثم ذكر الشنعة الثالثة، فقال : ان كان سقراط هو سقراط و هو انسان، فهو سقراط انسان . و ان كان ذا رجلين، فهو انسان ذو رجلين. فهذه الثالثة وهى ايضا شنعة من جهة الشنعتين الاولیین . فان فيها ايضا تكريرا. الا انه ليس تكرير الشىء

الواحد باسمه مرارا كثيرة، ولكن كان كانّه شيء لازم. فانا اذا قلنا فى هذا الجالس مثلا : انه سقراط ، لزم ضرورة ان يكون انسانا؛ (٨٦ ب) و ان قلنا فى زيد : انه انسان، لـزم ضرورة ان يكون حيوانا ؛ و ان قلنا فى زيد ايضا : انـه انسان، لزم ان يكون ذا رجلين .

فهذه اللـوازم اذا قيد بها الاشياء التىعنها الزمت هـذه، كان ايضا هـذيانا. كقولنا: زيد هو انسان حيوان، او انسان ذو رجلين . كانه قد يوجد انسان بحيوان، او ليس فى طباعه ان يكون ذا رجلين بل ذا جناحين. الا ان هذه بيّن انها اذا قيلت فـرادى ، صدقت ، و لـم يكن و ولا واحـد منها فضلا ؛ و اذا جمعت،[١١٥ مج] كان الثانـى منهما فضلا بل هـذيانا. مثل قـولنا : زيد انسان حيوان. متى قصدت بالحيوان ان تجعله شريطة فى الانسان، او اشرتالـى هذا الجالس، فقلت: هـذا الجالس هو زيد انسان، و قصدت ان تجعل الانسان شريطة فى زيد. وكذلك قولنا: زيد ناطق حيوان، او الانسان هو ناطق حيوان، فانه فضل و هذيان .

فلذلك قال :

فقد بان من ذلك ان من قال بان التأليف واجب وجـوده علـى الاطلاق، فقد يلـزم من ذلك ان يقول اشياء شنعة

(21a,5-6) (ب ٨٢)

يريد : ان من قال ان كل ما حملت فرادى، فكانت صادقة، اوكانت غيرفضل؛ فانها اذا حملت مجموعة، صدقت، و لم تكن فضلا؛ فقد يلزمـه من ذلك ان يقول اشيآء شنعة .

يريد بهذا الى اصحاب القسمة والـى افلاطن فيما احسب . فان كانت هاهنا اشياء اذا حملت [١٣٧ ملى] فـرادى، صدقت واجتمع منها شيء واحـد؛ و هاهنا اشياء اذا حملت فرادى، صدقت ولم يجتمـع منها شيء واحـد؛ و اشياء اذا حملت فرادى، صدقت و لم يكن فيها فضل، و اذا جمعت، كان فيها فضل، و ان صدقت ؛ و اشياء اذا حملت فرادى صدقت، و اذا جمعت كذبت .

قال لاجل ذلك :

فنحن الان نصف كيف ينبغى ان تـوضـع

(21a,6-7) (ب ٨٢)

(٨٧ ر) يعنى نصف كيف ينبغى ان نحد كل واحـد من هذه بفصول تميّز بعضها عن بعض .

ثم شرع فى ذلك، فقال :

فنقول : ان ما كان من المعانى التى تحمل، ومن المعانى التى يقع عليها الحمل، انماتقال على شىء واحـد بعينه او بعضا على بعض بطريق العرض، فان هذه ليس تصير شيا واحدا .

(21a,7-9) (ب ٨٢)

قوله : المعانى التى تحمل، و المعانى التى يقع عليها الحمل، فانه يبيّن انه جعل المعانى صنفين: صنفا سماه المعانى التى تحمل، والصنف الثانـى المعانـى التى يقع عليها الحمل. فبعض المفسّرين يرى ان المعانى التى تحمل هى المعانى المحمولة، ويرى ان المعانى التى يقع عليها الحمل هى الموضوعات التى تحمل عليها تلك المعانى المحمولة، فكانه قال: ماكان من المحمولات ومن الموضوعات.

واخرون منهم يرون ان المعانى التى تحمل هى المعانى الكثيرة التى شأنها ان تحمل على موضوع واحد؛ ويرون ان المعانى التى عليها يقـع الحمل، هـى المعانى التى يمكن ان يشترط بعضها فى بعض . و ذلك ان المعانى الكثيرة التى شأنها ان تحمل على موضوع واحد، منها مـا يمكن ان يشترط بعضها فـى بعض، و منها ما لا يمكن. و مثال ذلك الزوج والفرد شأنهما ان يحملا على العدد، وليس يمكن ان يشترط احد هما فى الاخر. و بالجملة المتقابلات ، فان شأنها[١١٦ مج]

ان توجد، او تحمل على موضوع واحد، و لا يمكن ان يشترط بعضها فـي بعض.
و التى ليست متقابلات، و شانها ان تحمل على موضوع واحـد؛ فان بعضها يمكن ان يشترط في بعض، مثل الا بيض والطبيب والمهندس و اشباه ذلك.

فكانه [١٣٨ ملى] قسّم المعانى الكثيرة التى شأنها ان تحمل على موضوع واحد الى ما لا يمكن ان يحمل بعضها علـى بعض، ولا يشترط بعضها فـي بعض، (٨٧ پ) والى مايمكن ان يحمل بعضها على بعض او يشترط بعضها في بعض.

وقوله: انما تقال على شيء واحد، اراد به المعانى الكثيرة التى شأنها ان تحمل على موضوع واحد كلها، ماكان منها لا يمكن ان يشترط بعضها في بعض، و ما كان منها يمكن ذلك فيه.

وقوله: او بعضها على بعض، اراد بمنهاما يمكن ان يشترط بعضه في بعض او يحمل بعضه على بعض ولو حمل جزويا.

وقوله: بطريق العرض: ينبغي ان يفهم مع كل واحد من الصنفين. فيقال: ما كان مى المعانى الكثيرة التى شانها ان تحمل على موضوع واحد، انما يحمل كل واحد منها على ذلك الموضوع بطريق العرض، فان كل واحد من تلك المعانى، اذا قرن بموضوعه، لم يجتمع منهما معنى واحد. وكذلك المعانى الكثيرة التى شأنها ان تحمل على موضوع واحد، وكان يمكن ان يحمل بعضها على بعض، و يشترط بعضها في بعض، الا ان حمل بعضه على بعض بطريق العرض : فان بعضها اذا اشترط في بعض، لم يجتمع من جملتها شيء واحد.

والمعانى الكثيرة التى تحمل على شيء واحد، و يمكن ان يشـترط بعضها في بعض؛ فانها قد يمكن في كثير منها ان يكـون محمولا علـى ذلك الموضـوع الواحد بذاته. الا ان بعضها يحمل على بعض بطريق العرض. وكثير منها يجتمع فيها بالعرض من جهتين. و ذلك ان كل واحد منها يكون محمولا على ذلك الموضوع الواحد بطريق العرض، و بعضها ايضا على بعض بطريق العرض. مثـال ذلك قولنا في زيد : انه ابيض، و انه حار المزاج؛ فهذان هما له بالعرض، واحد هما بطريق

العرض ايضا. غير ان المحمولات الكثيرة ، ازا كان كل واحد منها في ذلك الموضوع الواحد بطريق العرض، كان بعضها ايضاً لبعض بطريق العرض. [١٣٩ ملي] فاخبر في جميع هذه ان مجموعها، اذاكان (٨٨ ر) بعضها مشترطا في بعض ، لم يمكن ان يصيرمنها شيء واحد .

ثم قال :

ومثال ذلك قولنا : في انسان من الناس انه ابيض وطبيب، فليس قولنا : انه ابيض و انه طبيب، معنى واحدا، و ذلك انهما جميعا عرضان [١١٧ مج] لحقا شياء واحدا .

(ب ٨٥) (21a, 10 - 11)

يعني اذا قلنا : انه ابيض، لم يكن زيدالذى قيل فيه : انه ابيض، وجوده هو انه ابيض. يعني ليس الابيض دالاً على جوهر زيد ولا الطبيب، ولا ايضا زيد دال على جوهر الابيض ولا الطبيب، ولا الابيض دالاً على جوهر الطبيب، ولا الطبيب من الابيض. فليس يجتمع من قولنا : زيد ابيض، معنى واحد؛ ولا من قولنا : ان زيدا طبيب، معنى واحد؛ ولا ان اتفق انكان ذلك في الانسان على الاطلاق .

فان الابيض يحمل على الانسان بالعرض. فقولنا : انسان ابيض، ليس يجتمع منهما معنى واحد. واما الطبيب فقد يمكن ان يقول قائل ويسأل : كيف لم يصر محمولاً على الانسان بذاته ، فان الطبيب لم يكن ذاتيا للانسان على معنى يدل على جوهر الانسان. فهو ذاتي للانسان، من قبل ان الطب والطبيب يوجد للانسان بماهو انسان في حده . لان الطب صناعة ما ، والصناعة انما تكون كيفية في الجزو الناطق الذي به الانسان انسان، فكيف يمكن ان يقال في الطبيب: انه الانسان بالعرض . فالجواب في ذلك انه يشبه ان يكون اراد بقوله : بطريق العرض ، ماكان وجوده على التساوى ، او على الاقل من الممكنات، و ما وجوده باتفاق، و هو ما يقال في الشيء: انه بطريق العرض على الوجه الاعم . فاذاكان كذلك ، والطيب وجوده ليس بضرورى ولا على الاكثر، فهو موجود بطريق العرض على هذا الوجه .

ثم قال : (٨٨ ب)

وان كان القول ايضا بان الابيض طبيب صادقا، فليس يجب، ولا من ذلك ان يكون معنى انه طبيب و معنى انه ابيض معنى واحـدا ، و ذلك ان الطبيب بطـريق العرض [١٤٠ ملى] ماكان ابيض ، فيجب من ذلك ان لايكون انه ابيض و انه طبيب معنى واحداً، ومن قبل ذلك صار الطبيب ليس بصيرا على الاطلاق.

(21a, 12 - 15) (ب ٨٢)

يريد به ان حمل الطبيب على الابيض، و ان كان صادقا، فليس يلزم ؛ ولا من صدق الطبيب على الابيض ان يكون معنى ان الابيض طبيب ، و معنى ان الطبيب ابيض معنىً واحدا ؛ وذلك ان الطبيب بطريق العرض ما صدق عليه الابيض.

فيجب من ذلك ان لا يكون ان الطبيب ابيض، وان الابيض طبيب، يجتمع منهما معنى واحد . ولا ايضاً يصدق الابيض على الطبيب لاجل طبّه، ولا الطبيب يصدق على الابيض لاجل بياضه . و مـن قبل ذلك ، صار الطبيب ليس بصيـرا على الاطلاق ، الا اذا كان بصيرا بالطب . فان قـولنا: بصير، ليس يصـدق على الطبيب ، اذا كان قد اتفق فى الطبيب ان كان مهندساً و بصيرا بالهندسة و غير بصير بالطب . فان هذين اذا قيل كل واحد منهما على انفراده ، صدق علـى زيد مثلا ؛ و اذا جمع؛ كذب.

و قوم من المفسّرين [١١٨ مج] يزعمون ان كذب هذا هو لاجل ان الانسان، اذا كان بصيرا بعينه، ثم كان متخلّفا فى الطـّب، فانه يصدق عليه ان يقـال: انه بصير، اذا افرد قولنا بصير وحده ، و يعنى انـه بصير بعينيه. فاذا قيل فيه: انه طبيب بصير ، كذب حينئذ ، لان البصر بالطـّب غير البصر بالعين.

فهذا الذى قالوه ليس يليق ان يكون ارسطوطاليس اراده. لان البصر بالعينين والبصر بالطـّب انما يسمـّيان بصرا باشتراك الاسم و بالمواطاة؛ فلذلك ليس يمكن

اصلا ان يجعل (٨٩ ر) شريطة فى الطب . بل البصر بالهندسة والبصر بالطّب انما يقال: البصر عليهما بالتواطؤ لا باشتراك الاسم . فكذلك يمكن ان يجعل معنى البصر العآم شريطة فى الطب. و انما يكذب على الطّب ما يمكن ان يجعل شريطة فى الطّب ، متى لم يكن ذلك المعنى موجودا فى الطّب .

واما البصر بالعين ، فانه اذا اشترط فى الطبيب ، فانه وان كان بالعرض ، فليس كاذبا عليه . وهل تجد الشريطة فيه الا مثل شريطة [١٤١ ملس] البياض فيه . فانا لو قلنا : طبيب ابيض ، ماكان يكون الابيض على الطبيب كاذباً ، و ان كان له بالعرض . و اذاكان الطبيب غير حاذق بالطّب ، فانما يكذب عليه من معانى البصر البصر الذى يعنى به الحذق فى الصنايع، لا البصر بالعينين . فالحذق فى الصناعة ، انما يشارك البصر بالعينين باسم البصر فقط .

ولو كان الشرايط فى المحمولات شريطة اللفظ فى لفظ، لكان يكون الذى قالوه عسى ان يكون حقا . فاما اذا كان الاشتراط هو اشتراط معنى فى معنى ، و تقييد معنى بمعنى ، و جمع معنى الى معنى ؛ فان جمع معنى البصر بالعينين الى طبيب غير حاذق بالطب ليس يكذب. و انما يكذب، اذا جمع اليه معنى البصر الذى يعنى به الحذق بالصناعة ، اذا اتفق ان كانت له صناعة اخرى غير الطب، و كان حادقا فيها . فان البصر الذى يعنى به معنى الحذق فى الصناعة هو فى الصناعتين جميعا معنى واحد بعينه ، والبصر يقال عليهما بالتواطؤ . فلذلك ينبغى ان نفهم من قوله : الطبيب ليس بصيرا على الاطلاق ، هذا المعنى لا ما قاله المفسّرون .

ثم قال :

بل هو حىّ ذو رجلين ، و ذلك ان هذين ليسا بطريق العرض ، ولا ماكان ايضا الواحد منه محصورا فى الاخر.

(21a,15 - 16) (ب ٨٤)

يعنى ان الانسان ليس بطبيب ، ولاالطبيب بصير . ولا الطبيب الابيض، اذا

حمل عليه ، صار مجموعيهما شياء واحدا، لانهما جميعا عرضان فى الانسان، وكل واحد (٨٩ ب) منهما يحمل على الاخر بطريق العرض . بل الانسان ، او زيد حىّ ذو رجلين ، فان [١١٩ مج] المجتمع من قولنا حىّ ذو رجلين شىء واحد بعينه . و ذلك ان هذين ليسا للانسان بطريق العرض ، ولا احد هما للاخر بطريق العرض . فلذلك صار مجموعهما شيأ واحدا ، و امكن ان يشترط احد هما فى الاخر.

ولا ايضا ينبغى ان يشترط شىء مّا فى آخر، اذا كان احدهما محصورا فى حد الاخر وكان جزو الحدّ . و احرى من ذلك ان يكون احد المعنيين هو المعنى الاخر بعينه ، فان هذين [١٤٢ ملى] ليس يجوز ان يجعل احد هما شريطة فى الاخر. فان الشىء لا يجوز ان يجعل شريطة فى ذاته ، ولا اذا كان جزو حدّ الاصغر يجعل شريطة فى ذلك الاخر ، لانه يجعل ايضا شريطة فى ذاته .

ثم قال :

ولذلك كثيرا مالا يمكن ان يقال: ابيض.

(ب ٨٢) (21a , 16 - 17)

وقوله : كثيرا ما لا يمكن فيه ان يكون ، اراد انه لا يمكن ان يقال : كثيرا ابيض ابيض . اى لايمكن ان يكثر بالتكرير . ويحتمل ان يكون اراد به معنى اخر، و هو انه يقول فى كثير من الاشياء انه ابيض ابيض . يريد بالابيض الثانى تكثير ذلك البياض بعينه والاخبار عن افراطه. فلذلك يقول فى الشىء: انه صغير صغير، و نحن نريد بالتكرير الاخبار عن افراط صغر الشىء الاول الذى و صفناه بالصغر . فالتكرير ، اذا اريد به هذا المعنى ، فهو صحيح؛ و اذا اريد به شريطة ذلك المعنى فى ذاته فقط ، فليس ينبغى ان يكرّر .

ثم قال :

ولا ان يقال انالانسان انسان حىّ او ذو رجلين .

(ب ٨٢) (21a, 17)

ثم اعطى السبب فيه و قال :

وذلك انا قد حصرنا فى قولنا: انه انسان ، انه حىّ وانه ذو رجلين.

(21a17 - 18) (ب ٨٢)

يعنى ان الحىّ وذا الرجلين هما جميعا جزوا حدّ الانسان. فاذا شرطنا فى (٩٥ ر) الانسان ، فقد كرّر مرتين وجعل الشىء شريطة فى ذاته . فيكون ذالك فضلا او كاذباً .

و اما اذا لم يكن ولا واحد منهما جزو حدّ الشىء ، وكان احدهما اخصّ من الاخر؛ فان الاخصّ يمكن ان يجعل شريطة فى الاعمّ. مثل الناطق والحيوان، فليس واحد منهما محصورا فى حدّ الاخر، والناطق اخصّ من الحيوان، فهو يمكن ان يجعل شريطة فيه ، والحيوان لا يمكن ان يجعل شريطة فى الناطق . لان الشريطة هى التى تتميّز بها اجزاء الشىء بعضها عن بعض . والمحمول متى كان اعمّ من الموضوع او مساويا له، لم يمكن ان تتميّز اجزاء الموضوع بعضها عن بعض، لا بما هو اعمّ من الموضوع ، ولا بما هو مساو ، بل بما هو اخصّ.

وهذا الذى ذكره ارسطوطاليس هو نافع جدا عند التحديد. و بهذا ينحلّ الشكّ القديم الذى جاء به اطرنطياس[1] و هو قوله : لم لم يكن قولنا: [١٢٠ مج] ناطق فى تحديد الانسان مغنيا عن قولنا حيوان، كما كان [١٤٣ ملى] قولنا: حيوان، مغنيا عن ان نشترط فيه قولنا حساس؛ فانه لو لم يجز ذلك، كان قولنا: حيوان، لايجزى ان نشترط معه الحسّاس. و ذالك ان الناطق، اذا وضع محمولا على شىء ، لزم ضرورة ان يكون حيوانا . فلما لم يوجد ناطق الا حيوان، كما لم يوجد ناطق الا حساس، ثم كان قولنا، حيوان مغنيا عن قولنا: حساس ، ولو اشترطنا الحسّاس، لكان فضلا ؛ كذلك اذا شرطنا الحيوان مع الناطق، كان فضلا.

---

1– Archytas Tarentinus?

فانه ينحلّ بما قاله ارسطوطاليس فى ان لزوم الحسّاس عن الحيوان هو لزوم وجود جزو الشيء عن وجود جملته. فلذلك لماكان الحسّاس جزو الحيوان، او جزو حدّه ؛ كان اشتراطه اعادة ما قدحمل مرّة، فكان تكريرا لشيء واحدمرّتين، و ذلك فضل . ولزوم الحيوان عن الناطق ليس لزوم جزو الشيء عن الشيء ، بل هو لزوم شيء آخر خارج عن ذات الشيء . (٩٠ ب) فلو نقص الحيوان من حدّ الانسان ، لزال عنّا من الانسان معرفة احد جزوى ما يتجوهر به الانسان. وانما كنّا نعرف احد جزويه فقط ، فالفصل ابدا انّها ينبئ عن احد جزوى ما يتجوهر به الحد .

والحدّ لما كان تلخيص الاجزاء التى بها يتجوهر الشيء ، كان اقتصارنا على الفصل وحده من غير تصريح بالجنس اقتصاراً على احد جزويه فقط. فلذلك يلزم ضرورة ان نصرّح بالجنس مع الفصل ، اذكان ليس ينحصر فى الفصل على انه جزوه . فلذلك لم يكن ذكر الحيوان مع الناطق فضلاً ، اذ لم نكن اعادة الشيء مرّتين، مثل ما كان اعادة الحساس مرتين .

ثم انه بعد هذا قصد ان يعرّف ان الفصول بين الأشياء التى اذا صدقت مجموعة ، كذبت فرادى ؛ و يميّز بينها و بين التى تصدق مجموعة ، و تصدق فرادى . فقال :

> لكن قد يصدق الشخص على الاطلاق . و مثال ذلك القول على الانسان من الناس بانه انسان، والقول على الانسان الابيض بانه ابيض . الا ان ذلك ليس ابدا ، لكن متى كان محصورا فى المزيد فى القول شيء من التقابل الذى تلزمه مناقضة، فليس يكون حقّا بل كذبا.
>
> و مثال ذلك ان يقال فى الانسان الميّت: انه انسان.

(21a, 18 - 23) (ب ٨٥)

يعنى لكن قد يصدق حمل الاشياء الكثيرة على الشخص الواحد مجموعة و فرادى ، حتى يكون حملها مجموعة فى الصدق كحملها فرادى ، و حملها فرادى مثل حملها [١٤٢ ملى] مجموعة .

فان هاهنا اشياء كثيرة تحمل على شخص واحد بعينه مقيّدة بعضها ببعض ؛ و اذا افرد بعضها عن بعض ، صدقت ايضا . كقولنا فى زيد: انسان ابيض. فانا اذا افردنا كل واحد منها ، فقلنا : زيد انسان و ابيض ، كان (٩١ ر) صادقا . فيكون صدق حمل كل واحد من هذه على حياله فى الصدق مثل حمله مجموعا. الا ان ذلك الشىء ليس يكون هكذى دايما . بل قد [١٢١ مج] توجد اشياء اذا حملت مجموعة الى غيرها صدقت ، و اذا افردت كذبت . فانه متى كان شيئان اذا شرط احدهما فى الاخر، صحت الشريطة ، وكان ينحصر فى الشريطة شىء مناقض للذى فيه شرط ، او ينحصر فى الذى شرطت فيه الشريطة شىء مناقض للشريطة. فان احد هما اذا افرد فى الحمل على شىء فصدق، كذب الأخر. و امثال هذه اذا جمعت، فصدقت؛ فانه اذا افرد احدهما على شىء، فصدق؛ كذب الأخر.

و انما ينحصر فى احد الشيئين مناقضة الاخر باحد ثلثة اشياء : اما ان يكون فى احدهما سلب مناقض ، او يكون فى احدهما عدم الاخر ، او يكون فى احدهما ضد الاخر . فالعدم و الضدّ ليسا مناقضين ، لكن تلزمهما المناقضة . و ذلك ان المتقابلات منها ما هى متناقضة ، ومنها ما يلزمها التناقض ، ومنها ما ليست هى متناقضة ولا يلزمها التناقض. فان المضافين ليسا متناقضين، ولا تلزمهما المناقضة . فانه ليس احد المضافين يلزمه نقيض الأخر. والضد والعدم ليسا يناقضان الملكة والضد الاخر، ولكن يلزمهما ان يناقضا مقابلتهما .

فلذلك قال ارسطوطاليس : متى كان محصورا فى المزيد فى القول شىء من التقابل الذى تلزمه مناقضة ، يعنى ان يكون فى الزايد من الشيئين اللذين قيّد احد هما بالاخر، نوع من انواع التقابل الذى يلزم ضرورة ان يكون مناقضا لمقابلة . مثل ان يكون فى الزايد [١٤٥ ملى] عدم ملكة الاخر، او ملكة عدم الاخر ، او ضد الاخر ، او سلب الاخر.

و يريد بالزايد فى القول الشىء الذى اشترط . و ذلك يكون على وجهين : اما ان يكون مقابلا (٩١ ب) لما يدل عليه لفظه، و اما انلا تبين فيه المقابلة فيمايدل عليه لفظه ، و لكن تبين المقابلة اذا اخذه حدّه بدل اسمه . مثال ذلك ان نقول فى هذا المطروح: انه حيوان ، او انه انسان ميّت . فان هذا القول هو صادق عليه. غير ان الحيوان يتبين من نفس لفظه مقابلة معناه للميّت، والانسان ليس يتبين من نفس لفظة مقابلة معناه للميّت، بل من حدّه. فان حدّ الانسان حيوان ناطق. فمتى ما افرد الحيوان على شىء ما يصدق، كذب عليه انه ميّت؛ و كذلك متى افردنا الحيوان على الذى يصدق عليه الميّت، كذب الحيوان . فان الحيوان ، اذا اطلق بلا شريطة ، دل [١٢٢ مج] على حياة من يصدق عليه انه حيوان، و هذا المعنى كاذب على الميّت. فامثال هذه، اذا صدق احدهما على شىء مّا كذب الاخر على ذلك الشىء .

ثم قال :

> ومتى لم يكن ذالك، فقد يصدق. بل يقول: انه متى وجد ذلك فيه ، فهو ابدا غيرصادق ؛ ومتى لم يوجد ، فليس ابدا يصدق . ومثال ذلك قولنا : او ميرس موجود شيئا مّا ، كانك قلت شاعرا ، فهل هو موجود ام لا . فان قولنا: موجود، انما[١] حملناه على اوميرس بطريق العرض وذالك انا انما قلنا انه موجود شاعرا، ولم يحمل موجودا على اوميرس بذاته .

(21a, 23 - 26) (ب ٨٥)

يعنى متي لم يكن فى احد الشيئين المجموعين مقابلة الاخر ، فقد يصدق . فعنى انه قد يصدق حينا، و يكذب ايضا حينا . فانه ليست شريطة الصدق ابدا فى

---

١ـ جاءت فى الاصل «اسما» .

شيئين مجموعين ان لا يكون فيهما تقابل .

فانه ليس كل ما ليس ولا فی واحد منهما مقابلة الاخر يصدق، اذا افرد. بل نقول انه متی وجد فيهما تقابل، فهو ابداً غيرصادق ؛ ومتی لم يوجد ولا فی واحد منهما متقابلـة (۹۲ ر) الاخر؛ فليس ابـدا يصدق، بل يكذب. و مثالذلك قولك : اوميرس موجـود شيئاً مـّا ، فاجعل ذلك الشیء ما شئت ممـّا يجـوز ان يوصف به اوميرس، فاترك انك قلت: اوميرس موجود شاعرا، فشرطت الشاعر فیالموجود ، وجمعت بينهما ، فصدقت علی اوميرس اليوم، فان اوميرس يصـدق عليه اليوم انه يوجد [۱۴۶ ملی] شاعرا . وليس الموجود فيه مقابلة الشاعر، ولاالشاعر فيه مقابلة الموجود . فهل يصدق ان يقال اليوم فی اوميرس: انه موجود، من غير ان يشترط فی الوجود شيئا مـّا ؛ او لا يصـدق ، بل لا يصـدق ، فان اوميرس قد تلف مـن زمان طويل .

والسبب فی انه كذب ان قولنا : موجود ، انما حملناه علی اوميرس بطريق العرض . و ذلك انا انما قلنا انهموجود شاعرا ، و لم نحمل موجودا[۱] علی اوميرس بذاته . يعنی انا لم نقصدبقولنا: موجـود، ان نعرف وجـود ذات اوميرس ، و انما قصدنا به كونه شاعرا ، وحاله من حيث هو شاعر. فحاله من حيث هو شاعر يصح الاخبار به عنه، كان حيـّا او تالفاً .

فان الـموجود ههنا انما استعمل رابطا للمحمول ، و لم يستعمـل دالا علی وجود ذاته . و ذلك علی مثال ما يصدق عليه اذا قلنا فیزيد الموجود الذی يعيش الان: انه غير موجود حايطا، او ليسيوجد حايطا. فان صدق غير الموجود اذاكان غير موجود شيئا مـّا علی ما هو الان موجود ، مثل صدقالموجود اذا قيل موجود شيئاً مـّا: علی ما هو غير موجود الان. وكما انما هو موجود الان يصـدق عليه ان يكون غير موجود شيئا مـّا اخر، ولا يصدق عليه ان نقـول : انه غير موجـود علی الاطلاق ؛ وكذلك ما ليس بموجود الان ، قد يصدق عليه ان نقـول : انـه موجود

۱- محملی : و لم نقل موجود

شيئا مـّا ، [١٢٣ مج] ولا يصدق عليه ان نقول : انه موجود على الاطلاق .

فاذا كان كذالك ، فان في الاشيآء التى تحمل مجموعة مـن غير ان تكـون ولا في واحد منهما مقابلة للاخر ، قد يوجـد ما اذا (٩٢ ب) افـرد دون الشريطة كذب ، و هو ما كان محمولا بطريق العرض . ويعنى بطريق العرض ماكان محمولا لاجل غيره .

فاذا يحتاج فيما شأنه اذا صدق مجموعا ان يصدق فرادى ، ان تجتمـع فيه شريطتان : ان لا يكون ولا في واحد منهما مقابلة الاخر لا فيما يدل عليه اسمه ولا فيما يدل عليه حـّده، وان لا يكون محمولا بطريق العرض . فـاذا اجتمعت هاتان الشريطتان في كل واحد من مجموعى [١٤٧ ملـى] الشيئين اللذين قيـّد احـدهما بالاخر ، فان كل واحد منهما اذا افرد و حمل على ذلك الشيء، صدق .

فقوله :

فقد يجب من ذلك ان ماكان ممـّا يحمل ليس يوجد فيه تضاد، متى قيلت فيه الاقاويل مكان الاسمـاء، و كان محمولا بذاته لابطريق العرض؛ فانالقول فيما هذه سبيله انه شيء ما على الاطلاق صادق .

(21a. 29 - 32) (ب ٨٥)

و هو كالبيـّن بنفسه . فانه عـّرف ان ما اجتمعت فيه هاتان الشريطتـان، فان القول فيما هذه سبيله انه ، متى ما اذا افرد كل واحد من الامرين ولم يقيد بشريطة، صادق .

يريد بقوله : على الاطلاق ، ان لا يقيـّد بشريطة . و قوله: ليس يـوجد فيه تضاد، متى قيلت فيه الاقاويل مكان الاسماء ، يعنى فيما ليس يبيـّن مـن نفس لفظه مقابلة الاخر، مثل الحيوان الميـّت. ولكن مثل قولنا : الانسان المـّيت، فان الانسان ليس يبيـّن من نفس لفظه مقابلة المـّيت ، مالم يبدل حـّد الانسان مكان اسم الانسان.

و قوله :

تضاد اراد به التقابل ، فانه كثيرا مايستعمل التضـاد مـكان التقابـل، و اراد بالتقابل هاهنا انواع التقابل الثلثة : العدم ، والملكة ، والمتضادين ، والمتناقضين.

ثم قال :

> فاما ماليس بموجود ، فليس القول فيه بانه شيء موجود (٩٣ ر) من قبل قولنافيه: انه يوجد متوهما، قولاً صادقاً. وذلك ان المتوهـّم فيه ، ليس انه موجـود، بل انه غير موجود .

(21a, 32 - 33) (ب ٨٥)

يعنى به انالشيء اذا قيل فيه : انه متوهـّم، خرج من انيكون موجودا. لان معنى «توهـّمنا له» هو ان نتخيـّله وهو غير موجود. و امـّا اذاكان موجودا، واقمناه فى نفوسنا ؛ فانا نعلمه ، ولا نتوهمه .

فان بين توهـّم الشيء و بين علمه فرقاً . و ذلك انشخص اوميرس لايمكن ان نتصـّوره بعينه ، [١٢٢ مج] بل نتـوهـّمه فقـط، بان نقيم فـى انفسنا شبيهه من اشخاص الناس لا خلقته وصورته الخاصـّة. وكذلك ما قدرايناه مـّرة من الاشخاص، ثم فسد، فتوهمناه بعد ذلك. فانما نتوهـّم منهالان الوجود الذىكانله. فما نتوهـّمه منه الان هو توهـّم كاذب ، وتوهـّم ما ليس بموجود. فلذلك يصيرمايقـال فيه: انه انما يوجد متوهـّما، [١٤٨ملی] يلزم عنه ان يكون غير موجود .

فان قولنا يوجد متوهـّماً قد يدل بهعلى معينين : احدهما على ان توجدكلمة وجوديـّة رابطة. فكانـّا اردنا : ان نقول اوميرس هومتوهـّم، فقلناً يوجد متوهما، او ان نقول: انما وجوده فى اوهامنا فقط . فعلى الجهتين جميعا ليسيصـدق ان نقول فيه انه موجود على الاطلاق ، لا ان اريد بقولنا: يوجد، كلمة وجوديـّة، او اريد به وجودصورته فى التوهـّم. فلذلك قال: ما ليس بموجود، فليس القول فيه: انه شيء

متّا موجود، لاجل صدق قولنا : فيه انه يوجد متوهـّما قولا صادقا . اى ليس لاجل صدق قولنا فيه: انه يوجد متوهـّما ، يكون القول فيه: بانهشيء موجود، قولا صادقا على الجهتين، اخذ قولنا موجود[1] و قوله: و ذلك ان التوهم فيه ليس انهموجـود ، بل انه غير موجود ، يعنى انه و ان اريد بقولنا: يوجد، وجود صورته فى التوهـّم، ليس يصدق عليه ان يقال : انه موجود، منقبل ان معنى التوهم فيه [۹۳ ب] ومعنى انـه موجود بل معنى التوهـّمانه غير موجـود. وذلكان معنى قولنا: انه انما يوجد متوهـّما، هو معنى قولنا فيه: انه غير موجود على الاطلاق .

---

۱ــ ملى مج : موجودة

## الفصل الرابع

قال :

واذ قد لخّصنا هذه المعانى، فقد ينبغى ان ننظر كيف
حال اصناف الايجاب والسلب بعضها عند بعض ، ما
كان منها فيما يمكن ان يكون، وما لا يمكن ، و فيما
يحتمل ان يكون ، وما لا يحتمل ، و ماكان منها فى
الممتنع والضرورى ، فان فى ذلك مواضع للشك[1]

(21a, 34 - 37) (ب ۶)

شرع الان فى ان ينظر فى القضايا ذوات الجهات. والجهات هى الالفاظ التى، اذا قرنت بالكلمة الوجودية وبما فيه قوة الكلمة الوجودية، دلّت على كيفيّة وجود المحمول للموضوع . و ذلك ان انحاء وجود المحمول للموضوع انحاء كثيرة . و ذلك فى مثل قولنا ، زيد جميل ان يوجد عادلا ، وعمرو قبيح ان يوجد جايرا ، و زيد [۱۴۹ ملى] جميل ان يعدل ، وعمرو [۱۲۵ مج] قبيح ان يجور . فان الجميل والقبيح دالان على كيفية وجود المحمول للموضوع. وكذلك قولنا : حرام و حلال . مثل قول القايل : زيد حرام عليه ان يغصب مال غيره ، و زيد حلال له او مباح له ان يفعل كذى و كذى . وكذلك قولنا : ينبغى ويجب ويحسن

---

۱- جاءت فى نص اسحق بن حنين الذى عنى بنشره Isidor Pollak هكذا : «للسلب» .

و اشباه ذلك ، فانها كلّها جهات تضاف الى الكلم .

والجهات منها ما هى جهات اول ، و منها ما هى جهات اخيرة . فالجهات الاخيرة مثل التى احصيناها، والجهات الاول اثنتان : الممكن والضرورى . وهناك اشيآء كثيرة بعضها تضاف الى الممكن ، كقولنا : يحتمل و يجوز ، و اشياء اخر تضاف الضرورى كقولنا : ممتنع (٩٤ ر) و محال ، و اشباه ذلك .

ولما قصد ان ينظر فى القضايا ذوات الجهات؛ جعل قصده الاول الى الجهات الاول ، وهى الممكن و ما عدّ معه ، والضرورى، وما عدّ معه واضيف اليه. وترك احصآء الجهات الجزويّة ، لان الحال فى تلك الجزويّة هى الحال فى هذه الجهات الاول . وانما صارت اولاً لانها هى من الفصول التى تقسم الموضوع قسمة أولى. وذلك ان كل موجود فانما ينقسم قسمة اولى الى متقابلات كثيرة ، واحدها القوة والفعل . فما بالفعل فهو ضرورى، وما بالقّوة فهو ممكن ، او ان يكون الممكن فى جملة ما بالقّوة ، والضرورى فى جملة ما هو بالفعل. و ذلك ان الممكن امّا ان يكون مرادفا لماهو بالقّوة فى الاسم، وامّا ان تكون القّوة اعمّ من الممكن.

وكذلك الضرورى و ما بالفعل . فانه اما ان يكون الضرورى و ما بالفعل اسمين مترادفين ، و اما ان يكون الذى بالفعل اعمّ من الضرورى . فلذلك صار الممكن والضرورى هى الجهات الاول ، والجهات غير المواد . لان الجهات هى الدالة على كيفية وجود المحمول للموضوع ، و اما المواد فانها هى الامور التى ، اذا الف بعضها الى بعض تأليف الاخبار والقضايا ، حصلت فى ارتباط بعضها ببعض هذه الكيفيات . فلذلك صارت الجهات ينظر فيها [١٥٠ ملى] حيث ينظر من المنطق فى تاليف القضايا ، اذكان حالا من احوال التاليف ، و كيفية من كيفيات التأليف ، وليس ينظر فيها حيث ينظر فى المواد . وكذلك قد تكون هذه الجهات فى القضايا التى [١٢٦ مج] موادها مضادة لما تدل عليه هذه الجهات ، اذكانت انما تدل على جهة الارتباط وعلى كيفيّة فقط .

فلذلك حيث افتتح النظر فى ذوات الجهات ، اقتصر على الممكن والضرورى.

و هو ينظر من امر هذين فى اربعة اشيآء : احدها انه يفحص عن متناقضاتهـا ، و ينظر اذا وضعت موجبة ذات جهة ، (٩٢ پ) ايـّما هـى السالبـة المناقضة لهـا ، فيفحص عنها الى ان تصـّح السالبة المناقضة للموجبة ذات الجهـة . و يفحص مع ذلك عن بسايطها ومعدولاتها من حيث هى ذوات الجهات ، ويميـّز معدولاتهـا عن بسايطها . و يميـّز بسايط ذوات الجهات الممكنة عن معدولاتها، ويميـّز ايضاذوات الجهات الضروريـّة عن معدولاتها . ثم يفحص بعـد ذلـك عـن حال معـدولات الضروريـّة و بسايطها من معدولات الممكنة و بسايطها . وهل يلزم بعضهـا بعضا ، وما التى تلزم فيها بعضها بعضا . و يفحص عن التى تلزم مـن مقدمات الضـرورى لمقدمات الممكن ، كيف لزومها . و يفحص مع ذلك عن انحاء الممكن ، و عن انحاء الضرورى . فيحصل كم انحاء الممكن، وكم انحاء الضرورى. وهذه اشياء نحتاج اليها ضرورة فى كتاب انالوطيقا الاولى .

فابتدا اولاً من هذه الاربعة فى ان ينظر ايما هى السوالب ذوات الجهات الممكنة ، المناقضة للموجبات ذوات الجهات الممكنة . و كـذلك يفحص عـن السوالب ذوات الجهات الضروريـّة، المناقضة للموجبات ذوات الجهات الضروريـّة. فيبيـّن فى الموجبة ذات الجهة ، ايـّما هى سالبتها المنـاقضة لها . وكـذلك فـى الضروريـّة. فانه يفحص فى الموجبة ذات الجهة الضـروريـّة ، ايـّمـا هـى السالبة المناقضة لها . و ذلك ان الموجبة [١٥١ ملى] الممكنة ، مثل قولنا: الانسان ممكن ان يوجد عادلا، فالسالبة المناقضة لهـا قد يجوز ان يظـّن ظان انها قولنا : الانسان ممكن ان لا يوجد عادلا ، وقد يجوز انها قولنا : الانسان لا يمكن ان يوجد عادلا، او لا يمكن ان لا يوجد عادلا . وكذلك فى قولنا: الانسان باضطرار يوجد حيوانا، وقد يمكن ان يظـّن ان السالبة المناقضة لها قـولنا : الانسان (٩٥ ر) باضطـرارلا يوجد حيوانا، وقد يمكن ان يظـّن انها قولنا: الانسان ليس باضطرار يوجدحيوانا، او ليس باضطرار لا يوجد حيوانا . فان فى هذه كلها مواضع للشـّك. ومـواضع الشـّك هى احوال فى كل واحدة من هذه [١٢٧ مج] تميل النفس الـى انـّها هـى

السالبة المناقضة . الا انـّه اقتصر من هذه على ذوات الجهات الممكنة فقط .

ثم عرف ان الامر فى الباقية و هى الضروريـّة كالحال فـى الممكنة. و ذلك قوله : ينبغى ان ننظر كيف حال اصناف الايجاب والسلب بعضها عنـد بعض ما كان منها فيما يمكن ان يكون و ما لا يمكن ، وفيما يحتمل ان يكون و مالا يحتمل ، و ماكان منها فى الممتنع والضرورى . فان فى ذلك مواضع للشك :

ثم شرع فى الشك . فابتدأ اولا فى القول الذى يلـزم عنه ان تكـون السالبة المناقضة لقولنا: الانسان يمكن ان يوجد عادلا ، قولنا : يمكن ان لا يـوجد عادلا. وجعل بيان ذلك ما قد تقدم بيانه فى المقدمات الثلاثيـّة التـى يصرّح فيهـا بالكلم الوجودية ، و بما يبيـّن فى الثنائـيّة التى لا يصـّرح فيها بالكلم الوجـوديـّة. فان فى تلك انما يحدث السالب المناقض للموجب بان يكون حرف السلب مـع الكلمة الوجوديـّة، او مع التى فيها قـّوة الوجوديـّة . فان قولنا : الانسان يوجد عادلا، قد كان تبيـّن ان سلبه المناقض له: الانسان لا يوجد عادلا ، لا قولنا: لا انسان يـوجـد عادلا، ولا قولنا : الانسان يوجد لا عادلا . و ذلك ان حرف الوجود ، لما كان هـو يربط المحمول بالموضوع، وكان السلب هو الذى يحل الرباط و ينزعه ، وكانت الكلمة الوجودية هى التى تربط [١٥٢ ملى] المحمول بالموضوع ؛ لزم ان يكون الحرف الذى يسلب المحمول عن الموضوع انما يجب ان يكون مع اللفظة الرابطة.

و اما الجهة فانها ليست تربط . فلذلك اذا (٩٥ ب) قرن حرف السلب بها، رفع ما لا يربط المحمول بـالموضوع ، ويبقى الرابط على حالته، فيبقى الموجب اذاً على حالته. فاذاً ان كان، فربما ان يكون سلب الموجبة الممكنة، اوسلب الموجبة ذات الجهة ، ان لايكون حرف السلب يسلب الجهة، اذ كان ليس يحل الـرباط . بل ينبغى ان تترك الجهة ، ويجعل حرف السلب مع الرابط ليرفع الرابط . فاذاكان كذلك ، فقولنا : الانسان يمكن ان يوجد عـادلا ، ليس سلبه قـولنا : الانسان لا يمكن ان يوجد عادلا ، بل قولنا : يمكن ان لا يوجد عادلا .

وكذلك الثنائيّة التي لايصرّح فيها بالكلمة الوجودية . فان قولنا: الانسان يمشي، [١٢٨ مج] سلبه قولنا : الانسان لا يمشي ، لان قولنا : يمشي فيه قوّة قولنا: يوجد ماشيا . فلذلك صار قولنا : الانسان يمكن ان يمشي ، سلبه قولنا : الانسان يمكن ان لا يمشي ، لا قولنا : الانسان لا يمكن ان يمشي، كذلك السبب بعينه الذي قيل في الثلاثية .

فهذا قصد بقوله :

و ذلك انه ان كانت المناقضات في الاقاويل المؤلفة انما يكون العناد فيها بعضها لبعض فيما كان منها مبنيّا على قولنا : موجود ولا موجود. ومثال ذلك ان سلب قولنا : يوجد انسان ، قولنا : ليس يوجد انسان ، لا قولنا : يوجد لا انسان . و سلب قولنا : يوجد انسان عدلا ، قولنا: ليس يوجد انسان عدلا، لا قولنا: يوجد انسان لا عدلا، لانه ان كان يقال على كل شيء اما الايجاب واما السلب ، فقد يصدق اذا في الخشبة القول بانها توجد انسانا لا عدلا.

(ب ٨٦) (21a, 38 - 21b, 5)

يعني بالاقاويل المؤلفة ، الاقاويل التي ربط اجزاؤها بعضها ببعض، (٩٦ ر) و تلك هي الاقاويل الجازمة ، فان الرباط انما يجعل فيها .

واما ساير الاقاويل التي ليست هي جازمة ، فانها ليست يصرّح فيها برباط، مثل الامر وما شاكل الامر ، او مثل الحدود والرسّوم و ما شاكلها. و اراد هاهنا من بين الجازمة الحمليّة منها، فقال : الاقاويل المؤلفة. والا فان كل قول فهو مركب [١٥٣ ملى] من اجزاء، فانه لم يرد بالمؤلف المركّب فقط، بل المركّب الذي ربط بعضها ببعض برباط صرّح به .

فان تأليف القول ، كما سنبيّن في باب القياس[١] ، هو ما اجتمعت فيه ثلث شرايط : تركيب و رباط و ترتيب . ولم يرد بالمؤلفة المركّبة فقط ، اذ كان كل قول فهو مركّب من جزوين و اجزاء ، ولكن اراد بالمؤلفة ما كان مركبا برباط ، واراد بالاقاويل المؤلفة الحملية الثلاثية والثنائية جميعا .

ثم ابتدأ ، فاخبر بما تقدّم تبيينه في الثلاثيّة، فقال : فماكان منها مبنيّا على قولنا : موجود ولا موجود ، ينبغي ان يوهم معه بان يجعل الايجاب ماكان فيه موجودا من غير حرف «لا» ، والسلب المناقض ما كان فيه الموجود مقروناً فيه حرف «لا» ، من غير ان يقرن حرف السلب لا بالموضوع ولا بالمحمول . مثال ذلك سلب قولنا : الانسان يوجد، قولنا : الانسان ليس يوجد ، لا قولنا : لا انسان يوجد . وسلب قولنا : الانسان يوجد عدلا ، قولنا : الانسان ليس يوجد عدلا ، لا قولنا : الانسان يوجد لا عدلا .

ثم بيّن ان قولنا: الانسان يوجد لاعدلا، ليس هو مناقضا لقولنا: الانسان عدلا يوجد لان قولنا: يوجد عدلا، كاذب على الخشبة . فلو كان قولنا : يوجد لا عدلا ، مناقضا له؛ لكان يصدق في الخشبة [١٢٩ مج] قولنا : انها توجد لاعدلا. و جعل الدليل على ان الخشبة يكذب عليها قولنا : يوجد لا عدلا ، ان لاعدل انما يصدق على الانسان فقط، اذكان (٩٦ ب) يدل على عدم العدل فيما يمكن فيه العدل . فما صدق عليه قولنا : لاعدل، فانه يصدق عليه قولنا : يوجد انسانا لا عدلا. فان كانت الخشبة يصدق عليها انها توجد لا عدلا ، فهي يصدق عليها انها توجد انسانا لا عدلا. غير انها لا يصدق عليها انها توجد انسانا لا عدلا ، فهي لا يصدق عليها انها توجد لا عدلا . فان كان قولنا : يوجد لا عدلا كاذبا على الخشبة ، فليس بمناقض لقولنا : يوجد عدلا، فان [١٥٣ ملي] حروف السلب انما ينبغي ان توضع ابداً مع قولنا يوجد .

ثم اخبر بمثل ذلك في الذي لا يصرّح فيه بالكلمة الوجودية. فقال :

فاذا كانت المناقضات انما ينبغي ان توجد على هذا

---

١ــ راجع الفصل الخامس .

القياس ، اعنى بقولنا : يوجد او لا يوجد، وكانت
ايضا الاقاويل التى لا يلفظ فيها بحرف الوجود ،
فانما يقال فيها مما يقوم مقام ذالك الحرف يفعل
فعله بعينه. ومثال ذالك ان سلب قولنا : انسان يمشى،
ليس يكون قولنا: لا انسان يمشى، بل قولنا انسان ليس
يمشى. وذلك انه لا فرق بين قولنا: انسان يمشى،
وبين قولنا يوجد انسان ماشيا .

(21b, 5 - 10) (ب ٨٦)

ثم قال :

فاذ قد كان الامر يجرى هذا المجرى فى كل موضع،
فينبغى ان يكون ايضا سلب قولنا : يمكن ان يوجد،
قولنا : يمكن ان لا يوجد، لا قولنا : لا يمكن ان يوجد

(21b, 10 - 12) (ب ٨٧)

يعنى ان يكون حرف السلب مع الرابط ، ولم يكن قولنا : يمكن رابطاً ، فينبغى ان يسلب قولنا : يمكن ان يوجد، قولنا : يمكن ان لا يوجد ، لا قولنا : لا يمكن ان يوجد . فهذا هو الذى يرفع الشكّ ، والذى تميل النفس الى انه السلب (٩٧ ر) المناقض هو هذا الذى ذكره .

ثم عاد ، ففسخ ذلك بان قال :

غير انه قد يظنّ ان قولنا: قد يمكن ان يوجد، وقولنا:
قد يمكن ان لا يوجد ، معنى واحد بعينه .

(21b, 12) (ب ٨٧)

---

١– قولنا (فيها) : PollaK

يعنى ان ما يوجد ، وما يصدق عليه قولنا : يمكن ان يوجد، و قولنا: يمكن ان لا يوجد ، موضوع واحد بعينه .

ثم قال :

و ذلك ان كل ما كان ممكنا ان ينقطع او
ان يمشى، فممكن انلا ينقطع وانلايمشى

(21b, 13 - 14) (ب ٨٧)

ثم ذكر الحجة فى ذلك فقال :

والحجة فى ذلك ان كل ماكان ممكنا
على هذا النحو ، فليس ابدا بفعل

(21b, 14 - 15) (ب ٨٧)

يعنى ليس هو دايما بالفعل، فانه قد يكون حينا بالفعل وحينا بالقوة ، و هو انه غير موجود حينا و موجود حينا.

و انما قال على هذا النحو ، فلان بعض المفسّرين قد قال: انه انما اشترط هذه الشريطة ، لانه سيبيّن فيما بعد ان الممكن ايضا قد يصدق على ما هو ضرورى، فلذلك الممكن هو ابداً بالفعل ، وما كان على غير ذلك النحو، اى لا يمكن ان يكون ضروريّا ، هو الذى ليس دايما بالفعل. و اخرون قالوا فى هذه الشريطة: انه انما اراد ان ماكان ممكنا فى طباعه ، وذلك ان الممكن قد يكون فى الامر بحسب الاضافة الينا . و ذلك انا نسمى المطلوب المجهول ممكنا ، من غير ان يكون . ممكنا فى طبيعته و ذاته و وجوده ، بل نجعل نحن اسم المجهول عندنا الممكن . [١٥٥ ملى]

و قالوا ان هذه الشريطة انما شرطها، و اراد بها ان ماكان [١٣٠ مج] ممكنا، لا بالاضافة الينا ، ولكن فى وجوده و بحسب طبيعته، فليس ابدا بفعل .

وهذا كانه اشبه (٩٧پ) بالموضع، لانه الیهذه الغاية لم يبيّن انالممكن، الذی هو ممكن فی طبيعته ، علی نحوين ، فتكون شريطته علی هذا النحو . يريد به احد النحوينالللذين سنبيّنهما فيما بعد. فيكون قد اشترط شريطة لم يبيّنها الی هذه الغاية ، فلذلك صار اشبه بالموضع ، و انكان ذلك الاول حقا .

ثم قال :

فلذلك قد يكون له السلب ايضا. و ذلك انه قد يمكن انلا يمشیالمشّآء ولا يریالمرئی، الا انهليسيمكن ان يصدق فیشیء واحد بعينه الحكمان المتقابلان . فليس اذا سلب قولنا : قد يمكن انيكون، قولنا : قد يمكن ان لايكون. لانه يلزم مـن ذلك امّا الايجاب والسلب معا لمعنی واحد بعينه فی معنی واحد بعينه

(21b, 15 - 20) (ب ٨٧)

يعنی انه لما كان غير موجود حينا و موجود احينا ، و كان حينا لغيـره تلك الحال ؛ صدق عليه السلب ايضا . و ذلك ان ما كان يمشی الان ، قـد يمكـن ان لا يمشی ؛ و ما هو غير ماش الان ، فقد يمكن ان يمشی ؛ و ما يری الان، فقد يمكن ان لا يری .

فاذاً قولنا يمكن ان يوجد ويمكن ان لا يوجد ، يصدقان فی شیء واحـد بعينه . والحكمان المتناقضان لا يصدقان فی شیء واحد بعينه . فاذاً قـولنا : يمكن ان يكون، ليس سلبه قولنا: يمكن ان لا يكون . لانه قد يلـزم ذلك امّا ان يكون الايجاب والسلب المتناقضان يصدقان معا فی الحكم لمحمول واحد علی موضوع واحد، بان يوجب احدهما ذلكالمحمول لذلك الموضوع، ويسلب ذاكالمحمول بعينه عن ذلك الموضوع بعينه .

ثم قال :

واما ان تكون زيادة اللواحق التى بها يصير القول ايجابا اوسلبا ،ليس تلحق قولنا: يكون اويوجد، او قولنا: لا يكون (٩٨ ر) او لا يوجد . فاذ كان الاول من هذين ممتنعا، فيجب ان يكون الثاني موثرا. فالسالب اذاً لقولنا: يمكن ان يوجد ، انما هو قولنا: لا يمكن ان يوجد. و هذا بعينه القول فى قولنا ايضاً : يحتمل ان يوجد . و ذلك ان سلب هذا القول ايضاً هو قولنا : لا يحتمل ان يوجد، والامر فى الباقية يجرى على هذا النحو اعنى فى الواجب والممتنع .

(٨٧ ب) (21a , 21 - 26)

يريد انه ليس يكون القول ايجاباً بان يحذف حرف السلب من «يكون او يوجد»، او ان يقرن بقولنا: يكون او يوجد، حتى يقال : لا يكون ولا يوجد. فاذ كان يمتنع ان يصدق المتناقصان معا فى شىء واحد بعينه ، فيجب ان يكون الثانى موثرا [١٥٦ ملى] ، و هو ان لا يجعل حرف السلب مع الكلم الوجودية ، بل مع الجهة. فسلب قولنا: يمكن ان يوجد ، اذاً قولنا : لا يمكن ان يوجد. و هذا بعينه القول فى: يحتمل ، فان سلبه قولنا: لا يحتمل ان يوجد،

والامر فى الباقية يجرى على هذا النحو ، اعنى فى الواجب و فى الممتنع ، و ذلك ايضاً بيّن . فانّا اذا جعلنا حرف السلب مع الكلمة الوجودية فى المقدمات ذوات الجهات الضرورية ،كذب المتقابلان . مثل قولنا : الانسان بالضرورة يوجد عادلا ، والانسان بالضرورة لا يوجد عادلا ، فان القولين جميعا كاذبان . و كذلك قولنا : الانسان ممتنع ان يوجد عادلا ، والانسان ممتنع ان لا يوجد عادلا ، فان القولين جميعا كاذبان . فاذا نقلنا حرف السلب [١٣١ مج]، من الكلمة الوجودية،

فجعلناها مع الجهة ، كان احدهما صادقا والاخر كاذبا . كقولنا: الانسان باضطرار يوجد عادلا ، الانسان ليس باضطرار يوجد عادلا ، (٩٨ ب) الانسان ممتنع ان يوجد عادلا ، الانسان ليس بممتنع ان يوجد عادلا .

ثم اخذ يبيّن هذا بعينه بشبيه القياس الذى بيّن به اولا ان حرف السلب ينبغى ان يجعل مع الكلمة الوجودية ، ان حرف السلب فى السلب المتناقض فى المقدمات ذوات الجهات ينبغى ان يجعل مع الجهة . و امثال هذه هى التى يقول المفسّرون فيها الجهة التى انما يفسخ منها بعينها . فقال :

فكما ان فى تلك كان ما يلحق فيزاد فيها قولنا : يوجد، و قولنا : لا يوجد . فاما المعانى الموضوعة فكانت مرةً الابيض ومرة الانسان ؛ كذلك يصير الامر هاهنا ، فيصير قولنا : يوجد كالموضوع. فاما قولنا : يمكن و يحتمل، فيصير زيادات تلحق لتحدّد بها، كما حدّد فى تلك بقولنا: يوجد ولا يوجد، الصدق و [١٥٧ ملى] الكذب، كذلك يحدّد هذه ما يمكن وجوده وما لا يمكن وجوده.

(21b, 27 - 32) (ب ٨٧)

يعنى ان نسبة الجهة الى الحكم الوجودية كنسبة الكلم الوجودية الى المحمول والموضوع . وكما ان الكلم الوجودية هى التى تحدّد و يحصل الامر المحمول من الامر الموضوع ، كذلك الجهة تحصل حال الوجود اى حال هى ، كما ان الكلم الوجودية كانت تحصل حال المحمول من الموضوع اى حال هى.

ولما كان حرف السلب ليس يجعل مع المحمول ولا مع الموضوع ، بل كان ينبغى فى الثلاثية ان يجعل مع التى تحصل حال المحمول من الموضوع؛ كذلك فى ذوات الجهة ينبغى ان نجعل مع التى تحصل حال الوجود اى حال هى ، و ذلك ان المحمول والموضوع نسبتهما الى الكلم الوجودية فى الثلاثيّة كنسبة

الكلم الوجودية الى الجهات فى (٩٩ ر) المقـدمات ذوات الجهـات ، و ذلك ان المحمول والموضوع هما امران مجموعهما كالمادة للكلم الوجودية .

وكذلك الكلم الوجودية كالمادة للجهات . و ذلك ان الجهـات لما كانت تدل على كيفية الوجود ، والوجود يدل على كيفية حال المحمول من الموضوع؛ صار ما تدل عليه الجهة بالضرورة فى الكلـم الوجـودية ، و ما تـدل عليه الكلم الوجودية، كالصورة فى المحمول و الموضوع. و حـرف السلب لم يكن يقرن فى الثلاثية بما هو كالمادة للكلم الوجودية ، بل بالذى هـو كالصورة . كذلك ليس يقرن حرف السلب بالذى هـو كالمادة فى المقدمات ذوات الجهات ، بل بالـذى [١٣٢ مج] هو فى ذوات الجهة كالصورة .

ولما كان اقتران حرف السلب بالذى هو كالمادة فى الثلاثيـّة يجعل المقدمة معدولة، كذلك اقتران حرف السلب بالتى هى كالمادة فى المقدمات ذوات الجهات. فكما ان قولنا : الانسان يوجد لاعادلا، معدول فـى الثلاثيـّة ،و قولنا : ليس يوجد لا عادلا لا[١] سلب فيها ، [١٥٨ ملى] كذلك قولنا : الانسان يمكن ان يوجد لاعادلا، والانسان يمكن ان لا يوجد عادلا ، والانسان يمكن ان لا يوجـد عادلا ، والانسان يمكن ان لا يوجد لا عادلا، كلها معدولات موجبات . و انما السالبة قولنا: الانسان لا يمكن ان يوجد عادلا . و بالجملة ، متى قرن حرف السلب بالجهة ، فانه سالب فى البسيطة منها، وفى اصناف المعدولات فى ذوات الجهات. واصناف المعدولات فى ذوات الجهات ثلثة ، و انت تقف عليها من تلقآء نفسك .

فقوله: فاما المعانى الموضوعة فكانت مـرّة الابيض ومـرّة الانسان، يعنى المعانى التى هى مواد ؛ وقوله : فيصير قولنا : يوجد كالموضوع ، اى كالمادة ؛ و قوله : زيادات تلحق لتحدد بها ، اى كما تحـدّد الصورة ، فان المادة فى الاشياء الطبيعية. و انما تحد بالصور ، اى انما يحصل له وجود ينحاز (٩٩پ) به عن شىء اخر غيره بالصورة . فاما بذاتها فانها غير محدودة ، لانها مشتركة لصور متضـادّة كثيرة .

١ــ جاءت فى الاصل فوق كلمة «سلب» .

ثم قال: وما يبقى بعد هذا، الى قوله: فان هـذهالاحكام ينبغـى ان نعتقد انها هـى الاحكام المتضادة ، مفهـوم بنفسه . غير اننـى انـا قـد كتبتـه ليكمـل كلام ارسطوطاليس و هو :

فان سلب قولنا : يمكن ان يكون، قولنا : لا يمكـن ان يكون. فاما سلب قولنا : يمكن ان لايكون ، فانه قولنا: لا يمكن ان لا يكون. و لذلك قد نرى انه تلـزم بعضها بعضا، من‌قبل ان ما كان ممكنا ان يوجد، فممكـن ان لا يوجد. و ذالك ان‌الشيء الواحد بعينه قد يمكن ان‌يوجد وان لا يوجد، لان هذه وما اشبهما ليست‌مناقضات. فاما قولنا : يمكن ان يوجد، وقولنا: لايمكن ان‌يوجد؛ فليس يصدقان معا فی شیء واحد بعينه فی حال من الاحوال ، لانهما متقابلان. ولا قولنا ایضاً : يمكن ان لا يوجد ، و قولنا : لا يمكن ان لا يوجد، يصدقان معا فـى حـال من الاحوال . وعلى هذا المثال سلب قولنا : واجب‌ضرورة ان يوجد، ليس هو قولنا : واجب ضرورة ان لا يوجد، بل قولنا : ليس واجبا ضـرورة ان يـوجد . فاما سلب قولنا : واجب ضرورة ان لا يوجد ، فانه قـولنا : ليس واجبا ضرورة ان لا يوجد. وايضا سلب قولنا: ممتنـع ان يوجد، ليس هو قولنا: ممتنـع ان لا يوجد ، بل قـولنا : ليس ممتنعا ان يوجد . فاما سلب قـولنا : ممتنـع ان لا يوجد ، فانه قولنا ليس ممتنعاً ان لا يـوجد . (١٠٥ ر) و بالجملة فانما ينبغى كما قلنا ان ينزل قولنا : يوجدولا يوجد ، منزلة الموضوع، و يلزم الايجاب والسلب هذه

المعانی، ثم نقرن بقولنا : یوجد، و قولنا : لا یوجد ؛
فان هذه الأحكام ینبغی ان نعتقد انها الأحكام المتعاندة .

(ب ۸۸) (21a, 34-22a11):

ثم شرع بعد هذا لان یفحص عن لوازم هذه بعضها بعضا ، و هو ینظر فی كیفیة[۱] لزوم المقدمات ذوات الجهات الضّروریّة للمقدمات ذوات الجهات الممكنة المعدولة من تلك، البسیطة[۲] من هذه ، والبسیطة من تلك ، البسیطة من هذه ، والبسیطة للمعدولة من هذه، والمعدولة من تلك للمعدولة من هذه .

فابتدأ اولاً بالاعرف و الاشهر من هذه ، فابتدأ یعرف ایّما هی المقدمات الضروریّة اللازمة الممكنة عند الجمیع، و ابتدا بالاعرف الاشهر كما قلنا، وجعل تعلیمه ذلك بان وضع الممكنات والاضطراریة البسایط منها والمعدولات بحذاء العین فی صنفین متحاذیین :

| | |
|---|---|
| ممكن لا ممكن | محتمل لا محتمل |
| ممتنع لا ممتنع | واجب لاواجب |
| حق لا حق | |

(ب ۸۹) (22a, 11 - 13)

فاما اللوازم، فهكذی یجری نسقها اذا وضعت، یلزم من قولنا : یمكن ان یوجد ، قولنا یحتمل ان یوجد. و هذا ینعكس علی ذاك ، و یلزم منه ایضا قولنا : لیس ممتنعا ان یوجد ، و قولنا لیس واجبا ان یوجد. ویلزم قولنا : ممكن ان لا یوجد ، وقولنا : محتمل ان لا یوجد، قولنا لیس واجباً انلا یوجد ، وقولنا لیس ممتنعاً ان لا یوجد.

۱- اصل و ملی: كیف

۲- ملی : للمعدوله من هذه والمعدولة من تلهك للمعدولة من هذه، مع ندارد

ویلزم قولنا : لا یمکن ان یوجد، و قولنا : لا یحتمل ان یوجد ، قولنا : (١٠٠ پ) واجب ان لا یوجد، وقولنا : ممتنع ان یوجد . و یلزم قولنا : لا یمکن ان لا یوجد ، و قولنا لا یحتمل ان لا یوجد ، قولنا : واجب انیوجد، وقولنا : ممتنع ان لا یوجد. فلیتامل ما نضعه من هذا الرسم الذی نرسمه :

| | |
|---|---|
| ممکن ان یوجد | لیس ممکنا ان یوجد |
| محتمل ان یوجد | لیس محتملا ان یوجد |
| لیس ممتنعا ان یوجد | ممتنع ان یوجد |
| لیس واجبا ان یوجد | واجب ان لا یوجد |
| ممکن ان لا یوجد | لیس ممکنا ان لا یوجد |
| محتمل ان لایوجد | لیس محتملا ان لا یوجد |
| لیس ممتنعا ان لا یوجد | ممتنع ان لا یوجد |
| لیس واجبا ان لا یوجد | واجب انیوجد[1] |

فقولنا : ممتنع [١٥٩ ملی] وقولنا : لاممتنع ، یلزمان قولنا : محتمل ، وقولنا : لایحتمل، و قولنا : ممکن ، وقولنا: لا یمکن ، لزوم مناقضة ، الا انذلك علی القلب. و ذلك ان الذی یلزم قولنا : یمکن ان یوجد ، سلب قولنا ممتنع ان یوجد ، والذی یلزم سلب ذلك ایجاب هذا . و ذلك ان الذی یلزم قولنا: لیس ممکنا انیوجد، انما هو قولنا : ممتنع ان یوجد ، وان قولنا : ممتنعان یوجد، هو ایجاب ، و قولنا : لیس ممتنعا ، سلب.

(22a, 14 - 37) (ب ٨٩)

١- درملی ومج «ممکنلاممکن... انیوجد» (٢٢س) نیست و درآن دو آمده : «و قوله فقولنا ...»

يعنى [١٣٣مج] ان متناقضتى الممتنع ليس تلزمان متناقضتى مقدّمات الممكن [١٠١ر] الا ان ذلك على القلب. فان السالبات للممتنع تلزم الموجبات من الممكنات، وموجبات الممتنع تلزم سوالب الممكن. و ذلك فى البسايط و المعدولات.

ثم قال :

فاما الواجب ، فينبغى ان ننظر كيف الحال
فيه ، فانه من البين انه ليست هذه حاله

(22a, 38) (ب ٩١)

يعنى ان متناقضتى الواجب ليس تلزمان متناقضتى الممكن، لا على جهة الاستقامة و لا على جهة القلب . بل انما تتبع سالبة الواجب البسيطة موجبة الممكن البسيطة ، و موجبة الواجب المعدولة تلزم سالبة الممكن البسيطة ، وسالبة الواجبة المعدولة تلزم موجبة الممكن المعدولة ، و موجبة الواجب البسيطة تلزم سالبة الممكن المعدولة .

فلذلك قوله :

لان الذى يتبع فيه انما هو الاضداد، فاما المناقضة فعلى حيالها . وذلك انه ليس سلب قولنا : واجب ان لايوجد ، قولنا : ليس واجبا ان يوجد. وذلك انه قد يجوز ان يصدق القولان جميعا فى المعنى الواحد بعينه ، فان ماكان واجبا ان لا يوجد فليس واجبا ان يوجد . والسبب فى ان اللزوم فى ذلك ليست الحال فيه كالحال فى الاخر ان الممتنع حقه فى القول بضد الواجب، وان كان الممتنع والواجب قوتهما واحدة بعينها. و ذلك ان ماكان ممتنعا ان

---

١- جاء بعدها فى «qoiiaK» و فى بدوى : «نعنى الضرورى».

يوجد ، فالواجب ليس ان يوجد. و ما كان ممتنعا
ان لايوجد ، فواجب انيوجد. فقد يجب ان كانت
تلك تجرى على مثال ما تجرى عليه التى لقولنا :
يمكن ، ولا يمكن ان تكون هذه على الضد . فان
الواجب (١٥١ ب) و الممتنع قد يدلان على معنى
واحد بعينه ، غير ان ذلك على جهة القلب .

(ب ٩١) (22a, 39 - 22b, 10)

يعنى ان الذى يتبع سالبة الممكن البسيطة من الواجبات ، ضد المقدمة الواجبة البسيطة . و ذلك ان قولنا : واجب ان لا يوجد ، ضد قولنا : واجب ان يوجد . فسالبتا الممكن تتبعهما من مقدمات الواجب مقدمتان واجبتان متضادتان ، و ذلك ان موجبة الواجب المعدولة تلزم سالبة الممكن البسيطة، وموجبة الواجب البسيطة تلزم سالبة الممكن المعدولة .

و قوله : فاما المناقضة فعلى حيالها ، يعنى نقيضى الضدين، كل واحد منهما بحيال الضد . فان قولنا : ليس واجبا ان يوجد ، الذى هو نقيض قولنا : واجب ان يوجد ، موضوع بحيال قولنا : واجب ان لا يوجد ، وهو ضد قولنا : واجب ان يوجد . و قولنا : ليس واجبا ان لا يوجد ، موضوع بحيال قولنا : واجب ان يوجد ، [١٦٠ ملى] و هو ضد قولنا : واجب ان لا يوجد .

ثم ذكر ان السبب فى ان صار ضد قولنا : واجب ان يوجد ، من مقدمات الواجب هو الذى يتبع سالبة الممكن البسيطة ، و هو ليس ممكنا ان يوجد ، بان قال: ان سالبة الممكن البسيطة تلزمة باضطرار موجبة الممتنع البسيطة . والواجب دلالته فى القول ، و دلالة الممتنع واحدة ، فى انهما ضروريان ، الا ان ما يعرفانه من حال الوجود يتضادان فيه، فان الواجب يعرّف من حال الوجود ضدّ ما يعرفه الممتنع . فلما كان الممتنع لازما لقولنا : ليس بممكن، وكان الذى يعرّف الممتنع

من حال الوجود ان يوجد كالذى يعرفه الواجب من حال الوجود ان لا يوجد ؛ فالذى يعرف (١٠٢ ر) فيه الممتنع من حال الوجود ان لا يوجد ، كالذى يعرفه الواجب من حال الوجود ان يوجد .

فلذلك حيث كان اللازم من مقدّمات الممتنع قولنا : ممتنع ان يوجد ، كان الذى يتبعه فى اللزوم من مقدمات الواجب قولنا : واجب ان لا يوجد . و حيث كان اللازم من مقدمات الممتنع لمقدمات الممكن قولنا : ممتنع ان لا يوجد؛ لزم ضرورة ان يكون [١٣٣ مج] اللازم لذلك بعينه من مقدمات الواجب قولنا: واجب ان يوجد . فلهذا صار المتضادان من مقدمات الواجب هما اللذان يلزمان سالبتى الممكن البسيطة والمعدولة .

فهذا اراد بقوله : والسبب فى ان اللزوم فى ذلك ليست الحال فيه كالحال فى الآخر، ان الممتنع والواجب قوتهما واحدة بعينها . يعنى ان السبب فيما يلزم سوالب الممكن من مقدمات الواجب ، ليست الحال فيه كالحال فى الممتنع والمحتمل ، ان الممتنع ما يوجبه فى القول فى الوجود هو بضد ما يلزمه الواجب فى الوجود . و ان كان الممتنع والواجب قوتهما فيما يدلان عليه، هذا فى لا وجود و ذاك فى الوجود ، قوة واحدة فى الدلالة [١٦١ ملى] انهما ضروريّان؛ فايّهما دل على اضطرارية الوجود ، دل الاخر على اضطرارية لا وجود . و ذلك ان ما كان ممتنعا ان يوجد ، فالواجب ليس ان يوجد، بل ان لا يوجد؛ و ما كان ممتنعا ان لا يوجد ، فالواجب ليس ان لا يوجد، بل ان يوجد.

و هذا الذى اراد بقوله : فالممتنع والسوالب قد يدلان على معنى واحد بعينه ، غير ان ذلك على جهة القلب . يعنى ان الواجب والممتنع كلاهما ضروريان، وكلاهما يدل على دوام الوجود وعلى ازليته ، غير ان ذلك على جهة القلب . يعنى متى دل احدهما على الازلية فى الوجود ، دل الاخر على الازلية فى لا وجود. هذا معنى قوله : على جهة القلب . فاذاً قولنا : واجب ان لا يوجد ، هو الذى يلزم قولنا: ليس ممكنا ان يوجد ؛ (١٠٢پ) و قولنا : واجب ان يوجد ، هو الذى

يلزم قولنا ليس بممكن ان لا يوجد. واللازم لقولنا : ممكن ان يوجد ، قولنا : ليس واجبا ان يوجد ، و هو نقيض قولنا : واجب ان يوجد ، و قولنا : ليس واجباً ان لا يوجد ، هو اللازم لقولنا : ممكن ان لا يوجد . هذه هي اللوازم فى الوضع الاول .

ثم من بعد هذا يتعقب اللوازم التى فى الوضع الاول ، ويفحص هل ما هو الاشهر والا عرف من هذه صحيح على ما هو مشهور ام لا . فانكان صحيحاً؛ فعلى اى جهة يصحّ ، وكم مقدارالصدق فيه. فسنبيّن عند تعقبه هذه الاشياء الانحاء التى يقال عليها الممكن، والانحاء التى يقال عليها الضرورى.

فقال :

او نقول : انه ليس يجوز ان توضع المناقضات فى الواجب هذا الوضع الذى وضعناه . و ذلك ان ما كان واجبا ان يوجد ، فممكن ان يوجد. وان لم يكن كذلك ؛ فسلبه يلزمه، لانه قديلزم اما الايجاب و اما السلب . فان لم يكن ممكنا ان يوجد ، فممتنع ان يوجد . والذى هو واجب اذاً ان يوجد ، فممتنع ان يوجد . و ذلك خلف . و ايضاً فان قولنا : ممكن ان يوجد ، يلزمه قولنا : ليس ممتنعا ان يوجد . و يلزم هذا قولنا : ليس واجبا ان يوجد ، فيجب من ذلك ان يكون ما هو واجب ان يوجد ، ليس واجبا ان يوجد، و ذلك خلف. وايضافانهليس قولنا: واجب ان يوجد قولنا : ممكن ان يوجد ، ولا قولنا: واجب ان لا يوجد . و ذلك (١٥٣ ر) ان القول باالممكن قد يتفق فيه الامران جميعا، و اما هذان فايّهما كانصادقا، لم يمكن ان يصدق معهاالباقيان، لانه قد يمكن انيوجد

الشيء و ان لا يوجد ، و ان كان واجباً ان يوجد او لا يوجد ، فليس بكون ممكنا فيه الامران جميعا . فقد بقى اذاً ان يكون الذى يتبع قولنا: ممكن ان يوجد، انما هو قولنا : ليس واجبا ان لا يوجد . فان هذا قد يصدق ايضاً مع قولنا : واجب ان يوجد ، و ذلك انه يصير نقيضا للقول اللازم لقولنا: ليس يمكن ان يوجد. فانه يلزم هذا القول قولنا : ممتنع ان يوجد ، وقولنا: واجب ان لا يوجد الذى سلبه ليس واجبا ان لا يوجد. فهذه المناقضات اذاً تلزم ايضاً على هذا الوجه الذى وضعناه، فاذا وضعت كذلك، لم يلحق ذلك شيء محال.

(22b, 10 - 28) (ب ٩١)

يريد ان يتعقّب مما وضعه اولا حال السوالب المناقضة لموجبات الواجب، [١٣٥ مج] البسيطة منها والمعدولة . فان سالبة الواجب البسيطة وضعها لازمة لموجبة الممكن البسيطة ، [١٦٢ ملى] و سالبة الواجب المعدولة وضعها لازمة لموجبة الممكن المعدولة . فهو يتعقب هل سالبة الواجب البسيطة لازمة ضرورة لموجبة الممكن البسيطة . و كذلك هل سالبة الواجب المعدولة لازمة لموجبة الممكن المعدولة ، كما وضع . و انما يلزم فى الحقيقة سالبة الواجب المعدولة موجبة الممكن (١٥٣ ب) البسيطة ، و يلزم سالبة الواجب البسيطة موجبة الممكن المعدولة .

فيبتدئ فيبيّن ان سالبة الواجب البسيطة غير ممكن ان تكون لازمة لموجبة الممكن البسيطة. ونوطّىء لبيان ذلك مقدمة اخرى نصحّحها بالقياس. و هو ان قولنا : ممكن ان يوجد ، و هى موجبة الممكن البسيطة ؛ تلزم قولنا : واجب ان يوجد ، و هو موجبة الواجب البسيطة . ونصحّح ذلك بانه ان لم يكن قولنا :

يمكن ان يوجد صادقا على قولنا : واجب ان يوجد ، فنقيضه اذاً هو الصادق ، اذ كان قد تبيّن ان كل شیء اما ان تصدق عليه الموجبة او السالبة المناقضة لها .

فاذاً قولنا : واجب ان يوجد ، يلزمه ليس بممكن ان يوجد. وقد كان قولنا: ليس بممكن ان يوجد ، يلزمه قولنا ، ممتنع ان يوجد . فيلزم ان يكون ما هو واجب ان يوجد ممتنع ان يوجد. و ذلك محال . و انما لزم هذا المحال عن مقدمتين : احديهما صحيحة و هو قولنا : ما ليس بممكن ان يوجد ، والثانية قولنا: ما هو واجب ان يوجد ليس بممكن ان يوجد . وهذه هی المشكوك فيها . فهی اذاً كاذبة . فاذا كذب قولنا : ليس يمكن ان يوجد على قولنا : واجب ان يوجد ؛ لزم ضرورةً ان يصدق نقيضه ، فيكون ما هو واجب ان يوجد ممكن ان يوجد . فان كان ما هو ممكن ان يوجد يلزمه قولنا ، و يصدق عليه قولنا: ليس بواجب ان يوجد ؛ لزم ضرورة ان يكون ما هو واجب ان يوجد ، ليس بواجب ان يوجد . فيصدق على الشیء نقيضه . و ذلك محال .

و انما [١٦٣ ملی] لزم المحال عن مقدمتين، احديهما صحّحها بالقياس الذی تقدّم . و هو ان قولنا : ممكن ان يوجد صادق على قولنا: واجب ان يوجد. فبقی المشكوك فيها ، وهی قولنا : ليس بواجب ان يوجد ، صادقا على قولنا يمكن ان يوجد . فاذاً هذه كاذبة . (١٠٢ ر) فاذاً قولنا : ليس بواجب ان يوجد كاذب على قولنا : يمكن ان يوجد . فاذاً قولنا : ليس بواجب ان يوجد ، لا يلزم قولنا : ممكن ان يوجد .

فيبقی من مقدمات الواجب بعدهذه المقدمة ثلث مقدمات. [١٣٦مج]احداها واجب ان لا يوجد . والثانية واجب ان يوجد . والثالثة ليس بواجب انلايوجد. فای هذه الثلث الباقية ليت شعری ينبغی ان تجعلهواللازم لقولنا : ممكنانيوجد.

وقال ارسطوطاليس : قولنا : يمكن ان لا يوجد ، لايلزمه قولنا : واجب ان يوجد ، ولا قولنا : واجب ان لا يوجد . و ذلك ان القول بالممكن يتساوی فيه ان يوجد و ان لا يوجد ، وذلك ان ما هو ممكن ان يوجد فهوممكن ان لا يوجد.

و اما واجب ان يوجد و واجب ان لا يوجد ، فايّهما كان صادقا لم يمكن ان يصدق معه مجموع الباقيين، وهو ممكن ان يوجد وان لا يوجد. ففى اى موضع صدق فيه قولنا : واجب ان يوجد ، لم يصدق معه ممكن ان لا يوجد ؛ واى موضع صدق فيه واجب ان لا يوجد ، لم يصدق فيه يمكن ان يوجد ؛ واى هذين صدق ، لم يمكن ان يصدق معه مجموع الباقيين . فاذاً قولنا واجب ان يوجد ، وواجب ان لا يوجد ، ليس ولا واحد منهما لازم لقولنا يمكن ان يوجد .

فقد بقى اذاً ان يكون الذى ينبغى ان نجعل لازما لقولنا: ممكن ان يوجد، من مقدمات الواجب ، انما هو قولنا : ليس واجبا ان لا يوجد . ويشدّ ذلك ايضا ان يرتفع لزوم المحال الذى لزم من الوضع الاول . فان قولنا : ليس واجبا ان لا يوجد قد يصدق على [١٦٢ ملى] قولنا : واجب ان يوجد . و ذلك انه نقيض ضد واجب ان يوجد . فان قولنا : ليس واجبا ان لا يوجد سلب مناقض لقولنا: واجب ان لا يوجد ، الذى هو ضد قولنا : واجب ان يوجد .

فاذاً يجب ان تكون اللوازم من مقدمات الواجب لمقدمات الممكن المناقضات على مثال الممتنع، فتصير متناقضتى الواجب المعدولة تلزمان (١٥٢ ب) متناقضتى الممكن البسيطة ، ومتناقضتى الواجب البسيطة تلزمان متناقضتى الممكن المعدولة. فاذا وضع كذلك ، لم يلحق هذا الوضع الثانى المحال الذى يلحق الوضع الاول. فبهذا تعقب امر اللوازم ، والى هذا المقدار من التعقيب بلغ .

ثم شرع بعد هذا فى ان يتشكك فيما وطّاه فى القول الذى تقدّم قريبا ، ان قولنا : واجب ان يوجد ، لازم لقولنا : يمكن ان يوجد ؛ فابتدأ بذكر القول الذى يصحّح هذا ، ثم اردفه بالقول الذى يبطله ؛ فجاء بقولين : احدهما يصحّح ان قولنا : واجب ان يوجد ، لازم لقولنا : ممكن ان يوجد؛ والاخر يصحّح ان قولنا: واجب ان يوجد ، لا يمكن ان يكون لازما لقولنا : ممكن ان يوجد .

فبهذا التشكك صار الى استخراج الانحاء التى [١٣٧ مج] يقال عليها الممكن، والانحاء التى يقال عليها الضرورى ، و هو آخر ما التمس بيانه فى هذا الفصل .

فقال :

ولعل الانسان ان يشك ، فيقول : هل يلزم قولنا: واجب، قولنا : يمكن ان يوجد . فانه ان لم يكن يلزمه فنقيضه يتبعه، و هو قولنا : ليس يمكن ان يوجد. وان قال قايل: ان هذا القول ليس هو نقيض ذاك ، فواجب ان نقول : ان نقيضه قولنا : يمكن ان لا يوجد . والقولان جميعا كاذبان فيما وجوده واجب .

(22b, 29 - 33) (ب ٩٣)

هذا هوالقول الذى كان صحح ان قولنا: ممكن انيوجد لازم لقولنا: واجب ان يوجد .

ثم قال :

غير انا قد نرى ايضا ان الشىء الواحد بعينه يمكن ان يقطع وان لا يقطع، ويمكن ان يوجد و ان لا يوجد ، فيجب من ذلك ان يكون ما هوواجب انيوجد، يحتمل ان (١٠٥ ر) لا يوجد ، [١٦٥ ملى] وهذا ايضا باطل.

(22b , 33 - 36) (ب ٩٣)

يريد ان يبطل بهذا القول ماكان وطّاه اولا من ان قولنا : يمكن ان يوجد، لازم لقولنا : واجب ان يوجد . و ذلك ان ما هو واجب ان يوجد ، ان كان ممكنا ان يوجد ، وكل ما هو ممكن ان يوجد فهو ممكن ان لا يوجد ، يلزم ضرورة ان يكون ما هو واجب ان يوجد يمكن ان لا يوجد ، ومحتمل ان لا يوجد . و هذا ايضا كاذب ، و انما ، لزم عن مقدمتين : احديهما صادقة ، وهى قولنا : كل ما هو ممكن ان يوجد فهو ممكن ان لا يوجد ، والاخرى اذاً هى الكاذبة .

فاذاً قولنا يمكن ان يوجد ليس بلازم لقولنا : واجب ان لا يوجد. فالقياس الاول اوجب صدقه على واجب ان يوجد ، والقياس الثانــي اوجب انه غير صادق عليه . فاذاكان القياسان جميعا صحيحين ، فانـّما صدق احد القياسين على شيء مـّما للممكن ، والقياس الآخر على شيء اخر للمكن . فاذا اخــذ الممكــن بنحو مـّا ، كان صادقا على الواجب ؛ و اذا اخذ بنحو اخر، كان كاذبا عليه. فالممكن اذاً ينبغى ان يقال على نحوين او يؤخذ بنحوين .

فشرع الان ارسطوطاليس فى ان يعرف على كم نحو يقال الممكن، فقال :

فنقول: انه ليس كل ما هوممكن ان يوجد و ان يمشى ، فقد يقدر على ما هو مقابل لــذلك . بل ها هنا اشياء لا يصدق فيها المقابل . واول ذلك فىالممكنة التى ليست قواها بنطق . ومثال ذلك النار فانها تسخن كل ما لقيته ، وقوتها ليست بنطق، فالقوى التى تكون بنطق هىواحدة باعيانها لاشياء كثيرة ولاضدادها .

(ب ٩٣) (22b, 36 - 23a, 1)

يقول : انه ليس كل ما قيل عليه : انه ممكن ان يوجد كذى، او يكون كذى، ففيه (١٠٥ ب) امكان لمقابل ذلك الشيء . بل هاهنا اشياء يقال فيها : انها يمكنان توجد بحال ، ولا يصدق فيها ان يقال : ممكن ان لا تـوجد بتلك الحــال . و تلك الاشيآء كثيرة .

و اول ما يذكره من تلك الاشياء فى الممكنة التى ليست [١٣٨ مج] القوى فيها نطقاً ، و لا قواها مقرونة بنطق . ومثال ذلك النار . فان فيها قــوة بها تسخـّن ، و بتلك القوة يقال فيها : انها ممكنة ان تسخـّن . والقوى التى فــىالاجسام [١٦٦ ملى] منها ما هى قوى تفعل بها فى غيرها ، و منها ما هى قوى تقبل بهـا الفعل عن غيرها . ولاجل تلك القوى التى بها تفعل او تنفعل ، يقال فيها انهــا ممكنة ان تفعل او تنفعل .

والقوى التی بها تفعل الاجسام او تنفعل ، منها ما هی نطق، اومقرونة بنطق؛ ومنها ما لیست هی بنطق، ولا مقرونة بنطق. و انما قلت: نطق او مقرونة بنطق ، لان کثیرا من الناس یری انالنطق اولا هو الذی به یفعل الانسان؛ لا بقوة اخرى، فانهم یروان ان الارادة هی نطق مـّا . و اخرون یرون ان الارادة لیست هی بنطق، ولکنها شیء اخر و قوة اخری مقرونة بنطق . وهاهنا لیس ینبغی ان یبالـی الانسان کیف ماکان ، کانت تلك القوى التی یفعل بها الانسان افعاله الارادیـة نطقا ، او مقـرونة بنطق . وجمیع هذه القوى بها یقال فیالشیء انه ممکن ان یفعلکذی او انینفعل.

والمثال الاول اخذه من الاشیآء التی قواها التی بها تفعل او تنفعـل لیست بنطق ولا مقرونة بنطق . فقال : ومثال ذلك النار فانها تسخـّن کل مـالقیة و قوتها لیست بنطق ، یعنی لیست قوتها نطقا ، ولا مقرونة بنطق . و ینبغی ان نفهم من قوة النار وقوی سایر الاجسام (۱۰۶ ر) التی تشبه النار ، انهـا قوى تصیر بهـا الاشیاء مستعدةً لان تفعل فعلاً واحدا فقط ، او مستعـّدة لان تقبل فعلا واحدا فقط، لاذلك الشیء وضده . و انما لیست تفعل دایماً ، امـّا لانها لا تجد مادة ، و امـّا لان تعاق عن فعلها بشیء من خارج لا من ذاته ، و اما ان تضعف قوتها بان یـزول بعضها ، او بان تکون المادة التی فیها تفعل عسرة القبول لفعلها . فاما ان یکـون عنها فعل مضاد لذلك الفعل ما دامت فیها تلك القوة ، فلا. بل یکـون عنها ضد ذلك الفعل بان تزول تلك القوة ، و تخلفها فی ذلك الجسم بعینه ضدها .

وها هنا قوى فیاجسام اخر بها تفعل اوتنفعل. الا انـّها بتلك القوة الواحدة مستعـّدة لان تفعل فعلاً مـّاوضد ذلكالفعل، او تنفعل انفعالاً مـّا وضدذلك الانفعال. فهذه هی التی یقال فیها انها ممکنة لان تفعل الشیء [۱۶۷ ملی] و ان لا تفعلـه ، او تفعل ضده ، او ممکنة ان تفعل شیئا مـّا وان لا تنفعـل، او ان تنفعـل ضد ذلك الانفعال . فهذه هی التی تکـون واحدة باعیانها لاشیاء [۱۳۹ مج] کثیرة و لاـ ضدادها .

والامكان والقوة والقدرة والاستطاعة هي اسماء ينبغي ان نفهم الان على انها مترادفة ، غير ان كثيرا من الصنايع تستعمل هذه الالفاظ على معان مختلفة . و ذلك ان كثيرا من الناس قد اعتادوا ان يوقعوا اسم الاستطاعة والقدرة على القوة التي هي نطق او مقرونة بنطق ، فلذلك لا يسمّون ما سوى الانسان من الحيوان مستطيعاً ولا قادرا . وجرت عادة كثير من الناس ان لا يوقعوا اسم القوة الا على الشيء الذي به نفعل فعلا كثيرا او عظيماً او سريعاً ، و يجعلون مضاد هذه القوة الضعف، و هو ان يكون الشيء الذي به نفعل ليس بكثير الفعل في العدد ولا بعظيم ولا بسريع ، فهذا معنى الضعيف. (١٠٦ پ) و يوقعون اسم القوة على المقابل للضعف .

و اما هاهنا فانه ينبغي ان نفهم من جميع هذه معنى واحدا . و ينبغي ان نعلم ان الممكن ربما دل به على حال موضوع الشيء ، و ربما دل به على حال محمول الشيء . مثال ذلك قولنا : النار ممكنة ان تسخّن الحديد، والسخونة ممكنة ان توجد في الحديد . فان الممكن في القول الاول يدل به على حال مّا للنار ، ليس يمكن ان تكون عنها لا سخونة . و لكن قد يماس النار الحديد فلا يسخّن الحديد ، ليس لاجل ان القوة التي في النار قد بطلت، او انّها هي السبب في ان لم تسخّن الحديد ، ولكن عسر قبول الحديد للحرارة ، فالعايق للسخونة و لفعل تلك القوة هو في الحديد . فاذا كان كذلك ، فالسخونة في نفسها ممكنة ان توجد وان لا توجد في [١٦٨ ملی] الحديد عن النار . و هذا الامكان هو كاين في السخونة ، لا بحسب الاضافة الى النار ، لكن بحسب الاضافة الى ما في الحديد من العايق عن قبول فعل النار فيه .

وكذلك لو اتفق ان كانت مادة سريعة القبول لفعل النار فيها، وكان هناك عايق من خارج؛ لكان الامكان الذي في السخونة من انها ممكنة ان توجد في الحديد عن النار و ان لا توجد ، من جهة ذلك العايق ، لا من جهة النار ولا من جهة المادة . ولذلك جعل ارسطوطاليس الممكن الذي استعمله في القضايا ، وفي مقدمات القياس،

و دلالة جهة الممكن التى قرنها بها فى كتاب القياس[١] ، على الممكن الذى [١٤٠ مج] هو فى المحمول لا على القوى والاستعدادت التى فى الاجسام والموضوعات. كقولنا : اممكنة ان تكون فى كل ب ، او قولنا: ب ممكنة ان توجدا. فان هذا الامكان ليس هوالقوى فى الاجسام ، (١٥٧ ر) لكن هو الامكان الذى سبيله ان يقرن بالمحمول ، سواء كان ذلك فى المحمول من جهة الموضوع او من جهة شيء اخر خارج عن الموضوع على مثال ما هنا فى السخونة .

الا ان ارسطوطاليس ابتدأ من امر الممكن بما هو طبيعة وذات موجودة فى الامور ، فذكر القوى التى بحسبها يقال فى الامور انهـا ممكنة ان تفعل او تقبل الفعل ، فقسمها الى صنفين : صنف هى بنطق ، وصنف لا بنطق . فالتى بنطق هى واحدة باعيانها لاشياء ولا ضدادها . والتى ليست بنطق جعلهـا صنفين : صنف تعد بها الاجسام نحو اشيآء واحدة بعينها لا الى اضدادهـا ، وصنف تعدّ بها الاجسام لاشيآء ولاضدادها .

فقال :

فاما القوى التى ليست بنطق ، فليس كلها كذلك .

(23a,1 - 2) (ب ٩٣)

يعنى ليست كلها للشيء وضده .

وقال :

لكن الامر على ما قلناه فى النار، و ذلك انه ليس ممكنا
ان تحرق وان لاتحرق، وكذلك غيرها مما يفعل دايماً .

(23a, 2 - 3) (ب ٩٣)

يعنى ليس[٢] فى استعداد النار ان تحرق و ان لا تحرق، بل القوة التى فيها

١- . 25a, 37

٢- أضيفت فى هامش الاصل.

هى قوة لان تحرق فقط . فاذا لم يحصل منها احراق ، فلعايق من المادة اوغيرها.
وكذلك ، غير النار مما يفعل دايما . [١٦٩ ملى]

يريد بقوله : مما يفعل دايما، احد شيئين : اما ان يعنى بهمما شانها انتفعل، مما فيها قوة لان تفعل شيا واحدا بعينه ، وله عوايق تعوقه عن فعلـه . فالتى ليست لها عوايق اصلاً مثل الشمس ، فانه ليس لها عايق عن الحـركة لا من نفسها ولا من غيرها . و هى ممكنة ان تفعل و ممكنة ان تطلع. و ليس لها عايق من الطلوع اذا بلغت بحركتها الى الموضع الذى فيه تكون طالعة . و كذلك مـن شانها ان تنكسف (١٠٧ب) من غير ان يعوقها عايق اذا بلغت بحركتها الى الموضـع الذى فيه تنكسف .

و قال :

الا ان بعض الاشيآ مما قـوته بغير نطق، قد
يمكن فيها ايضا ان تقبل معا المتقابلات

(23a.3 - 4) (ب ٩٣)

بعد قسم الاشياء التى قوتها ليست بنطق ولا مقرونة بنطق، الى صنفين: احد هما القسم الاول الذى ذكره ، والثانى الصنف الذى فيه قوة يقبل بها المتقابلين ، اما فى ان يفعل بها المتقابلين ، و اما فى [١٤١ مج] ان يقبل بها مـن غيره فعلين متقابلين .

ثم قال :

و انما قلنا هذا القول، لتعلم انه ليس كل امكان فهـو
للاشياء المتقابلة، ولا فيما يقال فى النوع الواحد بعينه،
وان بعض الامكان مشترك فى الاسم، وذلك انالممكن
ليس هو مما يقال على اطلاق.

(23a 5 - 6) (ب ٩٣)

يعنى انا انما ذكرنا القوى التى فى اصناف الاشياء ، و ذكرنا الاجسام التى تبيـّن فيها من اول الامر ان قواها ليست هى استعدادت لاشياء متقابلـة، بل لاحـد المتقابلين فقط ، والاجسام التى قواها استعدادت بذواتها و بانفسهـا و اولاً لاشيآء متقابلة ، لتعلم انه ليس كل امكان فهو للاشيآء المتقابلـة ، و لا كل امكان فيما يقال فى النوع الواحد بعينه . و لتعلم ان بعض ما يقال عليه الامكان مشترك مـع بعض اخر مما يقال عليه الامكان فى الاسم ، فيصير مـا يقال عليه الامكان صنفين . و كلا (١٥٨ ر) الصنفين يقال الممكن عليهما جميعا باشتراك الاسم . ومعنياهما مختلفان. [١٧٥ ملى] .

فقوله : فيما يقال فى النوع الواحد بعينه ، يريد به و لاكل امكان فيمـا يقال الممكن عليه ، على ان ذلك الشىء ممكن فى نوع واحد بعينـه دون مقابلـة . بل الممكن يقال باشتراك الاسم . و ذلك ان الممكن ليس هوممّا يقال على الاطلاق، اى على موضع واحد بعينه فقط .

ثم قال :

بل منه مـا يقال حقا ، لان الشىء يفعل . و مثال ذلك قولنا فـى الماشى : ان الشى ممكـن لـه لانه يمشى

(23, 8 - 9) (ب ٩٢)

يعنى بل من الممكن ما يقال و يصدق على الشىء حين ما يفعل وحين ماهو بالفعل . فان الحال التى هو بها بالفعل ، يقال فيها انها ممكنة لذلك الشىء الذى فيه تلك الحال بالفعل . مثال ذلك قولنا فى الشىء : ان المشى ممكـن له ، لانـه دايب يمشى . ففى حين ما يمشى يقال : ان المشى ممكن له ، لا على معنـى ان الممكن يدل على مشى له مستقبل ، بل على المشى الذى هو له حين ما يمشى .

ثم قال :

وبالجملة قولنا فى الشىء : انكذى ممكن له، لانه بالفعل

بالحال التى يقال انها ممكنة له . ومنه ما يقال ذلك فيه،
لان من شانه ان يفعل. ومثال ذلك قولنا فى الشىء: انه
قد يمكن ان يمشى، لان من شانه ان يمشى .

(23a, 9 - 11) (ب ٩٢)

ان من شانه فى المستقبل ان يفعل .
ثم قال :

وهذا الامكان انما هو فى الاشيآء المتحركة وحدها ،

(23a, 11 - 12) (ب ٩٢)

(١٠٨ ب) يعنى الامكان الدال على المستقبل انما هو فى الاشياء التى تتبـّدل جواهرها او اعراضها دون جواهرها .
ثم قال :

فاما ذاك فهو ايضا فى الاشيآء غير المتحركة .

(23a, 12 - 13) (ب ٩٢)

يعنى الممكن الذى يقال على ما هو بالفعل، فهو ايضا فى الاشياء غير المتحركة. يعنى انه فى المتحركة، و ايضا فى الاشياء غير المتحركة . يعنى ان ذلك الممكن الدال على ما هو بالفعل يوجد فى الاشياء التى تتغيـّر جواهرها و اعراضها، و فى الاشياء التى لا تتغيـّر جواهرها ولا اعراضها.

فان الممكن الدال على مستقبل الشىء يوجد خاصـّة فى الاشياء التى تتبـّدل. والاشياء التى تتبـّدل [١٢٢ مج] يمكن ان تتوهم على ضربين. فانها تتوهم واقفة حيناً و متغيـّرة [١٧١ ملى] حينا . و قد يمكن ان تتوهم متغيـّرة تغيـّرا بلا فتور ولا انقطاع. فالتى تقف حينا و تتغيـّر حينا، فانها من قبل ان تتغيـّر كان انممكنا تتغيـّر، و ان يحصل فيه ذلك الشىء الذى اليه تغيـّر، من قبل ان يتغيـّر. الا انه على ضربين:

احدهما ان یکون ما دل علیه الممکن من حالة فی المستقبل لا یمکن ان لا تحصل له تلك الحال . و هذا هو الممکن الدال علی ما شأنه انیکـون معـّدا لامر واحد دون مقابلة ، اذا لم یکن له عایق من خارج .

والثانی ان یکون ما دل علیه الممکن من حالة فی المستقبل هـو ممکـن ان یوجد و ان لا یوجد . و ذلك فیماکان معـّدابقوة واحـدة نحو المتقـابلین ، و فیما یمکن ان یکون له عایق من التی هی معـّدة نحو شیء واحدة بقوة ذاتها.

و اما الممکن الدال علی ما هو بالفعل ، فانه فی‌الاشیاء غیرالمتبـّدلة (۱۰۹ ر) الوجود و غیر المتبـّدلة الاعراض ، و ذلك ان تلك کلـّها بـالفعل ، والممکـن یدل علی ما هو بالفعل . و اما الاشیاء المتحـّرکةفان هذا الممکن انما یصدق علیها حین ما تتحـّرك ، فانها حین‌ما تتحـّرك فهی بالفعل فیمافیه تحـّرك .

وضربا الممکن موجود ان فی الذی یتحـّرك حین ما هو دایب یتحرك . و ذلك ان ما فیه تحـّرك وحصل وجوده بالحرکة، یقال فیه انه ممکن ، علی معنی انه قد حصل بالفعل . و هو فی حین ما یتحـّرك، فهو ایضا شأنه ان یحصل له شیء اخر مما فیه یتحـّرك . و ذلك ان المتحـّرك حین‌مایتحـّرك یحصل ممـّا فیه یتحرك جـزو بالفعل ، و یبقی هناك جزو اخر الیه یتحـّرك ، فهو حین‌ما حصل له جزومـّا بالفعل، فهو ممکن وجود ذلك الجزو له ، بمعنی انه قد حصل بالفعل ، وهو فی ذلك الان ممکن ان یحصل له فی‌المستقبل جزو آخر مما فیه یتحـّرك . و هذا الممکـن هو الدال علی ما سیحصل له فی‌المستقبل ، و علی ان فیه شیأ مـّا به یقبل مـا یحصل‌له بالفعل فی المستقبل .

و قوله : ما یقال حقا ، قد یحتمل ان [۱۷۲ ملی] یکون اراد بالحق‌الصادق، و قد یحتمل ما یکون اراد به الواجب و الاضطراری. فان الحـّق قـد یستعمـل‌علی هذین ، علی ما هو واجب و علی ما هو صادق .

ثم قال :

والقول بانه یمکن ان یمشی، او انه یمشی ، صادقان

فيما هو دايب يمشى ويفعل[1] وفيما من شانه المشى .

(23a, 13 - 15) (ب ۹۲)

يعنى ان قولنا: ممكن ان يمشى يصدق على ما هو دايب يمشى ويفعل[1] وفيما ليس يمشى الان و من شانه ان يمشى فى المستقبل.

ثم قال :

(۱۰۹ ب) فاما ما قيل ممكنا على هذا الوجه [۱۴۳ مج]
فليس بصادق، اذا قيل على الاطلاق فى الواجب ضرورة،
و اما على الوجه الاخر فانه صادق .

(23a, 15 - 16) (ب ۹۲)

يعنى على الممكن الذى يعنى به ما من شانه المشى فى المستقبل ، و يمكن ان لا يكون له المشى ، فليس يصدق على الواجب ضرورة ، و اما على الوجه الاخر فانه صادق . يعنى الممكن الدال على ما هو بالفعل، فانه صادق على الواجب ضرورة .

فان ما هو واجب ضرورة هو لا محالة بالفعل، فالممكن اذاً اعم من الضرورى، لانه يقال على ما هو ضرورى و على ما ليس بضرورى . و قد كان ما هو بالفعل والضرورى ، على ما تقدم تقسيمه فى اخر الفصل الثانى، انه على ثلثة : على ما هو دايم لم يزل ولا يزال ، و ضرورى ما دام موضوعه موجودا، وضرورى الوجود ما دام هو موجوداً. فالممكن اذاً يقال على هذه المعانى الثلثة من معانى الضرورى . و يقال على معنى رابع ، وهو الممكن فى المستقبل ان يوجد و ان لا يوجد . فهو اذاً اعمّ من جميع اصناف الضرورى ، فان اصناف الضرورى كلّها بالفعل .

---

۱ــ «مج» چنين است ، در اصل و ملى بى نقطه است.

ثم قال :

فاذاكان الكـلـّی لاحقا بالجزوی، فقـد يجب ان يلزم فيما هو واجب ان يوجد ان يكـون ايضا ممكنـا ان يوجد ، الا انه ليس على كل معنى الممكن .

(ب ۹۲) (23b, 16 - 18)

يعنى ان الممكن قد يلزم الواجب بوجه آخر، على مثـال لزوم الكـلـّی لما هو (۱۱۰ ر) اخـّص منه . فلذلك اذكان الكلى لازما المجـزوی ، فانـه اذا وضـع الجزوی [۱۷۳ ملی] موجوداً ، لزم ضرورة ان يوجد الكلى . مثل الانسان ، فانه اذا وجد ، لزم ضرورة ان يوجد الحيوان . فقد يجب اولاً ان يلزم فيما هو واجب ان يوجد ان يكون ممكنا ان يوجد، اذكان قولنا: ممكنا ان يوجد، اعـّم من قـولنا: واجب ان يوجد . الا ان الذى يصدق من معانى الممكـن على الواجب ليس هو جميع معانيه ، بل ما هو من معانيه بالفعل . و اما مـاكان منه فـى المستقبل ، فليس يصدق على الواجب .

فقد حصل جميع ما قصد ارسطوطاليس بيانه من معانـى الممكـن فی هذا الفصل . و لكن الذى بقى ان نستثنيه نحن بان ننظر فی سالب الممكـن ، اذ كان الممكن يقال على اربعة معـان ، هل سلبه هـو سلب الاربعة كلها ، او انمـا هـو سلب بعضها. فان ارسطوطاليس سلب الممكن على انه سلب جميع انحاءالممكن.

و انحاء الممكن اربعة: احدهما ان يوجد وان لا يوجد ، والباقية هی انحآء الضرورى. فالممكن الدال على المعنى الاول يسميه الممكـن بالحقيقة . و انحاء الضرورى يسمـّيها [۱۴۴ مج] الممكن باشتراك الاسم . وكذلك يسمـّى من انحاء الضرورى الذى لم يزل ولا يزال ، الضرورى بالحقيقة. والمعنيان الباقيان من معانی الضرورى يسمـّيها الضرورى لا بالحقيقة ، و يـسمـّيهـا فـی كتاب القياس[۱] المطلقة

---

۱- ۰ 25a1 1- 28b29

والوجودية على ما يقول الاسكندر الافروديسى . و يبيّن انه اذا استعمل سلب الضرورى ، فانما يعنى به سلب جميع معانى الضرورى. فيصير سلب الضرورى اذا اريد به سلب جميع الضرورى يلزم عنه ايجاب الممكن الحقيقىّ . و يصير سلب الممكن متى اريد به سلب جميع انحاء الممكن الاربعة رفع الوجود اصلا بالكلية. فيصير ممتنع الوجود بكل وجوه الامتناع، و محالاً بكل وجوه (۱۱۵ ب) المحال.

و فى هذا شك له قدر . و ذلك ان الممكن اذا استعمل فيما بعد ، فانما يستعمل على انه الممكن [۱۷۴ ملی] الحقيقى فقط . و اذا سلب ، سلب الحقيقى و ساير ما يقال عليه الممكن باشتراك الاسم . فيصير شبيها بمن استعمل العين فى الايجاب على انها العين التى بها نبصر، و حين سلبه سلب جميع ما يقال عليه اسم العين . واذ كان السلب انما ينبغى ان يسلب ذلك المعنى الذى اوجبه الايجاب ؛ فقد ينبغى ، اذا اوجبت العين التى بها نبصر لشىء مّا ، ان تسلب تلك العين بعينها لا غير . فاذا كان كذلك ، فانا اذا قلنا : ممكن ان يوجد، و جعلنا معنى ذلك الممكن الحقيقى ؛ فان سلبه ينبغى ان نعنى به سلب ذلك المعنى الحقيقى فقط . وهذا قد ذهب اليه قوم من المنتسبة الى المشائين من حدث المفسرين .

فاذا كان كذلك، كان قولنا: ليس بممكن ان يوجد، صادقاً على قولنا: ضرورى ان يوجد ، من قبل انه يكون معنى قولنا: ليس بممكن ان يوجد ليس بامكان يوجد، اى وجود ما يوجد ليس بامكان بل بالضرورة. فيكون ما ليس بممكن ان يوجد هو ضرورى ان يوجد. و ذلك على ظاهر الامر شنع. لكن ان اريد بقولنا: ليس بممكن ان يوجد ، ليس بالامكان وجوده بل بالضرورة ، كان اقل شنعة ، او زالت الشنعة بالواحدة .

وعلى هذا الاصل بنى كثير من الحدث، و هم كثير من مفسرى الاسكندرانيين. وصار بعضهم الى ان غلّط ارسطوطاليس فى جميع ما تكلم فيه الى هذا المكان ، من المواضع الذى ابتدا يذكر فيه لوازم الواجب والممكن ، و نسبه انه غلط،

[۱۴۵ مج] ولم یشعر باشتراك الاسم فی قولنا: لیس بممکن ان یوجد . فانه اخذه علی انه انما یسلب معنی واحد یشمل جمیع اصناف الممکن.

(۱۱۱ ر) وارسطوطالیس قد شعر بهذا و عرفه . والدلیل علی ذلك ما قد قاله فی الشکل الثانی من اشکال المقاییس الممکنة الصرف التی ذکرها فی کتاب القیاس[۱] . الا انه ذهب فی استعماله سلب الممکن [۱۷۵ ملی] الی سلب جمیع معانی الممکن ، وفی ایجابه الی ایجاب الممکن الحقیقیّ . وکذلك فعل فی الاضطراری . فانه استعمل فی سلبه علی انه سلب جمیع معانی الضروری ، و استعمل فی ایجاب الضروری ایجاب المعنی الحقیقیّ فیه .

فلذلك قال :

وعسی ان یکون ایضا مبدأوها کلها قولنا : واجب، و قولنا : لیس واجبا ان یوجد وان لا یوجد ، ثم ینبغی ان نتامل کیف لزوم سایر تلك الباقیة لهذه .

(23a, 18 - 20) (ب ۹۴)

فأنه لما صار الی اخر غرضه فی الممکن ، جعل وضع المقدمات ذوات الجهة، فی الواجب والممکن والممتنع، علی النحو الذی یستعمله فی کتاب القیاس[۱] وهو هکذی :

| | |
|---|---|
| واجب ان یوجد | لیس بواجب ان یوجد |
| لیس بممکن ان لا یوجد | ممکن ان لا یوجد |
| ممتنع ان لا یوجد | لیس ممتنعا ان لا یوجد |
| واجب ان لا یوجد | لیس بواجب ان لا یوجد |
| لیس بممکن ان یوجد | ممکن ان یوجد |
| ممتنع ان یوجد | لیس بممتنع ان یوجد |

و بعض المفسرین یقدم وضع مقدمات الواجب المعدولة . وانا اری ان

۱- 36b, 26

۲- 32a15ss. 35b23ss. 28a 13 ss.

نقدم وضع مقدمات الواجب البسيطة . لان ما تدل عليه موجبات الواجب البسيطة فى غاية ما يكون من الكمال . و ما تدل عليه موجبات الواجب المعدولة، فتلك فى غاية الخساسة والنقص ، ان كان يجوز ان يقال فيما ليس بموجود ولا يمكن ان يوجد اصلاً : (١١١ ب) خسيس . و مقابلة هذين متوسطة بين هذين الضدين .

فان قولنا : واجب ان يوجد و واجب ان لا يوجد ، هما فى غاية التضاد . و قولنا : ليس بواجب ان يوجد و ليس بواجب ان لا يوجد ، هما متوسطان بين المتضادين . فلذلك اضيف قولنا: ممكن انلا يوجد الى احد هما ، و ممكن ان يوجد الى الاخر.

و انت اذا تاملت [١٤٦ مج] الموجودات، وجدتهذا الوضع الذىاخترناه طبيعيا ، الا ان هذا خارج عن هذه الصناعة ، و عن الغرض الذى قصدناه . و انما اتينا منه بهذا المقدار، لانا راينا ارسطوطاليس قد احب انيذكر بعض هذه فى اخر هذا الباب . و هو قوله :

> وقد ظهر مما [١٧٦ ملى] قلنا: ان ما وجوده واجب ضرورة فهو بالفعل، فيجب من ذلك اذكانت الاشياء الازليّة اقدم ان يكون ايضا الفعلاقدم من القوة ، فتكون بعض الاشياء بالفعل دون القوة . و مثال ذلك الجواهر الاول ، و بعضها مع قوة ، و هذه الاشياء هى بالطبع اقدم . فاما بالزمان فانها اشد تاخرا ، و بعضها ليست فى حال من الاحوال بالفعل انما هى قوى فقط .

(23a, 21 - 26) (ب ٩٤)

وهذه اشياء خارجة عن صناعة المنطق . وقد استقصى امرها ارسطوطاليس

فى المقالة الثامنة من كتاب ما بعد الطبيعة . وهى ايضا مع ذلك اشياء غامضة . و كثير منها غير بيّن الوجود . الا ان ارسطوطاليس وضعها وضعا ، وفيها بين القدمآء اختلاف شديد متفاوت .

ولكن يمكن ان يقع الاقناع فى كثير من هذه الاشيا بالاستقراء . فانه قسم الاشياء الموجودة كلها ثلثة اقسام : فجعل منها ما هو بالفعل دون القوة ، و جعل منها ما هو بالقوة (۱۱۲ ر) دون الفعل ، و بعضها جعلها حينا بالقوة وحينا بالفعل . فمن هذه الثلثة ، الاول والثانى محتاجان الى براهين، وهما من الأشياء البعيدة جدا.

واما القسم الثالث فانه يمكن ان يبيّن امره بالاستقراء . فان فى المحسوسات والاشيآء المتكونة الفاسدة ، التى يعرفها ما هو بهذه الحال، و هى جميع الاشياء التى لا تكون موجودة ثم تحصل موجودة ، فانها من قبل ان تحصل موجودة كانت ممكنة ان توجد بالفعل . و هذه هى التى ارادها بقوله : وبعضها مع قوة ، اراد بالفعل مع القوة . و قال فيها : ان هذه الأشياء هى بالطبع اقدم . فاما بالزمان فهى اشدّ تاخّرا. يعنى ان وجود هذه الأشياء من جهة ما هى بالفعل هى بالطبع اقدم، فاما بالزمان فهى اشد تاخرا . يعنى ان وجودها بالفعل متاخر بالزمان عن كونها ممكنة ان توجد .

وقوله : بعض الأشياء بالفعل دون القوة ، ومثال ذلك الجواهر الاول، فهذا ايضا من الاشيا الغامضة ، [۱۷۷ ملى] و مثاله اغمض جدا . غير ان معنى الجواهر الاول كانت كانها مشهورة عند جمهور اهل زمانه . فان اولئك كانوا يعتقدون الهةً كثيرة . فتلك التى كان اهل زمانه فى بلده يرون انها الهة يرى اهل زماننا انها ملايكة . و يرى اهل زماننا [۱۴۷ مج] انها مايتة ، ويرى اوليك فيها انها ازلية . فلذلك صار هذا الباب مثالا غامضاً. فلذلك راينا ان نجعل مكان هذه الاشيآ التعاليمية التى هى بيّنة انها لا يمكن تغيّرها و تبدّلها مكان الازلية ، مثل ان المثلث زواياه الثلث مساوية لقايمتين و اشباه ذلك . فان ارسطوطاليس استعمل هذا بعينه مثالا

للاشياء الازلية فى المقالة الثامنة من السماع الطبيعى[١] . فان المحمولات التى لا يمكن ان تفارق موضوعاتها اصلاً ، فانها هى الضرورية و هى التى نفهم من قوله: الاشيآء الازليّة .

و قوله : وبعضها (١١٢ ب) ليست فى حال من الأحوال بالفعل ، بل انما هى قوى فقط . وهذا ايضاً من الاشياء الغامضة جدا . فانه ليس يبيّن ان هاهنا شيأ بهذه الحال ، حتى يصح وجود لا نهاية ، و ما هو غير متناه ، على المعنى الذى يرى ارسطوطاليس وجوده . الا ان ارسطوطاليس انما ذكر هذه الاشياء فى هذا الموضع لانه عازم فى كتاب القياس[٢] على ان يكثر فى تاليف القياسات التى مقدماتها ممكنة ، و التى مقدماتها وجوديّة ، والتى مقدماتها ضروريّة .

فاراد ان يعرف ان تكثيره فى تلك ليس هو تكثيراً بما لا ينتفع به ، بل هو تكثير ضرورى . اذ كانت الموجودات تنقسم ثلثة اقسام : ضروريّة فقط ، و ممكنة فقط ، و ممكنة حينا و ضروريّة حينا . فالتى هى ممكنة حينا ، و ضروريّة حينا ، هى التى من طبيعة الممكن ، الا انها قد حصلت بالفعل . و هى التى يسمّيها الوجوديّة.

و قصد بقسمته الموجودات الى هذه الاقسام الثلثة ، ليعرّف ان المقدّمات تنقسم هذه القسمة ، والنتايج والمطلوبات تنقسم هذه القسمة . فاذا كان كذلك ؛ كانت المطلوبات و النتايج [١٧٨ملى] الكاينة فى الاشياء الازلية الضروريّة عن مقدمات ضروريّة وازليّة ، والمطلوبات والنتايج الكاينة فى الامور الممكنة عن مقدمات ممكنة ، وكذلك النتايج والمطلوبات الوجودية ، انما هى عن قياسات مقدماتها وجودية. و يبيّن بها ان الصنايع القياسية تنقسم هذه الثلثة الاقسام ، و ان جميع الاشيا المنظور فيها المفحوص عنها هى هذه الثلثة .

فلذلك يزول ما قاله جالينوس الطبيب فى كتابه فى البرهان، ان ارسطوطاليس

---

١- 252b 2

٢- 36b26

کثّر فی کتابه فی‌القیاس [۱۴۸ مج] فی الممکنات والوجودیة فیما لا ینتفع به . و ذکر ارسطوطالیس من هذه الاقسام الثلثة اشیاء غامضة ، و قدکان یمکنه ان یذکر منها ما هو دونها فی‌الغموض . و انما فعل ذلک ، لیعرف ان هذه القیاسات الثلثة لیس انما ینتفع بها (۱۱۳ ر) فی‌الصنایع العملیة .

والصنایع التی انما تنظر من الممکنات فی الاشیاء الخسیسة ، مثل الاشیاء التی تنظر فیها صناعة الطب وصناعة الفلاحة ، فان هذه و اشباهها انما تنظر من الاشیاء الممکنة فی الامور السهلة الخسیسة . ولا ان‌القیاسات الضروریّة انما ینتفع بها فی‌التعالیم ، وفی الحیل، و فی‌الاشیاء الضروریّة التی هی سهلة او خسیسة . بل القیاسات الممکنة والوجودیة ینتفع بها من الامور فی الاشیاء التی فی الغایة القصوی من‌البعد والغموض. والقیاسات الاضطراریةینتفع بها من‌الامورالاضطراریّة فی الاشیاء الازلیّة، التی منها الجواهر الاول التی اخذها مثالات . فان تلک مع اضطراریّتها جمعت‌البعد عن‌المعارف الاول‌جدّا، وعسرالفهم والکمال فی‌الوجود.

فلذلک ذکر من الممکنة شیأ من اغمض ما فیها ، و من‌الاشیاء الاضطراریّة اغمضها ، لیعرّف ان الذی هو مزمع ان یتکلم فیها انما هی طرق الی معرفة هذه الاشیأء الغامضة . و اذا کان کذلک ، فکیف یری جالینوس فی تلک القیاسات انها فضل ، [۱۷۹ ملی] اذ کانت هذه الامور الغامضة و اشباهها لا یمکن ان یصار الیها الا بتلک .

## الفصل الخامس

قال الفارابى ، رحمه‌الله : قصده فى هذا الفصل ان يفحص هل الاقاويل المتقابلة الموجبة التى مواد ها فقط متضادة ، اشد تبايناً و تقابلا و تضادا ، او الاقاويل المتقابلة من جهة الايجاب والسلب هى اشد تضادا .

فان الاقاويل المتقابلة من جهة الايجاب والسلب هى اشدّ ، كما قد احصيت ، هى خمسة اصناف : شخصيتان ، (١١٣ پ) ومتضادتان ، و ما تحت المتضادتين ، ومتناقضتان ، و مهملتان . ولكل واحدة من هذه الخمسة نظر فى الاقاويل الموجبة التى موادها متضادة .

مثالات ذلك ، اما فى الشخصيتين فقولنا : زيد خيّر ، زيد ليس بخيّر . و نظيرتها زيد خيّر ، زيد شرير . و اما فى المتضادتين ، فقولنا : كل انسان خيّر ، ولا انسان واحد خيّر . كل انسان خيّر ، كل انسان شرير . و اما ما تحت المتضادتين ، فقولنا : كل انسان ما خيّر ، ليس كل انسان خيّر . انسان ما خيّر ، انسان ما شرير . و فى المتناقضتين ، فقولنا : [١٤٩ مج] كل انسان خيّر ، ليس كل انسان خيّر . و نظيرتها : كل انسان خيّر ، انسان ما شرير . واما فى ما تحت المتضادين قولنا : انسان ما خيّر ، ولا انسان واحد خيّر . ونظيرتها : انسان ما خيّر ، كل انسان شرير . و اما فى المهملات ، فقولنا : الانسان خيّر ، الانسان ليس بخيّر . الانسان خيّر ، الانسان شرير .

فيصير لكل موجبة مقابلتان اثنتان : احــداهما سالبة ، والاخــرى مــوجبة . مادتها مضادة لمادة الموجبة الاولى . و ارسطــوطاليس يفحــص هل اذا وضعت موجبة فی صنف ما من اصناف المتقابلات التی احصيناها، وكانت لها مقابلتان اثنتان: احداهما سلب تلك الموجبة ، والاخرى الموجبة التی مادتها مضادة لمادتها ، ای هاتين المقابلتين لها اشـّد مقابلة و اشـّد مباينة ، هل سالبتها [١٨٠ ملی] اشـّد مقابلة لها و مباينة ، او موجبتها التی مادتها مضادة لمادتها .

فان ارسطوطاليس يسمـّی ما هو اشـّد مباينة لها اكمل مقابلة ، وما هــو ابعد فی المباينة وهو الضـّد ربما سماه اشـّد تضادا ، على عادته. فانه اذا سمـّی المتقابلات متضادات ، قال وهی فی هذه اشـّد (١١٢ ر) تضاداً ، يعنی انها اشـّد تقابلا. فهــذا معنى قوله :

و قد ينبغی ان ننظر هل ضـّد الايجاب انما هــو السلب، او ضـّد الايجاب ابدا انما هو الايجاب، وهل قولنا: كل انسان عدل، هو ضد لقولنا : ولا انسان عدل، او انماهو ضـّد قولنا : كل انسان جاير، كانـّك قلت: سقراط عدل ، سقراط ليس بعدل ، سقراط جاير، ای الاثنين مــن هذه هما المتضادان .

(32 - 23a, 27) (ب ٩٥)

يريد بالضـّد هاهنا ما هو الغاية فی المباينة . و يــريد بالمضادة مــن الشيئين اللذين هما فی غاية التباين حتى لا يوجد تباين اشـّد منهما . و يريد هل قولنا : كل انسان عدل هو فی غاية المباينة لقولنا : ولا انسان واحد عدل ، او انما هو فی غاية المباينة لقولنا: كل انسان جاير، وليس هو فی غاية المباينة لقولنا: ولا انسان واحد عدل . بل مباينته لقولنا : ولا انسان واحد عدل، دون مباينته لقولنا : كل انسان جاير.

وكذلك قولنا : سقراط عدل ، سقراط ليس بعدل ، سقراط جاير، ای الاثنين

من هذه هما المتضادان. يعنى ان سقراط عدل، سقراط ليس بعدل؛ سقراط عدل، سقراط جاير، اى الاثنين من هذه هما اللذان البعد بينهما غاية البعد فى التباين. هل ذلك قولنا : سقراط عدل. سقراط ليس بعدل؛ او قولنا : سقراط عدل، [۱۵۰مج] سقراط جاير. و اخذ المثال من صنفين من اصناف الاقاويل المتقابلة، و من الشخصيات، و من المتضادة، و اخذ نظاير كل صنف منها من الاقاويل المتقابلات التى موادها متضادة،

فقوله (۱۱۴پ) هل ضدّ الايجاب السلب، او ضدالايجاب انّما [۱۸۱ملى] هو الايجاب، يعنى هل المباين غاية المباينة للايجاب هو السلب المقابل له، او الايجاب الذى مادته ضد مادة ايجاب ما هو المباين غاية المباينة للايجاب. وهذا الفحص فحص عن جميع اصناف متقابلات الايجاب والسلب.

و بيّن الاقاويل المتقابلة من جهة تضاد موادها، الا انه اقتصر فى مثالاته على صنفين منها. ولمّا كان هذا الفحص هو فحصا عن الاقاويل المتقابلة فى الصنفين جميعا، وكانت الاقاويل كما قد تقدم القول فيها بتواطؤ واصطلاح ساذج؛ لم يمكن ان نعلم هذه الحال من احوال المتقابلات من الاقاويل انفسها. و لكن لما كانت الاقاويل التى هى الالفاظ انما توضع متقابلة لاجل تقابل تلك الاعتقادات المدلول عليها بتلك الالفاظ، و كانت انما توضع صادقة او كاذبة او مقتسمة للصدق والكذب؛ كذلك الوقوف على اى المتقابلات من الاقاويل اشد تقابلا، ليس يمكن ان يوقف عليها من الاحوال المدلول عليها بهذه الاقاويل. فلذلك ينبغى ان ينقل المطلوب فى الاقاويل، فيجعل مطلوباً فى الاعتقادات المدلول عليها بهذه الاقاويل.

و معنى الاعتقاد هو اعتقاد وجود شىء لشىء، او اعتقاد نفى شىء عن شىء. فاحدهما مدلول عليه بالايجاب، والاخر مدلول عليه بالسلب. فان المحمول والموضوع يدل كل واحد منهما على معنى اخر موضوع فى النفس. والذلك يدل السلب على معنى يسلب عن معنى فى النفس معقول.

ولذلك قال :

فانه ان كان ما يخرج بالصوت تابعا لازما لما تقدّم في الذهن ، وكان في الذهن ضدّ الاعتقاد انما هو (١١٥ ر) اعتقاد ضدّه ، و مثال ذلك ان اعتقادنا ان كل انسان عدل ، ضد اعتقادنا ان كل انسان جاير ؛ فواجب ضرورة ان تكون ايضا الحال في الايجابين اللذين يخرجان بالصوت على ذلك المثال، و ان لم يكن هناك اعتقاد الضد هو الضد ، لم يكن ايضا الايجاب هو المضاد للايجاب بل السلب الذى وصفناه .

(23a, 32 - 37) (ب ٩٥)

وهذا كالبيّن بنفسه . وقوله : تابعا [١٥١مج] لما يقوم في الذهن، يعني تابعا لما نتصور في النفس من المعاني . و يعني بقوله : تابعا ، في ان تكون الاقاويل متقابلة ، وفي ان تكون صادقة او كاذبة ، و في ان تكون متضادة . فان هذه احوال انما توجد اولا للاعتقادات بالطبع وباضطرار، وتوجد للاقاويل المسموعة بالصوت على انها تابعة . و معنى التابع انها مشبهة او محاكية للاعتقادات .

وقوله : وكان في الذهن ضد الاعتقاد [١٨٢ ملي] انما هو اعتقاد ضده، يعني ان يكون اعتقاد وجود شيء لشيء في النفس ، المضاد له والمباين له غاية المباينة، اعتقادا موجبا مادته ضدّ مادة الاعتقاد الاول : و باقي ما قاله مفهوم بنفسه .

ثم ابتدأ يفحص عمّا في الذهن من احوال الاعتقادات المتقابلة . فقال :

فقد ينبغي اذاً ان نبحث و ننظر اى اعتقاد حقّ هو المضاد للاعتقاد الباطل ، هل اعتقادنا سلبه ، او اعتقادنا وجود ضده، و اعنى بذلك هذا المعنى .

(23a, 38 - 40) (ب ٩٦)

فانما يقال: اى اعتقاد حقّ هو المضاد للاعتقاد الباطل، فاشترط الحق فى احدهما و اشترط الباطل فى الاخر. و يريد بالباطل الكاذب، و بالحق الصادق. كانّه (۱۱۵ پ) قال: اى اعتقاد صادق هو المضاد للاعتقاد الكاذب. لان الاعتقاد الكاذب قد يوجدفى مضاداته، مضاد كاذب ايضا . وليس يرى ان القولين المضادين اللذين بينهما غاية المضادة هما اللذان يشتركان فى الكذب او الصدق .

والقولان المتقابلان قد يشتركان فى الصدق والكذب على ضربين : [۱۸۳ ملى] و ذلك ان المتضادين فى المادة الممكنة قد يكذبان معا، الا انهما ليس يكذبان على موضوع واحد بعينه فى جزو واحد. و ذلك ان قولنا : كل انسان ابيض ، ولا انسان واحد ابيض ، هما كاذبان معا ، لكن بالجزو . فان فيمن سلب عنه الابيض ناساً بيضا، وفيمن اوجب له الابيض ناس ليسوا ببيض. فالابيض صادق على البعض، وليس ابيض صادق على ما كذب فيه الابيض من اجزاء الانسان. فاذا كان كذلك، فالمتضادتان الكاذبتان تكذبان فى موضوع واحد فى جزو واحد. و ذلك ان قولنا : كل انسان ابيض ، ولا انسان واحد ابيض ، هما كاذبان معا بالجزو.

و كذلك [ما تحت] المتضادتين فى المادة الممكنة، انما صدقتا على جزوين متخلّفين، من موضوع واحد بعينه ، من قبل ان قولنا: انسان مّا ابيض، ليس كل انسان ابيض صدق كل واحد منهما من اجزاء الانسان، وممّا يوصف بالانسان، على غير ما يصدق عليه [۱۵۲ مج] الاخر. و ههنا متقابلات ، تكذب من موضع واحد على جزو واحد بعينه ، كقولنا فى الطفل : انه عادل ولا عادل . فان قولنا : فى هذا الطفل : انه عادل ، مقابل قولنا فى هذا الطفل بعينه : انه لا عادل. وهما جميعا كاذبان. وكذلك فى جرو الكلب : انه بصير ولا بصير ، او : انه بصير وانه اعمى. فان هذين جميعا كاذبان (۱۱۶ ر) على موضوع واحد فى جزو واحد .

فالمتقابلات التى تصدق معا و تكذب معا ليس بينهما غاية التباين، بل تباينهما و تقابلها هو دون الغاية فى البعد . فلذلك ليست هى متضادة . ونحن نريد بالمتضادة المتضاد الذى هو المطلوب فى هذا الفصل .

فلذلك اخذ اعتقادين متقابلين احدهما كاذب والآخر صادق ، ثم فحص عن التضاد فيهما، فقال: و اذا كان هاهنا اعتقاد مّا كاذب ، و كان هناك اعتقاد سالب مقابل له حقّ ، و اعتقاد مقابل له لاجل مضادة مادته لمادة الاعتقاد الكاذب، [١٨٤ ملی] ای هذين ينبغى ان يقال : هو اشد مضادة للاعتقاد الكاذب. وكذلك اذا وضع اعتقاد صادق ، و وجد اعتقادان كاذبان مقابلان له ، احدهما سالب والآخر موجب لضدّ مادة الاعتقاد الصادق؛ ايّهما يجب ان يكون اشد مضادة للاعتقاد الصادق.

وجعل مثال ذلك بان قال :

هاهنا عقد صادق فى خير، و هو انه خير، وعقد اخر كاذب، وهو انه ليس بخيْر، وعقد غيرد، وهوانه شر، فاى؛ هذين ليت شعرى هوضد العقد الصادق .

(23a, 40 - 23b, 2) (ب٩٦)

و هذا بيّن بنفسه . و قوله :

وان كانا واحدا، فالمضادة فى ايّهاهى.

(23b, 2) (ب ٩٦)

يعنى وان كانا جميعا كاذبين ، فايّها هو الغاية فى المباينة ؛ او ان كانا جميعا مقابلين له ، فايّها اشد مقابلة .

ثم ابتدأ فى المقاييس التى بها يبيّن ان السالب المقابل هو اشدّ مضادة للموجب من مقابلة موجب اخر مادته ضدّ مادة الاول ؛ فقال : ان كانت شدّة المضادة بين الاعتقادين هوبتضاد المادتين، فالذى المحمول والموضوع فيه مضادان للمحمول والموضوع فى الاخر ، هى اذاً اشدها تضادا ، (١١٦ ب) لان الذى يضاد فى شيئين هو اكثر و اشد مضادة من الذى يضاد فى شىء واحد .

فاذا كان كذلك ، فكل ايجاب كان لموضوعة ولمحموله ضد . فايجاب ضد

محموله لضد موضوعه هو اشد مقابلة من ايجاب ضد محمـوله لذلك الموضوع بعينه ، و من سلب ذلك المحمول من ذلك الموضوع . فاذا كان الذى هـو احرى بالمضادة من جهة [۱۵۳ مج] المادة ، ليس يجعل مضادتها مضادة فى الاعتقاد ولا فى القول ؛ فالذى هو احرى ان يكون اقل مضادة من التى موادها متضادة ، احرى ان لا يكون مضاداً . فانه لوكان ما محموله مضاد لمحمول الموجب مضـاداً بسبب تضاد مادتى المحمولين ، لكان ما يضاد الموجب فى موضوعه و محموله احرى ان يكون مضادا . و ذلك ان المضاد فى المحمول [۱۸۵ ملـى] يشارك الموجب الاول فى الموضوع ، وما يتضاد فى المحمول و الموضوع فهو يتضاد فى الامرين ، وما يتضاد فى الامرين ان احدهما ابعد من الاخر التى تتضاد فى امر واحد.

و بيـّن ان الموجبين المتضادين فى المحمول والموضوع ليسا متضـادين فى القول ولا فى الاعتقاد. ويتبيـّن ذلك من ان هذين قد يكونان لازمين احدهما للاخر، و يشتركان فى الصدق والكـذب . مثل ان الحيـاة ان كانت خيرا، فالمـوت شر ؛ والاذى ان كان شرا، فاللذة خير ؛ والصـّحة ان كانت خيرا، فالمرض شر. فكلاهما صادقان، بل احدهما لازم عن الاخر. وان لم يكن احد هما لازماً عن الاخـر، فهما يشتركان فى الصدق : امـّا كلها، و امـّا كثيرا منها.

فاذا لم يكن يجعل التضاد فى الاقاويل من جهة تضاد المواد فيما هو احرى ان يكون فيه تضاد ، فالا خلق بما هو احرى ان يكون غير مضاد ان لا يكون مضاداً ولا فى غاية التباين . فاذاً التضاد فى الاقاويل ليس ينبغى ان يحتفظ فى شىء منها بتضاد المواد، (۱۱۷ ر) بل بتضادها بنفسها ، من جهة ما هى اقاويل ، و من جهة ما هى اعتقادات . فاذاً المقابل ليس هو الموجب بل السالب .

فهذا معنى قوله :

فنقول: ان ظننا ان العقدين المتضادين انما يحـّدان بانهما لشيئين متضادين باطل . و ذلك ان الاعتقاد فى خير انه خير، والاعتقاد فى شـّر انه شـّر، خليق ان يكون

واحدا بعينه ، بل هو حق واحـدا كان او اكثر مـن
واحد .

(23b, 3 - 6) (ب ۹۶)

يعنى ان ظنّناً ان الاعتقادين المتضادين انما يوصفان بانهما لمحمـولين او موضوعين متضادين ، او بان يوجب محمولان متضادان لموضوعين متضاديـن ، ظـّن كاذب. و ذلك ان الاعتقاد فی العدل انه خير، والاعتقاد فی الجور انه شرّ، خليق ان يكون كل واحد منهما لازما عن الاخر بعينه . بل هما صادقان متضادان ؛ كان احدهما لازما عن [۱۸۶ملی] الاخر [بعينه. فان كان احدهما لازماً عن الاخر ،] [۱] او كان كل واحد منهما على حياله صادقا ، من غير ان يلزم صدق احدهما عن الاخر، و يمكن ان يجتمعا جميعا فی اعتقاد واحد و رای واحد.

فبذلك يتبين ان التضاد فی المواد [۱۵۴ مج] ليس يستفيد بها الاعتقاد تضاداً. بل ينبغی ان يكون تضاد الاعتقادين من جهة الاعتقادين انفسهما ، وتاليفهما من جهة موادهما، بل لا يحتفظ فی شیء من احوال تاليفاتها بالمواد .

ثم قال :

وهذان متضادان، غير انه ليس من قبل انهما يوجدان
لشيئين متضادين لضدّين، فهما ضدّان، بل مـن قبل
انهما بحال تضاد .

(23b, 6 - 7) (ب ۹۶)

فهذه حجة عندی ثانية . يريد بقوله : هذان ، ای الاعتقادان . و قوله: (۱۱۷ ب) غير انه ليس من قبل انهما يوجدان لشيئين متضادين هما متضادان ، يعنـی ان الاعتقادين يكونان متضادين ، ليس لاجل انهما يـوجدان لمادتين متضادتين ، بل

۱ـ آنچه در كروشه گذاشته‌ام درمج و ملی نيست.

من قبل انهما فی انفسهما بحال تضاد . و ذلك ان الاعتقادين انما يصيران اعتقادين متقابلين ، من جهة تاليفهما . و اما تضادهما فی موادهما ، فهو تضاد اخر عارض فيهما ، لا من جهتهما .

فالمقصود فی هذا الكتاب ان يطلب التضاد الذی فی الاعتقادين ، من حيث هما بالذات و اولاً للاعتقادين . و ظاهر ان الاعتقاد الموجب انما يصير موجبا بالرباط الذی يربط المحمول بالموضوع . والمقابل للموجب من جهة ماهو موجب ، هو مقابلة تحل و تنزع ذلك الرباط ، او تربطه رباط مقابلا لذلك الرباط ، حتى يكون الاعتقادان متضادين من جهة تاليفهما .

فبيّن ان الرباط الموجب ، اذا كان بقولنا: يوجد اوما قام مقامه، فان مقابل هذا الارتباط اما حلّ الرباط، و اما رباط [١٨٧ ملی] مقابل لهذا الرباط . و اذا كان ايجاب ضد المحمول لضد الموضوع ليس هو مقابلة للرباط ؛ لم يكن هناك مقابلة من جهة التاليف ، بل مقابلة مستفادة عن شیء غريب من التاليف ، ليس بذات للتاليف ، ولا له اولاً . بل امّا له بالعرض، و امّا يكون ثانيا مما كانت مقابلته بالعرض او ثانيا ، فهو دون ما مقابلته بالذات و اولا ، فمقابله السلب هو اما حل الرباط .، و اما رباط مضاد لذلك الرباط . فاذاً السالب اشد مضادة للموجب من مضادة الموجب لضد المحمول فی موضوع الموجب الاول .

و ايضا فان تضاد المواد موجود فی المواد، كانت مؤلّفةً (١١٨ ر) او غير مؤلّفة. فكذلك التضاد الذی يحصل فی الاعتقاد من تضاد المواد ، ليس هو من جهة التاليف ، ولا لاجل التاليف، اذ كان التضاد فی المواد موجودا، أُلّفت او لم تولف .

و تضاد الاعتقاد يجب ان يكون من جهة ما هو مؤلف و لاجل التاليف . [١٥٥ مج] و ذاك حال الايجاب والسلب ، فلذلك صار تقابلهما بالذات اولا ، والتقابل الاخر بالعرض . و ايضا فان تقابل الايجاب والسلب تقابل يخصّهما من

جهة ما هى مؤلفة ؛ و تقابلهما من جهة المواد ليس يخصّصهما من جهة ما هى مؤلفة، اذ كان ايضا ذلك لها قبل التاليف .

ثم شرع فى الحجة الثالثة فقال : ان هاهنا عقدا موجبا صادقا اوجب محمولا فى موضوع. فاذا تتبـّعنا الاشياء الكاذبة على ذلك الموضوع ، وجدنا منها موجبات توجب محمولات على ذلك الموضوع لا يمكن ان توجد تلك المحمولات لذلك الموضوع، وسوالب كثيرة كاذبة تسلب محمولات شانها ان توجد فى ذلك الموضوع .

وليس ينبغى ان نجعل كل ما كسذب على ذلك الموضوع من الموجبات والسوالب مضادا لذلك الموجب . اذ ليس نجعل اعتبار[1] مضادة الاعتقاد للاعتقاد ان [١٨٨ ملى] يوجد احد الاعتقادين كاذبا على الاخر. و ذلك ان الموجبات الكاذبة على الاعتقاد الاول الصادق بلا نهاية ، وكذلك السوالب الكاذبة على الاعتقاد الاول الصادق سوالب بلا نهاية .

وليس يمكن ان يكون للشىء مضادات بلا نهاية . من قبل انه يلزم من ذلك اولا ان يكون البعد بين الاعتقاد الاول و بين اواخر الاعتقادات التى تمـّر الى غير نهاية بعداً غير محدود ، و مباينةً غيـر (١١٨ ب) محـدودة . والضدان هما اللذان بعد التباين بينهما بعد محدود. و ايضا فانه يلزم ان يكون للشىء الواحد ضدا كثر من واحد ، و ذلك ايضا غير ممكن . فاذا كان كـذلك ، فان ضد الاعتقـاد الاول من الموجبات والسوالب التى هى بلانهاية، هى اما مـوجبة واحـدة، ان اخذ المضاد من الموجبات؛ و ان اخذ من السوالب، فسالبة واحدة.

و ينبغى ان ننظر اى الموجبة من بين المـوجبات ينبغى ان تـؤخذ المضاد للاعتقاد الاول ، واى سالبة من السوالب الكاذبة عليه تؤخذ مضادة له . اما من جهة الموجبة ، فينبغى ان تكون الموجبة المضادة هى الموجبة التى تشتمل علـى ساير

---

١ـ مضافة فى هامش الاصل .

الموجبات الكاذبة ، و من السوالب السالبة التى تشتمل على ساير السوالب الكاذبة. فاذا وجدنا من الموجبات تلك الموجبة ، قلنا: انها هى المـوجبة المضـادة ؛ و اذا وجدنا فى السوالب تلك السالبة ، قلنا: انها هى المضادة .

غير انه لا يمكن ان يكون للشيء الواحـد ضدان اثنان . فاذا وجـدنا فى الموجبات موجبة بتلك الحال ، و فى السوالب [۱۵۶ مج] سالبة بتلك الحال ، و لم يمكن ان يكون للاعتقاد الاول مضادان ؛ احتجنـا ان نقـايس بين السالبة و بين الموجبة ايّهما اعـمّ . فاذا كانت موجبة توجب للموضوع ضد المحمول فى الاعتقاد الاول ، و سالبة تسلب ذلك المحمول بعينه عن ذلك الموضوع بعينه، فقايسنا بينهما؛ [۱۸۹ ملى] وجدنا سالبة المحمول اعـمّ من موجبة ضد المحمول. و ذلك قد بيـّن ايضاً (۱۱۹ر) بالاستقراء . لان ماهو ضـدّ ذلك المحمول يصدق عليه سلب المحمول. و ساير الاشياء التى ليست هى اضداد المحمول يصدق عليها سلب المحمول.

فاذاً سلب المحمول اعـمّ من ايجاب ضـدّ المحمول. فهـو اذاً يشتمل ، من الاشياء الكاذبة على ذلك الاعتقاد ، على اكثر مما يشتمل عليه ايجاب الضد الكاذب، الذى يشتمل على كاذبات اكثر ، ابعد فى المباينة من الاعتقاد الصادق من الذى يشتمل من الكاذبة على اشيآء اقل .

فاذاً سلب المحمول هـو الضد فقط ، دون ايجاب الضد . و هـو الذى قصد بقوله :

> فاذ كان هاهنا عقد فى خير انه خير، و عقد انـه ليس بخير، وعقد انه شيء اخر ليس هو موجوداً، ولايمكن ان يوجد، فليس ينبغى ان يوضع الضـدّ واحـداً من تلك الاشياء التى الاعتقاد فيها فيما ليس بموجـود انه موجود و فيما هو موجود بانه ليس بموجود. و ذلك ان الصنفين جميعا بلا نهاية ، اعنى ما يقـع فيه منهـا

الاعتقاد فيما ليس بموجود انه موجود، و ما يقع فيه
منها الاعتقاد فيما هو موجود انه غير موجود.

(ب٩٦) (23b, 7 - 13)

فهذا الذى قاله هاهنا . والذى عندى فيه انه ترك ان يضيف الى هذه المقدمة، التى جعل مثالها هذا المثال، المقدمات الاخر التى بها تم القياس؛ و لكن ترك ما يبقى من تمام الحجة على الناظر او المعلم.

ثم قال :

بل انما ينبغى ان يوضع التضاد فيما تقع فيه الشبهة

(ب ٩٧) (23b, 13)

(١١٩ ب) الذى عندى ان هذه حجة اخرى ، و ان كان ظاهر لفظه يجعله جزوا من الحجة التى سلفت. و معناه ان التضاد فى الاعتقادات انما شانه ان يكون فى الاعتقادين اللذين تقع الشبهة فيهما ، حتى تعرض الحيرة للانسان عنهما، [١٩٥ ملى] والتشكك الذى يوقع الحيرة.

فان وجدنا متقابلين اثنين يمكن ان تقع الشبهة فى كل واحد منهما، والحيرة بين كل اثنين من المتقابلين؛ فالذى [١٥٧ مج] تقع فيه الشبهة اكثر، والحيرة اشد، يلزم ان يكون هو اشد تضادا . فنترك موجبة و سالبة متقابلتين ، و تلك الموجبة بعينها ، و مقابلتها التى توجب ضد محمولها ، فهاتان متقابلتان اثنتان قد يمكن ان تقع فيهما الشبهة التى توجب الحيرة بين كل اثنتين منهما .

غير ان المتقابلين من جهة تضاد محمولهما قد يمكن ان يكونا كاذبين معا على موضوع واحد بعينه ، و فى جزو واحد من ذلك الموضوع بعينه. مثال ذلك الحايط عادل ، والحايط جاير. فان هاتين كاذبتان. و كذلك سقراط صحيح، سقراط مريض، اذا لم يكن سقراط موجودا . والحيرة والشبهة ليس يمكن ان تكون تقع فيما

يمكن ان تكونا كاذبتين ، بل انما تعرض الشبهة فى ايّهما هو الصادق وايّهما هو الكاذب . والحيرة انما تعرض بين ما هو بين الصادقة والكاذبة اللتين تقتسمان الصدق والكذب باضطرار .

و اما ما لا يؤمن ان تكونا كاذبتين معا ، فليس تعرض الحيرة فيهما . و ان عرضت ؛ فان الحيرة تعرض بين اللتين احداهما صادقة والاخرى كاذبة ضرورة هى اشد حيرة، والشبهة الواقعة فيها اشد . والتشكك الكاين فيهما يوقع حيرة اشدّ مما كانت الحيرة فيما بينها اشد ، فهما اشد تضاداً من التى لا يمكن (١٢٥ ر) ان لا تكون بينهماً حيرة ؛ او ان كانت بينهما حيرة ، كانت اقل .

وان كان المتقابلان من جهة الايجاب والسلب لا يمكن ان يكذبا معا على موضوع واحد فى جزو واحد من ذلك الموضوع ، لزم ضرورة ان تكون الحيرة فيما بينهما اشد من الحيرة فيما بين متقابلتين توجبان ضدين فى موضوع واحد . ومع ذلك فان الموجبة و [١٩١ ملى] السالبة المتقابلتين بذواتهما و انفسهما ، و بطبيعة التقابل الذى لهما ، لا تكذبان ولا تصدقان معا على موضوع واحد فى جزو واحد . فلذلك لم يخل هذا الامر منهما ، ولا فى مادة من المواد .

و اما المتضادتان اللتان تقابلهما من جهة تضاد موضوعهما ؛ فان الاعتقادين اللذين يقتسمان الصدق والكذب ، لا بطبيعتهما من حيث مادتاهما متضادتان، لكن ما يعرض لهما احياناً من ان يكون فيهما قوة تقابل الايجاب والسلب ، فلذلك قد يخلان بهذا الامر فى كثير من الاوقات . فذاك معا متقابلين من جهة ما هما اعتقادان متقابلان ، ولا قولان متقابلان ، و لذلك صارت الحيرة بينهما اقل ، فاذاً تضادهما اقل ، ودون تضاد الموجبة [١٥٨ مج] والسالبة. هذا الذى اراده ارسطوطاليس عندى بهذا القول .

ثم قال :

وما تقع فيه الشبهة ، هو ما منه يكون ايضا التكوّن،

والتكوّن انما يكون من المتقابلات، فمن هذه اذاً تدخل الشبه .

(23d: 13 - 15) (ب ٩٧)

هذا ايضا يمكن ان يجعل حجة اخرى بنفسها . فانه يعنى بالتكوّن حدوث وجود الشيء . فان الموجود الحادث الوجود انما يتكوّن اولا عن وجوده ، وذاك انه كان قبل حدوث وجوده غير موجود ، وكثيرا مايتكوّن عن ضده .

فالتكوّن قد يكون عن سلب المتكوّن و عن ضدّه . الا انه ينبغي انننظر: فان تبيّن ان التكوّن هو اولا عن (١٢٥ ب) السلب، وثانيا عن الضد؛ تبيّن ان مقابلة الشيء لسلبه اكمل من مقابلته لضده ، و تبيّن ان التكوّن وحدوث الوجود هو عن لا وجود لشيء من ضده، و ذلك ان ضده موجود مّا، فاذاً التكوّن موجود عن موجود : فاذاً يكون الموجود عن موجود. و اما ان يتكوّن عن موجود وجوده هو ضد وجود الحادث بعينه ، فان كان كذلك ، فقد كان ما هو حادث الوجود موجوداً قبل وجوده . و ذلك محال. او يكون ما حدث وجوده لم يحدث وجوده [١٩٢ ملى] بعد ، لكن كان لم يزل موجودا قبل وجوده . فمن ذلك يلزم ان يكون الموجود الذى عنه حدث هذا الوجود لم يكن وجوده هو وجود الحادث بعينه . فاذا لم يكن موجودا هذا الشيء الحادث باضطرار، فهو مضطر فيان يتقدم وجوب الحادث الوجوَد الى ان يقترن به لا وجود الحادث الوجود . فانه ان لم يكن كذلك ؛ لم يمكن ان يكون الحادث الوجود حادثا عن ذلك الموجود ، اذ كان مفتقرا الى ان يقترن به سلب الوجود الحادث الوجود .

فاذاً ما حدث وجوده وتكوّن فانما تكوّن اولا عن لاوجود لاعن موجود، ولكنه عرض لما حدث وجوده، فتكوّن اولا عن لاوجوده و لا عن موجود. ولكنه عرض لما ليس هو موجوداً لهذا الشيء ، ان كان موجودا شيء اخر ضد اوغيره ، ولكن باضطرار ، والتكوّن عنسلبه باضطرار. و ما هو باضطرار، فهو اقدم واكبر

وازيد فى الشىء الذى به تكون المقابلة . والتكوّن عن سالب الشىء المتكوّن، هو تكوّن عما هو اشدّ مقابلة ، غير تكوّنه عن ضد التكوّن. فاذاً السالب بحسب ما عليه طبيعة الامور اشدّ ، كان ذلك حدوث علم مّا .

وقد يحدث العلم بصدق اعتقاد مّا (١٢١ر) عن كذب مقابله ، مثل ما يعرض ذلك فى قياسات الخلف ، فانه يلزم عن كذب [١٥٩ مج] احد المتقابلين ، صدق المقابل الاخر ، فيكون الاعتقاد الصادق انما حدث عن كذب مقابله . وانما يكون ذلك، اذا كان كذب مقابله يلزم باضطرار صدق ما هو ضد الاعتقاد . و بيّن ان الموجب المقابل له ليس يلزم كذبه ضرورة صدق هذا الاعتقاد، اذ كان يمكن [١٩٣ ملى] ان تكون الموجبتان المتقابلتان كاذبتين ، على ما تقدّم القول فيه .

فاذاً المقابل الذى يلزم عن كذبه صدق هذا الاعتقاد هو المقابل على جهة السلب فقط . فالذى يلزم صدق الاعتقاد عن كذبه ضرورة من المتضادين ، هو اشدّ مضادة من الذى قد يلزم عنه حيناً او لا يلزم حيناً ، فمن الجهة قد تبيّن ان السلب المقابل للايجاب اشدّ مضادة للايجاب من الايجاب للايجاب .

و قد يمكن ان يكون اراد بالتكوّن هاهنا حدوث الاعتقاد الصادق عن الصدق ، لا عن كذب مقابله . و ذلك لاجل انه قال : ما تقع فيه الشبهة ما منه ايضا يكون المتكوّن . يريد بالشبهة التشكّك. فان التشكّك اذا وقع فى شىء مّا: هل هو الصادق او مقابله ، فان حدوث العلم بالصادق منهما قد يكون عن كذب مقابله. وانما قال: ما تقع فيه الشبهة هو ما منه ايضاً يكون التكوّن، انما قال ذلك، لان تكوّن العلم بصدق الصادق عن كذب المقابل الاخر ، انما يكون ابدا فيما وقعت الشبهة فيه والتشكّك.

فان التشكّك انما يكون بان يخطر بالبال الاعتقاد ومقابله معا . فاما حدوث العلم بالطبع او بالاتفاق بان يحدث صدق احد الاعتقادين المتقابلين ، اما بالطبع واما بالاتفاق ؛ (١٢١پ) فليس يكون عن العلم بكذب مقابله اصلا ، اذ كان ولا فى احدى هاتين الحالتين لا يخطر ببال الانسان مقابل الصادق الذى حصل له علمه.

و اما حدوث العلم بالاعتقاد الصادق عن العلم بكذب شيء ، فانما يكون ذلك بان يكون المتقابلان معا فى نفس الانسان ، و وقعت له الشبهة والتشكك، و طلب الصدق فى اى المتقابلين هو . فالتف لاجل ذلك قياس خلف ، فلذلك قال هذا القول .

و قوله : فالتكون انما يكون من المتقابلات، ينبغى ان نفهم ان حدوث وجود الموجودات ، او حدوث اعتقاد ، انما يكون [١٦٠ مج] اولا من [١٩٢ملى] المتقابلات التى على طريق الايجاب والسلب ، فمن هذه اذاً تدخل الشبهة اولاً . فهذا ينبغى ان نفهم من اقاويله .

ثم اردف ذلك بحجة اخرى برهانية صحيحة . و هو ان كل واحد من الموجودين المتضادين انما يرد على الموضوع ، ليحصل موجوداً فقط على الاول، فيعرض من ذلك ان يبطل وجود الاخر.

مثال ذلك اذا سخن الماء بالطبع ، او سخن الهواء بالطبع؛ فانما ذلك على تحصيل السخونة فى الهوآء، فيعرض ان تزول البرودة بالقصد الثانى . فالدليل على ذلك ان ماهية السخونة ليست هى انها مزيلة الحرارة و مفقدة لها ، فانما هى مفقدة للحرارة بعرض لها ، وكذلك ماهية البرودة ليست انها مزيلة للحرارة عن الموضوع الذى ترد عليه البرودة . فاذاً زوال الحرارة عن البرودة و بطلانها ليست لها فى ماهيتها ، بل انما توجد لها ثانيا وبالعرض . وعلى هذا المثال ايجاب البرودة بالهواء على القصد[1] (١٢٢ر) الاول ، به[2] اعتقاد وجود البرودة فى الهوآء، لا زوال الحرارة عن الهوآء ، وجود الحرارة فى الهواء[3] ، او علم وجود الحرارة فى الهواء .

وكذلك ايجاب السخونة فى الهواء انما القصد به ان يصح الاعتقاد والعلم بوجود الحرارة فى الهواء ، لا ان يزول به الاعتقاد الاول ان كان هناك اعتقاد ، ولكن يعرض ان يزول . فلذلك صار ايجابنا ضد الشيء فى الموضوع الذى فيه الشيء

---

١ــ ملى: للهوىالصد ٢ــ در ملى «به» نيست

٣ــ در ملى «وجودالحرارة فىالهواء» نيست

انما يبطل بالايجاب الاول بالعرض اوثانيا يبطل به الشيء ، اذكان انما يحصل بالقصد الاول ان يعتقد ، او يصح الاعتقاد به فقط .

و اما سلب المحمول فبالقصد الاول يزول به وجود المحمول للموضوع . لان ماهية السلب هو رفع المحمول ، و ليس ماهية البياض ازالة السواد ، ولا انّية السواد انه مزيل البياض ، او ازالة البياض ، بل ذلك فيه بالعرض او ثانيا . و معنى مقابلته له ومضادته اياه هو ازالته و ابطاله .

فاذا كان شيئان مقابلان امراً واحداً، وكانت مقابلة احدهما له بذاته [١٩٥ملى] واولاً وبماهيته، ومقابلة الاخر لهبعارض اوبالعرض اوثانيا؛ فان مقابلةما يقابلةبماهيته اشد . من مقابلة ما يقابله لعارض يعرض له . والايجاب يضاده لا بماهيته ، والسلب يقابل الايجاب الاول بذاته و ماهيته . فالذى يضاده بماهيته وذاته هو اشدُّ مضادةً من الذى مضادته لعارض اخر لا بماهيته . فاذاً السلب اشدّ مضادةً من ايجاب الضد لا بماهيته ، و ذلك ان السلب انما مضادته بماهيته . و اما ايجاب الضد فان ازالته و ابطاله للايجاب الاول، ليست فى ماهيته (١٢٢ ب) ولا جزو حده، بل ماهيته شيء اخر ابيض او اسود او حار او بارد او عادل او جاير ، و انما يصير مقابلا و مضاداً بالعرض او على القصد الثانى ، فاذاً مضادته للموجب الاول دون مضادة سلبه له .

فاذا اتفق فى ايجاب و سلب انكانا كاذبين على ايجاب مّا ، كانالذى يعتقد سلبه يعتقد ما هو مقابل له و مبطل للايجاب بذاته لابالعرض . والذى يعتقد ايجاب ضده انما يعتقد ابطال الايجاب لامر عارض فى الايجاب الثانى . فيجب من ذلك ضرورة ان يكون اعتقاد السلب احرى بالكذب من اعتقاد ضده ، اذ كان ذلك كاذبا بماهيته ، اذكان كذبه من جهة مضادته له .

ومضادة السلب للايجاب فى جوهر السلب . واعتقاد ايجاب الضد هو اعتقاد كذب عارض ، اذكانت المقابلة التى لاجلها كذب هذا عارضه فى الامر الذى قيل انه صدق . والذى هو احرى بالكذب فى كل واحد من المعانى من الاعتقادات ،

هو اعتقاد المضاد دون الذى هو اقل كذبا . و ذاك ان الضدين هما المتخلفان غاية الاختلاف فى الموضوع الواحد بعينه . فاذا كان الضد هو احد هذين، وكان النقيض اشد مضادة له ؛ فمن البين ان هذا هو اعتقاد المضاد وحده دون ايجاب ضده .

فهذا اراد ارسطوطاليس بقوله :

فاذ كان الشيء الخير هو خير وليس بشر، وكان الاول له [١٩٦ ملى] بذاته والثانى بطريق العرض ، وذلك انما عرض له ان يكون ليس بشر وكان العقد الثانى فى كل (١٢٣ ر) واحد من المعانى احرى بالصدق، متى كان حقا، او بالكذب متى كان باطلا، وكان العقد فى خير ما انه ليس بخير عقدا باطلا لامر ذاتى ، والعقد فيه انه شر عقدا باطلا لامر عرضى ؛ فقد يجب من ذلك ان يكون اعتقاد السلب فى الخير احرى بالكذب من اعتقاد ضده، والذى هو احرى بالكذب فى كل واحد من المعانى هو المعتقد لضده. وذلك ان الضدين هما المختلفان غاية الاختلاف فى المعنى الواحد بعينه . فاذ كان الضد هو احد هذين ، وكان النقيض اشد مضادة ، فمن البين انهذا هو الضد .

(23b. 15 - 25) (ب ٩٧)

ثم اردف ذلك بحجة اخرى . وهو انه ابتدأ فبين ان ايجاب ضد المحمول فى ذلك الموضوع يلزم عنه ضرورة سلب المحمول عن الموضوع . و ذلك بين بنفسه. و يمكن تكشيف بيانه بنفسه بالاستقراء . و يتبين ذلك ايضا من قبل ان سلب المحمول اعم من ايجاب ضد المحمول .

فانما بين ذلك بان يكون المقابل ، الذى هو ايجاب ضد المحمول ، اذا وضع ، لزم عنه ضرورة سلب المحمول عن ذلك الموضوع . و اذا وضع المقابل

له ، الذى هو سلب المحمول ، عن ذلك الموضوع ؛ لم يلزم عن ذلك مقابلة ايجاب ضد المحمول للموضوع . و اذا رفع المقابل ، الذى هو ايجاب ضدّ المحمول؛ لم يرتفع المقابل الذى هو سلب المحمول عن الموضوع . و اذا ارتفع المقابل، الذى هو بعينه سلب المحمول، عن الموضوع ؛ ارتفع المقابل الذى هو ايجاب ضدّ (١٢٣ پ) المحمول للموضوع . وكلاهما مقابلان للايجاب الاول .

فكل ما لزم عن وجود شيء مّا، وكان اذا ارتفع، رفع ذلك الذى عنه لزم ؛ و اذا وجد، لم يلزم ضرورةً وجود ذلك الذى عنه لزم ؛ فاذكان كذلك ، كان مقابلة السلب لذاك الايجاب اقدم [١٩٧ ملى ] مقابلة من مقابلة ايجاب ضدالمحمول الايجاب الاول و اقدم المقابلين فى المقابلة، فهو اشدّ مقابلة و مباينة. فاذاً السلب ابعد من الايجاب فى المباينة من ايجاب الضد للضد الاول . فاذا كان ابعد هما هو الضد ، وكان السلب هو الابعد فى المباينة ؛ لزم ضرورة ان يكون السلب هو الضدّ، او اشد مضادة من ايجاب ضد المحمول .

فهذا الذى اراد بقوله :

واما الاعتقاد فى الخير انه شر، فانه اعتقاد مقرون بغيره .

(23b, 25) (ب ٩٧)

يعنى يلزم عنه غيره .

ثم قال :

لان المعتقد لذلك هو لا محالة خليق ان
يخطر بباله ايضاً فيه انه ليس بخير.

(23b , 26 - 27) (ب ٢٥)

يعنى ان المعتقد لذلك هو باضطرار خليق ان يخطر بباله ان الذى اعتقد فيه انه شرّ انه ليس بخير. و انما قال : خليق ، لانه بين ان يخطر بالبال ، و بين ان يلزم ضرورة وجوده ، بينهما فرق . لان الشيء قد يلزم الشيء ضرورة . و ربما

اعتقد الانسان الشیء الذی عنه یلزم الاخر ضرورة، فلا یخطر بباله ذلك الاخر الذی هو اللازم ضرورة . فلذلك یمكن ان یلزم ضرورة بعلم الشیء علم شیء اخر غیر لزوم الشیء الاخر فی الوجود . فلذلك قال : خلیق ، ولم یقل : بالضرورة یخطره . و یشبه ان یكون انما قال: خلیق ان یخطر بباله، بحسب (۱۲۴ ر) المثال الذی اخذه .

فان اعتقاد الانسان فی الخیر انه شرّ ، هو اعتقاد وجود احد الضدین للاخر. ولذلك یلزم من اعتقد هذا الاعتقاد ان یكون قد اعتقد فی الخیر انه لیس بخیر . فلذلك یعسر ان یعتقد الانسان فی شیء ما انه لیس هوذلك الشیء . فلذلك قال: خلیق ان یخطر بباله . فان اعتقادنا فی الخیر انه لیس بخیر هو اعسر من اعتقادنا فی الخیر انه شرّ .

و من هذا یتبین ان السلب[1] هو اشد مقابلة [۱۹۸ ملی] و مباینة من ایجاب الضد . و اما بیان كیف یمكن یعتقد معتقد فی احد الضدین انه هوالاخر، فلذلك سنبیّنه فی اخر المقالة الثانیة من كتاب القیاس. و بیّن ان المقایسة بین مقابلة السلب للایجاب ، ومقابلة ضد المحمول للایجاب الاول؛ امّا ان تكون فی الاشیاء التی لها اضداد ، ولیس كل شیء له ضد .

فان الاشیاء ضربان . ضرب له ضد ، وضرب لیس له ضد. فالذی له ضد یمكن ان یوجد لكل ایجاب فیه مقابلان اثنان ، سلبه المناقض له وایجاب ضد محموله . والذی لیس له ضد لایمكن ان یكون مقابل الایجاب فیه الا سلبه المناقض له فقط . فیتبیّن من ذلك ان السلب اعمّ مقابلة من مقابلة ایجاب ضد المحمول، و ان السلب قد ینفرد وحده دون ایجاب ضد المحمول . وان ایجاب ضد المحمول لا ینفرد وحده دون سلب محمول الایجاب الاول ، بل انما یكون ابدا مقرونا بالسلب . و ان السلب وحده مكتفٍ بنفسه فی ان یكون مقابلا للایجاب، من غیر

۱- درمج عبارت «فمن هذه ... ان السلب» (۲۰۶/۶ تا ۲۰۹/۱۳) چاپ نخست نیست (ص ۲۵۳ ترجمهٔ انگلیسی).

حاجة به الى ان يكون مقارنا للضد .

فمن ذلك يلزم ان تكون مقابلة السلب للايجاب ضدالمحمول، ليستلاجل حاجة السلب فى ان يصير مقابلا الى ان يكسب المقابلة من ايجاب الضد ، اذ كان فيما لا ضد له مكتفيا بنفسه فى ان يكون له مقابلة . فلذلك يدل على ان اقترانه (١٢٢ ب) بايجاب الضد بالعرض ، اذكان قد اتفق ان يكون مع مقابلته للايجاب الاول ، كان لمحمول الايجاب الاول ضد . فلو كان السلب لا يمكن ان يصير مقابلا الا بان يكون مقترناً بضد ، لم يمكن ان يكون فيما لا ضد له سلب يقابله اصلا . ولو كان السلب فى المقابلة اقرب مباينة للايجاب الاول من ايجاب ضد محموله ، وكان ايجاب الضد ابعد فى المباينة من سلب محمول الايجاب الاول ، لما كان لما لا ضد له مقابل تام المباينة .

ولمّا كان السلب فيما لاضد له هو المباين [١٩٩ ملى] دون ايجاب ضد المحمول ، دل ذلك على ان السلب هو المباين مباينة تامة دون ايجاب الضد . وان ايجاب الضد يحتاج فى ان يصير مقابلا الى السلب ، والسلب غيرمحتاج اليه. و ان السلب مقابل بنفسه وحده ، و ايجاب الضد يحتاج فى مقابلته الى السلب ، و ان السلب اعم من ايجاب الضّد مما كانت مقابلته بذاته مكتفية فى ان يحصل له مقابلة ، [١٦١ مج] هو اشد مباينة و مقابلة من الذى مقابلته تحتاج الى مقابلة غيره .

فالسلب اذكان بهذه الحال من العموم والكفاية والانفراد وحده ، صار السلب اشد مضادة للايجاب من ايجاب ضد المحمول . فهذا الذى اراده بقوله :

فان كان واجباً فى غير ما ذكرنا ان يجرى الامر على
هذا المثال ، فقد نرى ان ما قيل فى ذلك صواب .

(ب ٩٧) (23b, 27 - 28)

يعنى فان كان يلزم فى غير ما ذكرنا . يريد فيما عدا الاشياء التى لها اضداد ، فان الذى ذكره الى الان هو ما له ضّد . فان كان يلزم فى الاشياء التى ليس لها

اضداد ان يجرى الامر على هذا المثال ، ان يكون المقابل هناك هو السلب وحده دون ايجاب الضد ، فقد نرى ان ما قيل فيما له ضد ، من ان السلب (١٢٥ ر) هنالك اكمل مقابلة وابعد فى المباينة من ايجاب الضد ، صواب . وذلك انه يلزم اما ان يكون الاعتقاد السالب هو الضد فى الوجود او لاضد له ، واما ان لايكون السالب ضدا اصلاً ولا فى موضع من المواضع .

وذلك ان المقابلة ينبغى انتكون مقابلة حافظة لماهية واحدة فى كل موضع، ولا تتبدل ماهيته بحسب المادة التى تصادف . فانها اذا تبدلت بحسب المواد ؛ لم تكن المقابلة التى له مقابلةً [٢٠٠ ملى] بذاتها ، بل حيناً تكـون مقابلةً بذاتها ، و حينا تكون مقابلته مقابلة بالعرض و مستفادةً عن غيرها . فاذكانت جهة مقابلة السلب فيما لا ضد له ، هى بعينها جهة مقابلته فيما اتفق ان كان له ضد، و ماهيته فيما ليس له ضد ، هى بعينها ماهيته فيما له ضد ؛ لزم احد الأمرين : اما ان لا يكـون مقابلاً اصلا ولا فيما ليس له ضد ، و اما ان يكون هو المقابل وحده والأشد مباينة حتى فيما له ضد. والاً لزم ان لا تكون ماهيته ماهية واحدة ، و ذلك محال ومخالف لما عليه الأمر. فلذالك يلزم ان لايكون للسلب مقابلة اصلا ، ولا فى موضع من المواضع لا فيما له ضد ، ولا فيما ليس له ضد .

و اما ان يكون هو المقابل مقابلة تامةً ، والأشد مباينة فـى كل مـوضع من المواضع ، اذ ماهيته فى جميعها واحدة . غير انه محال ان لا تكـون له مقابلة تامة اصلاً ، اذكان فيما لا ضد له هو المباين غاية المباينة فى كل موضع مما لـه ضد و [١٦٢ مج] مما ليس له ضد. هذا الذى اراده بهذا القول .

ثم قال : (١٢٥ ب) .

> والأشياء التى ليس يوجد فيها الضد اصلا، فان الكذب فيها انما هوالعقد المعاند للحق. ومثال ذلك من ظـنّ بانسان انه ليس بانسان، فقد ظـنّ ظنا كاذبـا . فـان كان هـذان الاعتقـادان هـمـا

الضدان ، فسایر الاعتقادات انما الضد فیها هو
اعتقاد النقیض .

(ب ٨٨) (23b, 27 - 32)

والامر فیما قاله بیّن مما لخّصناه نحن . و ذلك ان من الاشیاء ما لا اضداد لها ، مثل ما هو بیّن فی کثیر من الجواهر ، ومثل ما هو بیّن فی کثیر من الکمیة ، وفی اشیاء اخر غیرها .

وقوله : فان الکذب فیها هو العقد المعاند المحق ، فانه یبیّن انه فی کل موضع یضع اعتقاداً [٢٠١ ملی] صادقا ، و یطلب المقابل الکاذب المعاند له ، و یجعل الکذب احد ما یباین به الاعتقاد الاعتقاد ، و یجعل ما کذبه مع الصادق اشد معاندة . لان قصده ان یبیّن التقابل فی هذا الکتاب لاجل الصدق و الکذب الموجودین فی المتقابلین . و نظیره فی الاضداد ایضا التی فی الوجود انما هو بحسب تقابلها فی الاعتقاد ، ولاجل الکذب والصدق الذی یلحقها من حیث هی معتقدة ، لا لاجل تفاضل المتقابلات من حیث هی موجودة ، من حیث هی طبایع .

فان ذلك النظر فی تقابل ما یقابلها من جهة ما هی طبایع قائمة ، لا من جهة ما هی معتقدة او صادقة او کاذبة ، انما هو نظر یلیق بعلم ما بعد الطبیعة [١] وقد استوفی امره هناك .

ثم صار بعد ذلك الی حجة اخری وهی اخر حجة ، و جعلها مأخوذة من کثرة الکذب المقابل للصادق (١٢٦ ر ) و قلته . و ذلك انا اذا اوجبنا محمولا لموضوع ما وکان صادقا ، ثم استقرینا جمیع الاعتقادات التی یمکن ان یظنّ انها مقابلة له ؛ فبیّن ان اثبتها مقابلة و ابعدها مباینة ما کان منها کاذبا ، ثم کان اکثر کذباً من کاذب اخر ان قابله .

فلیکن ایجاب مّا صادق اعتقد فیه ان محمولا ما لموضوع مّا ، وهو ان

1- IV 10, p. 1018a 20; IX 4-5 p. 1055a 3 ss.

يعتقد وجود محمول مـّا فى موضوع ، شان ذلك المحمول ان يـوجد فـى ذلك الموضوع؛ فالاعتقادات التى يظـّن انها مقابلات لهذا الاعتقاد هى اعتقاد سلب ذلك المحمول عن موضوع اخر شانه ان لا يوجد له ، او اعتقاد سلب ذلك المحـمـول عن ذلك الموضوع بعينه ، او ايجاب ذلك المحمول على الموضوع الـذى شانه ان لا يوجد فيه ، او اعتقاد وجود ضد المحمـول فى ضد الموضـوع ، او اعتقاد وجود ضد المحمول فى ذلك الضد بعينه، او اعتقـاد سلب ضـده عـن ضد ذلك الموضوع . [١٦٣ مج] [٢٠٢ ملى] .

و مثالات ذلك ان تضع ان العدل هو خير. فان الاعتقادات التى يمكن ان يقال انها مقابل له هو : اما قولنا : الجور ليس بخير، او قولنا : ان العـدل ليس بخير ، او قولنا : ان الجور هو خير، او قولنا : ان العدل هو شر، او اعتقادنا : ان العدل ليس بشـّر ، او اعتقادنا : ان الجـور ليس بشـّر. و بيـّن ان اعتقادنا وجـود محمول لموضوع شانه ان يوجد له ، ليس يقابله اعتقادنا سلب ذلك المحمول عمـّا شانه ان لا يوجد له . بل يجريان على مثال واحد فى الصدق والكذب. لان اعتقادنا وجود شىء لما شأنه ان يوجد له ، و اعتقادنا سلب ذلك المحمول عمـا ليس شأنه ان يوجد له ؛ اعتقادان صادقان يلزمان ضرورة ان يوجدا على ما هما عليه .

و كذلك اعتقادنا سلب المحمول عما شأنه ان يوجد له ، (١٢٦ب) وايجابه لما ليس شأنه ان يوجد له ؛ اعتقادان يجـريان على مثال واحـد فى الكـذب . و ذلك ان اعتقادنا سلب محمول عمـّا شانه ان يـوجد لـه ، نقيض اعتقادنا ايجاب المحمول لما شانه ان يوجد له . و اعتقادنا ايجاب المحمول لما ليس شانه ان يوجد له ، هو نقيض اعتقادنا سلب ذلك المحمول عن ذلك الموضوع الذى شانه ان لا يوجد له . و هذان على مثال واحد فى الكذب ، وذاك على مثال واحد فى الصدق. فنسبة الاعتقادين الاولين الصادقين احد هما الى الاخر ، كنسبة هذين الكاذبين احد هما الى الاخر.

و لذلك ينبغى ان تكون نسبة احد الصادقين الى مقابلة الكاذب عليه كنسبة الصادق الاخر الى مقابلة الكاذب عليه. فانه على مثال صدق الصادقين، كذلك كذب الكاذبين على ذلك المثال . و كذلك اقتسام المقابلين اللذين احدهما احد الصادقين والاخر احد الكاذبين ، على مثال اقتسام الصادق والكاذب الاخر للصدق ، على مثال اقتسام ذينك الاولين للصدق والكذب .

فينبغى ان ننظر بعد هذا فى ضد المحمول، [۲۰۳ملى] فنبيّن انا اذا اعتقدنا وجود المحمول للموضوع الذى شان المحمول ان يوجد له ، واعتقادنا سلب ذلك الضد عما يسلب عنه المحمول الاول؛ لم يكونا على مثال واحد فى الكذب . و ذلك انا اذا اعتقدنا وجود ضد المحمول فيما شانه ان يوجد له محمول ، و اعتقدنا سلب ضد المحمول عما شان المحمول ان يوجد له؛ ليس على مثال واحد فى الكذب دايما . و ذلك ان سلب الضد عما يسلب عما يسلب عنه الضد الاخر ، كثيرا مّا [۱۶۴ مج] يصدق مع سلب المحمول عمّا شانه ان لا يوجد له المحمول.

و اما ايجاب ضد المحمول فيما يوجد له المحمول ، كاذب. فاذا كان كذلك، فسلب ضد المحمول عمّا (۱۲۷ ر) يسلب عنه ، ليس مقابلا لسلب المحمول عما شانه ان لا يوجد له المحمول ، هو اعتقاد حق . والذى يمكن ان يظنّ انه مقابل مقابلة تامّة هو امّا اعتقادنا ايجاب ضدّ المحمول لذلك الشىء الذى شانه ان لا يوجد له المحمول ، او اعتقادنا سلب الضدّ عن ذلك الذى شانه ان يوجد له المحمول ، او اعتقادنا ايجاب المحمول للذى شانه ان لا يوجد له المحمول. فانه ليس هاهنا اعتقاد اخر يمكن ان يظنّ انه مضاد لغير هذه الثلثة . فالذى الكذب معه دايما ينبغى ان يكون هو المضاد المباين له غاية المباينة .

و اما ايجاب ضد المحمول لما ليس له ان يوجد له المحمول ، فقد يمكن ان يكون صادقا مع سلب المحمول عما ليس شأنه ان يوجد له المحمول. لان المحمول اذا سلب عن شىء مّا ممّا شانه ان لا يوجد له ذلك المحمول، امكن ان يوجد ضده وجود ذلك المحمول موجودا فيه . فانه ان كان اعتقادنا وجود ضد

المحمول فى ذلك الشىء ليس [٢٠٤ ملى] بمقابل اذ كان صادقا معه ، ولا اعتقادنا سلب الضد عما ليس شانه ان يوجد له المحمول هو المقابل غاية المقابلة ؛ فانه و ان كذب حينا، فانه سيصدق حينا .

وان المحمول قد يسلب عن شىء شانه ان لا يوجد له ذلك المحمول ، و يسلب عنه ضد ذلك المحمول ايضا . مثل قولنا فى سقراط : انه ليس بعادل ، و انه ليس بجاير، بعد ان مات ، فانهما صادقان جميعا . واحد هما سلب المحمول عن موضوع شأنه ان لا يوجد له المحمول ، و هو سقراط بعد ان مات . وقولنا : ليس بجاير هو سلب ضد ذلك المحمول عما شأنه ان لا يوجد له المحمول. والذى كذبه دايماً على اعتقادنا سلب المحمول عما شأنه ان يوجد له المحمول ، والذى كذبه دايماً (١٢٧ ب) ولا يوجد له صدق اصلا ولا يشاركه الاول فى الصدق، هوالمقابل غاية المقابلة . فاذاسلب المحمول عمّا ليس شانه ان يوجدله المحمول، هوالمباين غاية المباينة لايجابنا المحمول فيما ليس شانه ان يوجد له المحمول . لان مقابلة [١٦٥ مج] الايجاب للسلب هى بعينها مقابلة السلب للايجاب .

فاذا كان ايجاب المحمول لما ليس شانه ان يوجد له المحمول ابعد فى المباينة من سلب ضدّ المحمول عمّا لايوجد له ضدّ المحمول، و من ايجاب ضدّ المحمول فيما شانه ان يوجد له المحمول ؛ كان حينئذ سلب المحمول عمّا ليس شانه ان يوجد له المحمول بعيدا عن ايجاب المحمول لما ليس شانه ان يوجد له المحمول ، بتلك المباينة بعينها .

فالسلب هاهنا اذاً هو المضاد دون الايجاب. فاذا كانت نسبةايجاب المحمول فيما شانه ان يوجد له المحمول الى ايجاب المحمول فيما شانه ان لا يوجد له [٢٠٥ ملى] المحمول، كنسبة سلب المحمول عما شانه ان يوجد له المحمول الى سلب المحمول عما ليس شانه ان يوجد له المحمول ، وكذلك على العكس؛ فان نسبة سلب المحمول عما شانه ان يوجد له المحمول الى ايجاب المحمول لماشانه ان يوجد له المحمول ، كنسبة سلب المحمول عمّا شانه ان لا يوجد له المحمول

الى ايجاب المحمول لما شانه ان لا يوجد له المحمول . ثم كان السلب فى الاول هو الضد دون ايجاب الضد ، كذلك السلب فى الثانى هو الضد دون ايجاب الضد. فهذه هى الحجة الاخيرة الماخوذة من التناسب الذى وطّاه اولاً، الاانه استعمل المثالات بدل القول الكلى لصعوبة تفهّم معنى الكلى .

فقال :

وايضاً فان العقد فيما هو خير انه خير، والعقد فيما (١٢٨ ر) ليس بخير انه ليس بخير، يجريان على مثال واحد ،

(23b, 34 - 34) (ب ٩٨)

اى فى الصدق .

ومع ذلك ايضا العقد فيما هو خير انه ليس بخير، والعقد فيما ليس بخير انه خير

(23b, 33 - 35) (ب ٩٨)

يجريان ايضا على مثال واحد فى الكذب. فنسبة الاول الى الثانى فى الصدق، كنسبة الثالث الى الرابع فى الكذب . فاذا ابدل ، صارت نسبة اعتقادنا فيما هو خير انه خير، الى اعتقادنا فيما هو خير انه ليس بخير ، كنسبة اعتقادنا فيما ليس بخير انه ليس بخير، الى اعتقادنا فيما ليس بخير انه خير. فاذا تبيّن فى احدهذين ان المضاد فيه هو السلب ، لزم فى الاخر ان يكون المضاد فيه هو السلب .

ثم شرع فى ان يبيّن التضاد فى الاعتقادين اللذين احد هما هو اعتقاد فيما ليس بخير انه ليس بخير، والثانى الاعتقاد فيما ليس بخير انه خير. فقال :

والعقد فيما ليس بخير انه ليس بخير، هو عقد حق :

اى عقد ليت شعرى هو ضده . فانه ليس يجوز ان

يقال: ان ضده اعتقاد انه شـّر، وذلك انه قد يمكن فى
حال من الاحوال ان يصدقا معا ، من قبل ان من[٢٠٦
ملى] الاشياء ما ليس بخير وهو شـّر، فيلزم فى ذلك
الشىء ان يكونا صادقين معا ، ولا ضده انه ليس بشـّر،
فان هذا ايضا صدق .

(ب ٩٨) (23b' 34 - 39)

فبيّن ان اعتقادنا فيما ليس بخير انه شـّر ليس بمضاد، لانه قد يمكن فى بعض الاحوال ان يصدقا معا ، من قبل ان من [١٦٦ مج] الاشياء ما ليس بخير وهو شر .

ثم بيّن انه ليس يضاده انه ليس بشـّر اذقد كان يمكن ان يعتقد فيما ليس بخير انه ليس بشـّر (١٢٨ ب).

فقد بقى اذاً ان يكون ضد العقد فيما ليس بخير انه
ليس بخير العقد فيما ليس بخير انه خير ، و ذلك ان
هذا باطل .

(ب ٩٨) (23b, b40 – 24a,2)

هذا كذب مع الاول.

ثم قال :

فيجب من ذالك ان يكون ايضا ضد العقد فيما هو
خير، انه خير العقد فيما هـو خير انه ليس بخير

(ب ٩٩) (24a,2-3)

لاجل المناسبة المتقدمة. وهذا احد ما يجوز ان نفهم عن قوله هذا، فيكون كانه استظهار فى الحجج ، وهو كانه حجة جد لية ، و امثال هـذه انما تستعمل بعد البراهين. على ان المناسبة التى وطـّأها اذا صحت، سلمت هـذه الحجة من الطعن،

ما دامت تلك المناسبة سليمة .

الا ان الحجة البرهانيّة التي لا مطعن عليها، المنتزعة من الصدقو الكذب، هي ان يجرد النظر في الصدق و الكـذب على ما افتتحنا به تلخيص هذه الحجة . وهو ان ننظر فيما يمكن ان يصدقا اذا وضع احد الاعتقادين صادقا، كما وضعت في المثال الذى ذكره، و يوضع احد الاعتقادين كاذبا، ثم نظر في الـذى يصدق مع الاول، و في الذي يكذب مع الثاني، وفي الذى يقتسم الصدق والكذب دائماً. فان الأمر اذا جرى علىهذا الطريق، كانت الحجة برهانا. و ذلك انيقال: ان ايجاب ضد المحمول، لما كان قد يصدقاحيانا مع ايجاب المحمول فيمثل انيعتقد ايجاب المحمول لموضوع مّا. وليكن ذلك كاذبا، فانا اذا استقرينا مايمكنان يصدق معه صدقا دايما، لم يوجد الا سلب المحمول عن ذلك (١٢٩ ر) الموضوع و في كل موضع. مثل قولنا: في سقراط، انه عادل بعد موته، فانه كاذب. و جميع ما يمكن ان يظنّ انه مقابله، فكله كاذب عليه، الا سلبالعادل عن سقراط. فاذاً هذا هو الضد. [٢٠٧ ملى] .

وكذلك فيالكليات متى لم تكن موجودة، وكذلك اذاوضعنا السالب صادقا في مثل هذه، واستعملنا فيه المثال الذىجاء به ارسطو طاليس. يبيّن ان الايجاب اشد مضادة من ساير ما يظنّ انه مضاد. و ذلك ان السلب بيّن انه يصدق علىاكثر مما يصدق عليه ايجاب الضد. مثال ذلك قولنا: ليس بعادل، يصدق على اكثر ممّا يصدق عليه قولنا : هو جاير. فهو يصدق على ما هو جاير، ويصدق على ما ليس بجاير، ولا يمكن ان يصدق علـى ما هو عادل . فاذاً العادل [١٦٧ مج] هـو اشد مضادة لا عتقادنا سلب العدل . فبهذه الجهات تصير هذه الاقاويل برهانية . و امـا على حسب ظاهر ما يفهم من لفظ فهو جدلّي . فهذا آخر حججه.

والمثالات التى استعملها في هذه الحجج كلها مثالات مهملة في الظاهـر . فلذلك احتاج الى انيردف بما يبين به انه لم يقصد بشيء مما تكلم به المهملات، بل ذوات الاسوار . ثم من ذوات الاسوار مـا ليست تصدق معا في شيء واحـد

بعينه ، بل انما قصد بها مـا ليست تصدق معا . فان التى تصدق معا ليست تدخـل فى شىء مما يلتمس التضاد فيه. لان ماهية التضاد ان لا يوجـدا معا و ان لا يصدقا معا . و اما ان يكذبا[1]، فان ذلك يوجد فـى كثير من المتضادات . وقد يوجد ذلك فى القولين المتضادين فى المادة الممكنة.

الا انه سنبيّن انه انما قصد بالتضاد المذكـور هاهنا، التضاد فيما (۱۲۹ ب) يقتسم الصدق و الكذب. و ذلك فى المتناقضات و المتضادات فى الأشياء الضرورية.

فابتدا فاخبر انه لا فرق بين ان يقرن السور الكلى بالاعتقاد، و معنى السور الكلّى، و بين ان لا يقرن، اذا كان مـا يعتقد من الموضوع انما يعتقد طبيعة مـّا، من حيث هى تلك الطبيعة. فاذا كان كذلك، فلا فرق بين[۲۰۸ ملى] ان يعتقد ايجاب مـّا وطبيعة مـّا حيث هى تلك الذات وتلك الطبيعة، وبين ان يعتقد معها معنى كـلّـيا .

فان العبارة عن الموضوع الـذى يحمل المحمول علـى جميعه عبارتـان : احداهما ان يصـرّح فيها بسور كلى . والاخرى ان لا يصـرّح بسور كلـى، و لكن تكون العبارة عنه بالف ولام التعريف . فالف لام التعريف انما تـدل علـى تلك الطبيعـة من حيث هـى تلك الطبيعة مطلقة . فـاذ كان كـذلك ، فلا فـرق بين ان تكـون العبارة عن مـوضوع كـل قضية بتصريح سور كلى او بالف لام التعريف. فان كليهما انما يدلان على ان الحكم كلى، وعلى ان المحمول محمول على جميع الموضوع . ولا فرق بين ان نصـرّح بمعنى السور فـى الاعتقاد، و بين ان تؤخـذ تلك الطبيعة من حيث هى تلك الطبيعة مدلولا عليها بالف لام التعريف .

فلذلك قال :

و من البيّـن انه لا فرق فى ذلك، و ان جعلنا الايجاب كليا، و ذلـك ان الضد يكون حينئذ السلب الكلى.

(ب ۹۸) (24 a,3-5)

---

۱– ملى و مج، اصل: يكونا معا او يوجدا معا

يعنى انـّا وان لم‌نصـّرح فى شىء مما تكلـّمنا فيه فى هذا الفصل بالسور، فلا فرق بين ما اخذناه [١٦٨ مج] نحن و بين ان نصرح فى كل ايجاب بسور كلى. فان المضاد، (١٣٠ ر) عندما يصرح فى الايجاب بسور كلى، يكون حينئذ سالباً يصرح فيه بسور كلى .

و مثال ذلك ان ضد العقد ان كل ما هو خير فهو خير، العقد انه ولا واحد من الخيرات خير

(ب ٩٨) (24 a,5-6)

يعنى انه اذا صـّرح فى الاعتقاد الموجب بمعنى سور كلـّى، صـّرح فى السالب المقابل له بسور كلى . فحينئذ يكون مضاداً له، وان لم‌يصـّرح لا فى الايجاب ولا فى السلب المقابل له بمعنى السور الكلى، واحد من الموضوع من حيث هو تلك الطبيعة؛ لم يكن بين هذا و بين ذاك فرق .

فلذلك [٢٠٩ ملى] قال :

و ذلك ان العقد فى الخير انه خير الذى يعقد[1] الخير على المعنى الكلى هو العقد بعينه فى‌اى خير كان انه خير، ولا فرق بين هذا وبين العقد ان كل‌ماكان خيرا فهو خير.

(ب ٩٨) (24 a,6-9)

اذا عقل من معنى الخير المعنى الكلى، من حيث هو تلك‌الطبيعة، ومن‌حيث هو ذلك المعنى الكلى، هو بعينه الاعتقاد فى اى خير كان انه خير. و معنى اى خير كان، اى شىء ما وصف بالخير و اعتقد فيه انه هو خير.

ولا فرق بين اعتقادنا فى اى خير كان انه خير، واى شىء يوصف بالخيرفهو خير، و بين ان يعتقد ان كل ما هو خير فهو خير. فان قولنا اى شىء مـا كان خيرا

١ـ اصل و مج : يعقل. ملى و بدرى : يعقد .

فهو خير، و قولنا : كل ما كان خيرا فهو خير، هو اعتقاد واحد بعينه. و كذلك ايضا لو انه اخذ المعنى الكلى، من حيث هو ذلك المعنى الكلـى، من حيث هـو تلك الطبيعة؛ لم يكن بينه و بين هـذين فرق اصلاً .

ثم قال :

( ١٣٠ ب ) و علـى هـذا المثال
يجـرى الأمر ايضاً فيما ليس بخير

(ب ٩٩) (24 a,9-24 b,I)

يعنى ان اعتقادنا السالب المقابل للايجاب حـالـه هـذه الحال. فـان سلبنا المحمول عن المعنى الكلى، من حيث هو تلك الطبيعة، هو بعينه اعتقاد سلب ذلك المحمول عن اى شىء مـّا وصف بذلك المعنى الكلـى . ولا فرق بين ذلك و بين ان يسلب ذلك المحمول بعينه عن كل ما وصف بذلك الموضوع، سواء اذا اعتقد فى الموضوع ان يسلب عنه، او يوجب من حيث هو تلك الطبيعة، او اعتقد فـى شىء مـّا وصف بذلك المعنى الكلى ان المحمول موجب لـه او مسلوب عنه، او اعتقد فى كل ما وصف بذلك المعنى الكلى انه اوجب له المحمول اوسلب عنه.

و ينبغى ان نفهم مع هذه ان المتناقضات فـى النفس حـالها هذه الحال . فـان اعتقادنا فى الشىء انه يوجد لـه المحمول من حيث الموضوع طبيعة مـّا علـى الاطلاق، هو [١٦٩ مج] اعتقاد [٢١٠ ملى] كلى وحكم كلى. الا ان السالب المناقض له ليس يمكن ان يترك موضوعه مطلقا دون ان يقرن به فى الضمير معنى سور جزوى. و ذلك فى الايجاب الجزوى المقابل للسلب الكلـى . ويشبه ان يكون انما تـرك ارسطوطاليس ذكر المتناقضات لهذا السبب، وهو ان احد الجزوين المتناقضين ليس يمكن ان يترك الموضوع على الاطلاق، دون ان يجعل معه سور جـزوى. فبهـذا تفارق المتضادات . فان الاعتقادات المتضادة، ان ترك فيها موضوعاتها على الاطلاق من حيث هى تلك الذوات والطبايع، قام ذلك مقام التصريح (١٣١ ر) بمعنى السور

الكلى . و فى الاعتقاد الجزوى ليس يمكن ذلك .

ثم قال :

فاذ كان الامر فى الاعتقاد يجرى هذا المجرى، وكان الايجاب و السلب فى اللفظ دليل لما فى النفس؛ فمن البيّن ان ضد الايجاب ايضا انما هو السلب لذلك المعنى بعينه على الحكم الكلى .

(ب ۹۹) (24 b,1-4)

فانه لما بيّن ان المضاد فى اعتقاد هو السلب، دون اعتقاده وجوب ضده، وان اعتقاد سلب الشىء هو المضاد لاعتقاد وجوده، وكان الايجاب والسلب فى اللفظ انما نستفيد التضاد من جهة دلالتها على المتضادين؛ فمن البين ان ضد الايجاب فى اللفظ هو السلب فى اللفظ لذلك المحمول بعينه عن ذلك الموضوع بعينه، بحكم كلى نصرّح فيه بالسور الكلى، او نجعل مكانه الف لام التعريف .

ثم قال :

و مثال ذلك ان ضد قولنا :كل خير فهو خير، او قولنا : كل انسان فخير، قولنا : ولا خير واحد، او قولنا : ولا انسان واحد .

(ب ۹۹) (24 b,4-5)

هذه مثالات الايجاب و السلب الكليّين .

ثم قال :

فاما نقيضه فقولنا : ليس كل خير فهوخير، و ليس كل انسان خير

(ب ۹۹) (24 b,5-6)

يعنی نقيض قولنا : [۲۱۱ ملی] كل خير فهو خير، قولنا : ليس كل خير فهو خير. و نقيض قولنا : كل انسان فخير، قولنا : ليس كل انسان خيراً .

و اراد بهذا المتناقضات التی (۱۳۱ ب) فی اللفظ . ولاجل هـذا قلت : انه ينبغی ان نفهم فی متناقضات الاعتقاد ما قاله فی متضادات الاعتقاد، لانه جمع حين ذكر المتضادات فـی اللفظ، فجمع اليها متناقضات الالفاظ. وينبغی ان نفهم تلك الحجج التی سلفت فی هذين الفصلين من المتقابلات، وهما المتناقضات و المتضادات فقط . و ان كان قد يمكن ان نفهم ايضا فيما بقی، اعنی فيما تحت المتضادين و فی المهملات، و لكن ارسطوطاليس يخرج تلك كلها عن هذه .

فيقول :

> و من البيّن انه [۱۷۰ مج] ليس يمكن ان يكون حق ضداً لحق، ولا رای لرای، ولا نقيض لنقيض، فان وجود التضاد انما هو فی الأشياء المتقابلة، غير انه قد يمكن فـی هذه ان يصدق المتقابلان فی الواحد بعينه، فاما الضدان فليس يمكن ان يوجدا معافی شیء واحد بعينه .

(ب ۹۹) (24 b,6-9)

قصد بهذا القول اخراج المهملات وما تحت المتضادة من جملة الاقاويل المتقابلة التی قصد النظر فيها، و الفحص عنها فـی هـذا الفصل خاصة، هـو تضاد المتناقضات و الاقاويل التی سميت فيما تقدم متضادة ، فـاخبر انـه ليس يمكـن ان يكون اصلاً حق ضداً لحق. يعنی انه لايمكن ان يكون صادق مضاداً لصادق اصلا. يعنی به الضد المذكور فی هذا الفصل، وهو المباين غاية المباينة فی بعد محدود، و هو بعد[۱] المتقابلين احد هما من الاخر غايه البعد .

---

۱ ـ مج ملـی : هوان بعد، اصل : هو بعد، گـويا : ابعد، ترجمهٔ انگليسی ۲۱۶ : the maximum distance

فاخبر انه لايمكن ان يكون شيء حق على غاية البعد فى التقابل من شيء هو حق، لا اعتقاد لا عتقاد، ولا مناقض فى اللفظ لمناقض (١٣٢ ر) اخـر فـى اللفظ . يعنى وجود هذا التضاد المذكور هاهنا هو بالجملة فى اشياء المتقابلة، لكن ليس فى كل متقابلين . و ذلك ان ما تحت المتضادين والمهملين فهى متقابلة، الا [٢١٢ ملى] انها تصدق معافى موضوع واحـد بعينه . و الضدان المذكـوران هاهنا ليس يمكن ان يصدقا مما على موضوع واحد بعينه. فتالك ينبغى ان تخرج عن المتضادات المذكورةفى هذاالفصل. والمتضادات التى سلف ذكرها وهى التى يقرن بموضوع كل واحد منها سور كلى، و ان امكن كذبها على موضوع واحد بعينه فى المادة المكنة، فليس يخرجها ذلك عن حد التضاد. الا ان التى تكذب منها فى المادة المكنة، فان العلوم لما كانت لا تنظرفى المواد المكنة، بطل ايضاً من تلك ما كان يشترك منها فى الكذب.

فبقى من المتضادات التى تقرن بموضوع كل واحدة منها سور كلى، ماكان فى الضرورى فقط . فان تلك لا تشترك فى الكذب و لا فى الصدق، الا انه من جهة موادهـا.

و اما المتناقضات فـانهـا تقتسم الصدق و الكذب لاجل تأليفها فقط. وهى احرى ان تكون داخلة فى التضاد الذى فحص عنه فى هذا الفصل. و لان الذى فحص عنه من امر الايجاب و السلب الذين يقتسمان الصدق و الكذب هو لاجل سببين : احدهما ليصح به المطلوب الذى لاجاه يطلب القياس. والثانى لاجل قياسات الخلف. [١٧١ مج] فهذان هما اللذان لاجلهما اولا نفحص عن الايجاب و السلب اللذيـن يقتسمان الصدق و الكذب، و من بعد ذلك فلاجل المناقضات الجدلية. فحمل الامر فيما فحص عنه فى هذا الباب علـى هذين: احدهما الاقاويل المتضادة فى الاشيـاء الضرورية، والاخر المتناقضات فى اى مادة كانت.

و ظاهر انه لم يكن (١٣٢ پ) ليمكن ان يصح اى الاشياء التى تقتسم الصدق

والکذب فی المطلوب، او ایّها یستعمل فی قیاس الخلف، هل الذی هما الایجابان اللذان محمولاهما متضادان، اوالایجاب و السلب المناقض له، وهل یمکن انیوجد هذا فی سایر المتقابلات، اعنی فی المهملات و ما تحت المتضادین؟

ولماکان قوم من الناس یظنون ان [٢١٣ ملی] المطلوبات قد یمکنان تجعل الاقاویل المتقابلة التی محمولاتها متضادة فی موادها، وکان اذا جعل المطلوب هذا، لم یصح؛ فاذا لم‌یصحّ ایّهما هوالمطلوب، لم یمکن ان یصادف القیاس‌الصحیح ان کان قیاس، فانما یلتمس لاجل المطلوب. و کذلك فی‌قیاس الخلف، ماکان‌لیمکن ان یصحح قیاس الخلف لواحد مقابل الایجاب فیه الایجاب للذی محموله مضاد لمحمول الایجاب الاول .

فمن البین ان هذا الفصل هو ضروری فی هذا الکتاب. ولا یمکن تصحیح القیاس و لا فی الفلسفة و لا فی الجدل بغیر معرفة هذه. و انـه مع ذلك هـو کمال الغرض فی‌هذا الکتاب. فلذلك: قال: قد کذب من قال: ان هذا الفصل لا منفعة له . و الا، فان کان لا منفعة له، فیما نعلم هل المطلوب فی الحرکة مثـلا هو قولنا: هـل الحرکة ازلیّة او حادثة، او قولنا: هل الحرکة ازلیة او لیست بازلیّة، و کـذلك فی‌العالم هل هو ازلی او حادث، او المطلوب هل العالم ازلّی او لیس بازلّی. و هل یکون‌المطلوب‌مطلوبا وان‌کان‌مهملاً، اوالمطلوب‌لیس‌یکون‌مطلوبا، اویکون‌معه سور حتی یکون المطلوب: هل کل حرکة ازلیّة او لیست کلها ازلیّة، و هـل کـل عالم ازلّی او لیس کل عالم ازلیّا؛

فان هذه الاشیاء ان بقیت غیر‌محصّلة، لم نعلم کیف ینبغی ان نلتمس‌القیاس، و لا مـاذا یصحح القیاس. فان القیاس انما یستفاد بـه الصادق من المتقابلین فـی المطلوب. فاذا کنا لا نعلم (١٣٣ ر) اضطراران الصدق منحصر فی احدهما لا علی التحصیل عندنا، لم یکن المطلوب مطلوبا. فانـه لیس یمکن ان یکون المطلوب مطلوبا، اذاکان المتقابلان الموضوعان فیه‌ممکنا انیصدقا معااویکذبامعا. واعظم من

ذلك [۱۷۲ مج] فى قياس الخلف، فانه انما يستبان صدق المتقابلين من ان نعلم [۲۱۲ ملى] ان المقابل له كاذب اضطراراً. فاذا امكن ان يكذبا ؛ لم نعلم اضطراراً ان الذى كذب كاذب ، و لا ايّهما هو الصادق، و لا المناقضة فى الاشياء الجدلية تصح.

و اذا كان الايجابان اللذان محمولا هما متضادان ليس يقابلهما تقابلا مّا، امكن ان يجتمعا على الصدق و الكذب. الا ان الا مكنة التى فيها يشتركان فى الكذب و الصدق خفيّة تحتاج الى فحص و نظر. و كان ذلك انما يستبين بان نبيّن ان تباينهما ليس فى الغاية، بل هو دون تباين الايجاب و السلب المتقابلين.

فحص هذا و اكمله، فتّم له القولفى غرضه . فبذلك يتبّين ان هذا الفصل هو ضرورى فى هذا الكتاب. بل كان يكون الكتاب ناقصا، لو لم يكن فيه هذا الفصل . و لهذا يبعد ان يكون الامر كما ظنّه قوم ان هذا الفصل ليس هو لا رسطوطاليس . فان كلامه فيه مشاكل لكلامه فى ساير اجزاء هذا الكتاب ، و انه يبعدان ان يكون قد ترك ما ضروريّته فى هذا الكتاب اشد من ضرورية كثير مما تقدم.

و اما ما حكى من ان افلاطن يخالفه فى هذا، و انه يرى خلاف ذلك بما وجد له من قوله فى كتاب السياسة[1]، ان الشّر هو اشّد مضادةً للخير من مضادة ما ليس بخير ، فانه لم يرد به مضادته فى الاعتقاد و لا فى اللفظ . و انما اراد به مضادته له فى الوجود . و ذلك ان الخير اذا زال و لم يخلفه شّر، لم يكن ذلك الشىء الذى زال عنه الخير فعل الشر. فان (۱۳۳ ب) العادل اذا زالت عنه عدالته، ثم لم يخلف مكان عدالته جور، لم يكن منه فعل جاير. فان كان لاعدالة الذى هو زوال العدالة، ربما كان منه فعل جاير، و ربما لم يكن منه فعل جاير. و كان الذى يكون منه فعل الجاير باضطرار هو من كان مع لا عدالته جايرا . فلذلك

1- 491 D

يكون التضاد فيما يتعاقب وجودها [۲۲۵ ملی] من حيث هى موجودة. الجور اشد مضادة للعدالة من لا عدالة للعدالة[1]. و الشر اشد مضادة للخير مما لا فيه خير للخير.

غير ان ارسطو طاليس ليس يفحص هذا الفحص عن تضاد المواد و تقابل المواد المتقابلة ايّها ابعد فى التقابل، و انما يفحص عن الاقاويل المتقابلة والاعتقادات المتقابلة. و بين هذا و بين الذى حكى عن افلاطن فرق عظيم. و مع ذلك فان افلاطن، لو كان رايه فيما يفحص عنه ارسطو طاليس، مضاداً لراى ارسطو طاليس؛ لجعلنا هذا الفصل فصلاً يناقض فيه ارسطوطاليس افلاطن لما استعظم ذلك، كما من عادة ارسطو طاليس ان يفعله فى ساير كتبه فيما يرى ان افلاطن قد غلط فيه. فهذا ما اقوله انا فى هذا الفصل[2].

ثم شرح الفارابى رضى الله عنه لكتاب ارسطوطاليس المعروف بباريرمينياس اى العبارة. و هو خمسة فصول، هذا الفصل اخرها. و الحمد لله رب العالمين و صلواته على سيدنا رسوله محمد النبى المصطفى و على اله الطاهرين و سلامه والله تعالى حسبنا ونعم الوكيل.

فرغ من كتابته فى العشر الاواخر من ذى القعدة من سنة ثمان و ثلثين و خمس ماية [۱۳۴ ر].

۱- ص ۲۱۹ ترجمهٔ انگلیسی.

۲- مج وملى: هذا آخر ما وجد من تعليق الحواشى على كتاب العبارة لارسطاطاليس تفسير ابى نصر محمد بن محمد الفارابى و لواهب العقل جزيل الحمد والمنة [والسلام على من اتبع الهدى].

# شرح القيّاس

## [شرح القياس]

(مج ۱۷۳) (ملی ۲۱۶) اذاجعلت مقدمه ب ج سالبة كليّة او جزئية، حصل اولا فی شیء من ب، و ب ليست فی کل ج، اوليست فی بعض ج؛ فيحصل الاقتران من سالبتين، فلايكون قياس اصلا. فقد تبيّن انه اذا اضيف الى ضدالمطلوب، مقدمةصادقة من جانب محمولها؛ لم يكن قياس ينتج صدق المطلوب، بل امّا الايكون قياس؛ وان كان قياس، كان قياساينتج كذب صدق المطلوب، ولايتبيّن صدق المطلوب.

ثم قال:

فان اضيفت الى الموضوع مقدمة ج ا، فانه لا يكون قياس (م ۲ ف ۱ ص ۲۶۴ بدوی).

اخذ الان فی ان تبيّن انّه اذا اضيفت المقدمة الصّادقة الى ضد المطلوب من جانب محمولها لا يكون قياس اصلا. و ذلك ان يجعل المقدّمة مقدّمة ج ا. فقوله: ان اضيف الى الموضوع، يعنى اناضيف الى المقدمة المسلوك فيها، وهو الموضوع، ضدّ المطلوب مقدمة ج ا، و اخبر انّه لايكون من تلك المقدمة، و من ضدّ المطلوب، قياس اصلاعلى اى حال، كانت مقدّمة ج ا فى الكميّة والكيفية. فليكن اولا مقدمة ج ا موجبة كلية، فيكون ج فی کلّ ا ، وافى شىء من ب، و الصغرى سالبة. و قدتبيّن فى المقالة الا ولى ان هذا الا قتران ليس بقياس. و كذلك ان حصلت مقدّمة موجبة جزئية، او سالبة جزئية، فانه فى كل هذه الاحوال يكون

الاقتران من صغرى سالبة، فلايكون قياس اصلا.

ثم قال: و لاايضا اذا كان الموضوع ان اليست فى كل ب . (ب ٢٦٤) .

يريدان المقابل المفروض اذا كان قولنا: اليست فى كل ب، وهو نقيض المطلوب، ثم اضيف اليه مقدمة ج اعلى اى حال،كانت فى كميتها و كيفيّتها؛كانت موجبة كلية، او (٢١٧ ملى) جزئية، او سالبة كلية، او جزئية، فانه لايكون ايضاقياس، و نحن قد بيّناذاك فيما تقدم.

فلمّا بيّن هذه الاشياء، ختم القول بان قال:

فاذا هو بيّن ان الكلية الموجبة ليست يتبيّن بالخلاف فى الشكل الاول. (ب ٢٦٤) .

يعنى انه قداستبان انا ان اردنان ان ننتج موجبة كلية بقياس خلف، لم يمكن ان يكون ذلك القياس الخلف فى الشكل الاول ولافى ضرب من ضروبه.

ثم اخذ يبيّن ان المطلوبات الثلثة يمكن ان يتبيّن القياس الخلف فى شكل الاول: فقال :

واما الجزوية الموجبة والسالبة الكلية والجزوية فانها تبيّن بالخلف فى الشكل الاول. وبيان (١٧٤ مج) ذلك ان يكون موضوعنا ان ا غيرموجودة فى شىء من ب، وان يوجدب موجودةفى كل ج،اوفى بعضها، فاذايلزم ان يكون ا امّاغيرموجوةفى شىء من ج وامّاغيرموجودةفى كل ج بيّن الصدق. فاذاكان كذبا، فان اموجودة فى بعض ب. فان اخذت المقدمة الاخرى عند ا، فانه لايكون قياس، ولا ايضا اذاوضع ضدالنتيجة يكون قياس، فهو اذا بين انه ينبغى ان يوضع نقيض مايريد تبيينه. (ب٢٦٤)

لما بيّن اى مطلوب لايمكن ان يكون قياسه الخلف فى الشكل الاول، وان ذلك المطلوب هو الموجبة الكلية؛ اخذ يعرف امر المطلوبات التى يكون قياسها فى الشكل الاول، واخبر انها المطلوبات الثلثة الباقية ، فقال:

واما الجزوية الموجبة و السالبة الكلية و الجزئية فانها تتبيّن بالخلف فى الشكل الاول.(ب ٢٦٤)

یعنی ان كل واحدة من هذه الثلثة اذا اردنا ان ننتجه بقياس خلف، امكن ان نجد قياسه الخلف من الشكل الاول . فابتدأ فی بيان ذلك بالموجبة الجزئية، فقال :

و بيان ذلك ان يكون موضوعنا ان اغير موجودة فی شیء من ب (ب۲۶۴).

یعنی بالموضوع (۲۱۸ ملی) منها نقيض الموجية الجزئية و هو قولنا: افی بعض ب، اذا كان هو المطلوب انتاجه بقياس الخلف. فان نقيضه و هو قولنا: اغير موجود، فی شیء من ب، يكون هو الموضوع مشكوكا فيه. فلذالك فرض المشكوك فيه سالبة كلية، و هو قولنا: اولا فی شیء من ب. ثم اضاف اليه مقدمة صادقة من جانب ب،

فقال : وان تؤخذ ب موجودة فی كل ج، او فی بعضها (ب ۲۶۴)،

فقد اخذ مقدمة ب ج الصّادقة مرّة موجبة كليّة، و مرّة موجية جزئية، فاخبرانه فی كل الحالين يلزم محال .

فقال : فاذا يلزم ضرورة ان يكون امّا غير موجودة فی شیء من ج، وامّا غير موجودة فی كل ج. (ب ۲۶۴)

ذكر النتيجة جميعا احدهماقولنا: ا ولا فی شیء من ج، والأخرى اليست فی بعض ج، ويلزم ان يكون ا غير موجودة فی شیء من ج، اذا كانت مقدمة ج ا موجبة كلية، ويلزم ان يكون اليست فی بعض ج، اذاكانت مقدمة ب ج الموجبة جزئية. وليكن اولا مقدمة ب ج موجبة كلية، يحصل اولا فی شیء من ب، و ب فی كل ج، ينتج اولا فی شیء من ب، و ب فی كل ج، ينتج اولا فی شیء من ب، وب فی بعض ج، ينتج اليست فی بعض ج .

وانما ذكر الاقترانين جميعا ليعرف ان الموجبة تبين ( ۱۷۵ مج) صدقها بقياس خلف فی الشكل الاول، ويكون ذلك القياس الخلف ضربين من الشكل الاول : احدهما الضرب الثانی، والاخر الضرب الرابع .

ثم قال : و ذلك مح (ب ۲۶۴)،

يعنى ان النتيجتين جميعاً محال. ثم عرّف لاى سبب صارت النتيجتان جميعا محالا،

فقال : لان وجودا فى كل ج بيّن الصدق. (ب ٢٦٤)

يعنى ان مقابل كل واحدة من النتيجتين بيّن الصدق، ومقابل النتيجتين جميعا قولنا: افى كل ج. و ذلك ان احدى (٢١٩ملى) النتيجتين سالبة كلية، والاخرى سالبة جزئية. فقولنا: افى كل ج ضد السالبة الكلية ونقيض السالبة الجزئية. فاذاكانت هذه مبيّنة الصدق، فالنتيجتان جميعا محالتين. و اذاكانتا محالتين، فالمقدمة المشكوك فيها محال.

ثم قال : فاذا كان كذبا، فان ا موجودة فى بعض ب.(ب ٢٦٤)

يريد فاذكانت كل واحدة من النتيجتين كذبا، فان المقدمة المشكوك فيها كذب. وان كانت المشكوك فيها كذبت، فنقيضها حق. ونقيضها اموجودة فى بعض ب، فاذا ا موجودة فى بعض ب .

فقد تبيّن ان الموجبة الجزئية بتبيّن فى الشكل الاول بقياس خلف من ضربين، عند مايجعل الصادقه المضافة اليها من جانب موضوعها، ويجعل الصادقة صغرى فى القياس المنتج الكذب .

ثم اخذ يعرف ان الموجبة الجزئية، انمايتبيّن متى جعلت الصادقة مع المشكوك فيها من جانب موضوع المشكوك فيها، لامن جانب محمولها؛

فقال : فان اخذت المقدمة الاخرى عندا، فانه لايكون قياس (ب ٢٦٤) .

يعنى:اذا جعلت المقدمة الصادقة التى يضاف الى المشكوك فيها من جانب ا، لم يكن قياس؛ و ذلك ان يضاف الى قولنا : اولا فى شىء من ب، قولنا: ج فى كل ا.و ذلك انه يحصل منها اقتران فى الشكل الاول من كبرى موجبة كلية وصغرى سالبة كلية، فلايكون قياس. ولذلك ان جعلت مقدمه ج ا جزئية او سالبة، فانه فى كل الاحوال يكون المقدمة الصغرى سالبة ، ولايكون الاقتران قياسيّا. فلما بيّن ان

الموجبة الجزئية يتبيّن بقياس الخلف فی الشكل الاول، اذا جعل من قياس الخلف من نقيضها؛ اتبع ذلك كيف يكون الاقتران الحادث من ضدالموجبة الجـزئية، هل يكون الاقتران منتجاللموجبة الجزئية املا. (۲۲۰ ملی).

فقال: ولا ايضا اذا وضع ضدالنتيجة، يكونقياس. (ب۲۶۴).

يعنی اذا اخذ ضدالمطلوب، فجعل هـو المشكوك فيه، و بنی الاقتران عليه؛ لم يحدث منه قياس، والمطلوب هوموجبة جزئية. وذلك قولنا: ا فی بعض ب، وضده على مابيّنة فی باب الانعكاس قولنا: ا ليست فی بعض ب، و اذا اضيف( مج ۱۷۶) مقدمة صادقة الی جانب ب مثل ب ج، فجعلت كلية، حتی يحصل ا ليست فی بعض ب ، و ب فـی كل ج ، او جعلت ب فـی بعض ج، اوليست ولا فی شـیء ج ا ، و ليست فی كل ج؛ فانه لايكون شیء من هذه الاقترانات قياسا، لان المقدمةالكبری جزئيه . و اذا جعلت الصادقه المضافة اليها من جانب ا، مثل ان يجعل ج فـی كل ا، او ج فی بعض ا ، اوج ولا فی شیء من ا، اوج ليست فـی كل ا ، اوليست فی بعض ب؛ يكون المقدمة الصغری سالبة فی جميع هذه الاقترانات ، فلا يكون شیء منها قياسا. فقد تبيّن انه اذا جعل مبنی الاقتران فی بيان الموجبة (مـج : السالبة) الجزئية بقياس الخلف من ضدالمطلوب، لم يحدث منه قياس اصلا.

فلما بيّن ذلك، قال: فهو اذا بيّن انـه ينبغی انيـوضع نقيضه مـا يـريد تبيينه (ب ۲۶۴) .

يعنی ان كان مز معا ان ينتج الموجبة الجزئية ، بقياس خلف فی الشكل الاول، فينبغی ان يوجد فی المطلوب، وهو الموجبة الجزئية، ثم يوضع علی انه مشكوك فيه، و يبنی القياس عليه بان يضاف المقدمـة الصادقة الـی النقيض مـن جـانب موضوعه، فح يكون قياس خلف ينتج الموجبة الجزئية .

(ثم قال) : وليكن ايضا موضوعنا ان يكون موجودة فی بعض ب، ولنأخذ ج موجودة فی كل ا؛ فاذا ج موجودة فی بعض ب، وذلك محال، فاذا الموضوع كذب. فاذاكان ذلك هكذا، فان اغير موجودة فی (۲۲۱ملی) شیء من ب، و كذلك يعرض

ان اخذت مقدمه ا ج سالبة (مج:موجودة ) (ب ۲۶۴) .

فاما ان اضيف الى الموضوع مقدمة ب ج، فانه لايكون قياس . فان وضع الضد، فانه يكون قياس، ويعرض المحال. واما الموضوع فلا تبرهن، و بيان ذلك ان يكون [ج] موجودة فى كل ب، و ذلك محال. فاذا هومحال ان يقال: ان اموجودة فى كل ب. ولكن ليس متى كان ذلك كذبا، وجب ضرورة لن يكون المقدمة الاخرى عندب، لانه يكون قياس، و ينتج المحال. واما الموضوع فانه لايتبعض(؟). فاذا ينبغى ان يوضع النقيضة .

لمّا بيّن كيف ينتج الموجبة الجزئية فى الشكل الاول، انتقل الى ان يعرف كيف ينتج السالبة الكلية فى الشكل الاول بقياس الخلف ،

فقال : و ليكن ايضا موضوعنا ان يكون (۱۷۷ مج) موجودة فى بعض ب . (ب ۲۶۴) يريد ليكن الموضوع الذى عليه مبنى قياس الخلف قولنا : افى بعض ب، و ذلك ان هذا هو نقيض المطلوب . لان المطلوب سالبة كلية، و هى قولنا : اولا فى شيء من ب، و نقيضه قولنا فى بعض ب .

فابتدأ اولا يبيّن كيف يكون حال الاقتران الّذى مبناه، من نقيض المطلوب ، فقال: فليكن ايضا الموضوع الذى عليه، مبنى قياس الخلف قولنا: ا موجودة فى بعض ب، ثم اضاف اليها مقدمة صادقة من جانب ا، فقال: ولتؤخذ ج موجودة فى كل ا، فاذا ج موجودة فى بعض ب، وذلك محال. (ب ۲۶۴) لانه اذا اضاف ج فى كل ا، اى قولنا : ا فى بعض ب حصل ج فى كل ا، وا فى بعض ب، ينتج ج، فى بعض ب، و ذلك محال .

ثم قال : فاذا الموضوع كذب (ب ۲۶۴)، يعنى ان قولنا: افى بعض ب كذب، فاذا كان ذلك كذبا، فنقيضه ذلك صادق. و[۲۲۲ ملى] ذلك قولنا : اولا فى شيء من ب، و هو المطلوب . فاذا السالبة الكلية قد يتبيّن بقياس خلف فى الشكل الاول من كبرى موجبة كلية و صغرى موجبة جزئية، و ذلك هو الضرب الثالث من الشكل الاول .

ثم قال وكذالك يعرض ان اخذت مقدمه ج سالبة، (ب ٢٦٤) يعني وكذلك يلزم المحال ان جعلت المقدمة التي يضاف الى نقيض السالبه الكلية من جانب محمولها سالبة كلية، حتى يكون ا ج سالبة كلية، فانه يا تلف عنه قياس يلزم عنه محال يتبين به كذب نقيض السالبة الكلية، مثل ان يكون نقيض المطلوب افي بعض ب، نضيف اليها ج، ولا في شيء من ا، يلزم ج ليس في بعض ب، وذلك كذب. فاذا في بعض ب كذب، فنقيضه اذا صادق، و هو قولنا : ا ولا في شيء من ب. فقد تبين ان السالبة الكلية ينتج عن قياس خلف، يا تلف في الشكل الاول بضربين من الايتلاف: احد هما الضرب الثالث، والاخر الضرب الرابع .

ثم قال : فاما ان اضيف الى الموضوع مقدمة ب ج، (ب ٢٦٤) فانه لايكون قياس عرف بهذا القول، ان المقدمة الصادقة التي يضاف الى نقيض النتيجة، ان جعلت من جانب موضوع النقيض، لم يا تلف منه قياس اصلاً. و ذلك ان يضع ا في بعض ب، و ب اما في كل ج ، او في بعض ج ، ا و ب ولا في شيء من ج ، او ب ليس في بعض ج، فان هذه الاقترانات كلها تكون المقدمة الكبرى فيها كلها جزئية، فلا تكون قياس .

فقد تبيّن ان الحال في السالبة الكلية ( مج ١٧٨) على خلاف ما عليه حال الموجبة الجزئية وذلك ان الموجبة الجزئية انما يا تلف عنها قياس خلف في الضرب الثاني، متى جعلت الصادقة المضافة الى نقيضها من جانب موضوع نقيضها .

واما السالبة الكلية فانما يتبين [٢٢٣ ملي] بقياس خلف، متى جعلت الصادقة التي تضاف الى نقيضها من جانب محمول نقيضها. ثم اخذ يبيّن كيف تكون الحال من الاقترانات الحادثة من ضد السالبة الكلية، اذا اخذ ضدها، فجعل هو المشكوك فيه،

فقال : فان وضع الضد، فانه يكون قياس، ويعرض المحال . واما الموضوع فلا يتبرهن. (ب ٢٦٤). و المطلوب قولنا : ا في كل ب. فاذا جعلنا ا في كل ب هو المشكوك فيه، و بنى الاقتران عليه، فانه قديكون منه قياس، وينتج الكذب، ويتبيّن به ان المشكوك فيه كذب ايضا، الا انه لايتبيّن صدق المطلوب. و ذلك ان المقدمة

الکلیة، اذا کانت کاذبة؛ فان ضدها قد یکذب معها .

فقال : واما الموضوع فلایتبرهن(ب ۲۶۴) . یعنی : ان المطلوب لایتبرهن.

ثم اخذ یبیّن ذلك و بیان ذلك ان یکون ا موجودة فی کل ب، وان یکون مقدمة ج اکلیة موجبة. فاذن یلزم ضرورة ان یکون ج موجودة فی کل ب، وذلك محال. فانه اخذ ضد المطلوب، و هو قولنا : ا فی کل ب، واضاف الیها مقدمة صادقة من جانب ا، و جعلها موجبة کلیة، فحصل ج فی کل ا، وا فی کل ب ، فاذا یلزم ضرورة ان یکون ج فی کل ب، و ذلك محال .

ثم قال : هو محال ان ا موجودة فی کل ب (ب ۲۶۵). یعنی ان قولنا : ج فی کل ب و هو النتیجة، اذا کان محالا، فالمقدمة المشکوك فیها، و هو قولنا : افی کل ب کذبا، وجب ضرورة صدقها. وقولنا: ا فی کل ب ضده اولافی شیء من ب، فاذا قولنا: ا ولا فی شیء من ب، و هو المطلوب، لایتبیّن صدقه من کذب ضده ، اذقد یمکن ان یکون الضدان کاذبین .

ثم اخبرما یعنی بقوله : الضد ، فقال اعنی [۲۲۴ ملی] بالضد ان یکون ا غیر موجودة فی شیء من ب . (ب ۲۶۶) یعنی: ان ضد ا فی کل ب، قولنا: اولا فی شیء من ب .

ثم قال : وکذلك یعرض ان اخذت المقدمة الأخری عندب(ب ۲۶۵) ، یعنی انه قدیکون ایضا قیاس ینتج المحال؛ متی جعلت المقدمة الصادقة من موضوع ضد المطلوب، و ضدالمطلوب ا فی کل ب، فاذا اضیفت الیه مقدمة ب ج الصادقه، حصل ا فی کل ب، وب فی کل ج. (ب ۲۶۵)

ثم قال : یکون قیاس و ینتج المحال . واما الموضوع فانه (مج ۱۷۹) لاینتقض[1] (ب ۲۶۵)، یعنی: انه اذا کان ا فی کل ب و ب فی کل ج؛ یکون قیاس، وینتج المحال، و هو افی کل ج. و اذا کان هذا محالا، فالمقدّمة المشکوك فیها،

۱ـ بدوی ۲۶۵ : لایصح .

و هى ا فى كل ب محال . و لكن اذا كان هذا محالا؛ لم يلـزم ضرورة ان يكـون ضده، و هو قولنا : اولا فـى شىء من ب صادقا . لان الشىء اذا كذب، امكـن ان يكون ضده ايضا كذبا .

وقوله : و اما الموضوع فانه لاينتقض، (ب ٢٦٥) يعنى : ان المشكوك فيه لايبطل، يعنى : لايتبيـّن صدق نقيضه .

ثم قال : فاذا ينبغى ان يوضع النقبضة (ب٢٦٥)، يعنى ينبغى ان كان مزمعا ان ينتج المطلوب، اذا كان سالبة كليه بقياس خلف فى الشكل الاول ان يؤخـذ نقيضها، و يجعل منها القياس عليه، و لا يؤخذ ضده . فقد يتبيـّن فـى السالبة الكلية و فـى الموجبة الجزئية انه لا ينبغى ان كان كل واحد مزمعا ان يتبيـّن ضده بقياس الخلف، ان يؤخذ المشكوك فيه نقيض المطلوب لاضده .

و قد يسال سائل فيما قاله ارسطوطاليس فى السالبة الكلية، فيقول: كيف قال هذا، و هو بعينه يقول فـى كتاب البرهان ان المعاند فـى البراهين ينبغى ان يكـون عنادا كليا . وذلك ان العناد [٢٢٥ ملى] برهان مـّا، و البرهان من مقدمات مـّا كلية. فاذا كان كذلك، وكان انما تعاند المقدمات التى ظننت انها صادقة برهانية، والمظنونة انها برهانية هى كلية. واذا كان عنادها كليا، فانها تناقض بضدها. فان كانت تلك نتايج، فانما تبطل با نتاج ضـد ها . و اذا اردنا ان نبطلها بقياس الخلف، فلابد ان ناخـذ تلك المقدمات الكاذبة الكلية على انها مشكوك فيها . فاذا لزم عنها المحال، يتبيـّن كذبها . فاذا كانت تلك كاذبة، يوجد ضدها صادق ضرورة . و هـذا الذى يلـزم عما قاله فى كتاب البرهان مخالفا لما قاله ههنا .

و ايضا فانـه يلزم ان يكون المطلوبات البرهانية يجرى التضاد [و] لايجرى التناقض، وذلك ان المطلوبات البرهانية، ينبغى ان يوضع هل ا فى كل ب، او ليست ولا فى شىء من ب معا، من قبل انه ليس ينبغى ان يعرض مطلوبا ماليس يمكن ان يتبرهن، والجزوى لايمكن ان يتبرهن، بل انما يتبيـّن الكلى. والمطلوب هو سالب وموجب، و ذلك انا لاندرى من اول اى هذين يتبرهن : هل السالب او الموجب. و كل واحد منهما

منتظر برهان. فهو يعرض من اول الامر على انه ممكن ان يكون نتيجة برهان. فاذن ينبغي ان يوجد المطلوب (١٨٠مج) جزأ التضاد. فاذا كان كذلك، فاما في العلوم البرهانية، متى اردنا ان نبيّن شيئا بقياس الخلف؛ فينبغي ان يوجد ضد الشيء المقصود انتاجه، لاضده . فكيف قال ارسطو ههنا: لانه لاينبغي ان يوجد الضد على انه مشكوك فيه ؟

فالجواب في ذلك انه في هذا الموضوع انما يتكلّم في قياس الخلف الّذي يتبين الصدق على العموم و في كل مادة . واخذ ضد المطلوب لايتبين به صدق المطلوب في كل مادة، [٢٢٦ملى] ولكن في المادة الضرورية فقط. وليس قصده في هذا الكتاب ان يعرف قياس الخلف الّذي يتبيّن صدق المطلوب الكلّي في مادة دون مادة. فلذلك اوصى ان يوخذ النقيض، وحذ [ر] ان يؤخذ الضد. واما في البراهين فانه ينبغي ان يوخذ الضد، لان قياس الخلف. والمعمول في البراهين انما يقصد به الى ان يتبيّن صدق المطلوب في المادة الاضطرارية فقط، و في المادة الاضطرارية اذا كذب احد الضدين، صدق الاخر ضرورة، فلذلك اخذ الضد هناك على ما توجبه شرايط البرهان اخذ النقيض بيّن الصدق في كل مادة، فلهذا السّبب اوصى به ههنا، و حذر من اخذ الضد .

فاذا اردنا ان نبيّن الجزئية السالبة، فانه ينبغي ان يكون موضوعنا كلّية موجبة. لانه ان كانت ا في كل ب، وكانت ج موجودة في كل ا؛ فان ج موجودة في كل ب . فان كان ذلك محالا، فان موضوعنا محال. وكذلك يعرض، ان اخذت المقدمة الاخرى عندب. وايضا المثل ذلك يعرض ، ان احذت مقدمة ج ا سالبة، لان على هذه الجهة يكون قياس، فان كانت المقدمة السالبة عندب، فانه ليس ينتج سالبة.

اخذ الان على ذلك المثال يتبيّن كيف ينتج الجزئية السالبة في الشكل الاول بقياس الخلف . و هذا الذى كان بقي عليه ان يتبيّن امره. والجزئية السالبه قولنا: ا ليست في بعض ب،، هو المطلوب، فقال:

فاذا اردنا ان نتبيّن الجزئية السالبة، فانه ينبغي ان يكون موضوعنا كلية موجبة، يعني: اذا جعلنا المطلوب سالبة جزئية، فينبغي ان يكون مايضعه مشكوكا فيه،

و يبتنى قياس الخلف [۲۲۷ ملی]، عليه كلية موجبة، اذاكان هى نقيض السالبة الجزئية قولنا : ا ليست فى بعض ب ، و نقيضها قولنا : ا فى كل ب، فاخبرانه اذا جعل المشكوك فيه كلية و بنى الاقتران عليه، يتبيّن به المطلوب،

فقال : لانه انكانت ا موجودة فى كل ب، وكانت (۱۸۱ مج) ج موجودة فى كل ا ، فانج موجودة فى كل ب. فان كان ذلك محالا، فان موضوعنا محال. (ب ۲۵۵)

يعنى : انا اذا اخذنا ا فى كل ب، و هو نقيض قولنا : اليست فى بعض ب، واضفنا اليها مقدمة صادقة من جانب محمولها، و ذلك من جانب ا، وليكن المقدمة الصادقة ج ا، وجعلناها كلية؛ حصلت ج فى كل ا، و ا فى كل ب، يلزم ج فى كل ب. و لننزل: فان كان ذلك اللازم محالا، فالمشكوك فيه و هو قولنا: افى كل ب محال. فاذا نقيضه صادق ، وهو قولنا: اليست فى بعض ب، وذلك كان هو المطلوب .

وقوله : فان كان ذلك محالا ، فان موضوعنا محال، يعنى : ان نتيجة ج ب ان كان محالا، فان الذى اخذناه مشكوكا فيه محال، و هو قولنا ا فى كل ب .

ثم قال : و كذلك يعرض ان اخذت المقدمة الاخرى عندب (ب ۲۷۵)، يعنى ان الصادقة التى يضاف الى قولنا ا فى كل ب، ان جعلت من جانب ب، وكانت موجبة؛ كان الاقتران قياسيا، وانتج المحال، و يتبيّن به صدق المطلوب. و ذلك ان يكون المشكوك فيه قولنا : ا فى كل ب ، و نضيف اليه ب ج على ان يكون مقدمة ب ج موجبة كلية، يحصل ا فى كل ب، و ب فى كل ج، يلزم ا فى كل ج. و ذلك محال، فاذا قولنا: ا فى كل ب كذب، وانكان ذلك كذبا، فنقيضه وهو قولنا: ا ليست فى بعض ب، صادق .

ثم قال : و ايضا كمثل ذلك يعرض ان اخذت مقدمة ج ا سالبة، لان[۲۲۸ ملی] على هذه الجهة يكون قياس. (ب ۲۶۵).

يريد بهذا القياس انّا اذا جعلنا المقدمة الصادقة التى نضيفها الى قولنا: ا فى كل ب من جانب ا سالبة كلية، يحصل منه قياس يتبيّن به صدق المطلوب. على مثال ما يتبيّن حتى جعلت المقدمة الصادقة الى ب من جانب ا موجبة كلية ،

و ذلك ان نضع ا فی کل ب، و نضيف اليها ج ولا فـی شیء من ا، فيحصل ج ولا فی شیء من ا، و ا فـی کل ب، يلزم ج ولا فـی شیء من ب. و ذلك محال، فاذا قولنا: ا فی کل ب محال، فنقيضه اذا صدق، و هو قولنا: ا ليست فی بعض ب .

ثم قال: فان كانت المقدمة السالبة عند ب، فانه ليس ينتج شيئا منه. (ب ۲۶۵) يعنی اذا جعلت المقدمة الصادقة التی يضاف الی نقيض المطلوب من جانب ب سالبة كلية، لم يكن الاقتران الحادث منتجا اصلا . مثل ان يكون ا فی کل ب، و ب ولا فی شیء من ج، فيكون المقدمة الصغری سالبة ولا ينتج هذا الا قتران شيئاً بتة.

فقد يتبين ان (۱۸۲ ج) الجزئيه السالبة يتبين بقياس خلف، فی ضربين من الشكل الاول: احدهما الضرب الاول، والاخر الضرب الثانی. و يتبين فی الضرب الاول بجهتين : احداهما ان يجعل المقدمة الصادقة من جانب محمول النقيض، و الثانی ان يجعل من جانب موضوع النقيض. واما فی الضرب الثانی، فانه يتبين بجهة واحدة، و ذلك ان يجعل الصادقة من جانب محمول النقيض فقط. و قد يمكن اذا جعلت الصادقة المضافة الی نقيض المطلوب من جانب موضوع النقيض موجبة جزئية، فيتبين ايضا بالضرب الثالث .

فهذه هی الانحاء التی بها يتبين الجزوية السالبة بقياس الخلف فی الشكل الاول.

ثم صار بعد هذا الی الاقتران الذی يحدث فی هذا الشكل من ضد الجزئية السالبه هل يحدث فيه ما يتبين [۲۲۹ ملی] به صدق الجزئيه السالبة ، هل يحدث فيه ما يتبين به صدق الجزئية السالبة، (ا؟) فقال :

فان كان موضوعنا جزئية، موجبة، فانه ليس ينتج من ذلك جزوية سالبة، و لكن كلية سالبة. لا نه ان كانت ا موجودة فی بعض ب، و ج موجودة فی کل ا ، فان ج موجودة فی بعض ب. فان كان ذلك محالا، فانه كذب ان يقال: ان ا موجودة فی بعض ب، فهو اذا صدق ان يقال ان ا غير موجودة فـی شیء من ب. فاذا يتبين ان ا غير موجودة فی شیء من ب، فانه ينقض مع الكذب الصدق، لان ا موجودة

فى بعض ب، وغير موجوده فى بعضها. وايضا ليس من قبل الموضوع عرض المحال، لان الموضوع صدق، ومن الصّدق لا يكون ا، وينتج كذب، لان ا موجودة فى بعض ب بالحقيقة، فاذا لا ينبغى ان يكون موضوعنا جزئية موجبة، و لكن كلية موجبة.

اخذ الان يعرف كيف يكون حال الا قتران المبنى من ضدّ الجزئية السالبة، هل يتبيّن به صدق الجزئية السّالبة ام لا؟ فالجزوية السّالبة قولنا: اليست فى بعض ب، وضدها [موجبة جزئية] على ما قيل فى باب الانعكاس قولنا : ا فى بعض ب، فيكون السالبة الجزئية ضدها موجبة جزوية، فقال :

فان كان موضوعنا جزئية موجبة: فانه ليس ينتج من ذلك جزئية سالبة، ولكن كلية سالبة (ب ٢٦٥) .

يعنى اذا جعلنا المشكوك فيه موجبة جزئية، و بيّنا الاقتران عليه؛ كان ذلك الاقتران قياسيّا، ولايتبيّن منه (مج ١٨٣) صدق الجزئية السالبة، لكن انما يتبيّن به صدق الكلية السالبة.

ثم بيّن ذلك فقال: لانه ان كانت موجودة فى بعض ب، وج موجودة فى كل ا، فان ج موجودة فى بعض ب، (ب ٢٦٥) اخذ ضد المطلوب، فالمطلوب قولنا: اليست فى بعض ب، وضده. افى بعض ب، و اضاف اليها مقدمة صادقة من [٢٣٠ ملى] جانب ا، و هى ج ا، وجعلها موجبة كلية، فصارت ج فى كل ا، وا فى بعض ب، انتج ج موجودة فى بعض ب . و ذلك محال.

ثم قال : فان كان ذلك محالا، فانه كذب ان يقال: ان ا موجودة فى بعض ب. (ب ٢٦٥)

يعنى ان كانت نتيجة ج ب الجزئين محالا؛ كانت المقدمة المشكوك فيها كذبا، و هى قولنا: ا فى بعض ب موجبة جزئية كذب، فاذا يلزم صدق نقيضها، هو ا ولا فى شىء من ب .

فلذلك قال : فهو اذا صدق ان يقال اغير موجودة فى شىء من ب. (ب ٢٦٥) و قد يتبيّن فى كتاب باريرميناس ان الموجبة الجزئية والسالبة الجزئية صادقة ،

و انهما لایجتمعان علی کذب، ولکن قد یجتمعان علی الصدق. فلذلك اذا تبیّن ان احد هما صادق، لم یلزم ضرورة ان یکون الاخر کاذبا؛ واما اذا تبیّن ان احدی المقدمتین کاذبة، لزم من ذلك ان یکون الاخری صادقة .

فقد یقول قائل فی قولنا: افی بعض ب ، لماتبیّن کذبه، لزم ان یکون الجزئیة السالبةالمعاندة لها صادقة، فیکون الاقتران بالذی بنی علی الضد ههنا یتبین به ایضا صدق المطلوب، و هو الجزئیة السالبة فیشبه ان یکون ما بعد هذا من کلام ارسطوطالیس تلخیصا لهذا المعنی. و حل الذی یعرض فی هذا الموضع، و هو ان ینظر فی صدق احدی الجزئیّتین المتقابل مع الاخری، لای سبب هو، ومقاسمتها الصدق و الکذب لصاحبها من ای جهة هو .

فنقول : ان المتناقضین لا محالة یقتسمان الصدق و الکذب باضطرار، و الموجبة الجزئیة اذا کانت کاذبة، لزم ضرورة ان یکون نقیضها و هو السالبة الکلیة صادقة . فاذا کانت الکلیة السالبة صادقة ، کانت السالبة الجزئیة التی تحتها صادقة . فاذاً انما صدقت لدخولها فی الکلّی الصّادق، لان السالبة الجزئیة تحت السالبة الکلیة. فاذا [٢٣١ ملی] کان کذلك؛ فصدق قهامع کذب الموجبة الجزئیة، لیس سبب کذب الموجبة الجزئیة، لکن بسبب صدق السالبة الکلیة التی باضطرار تصدق مع کذب الموجبة الجزئیة . (١٨۴ مج)

والموجبة الجزئیة ربّمالم یصدق معها الموجبة الجزئیة(؟!) واما الموجبة الجزئیة فلیس بالضرورة تصدق معها الموجبة الکلیة. فاذاصدق معها الموجبةالکلیة، کذب معهاح السالبة؛ و کذلك اذا کانت الموجبة الجزئیة کاذبة، لم یلزم ضرورة ان یکون الموجبة الکلیة کاذبة . فاذا کانت الموجبة الکلیة کاذبة، لزم ضرورة ان یکون الجزئیة کاذبة. فاذا کانت الموجبه الکلیه الکاذبة تکذب معها الموجبة الکلیة، فح یصدق معها السالبة الجزویة . فاذا کانت الموجبة الجزئیة مجهولة الامر لایدری من نفس جوهرها هل تکذب معها الموجبة الکلیة املا؛ لم یلزم ضرورة اذا کانت الموجبة الجزئیة کاذبة، ان یکون الجزئیة السالبة صادقة .

ثم قال : فاذا تبيّن ان ا غير موجودة في بعض ب (ب ٢٦٥ ؟)، اذا كان قولنا : ا غير موجودة في بعض ب، يصدق معه قولنا: موجودة في بعض ب. وذلك ان الجزئية السالبة انما تصدق مع الجزئية الموجبة، اذا كانت السالبة الكلية غير صادقة على السالبة الجزئية . فاذا كان قولنا: ا في بعض ب، يلزم عنه ضرورة صدق ما قد يمكن ان يبطل به الجزئية السالبة؛ امكن ان يكون مع كذب ا في بعض ب، لا يصدق ايضا ا ليست في بعض ب . وكذلك ان كذب قولنا: افي بعض ب، يلزم عنه ضرورة صدق ا ولا في شيء من ب. و صدق اولا في شيء من ب، قد يبطل احيانا قولنا: ا ليست في بعض ب. فاذا اذا كذب قولنا : ا في بعض، ب، امكن ان يكذب معه ا ليست في بعض ب . فلا يتبيّن اذا من كذب ا في بعض ب، صدق اليست في بعض ب. [٢٣٢ ملي] فهذا احد مابيّن به ان الاقتران الحادث من ضد السالبة ليس يبيّن ضرورة صدق الجزئية السالبة .

ثم بيّنه بوجه آخر، فقال : و ايضا ليس من قبل الموضوع عرض المحال، لان الموضوع [صدق]، و من الصدق لايمكن ان ينتج كذب . لان ا موجودة في بعض ب بالحقيقة. معنى هذا القول ان المحال اللازم، و هو، قولنا: ج في بعض ب، انما لزم فيما نظر عن مقدمتين : احداهما ا في بعض ب، والاخر ج في كل ا . اما ج في كل ا فصادق بيّن الصدق؛ و قولنا : افي بعض ب مشكوك فيه، و هو مضاد الجزئية السالبة التي هي المطلوب. و هذه قد يمكن ان يصدق مع تلك. فاذا كان كذلك، فالذي يظن انه محال، و هو قولنا : ج في بعض ب، اذا لم يلزم من المقدمتين كلتا هما ، تكونان صادقتين، (١٨٥ مج) والصادقان لايلزم عنهما محال. فاذا كان كذلك، فالمحال اللازم لايلزم و لاعن واحدة من المقدمتين . فاذا كان اللازم محالا، فانما عرض ذلك المحال لا من قبل شيء من المقدمات، فاذا ليس من قبل المشكوك فيه عرض المحال .

ثم اعطى السبب في ذلك فقال : لان . الموضوع صدق، و من الصدق لا يمكن ان يستنتج الكذب، لان ا موجودة في بعض ب بالحقيقة ، يعنى ان الما

كانت لا [يمتنع] ان يوجد في بعض ب، نزل انه صادق، فيكون ح : المحال لم يلحق المقدمات من قبل المشكوك فيها . فاذا كان المحال لم يلزم من قبله لامحالة، لم يلزم ضرورة ان يكون الموجبة الجزئية محالا . فاذا لم يلزم ضرورة ان يكون محالا، امكن ان يكون صدقا . فاذا كان صدقا ، لم يتبين ان ضده صدق لامحالة .

فلمّا بيّن هذه الاشياء، ختم القول بان قال: فاذا لاينبغى ان يكون موضوعنا جزئية موجبة،

يعنى انه لاينبغى[٢٣٣ ملى]اذا اردنا ان ينتج في الشكل الاول بقياس الخلف سالبة جزئية، ان نضع المشكوك فيه جزئية موجبة، و هى حد السالبة الجزئية، لكن كلية موجبة، لانها هى النقيض، فقد تبيّن من كل ماقيل فى الشكل الاول، انه لاينبغى ان يبنى قياس الخلف على ضد المطلوب، بل على نقيضه .

فهو اذا يبيّن انه لاينبغى ان توضع ضد ما يريد انتاجه، ولكن نقيضه فى كل المقاييس ، لان على هذه الجهة يلزم القول الاضطرار، و يكون محمودا . لانه ان كان على كل شىء اما ان يصدق الموجبة او السالبة، وبيّن ان السالبة ليست صدقا؛ فالموجبة لامحالة صدق. وايضا ان لم يكن الموجبة صدقا، فالسالبة لامحالة صدق. و اما المقدمات المتضادة، فليست كذلك . لانه ليس يلزم ضرورة اذا كانت الكلية السالبة كذبا، ان يكون الكلية الموجبة صدقا؛ و لا هو ايضا من الراى المحمود، اذا كانت احدا هما كذبا، ان يكون الاخرى صدقا .

لما بيّن اى مطلوب يتبيّن بقياس خلف فى الشكل الاول ، و اى مطلوب لايتبيّن، و عرّف المطلوب التى يتبيّن بقياس الخلف فى الشكل الاول، و ايضا كم قياس خلف يكون فى الشكل الاول، و على اى مطلوب، و بيّن فى قياس من قياسات الخلف التى فى الشكل الاول اى مقابل ينبغى ان يوضع، و يبنى قياس الخلف عليه، واى مقابل ينبغى ان لايوضع ، وان المقابل الذى ينبغى ان يبنى قياس الخلف عليه هو النقيض لاالضد، و جميع ما يتبيّن له من انّه لا ينبغى ان يوضع ضد ما يريد انتاجه، ولكن نقيضه فى كل المقاييس؛ يريد بقوله : (١٨٦ مج) يضع، اى يفرض

مشکوکافیه، و یبنی قیاس الخلف علیه، وذکران هذهحال کل المقاییس. ومعنیقوله کل المقاییس (ب ۲۶۶) ان النقیض لایخلف [۲۳۴ ملی] فی شیء من المقاییس ، و ذلـك انـه بیـّن صدقالنتیجة صدق فی ای قیاس کان، وکذلك عـرفنا نحن این یتبیـّن صدق النتیجة واین لا یتبیـّن.

ثمقال: لان علی هذهالجهة یلزم القولالاضطرار [ی] [و] یکون، «محمودا». (ب۲۶۶) یعنیانه یوضع النقیضو بناءالقیاس علیه، یصیرقیاسالخلف اضطراریـّا، یعنی یلزم النتیجة اضطرارا . یعنی بقوله : اضطرارا، اذاتم الالتزام، وفی کل قیاس، و یکـون مـعذلـك محمودا . معنیالمحمودالمشهور، یعنی ان بیان صدقالنتیجة یکون بمقدمة مشهورة صادقة مشهورة الصدق .

ثم بیـّن علی ای طریق یکون اضطراریا محموداً، فقال : لانه انکان علی کل شیء اما ان یصدقالموجبة واما السالبة، وتبیـّن ان السالبة لیست صادقة، فالموجبة لامحالة صدق . و هذه المقدمة صادقة، فالموجبة لامحالـة صدق . و هـذهالمقدمـة صادقة و مشهودة، و هی معذلك عامـّة فی کل شیء، و ذلـك ان کـل شیء یصدق علیه اما الموجبة و اما السالبة. و هذا القول هو قول شرطـّی، و هی المقدمة الاولی من الشریطة المنفصلة .

وقوله: ویتبیـّن ان السالبة لیست صدقا،(ب۲۶۶) المقدمة المستثناة من القیاس الشرطی الذی یستعمل قـّوته فیالقیاس الخلف؛ وقوله : فالموجبة لامحة صدق هی نتیجة القیاس الشرطی المستعمل قـّوته فی قیاسالخلف، علی ما یتبیـّن فـیالمقالـة الاولی . و هذا الذی اتـی به ههنا، هـو احدالقیاسات الثلثة التی باجتماعها یلزم باضطرار صدقالنتیجة فی قیاس الخلف، لانه کمابیـّنا فـیالمقالة الاولی انما یلتأم قیاس الخلف بثلثة قیاسات. بیـّناهناك ان المقدمـة المستثناة فـیالقیاسات الشرطیـّة ینبغی ان تبیـّن، وان القیاس الحملی یتبین المقدمة المستثناة، وهی ان السالبة لیست صادقة، فیکون الموجبة صادقة. [۳۲۵ ملی] و قـوله: و ایضا ان لـم یکن الموجبة

صدقا، و السالبة لامحالة صدق . هذه هـى المستثناة الاخـرى و ذلك ان الموجبة والسالبه متقابلان، ليس بينهما متوسط، وايتّها رفعت، لزم ضرورة ان توضع الثانية. فان السالبة انكانت هي المستثناة انها ليست صدقا، فالموجبة لامحالة تصدق . و ان استثنى ان (١٨٧ مج) الموجبة ليست صدقا، فالسالبة لامحة صدق . و قياس الخلف انما يستفيد الاضطرارية فـى نتيجتها باستعمال قـوة هـذا القياس الشرطى . و قد استقصينا امره في المقالة الاولى، فلذالك يلزم ان يوخذ نقيض المطلوب الاول لاضده.

ثم بيـّن ان ضدالنتيجة ليس كذلك، فقال: و اما المقدمات المتضادة، فليست كذلك (ب ٢۶۶)، يعنى ليس اذا صدق احد هما كذب الاخر، بل ربـّما كذبا معا. و المتضادات الجزئية قد يصدق معا .

ثم قال: لانه ليس يلزم اذا كانت الكلية السالبة كذبا ان يكون الكلية الموجبة صدقا (ب ٢۶۶)، على ما بيـّن فى كتاب باريرميناس.

ثم قال : و لا هو ايضا من الـّراى المحمود اذاكانت احد هما كذبا، انيكون الاخر صدقا؛(پ ٢۶۶) يعنى معما ان القضية فى ان المتضادة يقسم الصدق والكذب دائما ليس بحق، هو ايضا ليس بمشهور. والقول متى لم يكن لا صادقا ولامشهورا، فينبغى ان يطرح، ولايستعمل فى قياس اصلاً . اما كذبها فلانا قد بيـّنا انهافى المواد الممكنة لايقتسم الصدق و الكذب على ما قد تبيـّن فى غير موضع . و اما من جهة الـّراى المحمود عندالجمهور، فان الـّذى لايجتمع عندهم لا فى الصـّدق ولا فـى الكذب هى المقدمات المتناقضة، لا المقدمات المتضادة، على مـا قـد تقـّدم بيانـه فى باريرميناس، فلذلك لايلزم ضرورة متى تبيـّن كذب الضد ان نحكم على ضده المقابل لـه انـه صادق، وقـد بيـّنا نحن اين يستعمل الاضداد فى قياس الخلف، [٢٣۶ ملى] واين لايستعمل، ثـم صارمن بعد هذا الى ذكـر قياسات الخلف التى فى الشكل الثانى .

فقدتبيـّن ان كل المسائل يتبيـّن فى الشكل الاول بالخلف، ما خـلا الموجبة

الكلية، فانها لا يتبيـّن فى هـذا الشكل بالخلف، و لكنها يتبيـّن فى الشكل الثانـى و الثالث ( ب ٢٦٦) .

اخبر بجملة ما قدتبيـّن الى الان فى باب قياس الخلف التى فى الشكل الثانى و الثالث من ان الشكل الاول لايشتمل من قياسات الخلف علـى ما ينتـج الموجبة الكلية، و اما على القياسات التى ينتج المطلوبات الثلاثة الباقية، فابتدأ من الشكلين الباقيين بالشكل الثانى .

و بيان ذلك ان يكون ا موجودة فى كل ب، وان يكون اموجودة فى كل ج؛ فاذكان ذلك هكذا ، فانه يجب ان يكون ج غير موجودة فى كل ب، و ذلك محال، لانه قد بيـّن ان ج موجودة فى كل ب، فاذا فالموضوع كذب، فـاذا نقيضه صدق، و هو ان ا موجودة فى كل ب . فاذا ان كان الموضوع ضد مايـريد ان ينتج، فانـه يكون قياس، و ينتج المحال، غيرانه لايتبيـّن لنا مايريد بيانه. لانـه ان كانت (١٨٨ مج) ا غير موجودة فى شىء من ب، و ذلك مح، فاذا هـو كذب ان يكون ا غير موجودة فـى شىء من ب . ولكن ليس اذا كان ذلك كـذبا؛ كان ضده صدقا، اعنى بذلك ان يكون ا موجودة فى كل ب .

ابتدا الان يحصى مقائيس الخلف التى يكون فى الشكل الثانـى، و يبيـّن ان المطلوبات الاربعة كلـّها يتبيـّن بقياس خلف فى الشكل الثانى، فابتدأ بالموجبة الكلية، فاخبر انها ينتج بقياس خلف فى الشكل الثانى. و الموجبة الكلية قولنا : ا فى كل ب، فاذا اردنا ان نبيـّنه بقياس الخلف ؛ لم يمكن ان يكون القياس الذى الخلف ينتجه فى الشكل الاول على ما قد تبيـّن، و يكون فى الشكل الثانى .

و بيان ذلك ان تاخذ نقيض الموجبة [٢٣٧ ملى]، الكلية، وهوقولنا: ا ليست موجودة فى كل ب، و نضيف اليها ا فى كل ج، فيحصل منه اليست فى بعض ب، و ا فى كل ج ، و ذلك هو الضرب الرابع من الشكل الثانى، فيلزم ان يكـون ج غير موجودة فى شىء من كل ب، و ذلك مح.

ثم قال: لانـّه بيـّن ان ج موجودة فى كل ب. (ب۲۶۷) يعنى انما صار قولنا: ج ليست فى بعض ب، فالمقدمة المشكوك فيها كذب. و قوله: فاذاً الموضوع كذب، يعنى ان المشكوك فيها كذب.

ثم قال: فاذا نقيضه صدق (ب ۲۶۷)، يعنى نقيض المشكوك فيها. و المشكوك فيها اليست فى بعض ب، فنقيضها قولنا: ا فى كل ب. فقد تبيـّن ان الموجبة الكلية انـّما يتبين بقياس الخلف فى الشكل الثانى بالضرب الرابع منه.

ثم قال: فاذا ان كان الموضوع ضـدّ مايريدان ينتج، فانه يكون قياس، وينتج المحال، غير انه لايتبيّين لنا ما نريـد بيانـه. (ب ۲۶۷) يعنى انا ان جعلنا المقدمـة المشكوك فيها ضـدّ المطلوب الاول، وبيـّنا الاقتران عليه، فانه قد يحدث منه قياس، و ينتج المحال. غير انه لايتبيّبن لنا ما نريد بيانه، يعنى انه لايتبيّين انما المطلوب الاول.

ثم اخذ يبيّين كيف ذالك، فقال: لانه ان كانت ا غير موجودة فى شىء من ب، و موجودة فى كل ج، فان ج غير موجودة فى شىء من ب، (ب ۲۶۷) فقد اخـذ ضـدّ المطلوب. و المطلوب ا فى كل ب، فضـدّه اولا فى شىء من ب. فجعله المشكوك فيه، ثـم اضاف اليها ا فى كـّل ج، فحصل اولا فى شىء من ب ، ا فى كل ج ، فهـذا (۱۸۹ مج) هو الا قتـران الثانى من الشكل الثانى، ينتج ج، و لا فى شىء من ب.

فاخبر ان هذا ينتج المحال. ثم قال: فاذا هو كذب ان يكون اغير موجودة فى شىء من ب. (ب۲۶۷) يعنى ان النتيجة اذاكانت محالا، فاذا ضدّ المطلوب كذب، و هو قولنا : اولا فى شىء من ب.

ثم قال: و لكن ليس اذاكان ذلك كذلك كـذبا، كان ضده صدقا (ب ۲۶۷) . يعنى ان قولنا: اولا فى شىء من ب، ليس اذاكان كذبا، كان [۲۳۸ ملى] ضـدّه صدقا. يعنى بضـدّ المحال قولنا: ا فى كل ب، و هو المطلوب الاول، فلـذلك قـال: اعنى بذالك ان يكون ا موجودة فى كل ب، و هذا هو المطلوب الذى اردنا انتاجه بقياس

الخلف . فقد تبیّن فی هذا الشکل ایضا انّه لا ینبغی ان یحصل ضدّالمطلوب المقدمة المشکوک فیها .

فلمّا بیّن کیف ینتج الموجبة الکلیة بقیاس الخلف فی‌الشکل الثانی،انتقل الی بیان مثل ذلک فی‌الموجبة الجزئیة فقال:

فاذا ان تبیّن ا موجودة فی بعض ب، فانه ینبغی ان یکون موضوعنا ان اغیر موجودة فی‌شیء من‌ب، ثم‌ناخذ‌انها‌موجودة فی کل ج. لانه اذا احدث‌هذه‌المقدمات، یجب ان یکون ج غیر موجودة فی شیء من ب. فان کان ذلک محالا، فانه یجب لا محالة ان یکون ا موجودة فی‌بعض ب. فان‌کان موضوعنا ان ا غیرموجودة فی‌بعض ب، فانه یعرض ما عرض فی الشکل الاول .

یبیّن ایضا ان‌الموجبة الجزئیة اذا اردنا ان نبینّها بقیاس الخلف ، فینبغی ان یکون مقابلة المشکوک فیها سالبة، و یبنی القیاس علیه.

فقال: فاذا اردنا ان نبیّن ان ا موجودة فی بعض ب، فانه ینبغی ان یکون موضوعنا ان ا غیر موجودة فی شیء من ب. (ب۲۶۷).

یعنی بقوله موضوعنا المقابل الّذی یریدان یفرضه مشکوکا فیها، فاخبر انه ینبغی ان یجعله نقیض قولنا ا فی بعض ب، و ذلک قولنا: ا و لا فی شیء من ب، و قال: ثم ناخذانها موجودة فی کل ج، یعنی انا ناخذ ا موجودة فی کل ج، یحصل اولا فی شیء من ب، و ا فی کل ج. و ذلک هوالضرب الثانی من الشکل‌الاول .

قال اذا اخذت هذه المقدمات، یجب ان یکون ج غیر موجودة فی شیء من ب (ب ۲۶۷) (۱۹۰مج) و هذه نتیجة هذا القیاس، و ذلک کذب.

ثم قال فان کان [۲۳۹ ملی] ذلک محالا ، فانه یجب لا محالة ان یکون ا موجودة فی‌بعض ب. (ب ۳۶۷) یعنی : ان قولنا: ج و لا فی شیء من ب ، ان کان محالا، کان قولنا: ا و لا فی شیء من ب محالا ، و هی المشکوک فیها محالا، کان المطلوب هوالصّادق. والمطلوب قولنا: ا فی بعض‌ب، و هذا انا یتبین بان جعلت المقدّمه المشکوک فیها نقیض المطلوب الاول.

ثم اخبر كيف يكون الحال ان اخذت المقدمة المشكوك فيها ضد الموجبة الجزئية، و هو السلب الجزئى، فقال: فان كان موضوعنا ان ا غير موجودة فى بعض ب، فانه يعرض مايعرض فى الشكل الاول، (ب ٢٦٧) و هوان لايتبيّن به المطلوب. و ذلك انا ان اخذ نا اليست فى بعض ب ، فان المقدمة التى ينبغى ان نزيدها يكون محمولها ا ، فنضيف اليه ا فى كل ج، يحصل ا فى كل ج، اليست فى بعض ب ، ينتج ج ليست فى بعض ب، و ذالك كذب ، فالمشكوك فيه اذا كذب وهو قولنا: اليست بعض ب. فان كان ذلك كذبا، فالذى يلزم اضطرراان يكون صادقا، قولنا: افى كل ب، لا قولنا، ا فى بعض ب. و قولنا : ا فى كل ب، ربمالم يصدق على قولنا : ا فى بعض ب، فيكون الذى ينتجّ ليس المطلوب، فاذا لا ينبغى ان يوضع الضد ههنا.

و ايضا ليوضع ان ا موجودة فى بعض ب، و غير موجودة فى شىء من ج ، فيلزم ضرورة ان يكون ج غير موجودة فى بعض ب. و لكنها كانت موجودة فى كلها، فاذا موضوعنا كذب، فاذا ا غير موجودة فى شىء من ب .

اخذ الان يعرف كيف ينتج السّالبة الكلية بقياس الخلف فى الشكل الثانى. و السّالبة الكلية قولنا: اولا فى شىء من ب، ونقيضه قولنا: افى بعض ب. فجعله المقدّمه المشكوك فيها، و اضاف اليها اولا فى شىء من ج، فقال : ليوضع ان ا موجودة فى بعض ب، [٢٤٠ ملى] و غير موجودة فى شىء من ج، يريد انا نجعل المقدّمة المشكوك فيها نقيض السّالبه الكلّيه، و هو افى بعض ب ، و نضيف اليه ا و لا فى شىء من ج، فيلزم ضرورة ان يكون ج ليست فى بعض ب .

ثم قال: و لكنها كانت موجودة فى كلّها، (ب ٢٦٧) يتبيّن بهذا كذب قولنا ج ليست فى بعض ب، و ذالك كاذب، لان ج اذاكانت فى الحقيقة فى كل ب، فقولنا : ج ليست فى بعض ب كاذب.

ثم قال: فاذا اولا فى شىء من ب، (ب ٢٦٧) يعنى ان المشكوك فيها ان كانت كاذبة، فنقيضها صادق، (١٩١ مج) و هو قولنا: اولا فى شىء من ب، وذلك هو

المطلوب الاول. وكذلك يمكن ايضا ان يبيّن ههنا ان النتيجة لايتبيّن صدقها، اذا اخذ ضدّها هو المشكوك فيه . مثل ان يكون ا فى كل پ، نضيف اليها اولا فى شىء من ج، يلزم ج و لا فى شىء من ب، و ذلك محال. فاذا المقدمة المشكوك فيها كذب، و هو قولنا: افى كل ب، ولكن ليس اذا كان هذا كذبا، فضدّه صدق، لان المتضادين يمكن ان يكذبا. فقديتبيّن ههنا ايضا انه لا ينبغى انيوضع الضدّ، لكن النقيض.

فاذا اردنا ان نبيّن ان اغير موجودة فى كل ب، (ب ٢٦٨) فليكن موضوعنا ان افى كل ب، و غير موجودة فى شىء من ج، فيلزم ضرورة ان يكون ج غير موجودة فى شىء من ب، و ذلك محال. فهواذا صدق ان يقال: اغيرموجودة فى كل ب. فقد تبيّن انجميع المقاييس التى بالخلف يكون فى الشكل الثانى .

انتقل الان الى ذكر السّالبة الجزئية. فقال: اذا اردنا ان نبيّن ان اغير موجودة فى كل ب ، و هذا هو المطلوب انتاجه، والمقصود بيان صدقه.

ثم قال: فليكن موضوعنا ان ا فى كل ب (ب ٢٦٨)، يعنى فليكن ما نضعه مشكوكا، فيه نقيض المطلوب، و هو قولنا: ا فى كل ب، [٢٤١ملى] ونضيف اليه اولا فى شىء من ج، فيحصل افى كل ب، و اولا فى شىء من ج. ثم قال: فيلزم ضرورة ان يكون ج غير موجودة فى شىء من ب، وذلك محال. يعنى اذا الف القياس ذلك التاليف الذى ذكرناه ، يلزم ضرورة ان يكون ج ولا فى شىء من ب، و ذلك محال.

ثم قال: فهواذا صدق ان يكون اغير موجودة فى كل ب، (ب٢٦٨) يعنى:ان قولنا: ج ولافى شىء[من ب] ان كان محالا، والمشكوك فيه كاذب، و هو قولنا افى كل ب، فنقيضه اذا صادق، و هو قولنا: اليست فى كل ب.

ثم قال: فقد تبين ان جميع المقاييس التى بالخلف تكون فى الشكل الثانى. (ب ٢٦٨) يعنى ان المطلوبات كلها اربعتها يتبيّن كل واحد منها بان يؤخذ نقيض

المطلوب و یضاف الیه مقدمة اخری من حیث اتفقت، فجعل تالیفهما فی الشکل الثانی، فینتج محال.

و هذا آخر ما قاله فی المقاییس التی فی الشکل الثانی.

و کذلك یعرض فی الشکل الثالث، (ب ۲۶۸) و بیان ذلك ان یکون اغیر موجودة فی بعض ب، و ج موجودة فی کل ب، فاذا اغیر موجودة فی بعض ج. فان کان ذلك محالا ، فانه کذب ان یقال ان ا موجودة (۱۹۲ مج) فی کل ب. فان کان موضوعنا ضد مایرید بیانه، فانه یعرض مثل ماعرض فیما تقدم من الاشکال.

لما استوفی القول فی مقاییس الخلف التی فی الشکل الثانی، انتقل علی التوالی ان یعرف مقاییس الخلف التی فی الشکل الثالث، و المطلوبات التی یتبین فیها. و قد کان اخبر انه فی هذا الشکل یتبرهن جمیع المسایل و المطلوبات الاربعة .

فقوله : فکذلك یعرض فی الشکل الثالث (ب ۲۶۸)، یعنی انه اذا وضع النّقیض، وبنی الافتران علیه؛ بیّن ذلك الاقتران صدق النتیجة. و لو جعل بدل النقیض ضد المطلوب، وبنی الاقتران علیه؛ لما ابان عن صدق المطلوب [۲۴۲ ملی] هذا، اراد بقوله : و کذلك یعرض فی الشکل الثالث .

ثم اخذ یبیّن ذلك، فقال : و بیان ذلك ان یکون ا غیر موجودة فی بعض ب، و ج موجودة فی کل ب، فاذا اغیر موجودة فی بعض ب. اخذ یبین بهذا القول کیف ینتج فی الشکل الثالث الموجبة الکلیة، و نقیض الموجبة الکلیة سالبة جزئیة، فالموجبة الکلیة قولنا: افی کل ب، و نقیضها ا لیست فی بعض ب . فاخذ نقیض الموجبة الکلیة، وهو قولنا: الیست فی بعض ب، و اضافها الی قولنا : ج فی کل ب، فحصل الیست فی بعض ب، و ج فی کل ب، و ذلك هو الضرب الخامس من الشکل الثالث، ینتج الیست فی بعض ج .

ثم قال : فان کان کذلك محالا، فانه کذب ان یقال : ان اغیر موجودة فی بعض ب، و صدق ان یقال : ا موجودة فی کل ب. (ب۲۶۸) یعنی ان النتیجة ان کان محالا، فالمقدمة المشکوك فیها، و هو قولنا : ا لیست فی بعض ب، محال. فاذا

كان ذلـك محالا، فنقيضه صادق، و هو قولنا: ا فى كـل ب، و هـو الذى كنّافرضناه المطلوب الـذى قصد نابيان ضده . فقد يتبيـّن ان صدقه انما يلـزم اذا اخذ نقيض المطلوب و بنى عليه القياس .

ثم قال : فان كان موضوعنا ان ا غير موجـوده فـى شىء من ب؛ فانه يكون قياس، و يعرض المحال . ولكن ليس يتبيـّن لنا مانريد بيانه. (ب ٢٦٨) اخذ يبيـّن بهذا القول كيف حال المطلوب، اذا اخذ ضده مشكوكافيه . فقال: فان كان موضوعنا اغير موجودة فى شىء من ب، و ذلك ضد قولنا: ا فى كل ب، فاخبران الاقتران اذا بنى على هذا الضد، فانه يكون ذلك الاقتران قياسا، ويلزم منه المحال. ولكن ليس يتبيـّن لنا مانريد بيانه، يعنى يتبيـّن صدق المطلوب .

ثم اخذ يعرف [٢٤٣ ملى] السبب فيه، فقال : لانه ان كان (١٩٣ مج) موضوعنا ضد مانريد بيانه، (ب ٢٦٨) يعنى ان كان ما فرضناه مشكوكافيه ضد المطلوب الذى تقصد ابانة صدقه . و قوله : فانه يعرض مثل ما عرض فيما تقدم من الاشكال، يعنى : ان اخذ مكان النقيض ضد المطلوب؛ فانه يعرض ان يلزم مثل ما عـرض، اى لحق، و لزم فيما تقدم من الاشكال . و ذلك انه قد تبيـّن انـّه اذا اخـذت الاضداد، و بنيت الاقترانات عليها؛ كان بعض الاقتران غيـر قياسى، و بعضها قياسى، لاينتج صـدق المطلوب ضرورة . والا ولننـّزل ا غير موجودة فى شىء من ب، و ج فى كل ب، ينتج اليست فى بعض ج، و ذلك مح . فاذا قولنا وهو: اولا فى شىء من ب كذب. و لكنه اذا كان هذا كذبا، لم يلزم ضرورة ان يكون ضده و هـو المطلوب صدقا . فقد تبيـّن انه اذا وضع الضد، ليس يلزم منه بيان صدق النتيجة، و انما يتبيـّن اضطرارا صدق النتيجه بوضع النقيض .

ثم انتقل بعد هذا الى ان يعرف كيف يتبيـّن الموجبة الجزئية بقياس خلف فى الشكل الثالث .

فقال :

فاذا اردنا ان نبين ان ا موجودة فى بعض ب، فانه ينبغى ان يكون موضوعنا

ان اغير موجودة فی شیء من ب، و ج موجودة فی بعض ب، فاذا ا غير موجودة فی بعض ج . فان كان ذلك كذبا، فانه صدق ان يكون ا موجودة فی بعض ب. (ب ۲۶۸) اخذ يبيّن كيف ينتج الموجبة الجزئية بقياس الخلف فی الشكل الثالث، فقال : اذا اردنا ان نبين ان ا موجودة فی بعض ب، و هذه هی الموجبة الجزئية .

ثم قال : فانه ينبغی ان يكون موضوعنا ان اغير موجودة فی شیء من ب. (ب ۲۶۸)، يعنی ينبغی ان يكون ما نفرضه مشكوكا فيه نقيض المطلوب، و هو قولنا: اولا فی شیء من ب، و اضاف اليها ج فی بعض ب، [۲۴۲ملی] يحصل له الضرب السادس من الشكل الثالث . فقال : فاذا ا غير موجودة فی بعض ج، وذلك كذب .

ثم قال : فان كان ذلك كذبا، فانه صدق ان يكون ا موجودة فی بعض ب. (ح ۲۶۸) يعنی ان النتيجة اذا كانت كذبا، فالمقدمة المشكوك فيها كذب، فان نقيضه صادق، وذلك قولنا: ا فی بعض ب، و هو كان المطلوب. فقد ظهر كيف يتبيّن صدق الموجبة الجزئية بقياس الخلف فی الشكل الثالث .

ثم انتقل بعد هذا الی ان يبيّن كيف يبرهن بقياس الخلف فی الشكل الثالث السالبة الكلية ،

فقال : فاذا اردنا ان تبيّن ان ا غير موجودة فی شیء من ب، فليكن موضوعنا اموجودة فی بعض ب . ( ۱۹۴ مج) و لتؤخذ ج موجودة فی كل ب، فاذا يلزم ضرورة ان يكون ج موجودة فی بعض ب . و لكن لم يكن فی شیء من ا، فاذا كذب ان يقال ان ا موجودة فی بعض ب، فان كان موضوعنا ان اموجودة فی كل ب، فانه لا يتبيّن مانريد بيانه. (ب۲۶۸) :

انه يبيّن كيف ينتج بقياس الخلف فی الشكل الثالث السالبة الكلية، و يعرف ايضا انّه ينبغی ان يجعل المشكوك فيها نقيض المطلوب ليس ضده .

فقال : فاذا اردنا ان نبيّن ان ا غير موجودة فی شیء من ب، فليكن موضوعنا انها موجودة فی بعض ب . يعنی : اذا اردنا ان يبرهن اولا فی شیء من ب، فانا ناخذ المشكوك فيه قولنا : افی بعض ب، لان هذا هو نقيض المطلوب.

ثم اضاف الی النقیض مقدمة اخری، و هی ج فی کل ب، فیحصل افی بعض ب، و ج فی کل ب، و[۲۴۵ ملی] ذلك هو الضرب الثالث من الشکل الثالث، ینتج ج فی بعض ا، و قوله : و لکن لم یکن فی شیء من ا یعرف ان کون ج . فی بعض ا محال .

ثم قال : فاذا کذب ان یقال : ان ا موجودة فی بعض ب، یعنی ان النتیجة، (ب ۲۶۹) و هی قولنا : ج فی بعض ا ان کان کذبا، فالمشکوك فیها و هو قولنا : افی بعض ب . فاذا کان ذلك کذبا؛ فنقیضه صادق، و قولنا: ا ولا فی شیء من ب، و ذلك هو الذی کنّا فرضناه مطلوبا .

ثم اخبر انه ان جعلت المقدمة المشکوك فیها ضد المطلوب؛ لم یتبین المطلوب، فقال : فان کان موضوعنا ان اموجودة فی کل ب، (ب ۲۶۹) یعنی ان کان المشکوك فیه ضد المطلوب، و هو قولنا : ا فی کل ب، لان المطلوب قولنا: او لا فی شیء من ب .

ثم قال : فانه لا یتبیّن لنا مانرید بیانه، (ب ۲۶۹) و یعنی انه لا یظهر لنا صدق المطلوب ، فلیکن افی کل ب، و ج فی کل ب، و ذلك کذب . فالمشکوك فیه و هو قولنا : افی کل ب، کذب، فان کان ذلك کذبا فالمشکوك فیه کذب. والمطلوب ضد المشکوك فیه، و المتضادان قد یکذبان . فلیس اذاکان المشکوك فیه کذبا، کان ضده صادقا .

ثم اتبع ذلك بان عرف کیف یتبیّن السالبة الجزئیة فی الشکل الثالث .

ولکن ینبغی ان یکون هذا الموضوع اذا اردنا نحن ان نبیّن ان اغیر موجودة فی کل ب، لانه ان کانت اموجودة فی کل ب ، و ج موجودة فی کل ب، فان ج یکون موجودة فی بعض ا، و ذلك ممّا لیس هو ، فاذاکذب ان یقال: ان اموجودة فی بعض ا، و ذلك مما لیس هو، فاذا کذب ان یقال : ان ا موجودة فی کل ب، و صدق ان یقال انها لیست فی کل ب . فان کان موضوعنا ان اموجودة [۲۴۶ ملی] فی بعض ب، فانه یعرض مثل الذی [عرض] فیما تقدم .

انتقل الان الى المطلوب اذاكان سالبة جزئية، فعرّف كيف(۱۹۵مج) يبرهن ببرهان الخلف فـى الشكل الثالث، فقال: و لكن ينبغى ان يكون هذا الموضوع، (ب ۲۶۸) يعنى ينبغى ان يكون هذا الموضوع الذى سلف ذكره قريبا، و هو افى كل ب، و يريد انه انّما ينبغى ان يجعل المشكوك فيه موجبة كلية، متى كان المطلوب سالبة جزئية .

و قال : اذا اردنا ان نبيّن ان اغير موجودة فى كل ب، (ب ۲۶۹) يعنى انما ينبغى ان ناخذ افى كل ب ، اذا اردنا ان نبيّن اليست فى بعض ب، ثم عرّف كيف يكون القياس الكاين من قولنا : افى كل ب، فقال : لانه ان كانت ا موجودة فى كل ب، و ج موجودة كل فى ب، فقال: ج يكون موجودة فى كل بعض ا. فهذا القياس هو الضرب الاول من الشكل الثالث، اخذ فيه نقيض المطلوب، و هو ا فى كل ب، و اضاف الاول من الشكل الثالث، اخذ فيه نقيض المطلوب، و هو افى كل ب، و اضاف اليها ج فى كل ب، انتج ج فى بعض ا.

ثم قال : و ذلك مما ليس هو، يعنى مما هو كاذب، (ب ۲۶۹) او مما ليس هو هكذا، بل ج و لافى شىء من ا، فاذا كانت نتيجة ج ا كاذبة، و المقدمة المشكوك فيها كذب .

ثم قال : فاذا كذب ان يقال : ان اموجودة فى كل ب، و صدق ان يقال: انها ليست فى كل ب، (ب ۲۶۹) يعنى : ان كانت نتيجة ج ا كاذبة، فالمشكوك فيها، و هو قولنا : ا فى كل، ب كاذب ، فاذا نقيضه صادق، و هو قولنا : اليست فى كل ب، و هذا المطلوب انما يتبيّن ايضا بقياس خلف عمل من نقيض المطلوب، متى بنى اقتران خلف من ضد المطلوب.

فقال : فان كان موضوعنا ان اموجودة فى بعض ب، فانه يعرض مثل [۲۴۷ ملى] الذى عرض فيماتقدّم. (ب ۲۶۹) يعنى ان كان ما وضعناه مشكوكا موجبة جزئية، و هو قولنا: ا فى بعض ب؛ فانه يلزم منه مثل الذى لزم فيما تقدم ، يعنى فى الشكل الاول. و ذلك ان يكون افى بعض ب، و ج فى كل ب، فينتج ج فى

بعض ا، و ا فى بعض ج. فان كانت نتيجة ج ا كاذبة، فان قولنا: افى بعض ب كذب. فاذا كان هذا كذبا، فالذى يلـزم باضطرار ان يكـون صدقا قـولنا : اولا فـى شىء من ب . غير ان قولنا : افى بعض ب كثيرا مـالا يصدق معه قولنا : افـى كل ب، اذا لم يصدق معه، صدق معه الثالث الجزئى . فاذا كان الموجب الجـزئـى بهـذه الحال، فان السالب الكلى ح مضاد السالب الجزئى الذى معه الموجب الكلـى . فيكون السالب الكلى الذى يتبيـّن بالخلف، لايلزم منه ضرورة ان يتبيـّن به صدق السالب الجزئى المقترن بالموجب الجزئى و ساير ما قيل فى الشكل الاول من قياس [١٩٦ مج] الخلف . فهـذه جميـع اصناف قياس الخلف فـى شكل شكـل مـن اصناف الثلثة .

و هو بيـّن فى جميع المقاييس التى بـالخلف انـّه ينبغى ان يـوضـع انقيضة مانريد بيانه، (ب ٢٦٩) اخذ الـآن يذكر اشياء لازمة للمقاييس التى بالخلف، ممـّا قد يتبيـّن التى بالخلف، نقيض المطلوب الـذى نقصد بيان صدقـه لاضده، والشك الذى يلحق هذا، فقد تكلـّمنا فيه، و امره بيـّن .

وهو بيـّن ايضا ان فى الشكل الثانى قد يتبيـّن الموجبة من جهة، وفى الشكل الثالث قدتبيـّن الكلية، (ب٢٦٩) هذه من خواص قياس الخلف، و يـوجـدلـه دون المستقيم . وذلك انه قد يتبيـّن فى المقالة الاولى ان الشكل الثانى لايتبيـّن فيه المطلوب الموجب اصلا، و الشكل الثالث لايتبيـّن [٢٤٨ ملى] فيه المطلوب الكلى اصلا. فقد ظهر مما قيل فى قياس الخلف ان الشكل الثالث قد ينتج فيه نتايج موجبة، والشكل الثالث قد يكون فيه نتايج كليـّة، و ذلك اذا كانت مقاييس الشكل الثانى مقاييس خلف و مقاييس الشكل الثانى ايضا مقاييس خلف. فان مقاييس الخلف فـى الشكل الثانـى قد ينتـج موجبات، و فـى الشكل الثالث ينتج كليات . و قـد كـان يتبيـّن فى المقالة الاولى ان الموجبة الكلية هى خاصة بالشكل الاول، و قدتبيـّن ههنا انذلك انما يكون متى كانت مقاييس خلف، فان الموجبة الكلية لاينتج فـى الشكـل الاول اصلا، فهذه من خواص قياس الخلف .

والفرق بين البرهان المستقيم، والّذى بالخلف ان الذى بالخلف يضع مانريد ابطاله، اذيسوق الى كذب مقرّبه. واما المستقيم فانه يبتدى من مقدمات مقرّ بها صدق. وكلا البرهانين من مقدمات مقرّبها، الا ان المستقيم يكون من المقدمات التى عنها القياس، واما الذى بالخلف فاحدى مقدمتيه من مقدمات القياس المستقيم،(ب ۲۶۹) ليس يجب ضرورة ان يكون النتيجة معروفة قبل كون القياس، واما الّذى بالخلف فانه يجب لامحالة ان يعرف هى اىّ وضع نقيضها، ولا فرق فى ذلك بان يكون النتيجة موجبة او سالبة .

و هذه فروق ثلثه بين المستقيم و بين الخلف، ظهرت ايضا من هذه الاشياء الّذى يثبت من امر قياس الخلف. و هذه الفروق ظهرت عما سلف على طريق الفوايد، و على [۱۹۷ مج] طريق اشياء تتبع اشياء فى الظهور . و ذلك ان ما سلف القول فيه من امر قياس الخلف لم يكن قصد بها بيان هذه الفروق، لكن قصد بها تبيين امور[۲۴۹ملى] يتبع بيان تلك الامور ان معها هذه الفروق .

احدها ان القياس المستقيم يوضع فيه مقدمات كلها صادقة، اى معترف بها ، امّا من الناس كلهم، او ممّن يخاطبه.

و اما برهان الخلف فانه يضع فيه المقدّمة التى يقصد بها ابطالها ، اذا ساق القياس بامره الى نتيجة كاذبة لايشك فى كذبها، وذلك انما يكون احدى مقدّمتيه. فان بتلك المقدّمة انما يضعها ليبطلها من بعد، و يكون سبب ابطالك لها انها يسوق الى كذب لايشك فيه، فيكون سوقها ذلك هو سبب ابطالك لها.

فقوله: اذيسوق الى كذب مقرّبه، (۲۶۹) هو سبب ابطالك لها، وانت اول ماتضعها ليست تضعها على انها باطلة، و انما تضعها منتظرا لما يكون من نتيجتها. فان كانت نتيجتها كاذبة، لانشك فى كذبها، ابطلتها ح، وصرت الى نقيضها. وان كانت نتيجتها اما صادقة واما مجهولة الحال، لم يبطل ذلك الشىء الذى وضعته فى القياس منتظراً لامره.

وقوله: مقـرّبه، (ب٢٦٩) يريد بذلك المعينين جميعا اعنى المعلوم الذى لايشك فيه، و المعنى الثانى ان يكون مخاطبك يعترف به.

فامّا المستقيم فانالامر بعكس ماعليه الامر بالخلف. و ذلك ان الذى يوضع فى قياس الخلف و يؤخذ جزو القياس يكون مجهول الحال فى الصّدق والكذب و النتيجة،و يكون بينة الامر. و امـا فى المستقيم فان المقدمات يكون معلومـة، و النتيجة يكون اخفى من المقدمات، و فى قياس الخلف يكون المقدمة اخفى من النتيجه. و ذلك ان المقـدّمة التى تضعها و انت منتظر لما يكـون منها ، انما تضعها، و هـى حقيقة الامر عندك، اما فى الحقيقة و اما فيما بينك و بين مخاطبك، والكذب المنتج عنه يكون ظاهرا جـدّ ا. فهذا احد الفروق بين الخلف و بين المستقيم.

ثم ذكر الفرق الثانى، [٢٥٠ ملى] فقال: وكلا البرهانين من مقدمات مقـرّبها، (ب ٢٦٩) يريد ان فى البرهان المستقيم مقدمات مقـرّبها، و فى الخلف ايضا مقدمة مقـرّبها، الا ان الذى فى الخلف مقـدّمة واحدة مقـرّبها، وفى المستقيم كلى المقدمتين مقـرّبها .

و لمـا قال : كلا البرهانين فيها مقدمات مقربها، اخذ بعد ذلك (١٩٨ مج) يلخـّص على اى طريق يوجد فى المستقيم مقدمات مقـرّبها، فاخبر ان الذى فى المستقيم كلتا مقدمتيه مقـرّبها، وفى الخلف احدى مقدمتيه مقـرّبها، فقوله: المستقيم يكون من المقـدّمات التى عنها قياس، اويعنى به انها ضروريـّة و ذاتيـّة فى القياس، واما الـّتى فى الخلف فاحدى مقـدّمتيه صادقة، و هما سبيلهما و بذ اتهما ان يستعمل فى القياس ، و يجعل جزء قياس، والمقـدّمة الاخرى نقيضا للنتيجة الاخرة.

و ذلك ان برهان الخلف يشتمل علـى ثلث نتايج، والنتيجـة الاخيرة هـى المطلوب بقياس الخلف . واما النتيجتان اللتان قبلهما فانما تستعمل فى قياس الخلف قوة تينك النتيجتين، و باستعمال القوة النتيجتين يصير الى هذه النتيجة الاخيرة . و قد لخـّصناهذه الاشياء فى المقالةالاولى.

وقوله : من المقدمات التى عنها القياس، (ب ٢٦٩) يعنى بذاتها يكون عنها قياس .

و قوله : اما الّذى بالخلف، فاحدى مقدمتيه من مقدمتى القياس المستقيم، يحتمل هذا القول معينين :

احد هما ان قياس الخلف اذارد الى القياس المستقيم، صارت احدى مقدمتى الخلف هى بعينها مقدمة المستقيم، و يصير الاخرى نقيض نتيجة المستقيم، فلا يظهر هى بعينها فى القياس المستقيم، بل انما يكون احدى مقدمتى القياس الّذى اليه رد الخلف، هى المقدمة الصادقه من مقدمتى الخلف، والاخرى فى المستقيم نقيضة النتيجة الكاذبة [٢٥١ ملى] الكاينة عن الخلف .

والمعنى الثانى ان الذى بالخلف، لماكانت احدى مقدمته صادقة، قيل فيها: انها من مقدمات القياس المستقيم، اذا كان المستقيم ليس يجب ضرورة ان يكون النتيجة معروفة قبل كون القياس.

معنى هذا انك متى اردت ان تعمل قياس خلف، فانك تحتاج ان تتقدم، فتضع اولا قضيّة على انها هى التى تصير نتيجة قياس الخلف، فتضعها الان محضة على انها هى التى تصير نتيجة قياس الخلف دون نقيضها . و اما المطلوب الذى فانت مزمع على ان تطلب قياسه المستقيم، فانك تضع المطلوب جز ا النقيض، ثم تشرع بعد ذلك فى ان يصادف القياس على انك لاتبالى اى جزو النقيض كان هو النتيجة. فانك لست تتقدم فيحصل احدى جزئى النقيض، فتقول ان هذا وحده [١٩٩ مج] هو الذى تريد ان تنتجه دون نقيضه . و اما فى قياس الخلف فانك تتقدم فتحصل من جزئى النقيض احد هما على التحصيل، فتقول: ان هذا هو المز مع وحده ان يصير نتيجة دون الاخر .

فهذامعنى قوله: ان الذى بالخلف يجب لامحالة ان يعرف هى ليوضع نقيضه، (ب ٢٧٠) يعنى ان يعرف ايّما من جزئى النقيض مزمع ان يصير نتيجة ، و يفعل ذلك ليؤخذ نقيضها ويجعل جزء قياس الخلف .

وقوله: وفی المستقیم لیس یجب ضرورة ان یکون النتیجة معروفة قبل کون القیاس، ( ب ۲۷۰ ) یعنی انك عند طلبك القیاس المستقیم، و عند عمالك للقیاس المستقیم، لیس یضطر الی ان یحصل من جـزئـی النقیض، فیضع ذلك الجزء لان ینتج، بل لاتبالی علی ای هذین صادق القیاس .

ثم قال : ولا فـرق فی‌ذلك بان تکون النتیجة موجبة او سالبة، (ب ۲۷۰) یعنی فی قیاس الخلف الذی تعهده من جزئی النقیض علی انه هوالمزمع وحده ان یصیر [۲۵۲ ملی] نتیجة قد یکون موجبة احیانا و سالبة احیانا . ولا فرق فـی ذلك کیف ماکان، اعنی کانت موجبة او سالبة .

وهذه الفروق هی بین‌البرهان المستقیم و برهان الخلف . وکل الذی یتبین باستقامة القیاس، فقدیتبیـّن بالخلف؛ وکل‌الذی یتبیـّن بالخلف، فقد یتبین بالاستقامة و بحدود واحدة. واذاکان القیاس الذی بالخلف فی‌الشکل‌الاول، فان قیاسه‌المستقیم یکون فی‌الشکل‌الثانی والثالث . اما السالب منها ففی‌الشکل‌الثانی، واما الموجب ففی‌الثالث . فاذاکان القیاس الذی بالخلف فـی الشکل‌الثانی، یکون قیاسه‌المستقیم بالشکل‌الاول فی کل‌المسائل . و اذا کان القیاس الذی بالخلف فـی‌الشکل‌الثالث، فان قیاسه المستقیم یکون فی‌الشکل‌الاول و الثانی : اما الموجب ففی‌الاول، و امـا السالب ففی‌الثانی .

لما بیـّن کم قیاس خلف یکون فی کل واحد من الاشکال‌الثلثة، و عرف ان قیاس‌الخلف ینبغی ان یبنی علی نقیض ماترید انتاجه، و یتبیـّن صدقه بقیاس‌الخلف، و اخبر بالفرق بین برهان الخلف و البرهان المستقیم؛ اتبع ذلك بان بین‌المسایل التی یتبیـّن بقیاس الخلف تلك باعیانها یتبین بقیاس مستقیم حـدوده هـی‌حـدود الخلف باعیانها. و هذا لیس هوشیئا اکثر من ان یردقیاس‌الخلف الی الاستقامة او الاستقامة الی الخلف . (۲۰۰ مج) واما ان الشیء المطلوب اذا تبیـّن بقیاس خلف، فان ذلك المطلوب یمکن‌ان یتبیـّن بقیاس حدوده غیر حدود قیاس الخلف، و لذلك

لا فرق بينه و بين ان ينتج مطلوب بقياسين مستقيمين، و يكون ذلك اذاكان الحد ـ الاوسط فى احد القياسين غيرالحدالاوسط فى القياس [۲۵۳ ملى] الاخر .

والذى نريد ان نبيّنه ههنا، ليس هوهذا المعنى، لكن ان الذى يتبيّن بقياس الخلف قد يمكن ان يبيّن ذلك المطلوب بقياس مستقيم حدوده كلّها حدود قياس الخلف .

فقال : و كل الذى يبيّن بالخلف قد يتبين باستقامة وبحدود واحدة. (ب ۲۷۰) يعنى ان كل مطلوب يبيّن بقياس الخلف، فقد يتبين ذلك المطلوب بعينه بقياس مستقيم حدوده كلها حدود قياس الخلف . فعلى هذا قد يمكن فى كل قياس خلف ان يرد الى القياس المستقيم، و كلماكان مستقيماً امكن ان يرد الى قياس الخلف .

ورد الخلف الى المستقيم هو ان يؤخذ نقيض النتيجة الكاذبة ، و يضاف الى المقدمة الصادقة، فيحصل ح قياس مستقيم . والذلك متى اردنا ان نردالمستقيم الى الخلف، فانا ناخذ نقيض نتيجة القياس المستقيم و نضيفه الى احدى مقدمتى القياس المستقيم ، فيحصل ح قياس الخلف ، فعند هذا يشبه قياس الخلف عكس القياس.

ثم قال : واذا كان القياس الذى بالخلف فى الشكل الاول، فان قياسه المستقيم يكون فى الشكل الثانى والثالث . و اما السالب منها ففى الشكل الثانى، واماالموجب ففى الثالث. (ب ۲۷۰) يعرف ان القياس الذى بالخلف اذاردالى المستقيم، و كان قياس الخلف فى شكل مّا ، ففى اى شكل يقع القياس المستقم الذى رد اليه قياس الخلف.

فاخبران المطلوب الذى يبيّن بقياس خلف اذاكان قياسه الخلف فى الشكل ـ الاول، فان المستقيم الذى اليه يردالخلف يكون فى الشكل الثانى وفى الثالث .

ثم اخبراى مطلوب من المطلوبات الذى يتبيّن بالخلف فى الشكل الاول

يكون قياسه المستقيم في الشكل الثالث، فاخبر ان المطلوب السالب الذى يتبيّن بقياس خلف في الشكل الاول فان القياس المستقيم الذى اليه يرد الخلف يكون في الشكل الثاني . و اما المطلوب الموجب الذي يتبيّن بالخلف في الشكل الاول، فان قياسه المستقيم يكون في الشكل الثالث، من قبل انه قد يبيّن ان المطلوب انما يتبيّن بالخلف، اذا (٢٠١ مج) اخذ نقيضه [٢٥٤ملى]، واضيف الى مقدمة اخرى، وانتج عنه كذب. وقياس الخلف المنتج للكذب اذا كان في الشكل الاول، فان نقيض نتيجته التى بيّن صدقها، اما ان يكون مقدمة صغرى، واما ان يكون كبرى.

فاذا كانت كبرى: فلايمكن الا ان يكون كلية وجزئية. واذا كان نقيض المطلوب الاول مقدمة كبرى، فانه لايمكن الا ان يكون كليّة اما موجبة واما سالبة. فاذا كانت موجبة كليّة او سالبة كليّة، فالمقدمة الصغرى تكون هى الصادقة . و اذا كان نقيض النتيجة المقدمة الصغرى، فالمقدمة الصادقة يكون هى الكبرى . فاذا كان كذلك، فان نقيض النتيجة الكاذبة، انما يضاف الى المقدمة الكبرى. و محمول المقدمة الكبرى و محمول النتيجة شيء واحد بعينه، فيكون القياس المستقيم في الشكل الثاني .

واذا كان المضاف من مقدمتى القياس الى نقيض النتيجة، و هو المقدمة الصغرى، كان القياس المستقيم لا محالة في الشكل الثالث . و انما يكون كذلك اذا كانت المقدمة الصغرى هى الصادقة، والكبرى هى المشكوك فيها كليّة. وانما يكون كليّة، اذا كان الذي يتبيّن صدقه بقياس الخلف نتيجة جزئية، امّا موجبة او سالبة جزئية، فان هذين المطلوبين نقايضهما كليّة . واذا اضيفت الى نقايضهما ، مقدمات صادقة من جانب موضوعاتها، فلزم مح. فانا اذا اخذنا نقايض المحال واضفناها الى المقدمات الصغرى الصادقة، كانت القياسات المستقيمة في الشكل الثالث .

واذا كانت النقايض، [...] فان مقدمات الصغرى، هي المشكوك فيها، والصادقة هي الكبرى للقياس المستقيم، لامحالة يكون في الشكل الثانى. فاذا كان كذب، فقياس الخلف، اذا كان في الشكل الاول على مطلوب مّا، فان القياس المستقيم الحادث على

ذلك المطلوب من تلك الحدود [۲۵۵ ملی] باعيانها، اما ان يكون فی الشكل الثانی، و اما ان يكون فی الشكل الثالث ضرورة .

اما اذا كان المطلوب الاول الذی يبيّن صدقه بقياس الخلف سالبا كليا، فان قياسه المستقيم لا يمكن الا ان يكون فی الشكل الثانی . و ذلك ان نقيض السالب الكلّی موجب جزئی. والموجب الجزئی لايكون فی الشكل الاول الامقدمة صغری، و يكون هی نقيض النتيجة الكاذبة . فاذانحتاج الی ان نضيفها الی الصادقة من المقدمتين، والصادقه (۲۰۲ مج) هی الكبری فی قياس الخلف. ومحمولها ومحمول نقيض النتيجه شیء واحد بعينه، فيكون ح بالضرورة فی الشكل الثانی .

وامّا الموجب الجزئی اذاكان هو المطلوب، فبيّن بقياس الخلف فی الشكل الاول فانه لايمكن ان يجعل قياسه المستقيم الا فی الشكل الثالث، و ذلك ان نقيض الموجب الجزوی سالب كلی ، و السالب فی الجملة لايمكن ان يكون مقدمة صغری فی الشكل الاول، فلذلك يكون الصادقة المضافة الی نقيض الموجب الجزئی مقدمة صغری، و يكون هی التی تضاف الی نقيض النتيجة الكاذبة ، والمقدمه الصغری موضوعها موضوع نقيض النتيجه، فيكون قياسه المستقيم فی الشكل الثالث ضرورة.

و اما السالب الجزئی فينبغی ان ينظر كيف الحال فيه . و ذلك ان نقيضه موجبة كليّة، و الموجبة الكليّة فی الشكل الاول قد يكون مقدمة صغری، وقد يكون كبری. واذا كانت صغری، فقد يكون المضافة اليه الصادقة سالبة كليّ ومو بة كاية. فاذا كانت سالبة كليّة، كانت النتيجه الكاذبة سالبة كليّة ، و نقيضها موجب جزوی، فاذا اضيف نقيض النتيجة الكاذبة الی السالبة الكليّة الصادقة التی هی كبری فی قياس الخلف،كان محمولها جميعاشيئا واحداً [۲۵۶ ملی] بعينه، وكان القياس فی الشكل الثانی ايضا. وان كانت الكبری الصادقة المضافة الی نقيض المطلوب موجبة كليّة،كانت النتيجة الكليّة موجبة كليّة ، و نقيضها سالبة جزئيّة . فاذا اضيفت الی الصّادقه التی هی الكبری،كان القياس المستقيم ايضا فی الشكل الثانی .

واذا كانت الموجبة الكليّة المشكوك فيها مقدمة كبری، و كانت الصادقة

المضافة اليها صغری؛ فانها لاتكون الاموجبة اما كليـّة و اما جزئية . اما اذا كانت كليـّة، كانت النتيجة الكاذبة موجبة كليـّة، ونقيضها سالب جزئی . واذا اضيف ذلك السالب الجزئی الـی المقدمة الصغری الصـّادقة، كان القياس فـی الشكل الثالث . مثال ذلك ان يكون المطلوب قولنا : اليست فی بعض ب، و تاخذ نقيضه، و هـو قولنا : افی كل ب، و نضيف اليه قولنا : ب فی كل ج، وهی صادقة؛ يلزم ان يكون ا فی كل ج، و هی النتيجة الكاذبة فتاخذ نقيضها، و هی ا ليست فی بعض ج ، ينتج اليست فی بعض ب؛ فقد صارهذا القياس فی الثالث.

فمن ههنا يتبيـّن ان الذی اراده بقوله: اما السالب منها ففی الشكل الثانـی، (ب ۲۷۰) انما ارادبه السالب الكلـّی، (۲۰۳ مج) لا السالب الحزئی، و ذلك ان السالب الجزئی قد يكون قياسه المستقيم فی الشكل الثالث .

وقوله : وامـا الموجب ففی الثالث (ب ۲۷۰)، ينبغی ان يفهـم منه الموجب الجزوی، و ذلك ان الموجب الكلـّی لا يتبيـّن بالخلف فی الشكل الأول علـی مـا قال فيما تقدم .

وقوله : واما السالب ففی الشكل الثانی،(ب ۲۷۰) يجب ان يفهم مالخصـّناه انه السالب الكلـّی .

والشك الذی شكـه قوم من الناس فيما قالـه ارسطوطالس ينحل بالـّذی لخـّصناه .

ثم قال: فاذاكان القياس الذی بالخلف فی الشكل الثانی، يكون قياسه المستقيم بالشكل الاول فـی كـل المسائل. (ب ۲۷۰)، [۲۵۷ ملی] وينبغی ان نلخص هـذا الرای الذی قاله، بل الـّذی لخصناه فيما تقدم .

والقياس الكاين بالخلف فی الشكل الثانی، يتبيـّن به المطلوبات كلـّها، اعنی الموجب الكلـّی والجزئـّی والسالب الكلـّی والجزئـّی. فالموجب الكلـّی يتبيـّن فی الثانی بالضرب الرابع، والضرب الرابع صغری مقدمية سالبة جزويـّة، وكبراه موجبة كلـّية، فنقيض الموجبة الكلية التی هی المطلوب الاول فـی الصغری السالبة

الجزئية. فاذا اخذنا نقيض النتيجة الكاذبة، كانت موجبه كليـّة، فنضيفها الى الصادقة، و هى الموجبة الكلية، و لا يمكن غير ذلك، و يكون النتيجة هى المطاوب الاول بقياس مستقيم فى الشكل الاول، و لايمكن غير ذلك .

و ايضا ليتبين الموجب الجزوى فى الشكل الثانى بقياس الخلف: و يكـون ذلك بان نأخذ نقيض الموجب الجزئى، وهو السالب الكلـّى، فنضيفـه اولا الى موجب جزئـى صادق، فيحصل منه الضرب الثالث . و الموجب الجزئـّى لامحة يكون مقدمة صغرى، و يكون النتيجة الكاذبة سالبة جزئية، و نقيضها موجبة كليـّة . فان اضفنا هذا الى المقدمة الصغرى الموجبة، كان القياس فى الشكل الثالث.

مثال ذلك ان يكون المطلوب الذى يتبيـّن صدقه قـولنا : افـى بعض ب، فنأخد نقيضه، و هو قولنا : ا ولا فى شىء من ب، فنضيفه الى قولنا ا فى بعض ج، يلزم منه ب ليست فى بعض ج، و هى الكاذبة . فاذا اخذنا نقيضها، وهـى ب فـى كل ج، واضفناها الى ا فى بعض ج؛ كان القياس المستقيم فى الشكل الثالث، وانتج ا فى بعض ب، و هو المطلوب الاول .

واذا كانت الصادقة المضافة الى السالبة الكليـّة موجبة كليـّة، مثل ان يكون ا ولا فى شىء من ب، افى كل ج، و هى الصادقة ، وانتج ب و لا فى شىء من ج، و كانت كاذبة . فانا اذا اخذنا [٢٥٨ ملى] نقيضها (٢٠۴ ج) وهى ب فى بعض ج، كان هذا القياس المستقيم ايضا فى الشكل الثالث .

فالموجب الجزئـّى فى الشكل الثانى، يتبيـّن بالخلف من جهتين، بان يضاف المقدمة المشكوك فيها مـّرة الى موجبة كليـّة . فاذا اخذنا نقيض النتيجة، و اضيف الى الموجبة الجزئيـّة الصادقة؛ كان القياس المستقيم فى الشكل الثالث ايضا . و اذا كانت النتيجة كاذبة ب و لا فى شىء من ج، فاخذنا نقيضها ، وهى ب فى بعض ج، و اضفناها الى ا فى كل ج، كان ايضا فى الشكل الثالث. وان كانت المقدمة الموجبة الكليـّة الصادقة كبرى، و انتج ج و لا فى شىء من ب، واخذنا نقيضها، و هى ج فى بعض ب، واضفناها الى الموجبة الكليـّة؛ يصير القياس المستقيم فى الشكل الاول.

و اذا کان المطلوب الذی یقصد بیان صدقه، یتبیّن بقیاس الخلف فی الشکل الثانی؛ فان نقیضه الّذی یوضع مشکوکا یکون موجبة جزئیة، تضاف الی السالبة الکلیّة، فیکون منه الضرب الثالث من الشکل الثانی . و یکون النتیجة سالبة جزئیّة. فاذا اخذ نقیض النتیجة الکاذبة، و هی موجبة کلیّة، و اضیف الی السالبه الکلیّه؛ کان القیاس المستقیم فی الشکل الاول لا محالة. و اذا کان المطلوب الّذی یقصد بیان صدقه بقیاس الخلف فی الشکل الثانی سالبة جزئیّة، فان کانت السالبة اخذت مقدمة کبری؛ فـان نقیض النتیجة اذا اضیف الیها، کان القیاس فـی الشکل الاول. و اذا اخذت السالبة الکلیّة مقدمة صغری، و اضیف الیها نقیض النتیجة الکاذبة؛ کان القیاس فی الشکل الثالث . و اذا کانت السالبة الصادقة سالبة جزئیّة؛ فان النتجة یکون سالبة جـزئیّة، و نضیفها مـوجبة کلیه . فاذا اضیفت الـی السالبة الجـزئیة، یکون فـی الشکل الثالث .

ثم قال : فاذا کان [۱۵۹ ملی] القیاس الّذی بالخلف فی الشکل الثالث، فان قیاسه المستقیم یکون فی الشکل الاول و الثانی . اما الموجبات، ففی الاول؛ و اما السالبات، ففی الثانی. ثم اخذ یبیّن ذالك بالحروف، فابتدا اولا بالشکل الاول .

و بیان ذلك ان یتبیّن فی الشکل الاول بالخلف، ان الیست موجودة فی شیء من ب، او لیست موجودة فی کل ب، فوضعنا ان افی بعض ب ؛ فعلی هذه الجهة، یعرض المحال فی الشکل الاول، و قیاس ذلك المستقیم فی الشکل الثانـی، و هو ان یوجد ج موجـودة فی کل ا، و غیر موجـودة فی شیء من ب، فاذا هو بیّن ان ا غیر موجودة فی شیء من ب .

انه یبیّن ما قاله اولا: ان المطلوب اذا کان القیاس الذی یتبیّن صدقه قیاس (۲۰۵ مج) الخلف، وکان ذلك فی الشکل الاول؛ فان قیاسه المستقیم یکون فی الشکل الثانی والثالث . الا انه ابتدأ منها بالمطلوب الّذی قیاسه الخلف فی الشکل الاول. و اذا رد الی المستقیم ، صار المستقیم الذی ینتجه فی الشکل الثانـی. و قد کـان اخبر فیما تقدم ان المطلوب الذی بهذه الحال هو السالب، فابتدأ منهما بالسالب الکلی.

فقال: و بيان ذلك ان يتبين فى الشكل الاول بالخلف، ان اليست موجودة فى شىء من ب، (ب ٢٧٥) و هذه سالبة كليّة. ويتبيّن بالخلف فى الشكل الاول، بان افى بعض ب، و هى موجبة جزئية. ولايمكن ان يكون كبرى فى الشكل الاول، الذلك لايمكن ان نضيف اليها مقدمة صادقة من جانب ب، بل انما يمكن ان نضيف اليها من جانب ا، فيحصل ج فى كل ا، و افى بعض ب، ينتج ج فى بعض ب. و ذلك فنقيضه قولنا: ج و لا شىء من ب، والصادقة هى المقدمة الكبرى، ونقيض نتيجة الكاذبة صادقة، فيحصل معنا ج و لا فى شىء من ب، و ج فى كل ا، ينتج اولا فى شىء من ب. و ذلك هو المط [٢٦٥ ملى] الاول، فقد صارت السالبة الكليّة، اذا يتبيّن بالخلف فى الشكل الاول بهذا الطريق، ثم رد الخلف الى المستقيم، صار ذلك المستقيم فى الشكل الثانى. ولذلك ان جعلنا مقدمة ج ا سالبة، وليكن ج، و لا فى شىء من ا، و افى بعض ب، ينتج ج ليست فى بعض ب. و ذلك كاذب. فناخذ نقيضه و هو ج فى كل ب، و نضيف الى السالبة الكلية الصادقة و هى ج و لا فى شىء من ا، ينتج اولا فى شىء من ب، و ذ لك هو المطلوب الاول.

فقد يتبيّن ان السالبة الكليّة اذا تبينت فى الشكل الاول بقياس الخلف، فان قياسه الذى يرد الى الخلف يكون فى الشكل الثانى. و ارسطوطالس اقتصر من هذين الوجهين على الوجه الذى يكون مقدمة ج ا فيه موجبة، كليّة ليفيد ان الوجه الثانى ايضا يكون بالشكل الثانى.

وقوله: فعلى هذا الوجه يعرض المحال فى الشكل الاول (ب ٢٧٥)، يعنى انا بوضعنا افى بعض ب، و هو نقيض المطلوب، يعرض المحال الا بوضع الضد.

ثم قال: وقياس ذلك المستقيم فى الشكل الثانى (ب ٢٧٥)، و ذلك ان الّذى يعرض منه المحال فى الشكل الاول، هو ان نأخذ ج فى كل ا، و افى بعض ب، يلزم ان يكون ج فى بعض ب، و ذلك مح.

و هذا القياس الخلف، اذا رد الى الاستقامة، صار فى الشكل الثانى: وذلك ان ناخذ نقيض نتيجة الكاذبة ج فى بعض ب، نقيضه ج و لا فى شىء من ب،

نضيفها الى الصادقة (۲۰۶ مج) من مقدمتی قياس الخلف ، و هی ج فی كل ا، فيحصل فی‌الشكل‌الثانی من مقدمتين صادقتين اقتران قياسی .

ثم قال : فاذا هو بين ان اغير موجودة فی شیء من ب (ب ۲۷۵)، وهذا هو المطلوب الاول . فقد يتبيّن ان السالب الكلّی الذی يقصد، لكن بيان صدقه بقياس خلف فی‌الشكل الاول [۲۶۱ ملی] اذا رد الی المستقيم، صار قياسه‌المستقيم فی‌الشكل‌الثانی . و لما بيّن هذا، انتقل الی السالب الجزئی.

و كذلك يعرض ان يبيّن بالشكل‌الاول بالخلف ان ا غيرموجودة فی كل‌ب، فوضعنا انها موجودة فی كل ب، و قياس ذلك المستقيم بكون فی‌الشكل‌الثانی وهو ان اخذت مقدمة ج ا سالبه . (ب ۲۷۵) .

اخذ الآن يبيّن مثل ذلك فی السالب الجزئی و هو قولنا: اليست فی بعض ب، و نقيضه ا فی كل ب ، و ذلك موجب كلّی فقد يصلح ان يؤخذ مقدمة صغری و كبری فی‌الشكل الاول : فلذلك يمكن ان يضاف اليها المقدمة الصادقة من جانب ا، و من جانب ب . فاذا اضيفت اليهما من جانب ا؛ كانت ج فی كل ا ، و ا فی كل ب، فيكون ج فی كل ب . و ذلك محال . فناخذ نقيض هذا المحال، و هو قولنا: ج ليست فی‌بعض ا، و هی، صادقةو نضيفها الی ج فی كل ا الصادقة، يحصل ج ليست فی كل ب، و ج فی كل ا، و ذلك هو الشكل الثانی، ينتج ا ليست فی‌بعض ب. و ذلك هوالمطلوب الاول . و علی هذا المثال ان كانت مقدمة ج ا سالبة، مثل ان يكون ج ولا فی‌شیء من ا، و ا فی كل ب، يكون ج و لا فی شیء من ب، فناخذ نقيض هذه الكاذبة ، و هی : ج فی بعض ب ، نضيفها الی قولنا: ج و لا فی شیء من ا ينتج ا ليست فی بعض ب، فقد تبيّن ان السالب الجزئی اذا تبيّن بقياس الخلف فی‌الشكل الاول، و رد الی القياس المستقيم، يكون ذلك المستقيم فی الشكل الثانی .

فهذا تلخيص ما قاله ارسطوطالس. غير ان نقيض المطلوب، لماكان موجبة كلية، امكن كما قلنا ان يضاف المقدمة الصادقة من جانب ب، حتی تكون ا فی

كل ب، و ب فى كل ج او فى بعض ج ينتج ا فى كل ج، و ذلك كاذب . فناخذ نقيضه و هو ا ليست فى كل ج . ولا يمكننا ان نضيف هذه المقدمة الى المقدمة الصغرى، و هى، قولنا: ب فى كل ج ، فيحصل ا ليست فى بعض ج، و ب فى كل ج، و ذلك فى الشكل الثانى فى السالب، ينتج ا ليست فى بعض ب، و ذلك هو المطلوب الاول .

و اذا كان كذلك فكيف قال ارسطوطاليس: ان السالب منها فى الشكل الثانى، فاقول : انه مع قوله هذا لم يبق ان يكون فى الشكل الثالث . بل انمّا (٢٠٧ مج) قال : يكون فى الشكل الثانى، فعلى هذا ينبغى ان يفهم قوله : ثم انتقل الى الموجبة الجزئية .

و ايضا ليكن منتجا فى الشكل الاول بالخلف ان ا موجودة فى بعض ب بوضعنا ا غير موجودة فى شىء من ب . فعلى هذه الجهة يعرض المحال فى الشكل الاول . و قياس ذلك المستقيم يكون فى الشكل الثالث، وهو ان توجد ب موجودة فى بعض ب بوضعنا ا غير موجودة فى شىء من ب، فعلى هذه الجهة يعرض المحال فى الشكل الاول، و قياس ذلك المستقيم يكون فى الشكل الثالث، وهو ان يوخذ ب موجودة فى كل ج، و ا فى كل ج او فى بعضها، فاذا ا موجودة فى كل ب، و لذلك يعرض ان اخذت ب ا، و ا موجودة فى بعض ج .

انتقل الان الى الموجبة الجزئية، يتبيّن فيها انها اذا كانت، هى المطلوب، فبيّن بقياس الخلف فى الشكل الاول، ثم رد الخلف الى المستقيم . فان المستقيم الذى يبيّنه يكون فى الشكل الثالث .

و بيان ذلك ان يكون المطلوب ا فى بعض ب ، و ناخذ نقيضه ا ولا فى شىء من ب، و هذا لايمكن ان يكون مقدمة صغرى فى الشكل الاول، بل يكون كبرى . فاذا كان كذلك ؛ فانما يضاف اليها الصادقة من جانب ب ، فيكون ا و لا فى شىء من ب، و ب فى كل ج، ينتج ا و لا فى شىء من ج، و ذلك كاذب، فناخذ نقيض هذا الكاذب، و هو ا فى بعض ج، و نضيف [٢٦٣ ملى] الى الصادقة و هو

ب فى كل ج . فيكون ذلك فى الشكل الثالث، ينتج ا فى بعض ب، و ذلك هو المطلوب الاول . وكذلك ان اخذت مقدمة ب ج جزئيه، مثل ان يكون اولا فى شيء من ب، و ب فى بعض ج، و ذلك كاذب . ناخذ نقيضها، و هى اولا فى شيء من ج، نضيفها الى الصادقة، و هى ب فى ج، فيكون ايضا فى الشكل الثالث .

وقوله : ليكن منتجا فى الشكل الاول بالخلف ان ا موجودة فى بعض ب (پ ٢٧٥) بوضعنا ان ا غير موجودة فى شيء من ب . يعنى بوضعنا نقيضها لاضدها .

وقوله : فعلى هذه الجهة يعرض المحال فى الشكل الاول، (ب ٢٧٥) اى بوضع النقيض، و اضافة مقدمة صادقة اليها ا من جانب ب .

وقوله : و هو ان يؤخذ ب موجودة فى كل ج، وا فى كل ج ا و فى بعضها، (ب ٢٨١) يعنى اذا كانت ا ولا فى شيء من ج ، و ب فى كل ج، ا وكانت ا ولا فى شيء من ج، و ب فى بعض ج، فانه فى الاول يكون النتيجة ا و لا فى شيء من ج، نقيضها ا فى بعض ج .

و فى الثانى يكون النتيجة ا ليست فى بعض ج ، يكون نقيضها ا فى كل ج، (٢٠٨ مج) وهو اخذ فى قوة كلامه هذين الضربين؛ احد هما جزوى، والاخر كلى، و هما جميعا فى الشكل الاول . فاراد ان يعرف فى كل واحد منهما انه اذا رد الى القياس المستقيم، صار فى الشكل الثالث .

وقوله: وهو ان يؤخذ ب موجودة فى كل ج، و ا فى كل ج (ب٢٧١)، اخذ فيه نقيض النتيجة الكاذبة، اذا كانت سالبة جزئية، و اضافها الى المقدمة الصادقة .

وقوله : او فى بعضها، (ب ٢٧١) يعنى ان يكون ا فى بعض ج، فقد اخذ نقيض النتيجة الكاذبة، اذا كانت الكاذبة سالبة كليّه، واضافها الى المقدمة الصادقة، فحصل من الاول ب موجودة فى كل ج، وا فى كل ج ، و فى الثانى ب فى كل ا، و ا فى بعض ج .

وقوله (٢٦٢ ملى) فاذاً ا موجودة فى بعض ب، هو نتيجة مشتركة بين قياسى

الشكل الثالث، اللذين اليهما رد قياس الخلف الّذى فى الشكل الاول. فاخبران كلا القياسين ينتجان ا فى بعض ب، هو قوله : وكذلك يعرض ان اخذت ب ا و ا موجودة فى بعض ج. يعنى وكذلك يلزم ان اخذت ب فى بعض ج، يريد انه ان اخذت ب فى بعض ج ، فى القياس الاول الخلف الذى انتج الكاذب. مثل ان اولا فى شىء من ب، و ب فى بعض ج، فانه ان كانت ب اخذت فى القياس الاول فى بعض ج، فانه ينتج نتيجة كاذبة جزئية سالبة، و نقيض الكاذبة يكون موجبة كلية. فاذا كانت ب فى بعض ج ، كان نقيض النتيجة الكاذبة التى يضاف الى ب فى بعض ج مقدمة كلية، وهى ا فى كل ج، واذا كانت ا فى القياس الثانى اخذت فى بعض ب ج ، كانت ب ماخوذة فى كل ج و ان اخذت ب فى كل ج ، اخذ فى القياس الثانى ا فى كل ج.

وقوله : او ا فى بعض ج، يعنى فى القياس المستقيم، ان اخذت ا فى بعض ج، يعنى بان يجعل نقيض السالب الكلّى الكاذب الذى لزم عن قياس الخلف، فانّما يكون ذلك اذا كانت ب فى كل ج . فكانه قال : على كل حال يلزم ان يكون ا فى بعض ب، ان اخذت ب فى بعض ج، وا فى كل ج، او اخذت ا فى بعض ج، وب فى كل ج. فبهذا [الوجه] بيّن ان قياسات الخلف التى يكون فى الشكل الاول، اذا ردت الى الاستقامة، صارت فى الشكل الثانى و الثالث.

ثم انتقل بعد هذا الى قياسات الخلف التى فى الشكل الثانى، فعرف الى اى شكل ينتقل اذا ردت الى الاستقامة ،

و ايضا ليتبيّن هى فى الشكل الثانى (٢٠٩ مج) بالخلف ان ا موجودة فى كل ب، بوضعنا ان ا ليست فى كل ب، و قياس ذلك المستقيم يكون فى الشكل الاول، و هو ان يؤخذ ا موجودة فى كل ج، وج فى كل ب، فاذا ا فى كل ب.

ابتدا من الشكل الثانى بقياس (٢٦٥ ملى) الخلف الذى ينتج الموجبة الكليّة، فقال : ليتبيّن هو فى الشكل الثانى بالخلف ان ا موجودة فى كل ب، بوضعنا ان اليست فى كل ب. (ب ٢٧١) فقوله : ا فى كل ب موجبة كلية، وانما يتبرهن بالخلف

متى اخذ ضد نقيضه، و هو قولنا: ا ليست فى كل ب . وهذا يتبيّن بان يضاف الى هذا النقيض قولنا : افى كل ج، على ان يكون قولنا: افى كل ج، مقدمة كبرى، يلزم ج ليست فى كل ب، و ذلك مح . فناخذ نقيض المحال، و هو ج فى كل ب، و معنا ا فى كل ج، يحصل اقتران الشكل الاول. و ذلك ا فى كل ج، وج فى كل ب، فاذا ا فى كل ب . و لا يمكن غير ذلك. و ذلك ان نقيض النتيجة الكاذبة هو قولنا: ج فى كل ب موجبة كليّة، و انما نضيفها الى الصادقة، والصادقة افى كل ج . وكذلك يعرض ان برهن فى الشكل الثانى بالخلف ان افى بعض ب، بوضعنا ان اليست فى شىء من ب . و قياس ذلك المستقيم يكون فى الشكل الاول، و ان اموجودة فى كل ب، و ب فى بعض ج.

اخذ يبين فى الموجب الجزئى اذاكان قياسه الّذى يتبيّن صدقه قياس خلف. فالموجب الجزوى قولنا: ا فى بعض ب، ونقيضه قولنا: ا ليست فى شىء من ب. و يضاف الى هذه المشكوك فيها افى كل ج، و افى بعض ج ، فيحصل ا ولا فى شىء من ب، ا فى كل ج: فاذا ب و لا فى شىء من ج، او ج و لا فى شىء من ا ، فياخذ نقيض هذا الكاذب، وهو قولنا: ج فى بعض ب، ونضيفه الى الصادقة، فيكون ا فى كل ج، و ج فى بعض ب، ينتج ا فى بعض ب .

وايضافانه اذا جعلنا النتيجة الكاذبة قولنا: ب ولا فى شىء من ج، و اخذنا نقيضها و هو ب فى بعض ج، و اضفناها الى قولنا: (۲۶۶ ملی) ا فى كل ج، كان فى الشكل الثالث . فلذلك قديشك شاك فيما قاله ارسطوطالس ههنا، غيرانه يشبه ان يكون انما ناخذ السالبة الكليّة فى قياس الخلف مقدمة صغرى ، والموجبة الكلية الصادقة البيّنة الصدق مقدمة كبرى، ثم صار بعد هذا الى المطلوبين السالبين .

فان كان القياس الذى بالخلف سالبا، فان الموضوع يكون ان اموجودة فى بعض ب، و قياس ذلك المستقيم (۲۱۰ مج) فى الشكل الاول، و هو ان اغير موجودة فى شىء من ج، و ج فى كل ب .

اخذ الان يبّن ان المطلوب اذاكان سالباكليا، و بين صدقه بقياس خلف

فی‌الشكل الثانی؛ فانه اذا رد الی المستقيم، كان ذلك المستقيم فـی‌الشكل الاول . و السالب الكلی ا و لا فی شیء من ب ، و نقيضه المشكـوك فيه ا فـی بعض ب، فينبغی فی‌الشكل الثانی ان نضيف اليه سالبة كلية، وهی اولا فی شیء من ج، وهی الصادقة، يحصل اولا فی شیء من ج، و ا فی‌بعض ب؛ فالموجبة ههنا هی‌الصغری، لا محالة، ينتج ج ليست فی‌بعض ب، و ذلك كاذب. فرده الی المستقيم، بان ناخـذ نقيض الكاذب، و هـو ج فـی كل ب، و معنا ا ولا فـی شیء من ج، و ذلك هو الصادق، فيحصل فی‌الشكل الاول ا و لا فی شی، من ج، و ج فی كل ب، فاولا فی شیء من ب، ولايكون غير ذالك، لانه لاينتج هذا القياس الخلف ب ليست فی‌بعض ج، و لا ايضا كان يمكن ان يضاف نقيض‌النتيجة الكاذبة، الا الی مقدمة ا ج السالبة.

ثم اتبع ذالك بذكر السالب الجزئی، فقال :

و كذلك يعرض ايضا و ان لـم يكن القياس كلّيا. مثل ان اغير مـوجـودة فی بعض ب (ب ۲۷۱)، و قياس ذالك المستقيم يكون فی الشكل الاول، و ان ا غير موجودة فی شیء من ج ، و ج فی بعض ب .

يعرف ان المطلوب اذا كان سالبا (۲۶۷ ملی) جزئيّا، و بيّن بقياس‌خلف، ثم رد الخلف الی الاستقامة؛ صارالمستقيم ايضا فی‌الشكل‌الاول، والسالب‌الجزوی اليست فی‌بعض ب، نقيضه موجبة كليّة، و هو ا فی‌كل ب، نضيف اليه سالبة كليّة اولا فی شیء من ج، ينتج ج و لا فی شیء من ب . و ذلك كاذب، فناخذ نقيضها، و هو ج فی بعض ب، و نضيفه الی السالبة الكليّة الصادقة، يحصل اولا فی شیء من ج، و ج فی بعض ب، ينتج افی بعض ب، و ذلك هوالمط الاول .

و هذا آخر ماقاله فی رد مقاييس الخلف التی فی‌الشكل الثانی‌الی‌الاستقامة، و عرف مع ذالك فی ای شكل يكـون المقاييس التی اليها يرد المقاييس الخلف التی فـی‌الشكل‌الثانی، فبيّن انها كلّها فی‌الشكل‌الاول، ثـم اخذ بعد ذالك يتبيّن كيف يرد قياسات الخلف التی فی‌الشكل الثالث الی الاستقامة ،

فقال : و ايضا ليتبيّن بالخلف فی‌الشكل الثالث ان اموجـودة فـی كل ب،

بوضعنا ان ا (۲۱۱ مج) لیست فی کل ب، فعلی‌هذه‌الجهة یعرض‌المحال. وقیاس‌ذلك المستقیم یکون فی‌الشکل‌الاول، وهو اموجودة فی کل ج، و ج فی کل ب(ب ۲۷۷).

ابتدا من‌الشکل الثالث بان جعل المطلوب الذی یقصد الی بیان صدقه بقیاس الخلف فی‌الشکل الثالث . و ذلك ان ا فی کل ب، و نقیض هذا ا لیست فی‌بعض ب. و ینبغی ان نضیف هذا النقیض المشکوك فیه الی مقدمة کلیة موجبة صادقة، و لیکن ذلك ج فی کل ب، یحصل الیست فی بعض ب، و ج فی کل ب، و هذا هو الضرب الخامس من‌الشکل الثالث . ینتج الیست فی‌بعض ج، و ذلك محال. فنرد هذا الخلف الی‌القیاس المستقیم، بان ناخذ نقیض النتیجة الکاذبة ، وهی ا فی کل ج، و ج فی کل ب، و ههنا ایضا لایمکن غیر ذلك.

ثم اتبع هذا بالمطلوب اذا کان موجبا جزئیا، و قال : [۲۶۸ ملی]

و کذلك یعرض و ان کان البرهان علی بعض الموضوع، بوضعنا ان اغیر موجودة فی شیء من ب، و قیاس ذلك المستقیم یکون فی‌الشکل الاول، و ان اموجودة فی کل ج، و ج فی بعض ب. (ب ۲۷۲)

یرید ان یبیّن ان المطلوب اذا کان موجبا جزئیا، وکان قیاس الخلف الذی ینتجه فی‌الشکل الثالث، فرد الی المستقیم؛ کان ذلك المستقیم فی الشکل‌الاول ، و الموجب الجزئی افی بعض ب، و نقیضه اولا فی‌شیء من ب، نضیف الی هذا امّا ج فی کل ب، او ج فی بعض ب. و علی کلی الوجهین ینتج الیست فی بعض ج، و ذلك مح . فاذا اردنا ان یرد هذا القیاس الی المستقیم، اخذنا نقیض‌النتیجة و هو افی کل ج، و ج قد کانت فی کل ب، اوفی بعضها، و قد عمل فیما قد تبیّن من قوله ان جعل الصادقة موجبة جزئیّة و هو قولنا : ج فی بعض ب.

وقوله: ان کان البرهان علی بعض الموضوع ، (ب ۲۷۲) یعنی اذا تبرهن وجود افی بعض ب الذی هو الموضوع . وقوله: بوضعنا ان اغیر موجودة فی‌شیء من ب، یذکر بهذا ما قد تقدم من قبل، و هو انه لاینبغی ان یوضع الضد فی‌قیاس الخلف، بل‌المناقض .

قد كان القياس الذى بالخلف سالبا، فان الموضوع يكون ان اموجودة فى بعض ب، و قياس ذلك المستقيم يكون فى الشكل الثانى، و هو ان يؤخذ ا غير موجودة فى شىء من ا، و موجودة فى كل ب .

اخذ الان يبيّن امر المطلوبين السالبين اذا كان قياسها قياس الخلف يرد (۲۱۲ مج) الى الاستقامة من اى شكل يصيران، فابتدأ من السالبين بالسالب الكلى. و السالب الكلى اولا فى شىء من ب، فيأخذ نقيضه افى بعض ب، يضيف اليه ج فى كل ب، ينتج ج فى بعض ا، (۲۶۹ ملى) و ذلك كاذب. فياخذ ج و لا فى شىء من ا، وكانت معنا ج فى كل ب، و ذلك هو الشكل الثانى، ينتج اولا فى شىء من ب. وكذلك يعرض و ان لم يكن البرهان كليًّا بالموضوع، هو ان ا موجودة فى كل ب. و قياس ذلك المستقيم هو ان ب غير موجودة فى شىء من ا، وموجودة فى بعض ب . و ذلك الشكل الثانى، لما بيّن امر السالب الكلى اذا كان مطلوبا؛ صار بعد ذلك الى السالب الجزئى، و هو قولنا: اليست فى بعض ب، و نقيضه افى كل ب، ونضيف اليه ج موجودة فى كل ب، يلزم ج فى كل ا، و ذلك محال. واذا اردنا ان نردها الى الاستقامة، اخذنا نقيض النتيجة الكاذبة، و هو ج و لا فى شىء من ا، ومعنا ج فى بعض ب، فيحصل القياس المستقيم فى الشكل الثانى.

فقوله : و ان لم يكن البرهان كليًّا، (ب ۲۷۳) يعنى لم يكن برهان الخلف معمولا على مطلوب كلّى، بل كان برهان الخلف معمولا على سالب جزئى.

و قوله : و الموضوع ان اموجودة فى كل ب، (ب ۲۷۳) يريد ان المطلوب اذا كان سالباجزئيا، فالذى ينبغى ان نضعه مشكوكافيه، هو قولنا: اموجودةفى كل ب، و ذلك ان هذه نقيض السالبة الجزئية، و قد تبين فيما تقدم ان قياس الخلف ينبغى ان يبنى على النقيض لا على الضد ، و يضاف الى هذه ج موجودة فى بعض ب، ينتج ج فى بعض ا. و اذا اخذنا نقيض نتيجته الكاذبة، كانت ج و لا فى شىء من ا، و معنا ج فى بعض ب، فيحصل اقتران فى الشكل الثانى، ينتج اليست فى بعض ب.

فقد بيّن كيف يرد قياسات الخلف الى القياسات المستقيم، ويتبيّن مع ذلك

كيف يرد المستقيم ايضا الى ا، و تبين ايضا فى كل قياس خلف فى (٢٧٠ ملى) اى شكل يكون القياس المستقيم الذى اليه يرد الخلف .

فقد تبيّن ان كل المسائل التى تبرهن بالبراهين التى بالخلف، يمكن ان تتبيّن بالمقاييس المستقيم، و بحدود واحدة، و ان فى كل الحدود التى مقاييسها مستقيم يمكن ان يقاس التى بالخلف الكاينة عن المقاييس المستقيم، هى هى المقاييس المنعكسة باعيانها . (٢١٣ مج) فاذا المعرفة ايضا بالاشكال التى بها يكون كل واحد من المقاييس هى امّا موجودة، وقد تبيّن ايضا على كلتى الجهتين يتبرهن بالخلف و بالاستقامة، و لا يمكن ان يفترقا .

اخذ الان يذكر بالاشياء التى تبيّنت فى آخر فصول هذا البيان، فقال :

فقد يتبيّن ان كل المسائل التى برهن بالبراهين التى بالخلف، يمكن ان يبرهن بالمقاييس المستقيم، و بحدود واحدة. (ب ٢٨٣) و انما يحتاج الى بيان هذه ههنا، لان البراهين التى بالخلف قد تتبيّن من امرها فى كتاب البرهان انها دون البراهين المستقيم . فعرف ههنا ان الشيء متى برهن ببرهان الخلف، فاردنا ان يزول عن البرهان الذى يلحقه، اوالنقيض الذى يظن انه يلحقه؛ رد دناه الى القياس الذى هوافضل من برهان الخلف . وانه لا فرق بينهما فى صحة ما يتبيّن بهما، وانه لاينقص البيان و صحته ان يكون البرهان بالخلف . و مع ذلك فانّه قد تبيّن فى كتاب البرهان ان العلوم سبيلها ان يكون المقاييس المستعملة فيها مقاييس الشكل الثانى، اذا احتيج الى ان يستعمل فى العلوم فى بيان المطلوبات السالبة، لم يمكن ان يجعل القياس المستعمل فيه فى الشكل الاول، او يجعل تلك المقاييس بالخلف . فكذالك ينبغى (٢٧١ ملى) ان يعلم اذا حصل معنا قياس فى الشكل الثانى على مطلوب سالب، كيف لنا ان نرده الى قياس الخلف. فيكون تاليفه تأليف الشكل الاول . فلهذا السبب احتاج ايضا الى ان يبيّن ههنا ان الحدود التى منها يأتلف قياس الخلف، هى باعيانها الحدود التى يأتلف منها القياس المستقيم. فلذلك قال :

وان فى كل الحدود التى مقاييسها مستقيم على ان يقاس بالخلف، اذا وضعت

نقيض النتيجه . (ب ۲۷۲)

ثم عرف السبب فيه، فقال :

لان المقاييس المستقيم هـى هـى المقاييس المنعكسة باعيانها . (ب ۲۷۲)

فهذا الذى قاله هو الموضوع الـذى يكون فيه قياس الخلف و القياس المنعكس شيئا واحدا، بعينه .

ثم قال : فاذا المعرفة ايضا بالاشكال التى بها يكون كل واحد من المقاييس هى لنا موجودة. (ب ۲۷۳)

هذا انما قاله من قبل : انـه لما كان قياس الخلف اذا رد المستقيم اليه ، هو بعينه القياس المنعكس على ذلك المستقيم، و قـد بيـّن لنا فى باب انعكاس القياس فى اى شكل يكون القيـاس (۲۱۴ مج) المنعكس على القياس المستقيم . فاذا كان كذلك، تبيـّن فى كل قياس خلف رد اليه قياس مستقيم فى اى شكل يكون .

ثم قال : و قد تبيّـن ايضا ان كل مسئلة علـى كلتى الجهتين يتبرهن بالخلف و بالاستقامة، ولا يمكن ان يفترقا (ب ۲۷۳) فى بيان صدق النتيجة. و ينبغى ان يعلم ان هذا الباب الذى ذكره انـّما ينتفع به اكثر ذاك فى البراهين لا فى ساير الصنايع. و القياس المنعكس انما ينتفـع بـه فـى الجدل. و اما قياس الخلف ممـّا اقل نفعه فى الجدل على ما بيـّن فى كتاب طوبيقا، و قد لخصنا نحن هذه الاشياء فى اول باب قياس الخلف .

و اما فى اى شكل يمكن ان يقاس على الشىء من مقدمات متقابلة و فى اى شكل لا يمكن، فانه بين على ما نحن [۲۷۲ ملى] و اضعوه .

و المتقابلات اما فى اللفظ فاربعة : مثل كل ، ولا واحـد كل ، و لا كل ولا واحد بعض، و لا بعض . و امـا بالحقيقة فثلثة : لان بعض ولا بعض ، انمـا تتقابل باللفظ . ومن هذه المتقابلات ما تتقابل تقابل التضاد، مثل كل ولا واحد. كقولنا: كل علم فاضل تضاد قولنا: ولا واحد من العلوم فاضل، واما سايرما يتقابل من المقدمات فان تقابله تقابل تناقض .

اقول معنى القياس الكاين من متقابلين هو ان يا تلف قياس من موجبة وسالبة متقابلين، و ذلـك ان تفرض مـوجبة و يقرن اليها السالبة المقابلة لتلك الموجبة ، فيا تلف منهما قياس. مثل قولنا: كل لذة خير، و لا لذة واحد خير .

ولان الموجبة و السالبة المتقابلين يلـزم ضرورة ان يكونـا مشتركين فـی الحدود، يلزم ضرورة ان يكون محمول الموجبة و محمول السالبة شيئا واحـدا ، فيشتركان بالحدالمحمول ، و كذلك موضوعهما ينبغی ان يكون شيئا واحـدا بعينه، فيشتركان بالموضوع، فيفرض من ذلك ان يكون اقترانهما اقترانا قياسيّا، مثل قولنا: اولا فی شیء من ب، افـی كل ب . فان شئت؛ جعلتهما مشتركتين فـیالموضوع، و هو ب. فاوجبت له او سلبت عنه ا، فيكون فی الشكلالثالث . فان شئت؛ جعلت اشتراكهما فیالمحمود، و اخذت الموضوع المحمود مرتين وكالمتباينن، ويكون فیالشكل الثانی .

و تأليف القياس من موجبة و سالبة متقابلين هـو مغالطة تكون فـیالجدل، يغالط بها السائل. و ذلك انه يسئل، فاذا تسلمه، رام ان يتسلم بعد ذلك متقابله، حتی اذا اجتمعله المقابلان، ا نتج ح على المجيب . و انما ساغت هـذه المغالطة فـی الجـدل (٢١٥ مج) من قبل ان المتقابلين جميعا قـد يكونان مشهورين، ويستعملها صاحبا الجدل لا على ان يستعملها (٢٧٣ ملی) معا فی قياس واحد، بل فـی قياسين، و على مطلوبين . ومع مجيبين او مع مجيب واحد فی وقتين فی مطلوبين. فاما اذا استعملها السايل على ان يـولف منهما قياسا و احـدا فقدم استعملها على غيرالجهة التی سبيل المتقابلين ان يستعمل فیالجدل. و اما فیالبراهين فلاتقع المغالطة مـن هذدالجهة، من قبل ان المتقابلين لايستعملان فـیالبراهين اصلا، لانـه انما يستعمل الصادق منهما و يترك الكاذب .

و اما فیالجدلكما قلنا مرارا كثيرة ليس يلتفت الى الصادق مـن المتقابلين و الكاذب، فيستعمل ذلك، و يجتنب هذا، بل انما يراعـی فـیالمقدمات شهـرتها، و يستعمل المتقابلان متی كانا مشهورين . مثال ذلك انما هو اعسر وجوداً فهو آثر.

فهذا مشهور. وقولنا: ما هو اسهل وجود ا فهو آثر، فهذا ايضا مشهور. وهما متقابلان.

فلما كان المتقابلان . مستعملين فى الجدل، فسأل السائل المجيب عن مقدمة، فسلّمها، له اذا كانت مشهورة؛ فانه لايمتنع ان تسئله ايضا عن مقابل تلك المقدمة اذا كان مشهورا ايضا ، فيسلمه المجيب، فيجتمع منهما ما يبطل به عن المجيب .

و المتقابلان لما كانت على الاصناف التى ذكرت فى كتاب المقولات، كان منهما اضداد، و عدم و ملكة، و موجبة و سالبة، امكن ان يكون القياس المؤتلف من المتقابلان احيانا من متضادين، و احيانا من عدم و ملكة، و احيانا من موجبة و سالبة، وقدا حصيت هذه كلها فى المقالة الثالثة من كتاب طوبيقا، الا انه لم يتبيّن هناك كيف يكون تاليفه، و فى اى شكل من اشكال المقاييس على ان يكون اقترانات من مقدمات متقابلة . و لكن انما يتبيّن هناك كم اصنافها و فى اى حال يستعملها السايل. ومع ذلك فانه انما ذكر هناك (۲۷۴ ملی) المقاييس الكاينة عن مقدمات متقابلة فيما كان مقابله مشهورا بحسب الظن، ليس فى المتقابلة التى هى بالحقيقة متقابلة، الا ما اتفق منها ان كان المظنون، ما هو فى الحقيقة مقابل، [شيئا واحدا بعينه. واما ههنا فانه انما يقول قولا عاما يشمل ماهو بالحقيقه متقابل و ماهو بحسب الظن] متقابل .

واحد المتقابلات هو الموجبة و السالبة، والموجبة والسالبة اعم من سایر المتقابلات، اعنى من العدم (۲۱۶ مج) و الملكة، و من المتضادين، و ذلك ان كلّ متضادين فانه يلحق احد هما ايجاب و الاخر سلب الذى اوجب . و ذلك مثل زيد ابيض وزيد اسود، فان المحمول علـى زيد متضاد ان. و اذا اوجبنا البياض لزيد ثم اوجبنا السواد له، لزم ضرورة من ايجاب السواد لزيد سلب البياض عنه. و كذلك فى قولنا زيد بصير، زيد اعمى، و ايجابنا انّه اعمى سلب البصر عن زيد. و اما سلب البصر عن زيد، فليس يلحقه العمى لا محالة على مابيّن فى كتاب المقولات، ثم فى الفصل الثالث من باريرميناس . و لذلك اذا سلب البياض عن زيد، لم يلزم ضرورة وجود الصدق . فان كان كذلك، فان الايجاب و السلب المتقابلين اعم عن المتضادين و من العدم والملكة .

و لماكان كلامه فی المقايس المعمولة من متقابلين كلا ما علی العموم، يشتمل المتقابلات، احتاج ضرورة الی ان يبين كيف يكون المقاييس متقابلات الموجبة و السالبة . فلذلك جعل كلامه فی هذا الكتاب فی المقاييس المتقابلة بالايجاب و السلب ، و اما جزويات هذه فانه سيذكرها فی المقالة الثامنة من كتاب طوبيقا .

و ينبغی ان يعلم ان المستعمل للمقاييس الكاذبة من متقابلات الايجاب والسلب، ليست تبلغ القحه بهم ولا الجسارة علی ان تكلّموا بالهذ روبالباطل، وما هو خارج عن طريق الجدل (٢٧٥ ملی) الی ان يفرحوا عند مسائلتهم بمتقابلی الايجاب و السلب، حتی يفطن لمغالطتهم، . لكن يستعملوا اخفاه، حتی لايظن انه استعمال متقابلين فی قياس واحد .

واحد ما يهون به هو ابدال الاسماء، و ذلك فی الاشياء التی اسماؤها مترادفة. مثال ذلك العدل نافع، و الانصاف غير نافع ، فيظن ان الموضعين متباينين فی ذواتهما و انه قدايتلف فی الشكل الثانی قياس، و يقع اخفاء ذلك حتی لايفطن به باشياء كثيرة احصيت فی الكتب التی ذكر فيها الاشياء التی من جهتها يكون المغالطة و التوهم، الا ان قوة الاسماء المترادفة قوة اسم واحد . و ساير تلك الاشياء التی يخفی به علی المجيب ان القياس من متقابلين، حتی يظنّن المجيب انه لم يسلم متقابلين، فانه لا حاجة به الی ان يذكرها ههنا . و لكن انما يقصد الی قول عام ينطوی تحته جزئيات القياسات الكاينة(٢١٧ مج) من متقابلين كانت بحسب الحقيقة، او بحسب الظن، او علی الجهة المغالطة . فابتدأ فقال : و اما فی ای شكل يمكن ان يقاس علی الشیء من مقدمات متقابلة، و فی ای شكل لايمكن، فانه بيّن علی ما نحن و اصفوه .

فهذا الذی قاله هو القول العام فی المقاييس المتقابلة، و هو ان يعرف كيف تأليف القياس من مقدمتين متقابلتين، و فی ای شكل يمكن، وفی ای شكل لايمكن.

قوله: يمكن ان يقاس علی الشیء(ب ٢٧٣)، يعنی علی الموضوع و المطلوب،

و ليس يقتصر على ان يبيّن فى اى شكل ياتلف القياس من مقدمتين متقابلين ، بل نضيف الى ذلك بان يعرف كيف حال نتايجها . و المتقابله ههنا ينبغى ان يفهم منه، كما قلنا متقابلات الايجاب و السلب فقط . واذا اتا على هذين فى المقاييس الكاينة من مقدمات متقابلة؛ اردف ذلك باللواحق (۲۷۶ ملى) التى تلحق المقاييس الكاينة من مقدمات متقابلة، و كيف يستعمل، فكيف يغلط الانسان حتى يقع فيه ، و يجمع الى ذلك حل شك يلحق فيما قاله، ويختم به الباب .

و لما اراد ان يبيّن فى اى شكل يكون ذلك، وفى اى شكل لايكون ؛ ابتدأ فقسم متقابلات الايجاب والسلب، فجعلها اربعة: المتضادين، و ما تحت المتضادين، وصنفى المتناقضين. ففى الاربعة، فاخبر انّها بحسب ما يوجبه حرف النفى اربعة :

فقال : والمتقابلات اما فى اللفظ فاربعة ، (ب ۲۷۳) يعنى بحسب اللفظ بحرف النفى فهو اربعة .

جعل احدها «كل ولا واحد» ، اراد به الايجاب والسلب اللّذين فى الايجاب منهما «كل» و فى السلب «ليس كلّ» . و ذلك ان يكون الايجاب كليّا والسلب جزئيّا . و هذا احد صنفى المتناقض .

والثالث «بعض ولا واحد» ، يعنى الايجاب والسلب اللذين فى الايجاب منهما بعض ، و فى السلب ولا واحد ، و هو الذى ايجابه جزوى ، و سلبه كلّى، و هو الصّنف الثانى من المتناقضين .

والرابع «بعض ولا بعض» ، وهما تحت المتضادين .

ثم قال: فهى فى اللفظ اربعة، و اما فى الحقيقة فثلثة، (ب ۲۷۳) لان بعض ولا بعض انما يتقابل باللفظ ، يعنى بحسب ما يدل عليه حرف النفى . و ذلك ان حرف النفى يسلب البعض ، كما يسلب الكلى، فالايجاب (۲۱۸ مج) للبعض والرافع عن البعض ، هما متقابلان فى الظاهر، الا انه لم يكن ثلثة اذا اوجب البعض ، ثم رفع عن البعض الّذى نفى عنه المحمول هو البعض الذى اوجب له المحمول، لم يكن السلب والايجاب بالضّروره متقابلين . و اما تلك الثلثة فان اليقين يكون فى السلب

انه سلب عن ذلك الّذى اوجب ضرورة . وذلك انا اذا اوجبنا محمولا لبعض شيء مّا ، ثم نفينا ذلك المحمول عن جميع ذلك الشيء ؛ فقد دخل ذلك البعض الّذى اوجبنا له فى جملة ما نفى عنه المحمول . و لذلك (٢٧٧ ملى) متى اوجبناه لكل موضوع مّا، ثم سلبنا عن جميع ذلك الشيء ؛ كان هذا اتّم فى المقابلة ، فلذلك صارت هذه الثلثة تتقابل ضرورة ، و بعض ولا بعض اعنى المقدمات التى فى موجباتها سور جزئى ، وفى سوالبها سور كلّى سالب. فلما حصل المتقابلات التى هى بالضّرورة و فى الحقيقة متقابلات، جعلها قسمين و فى خبرين ؛

فقال: و من هذه المتقابلات ما تتقابل تقابل تضاد، مثل «كل ولا واحد»، كقولنا : كل علم فاضل، ولا علم واحد فاضل. واما ساير ما يتقابل من المقدمات ، فان تقابله تقابل تناقض . (٢٧٣)

فالموجبة والسّالبة المتقابلان منها متضادة ، و منها متناقضة ، والمقايس المتقابلة تكون على صنفين : امّا من مقدمتين متناقضين ، وامّا من متضادتين .

ثم ابتدا يعرف فى اى شكل يحدث القياسات من مقدمات متقابلة ، و فى اى شكل لا يمكن فقال :

و فى الشكل الاول ليس يكون من مقدمات متقابلة قياس بتّة ، ولا موجب ولا سالب . اما موجب ، فلا يمكن ، من قبل انه ينبغى ان يكون مقدمات القياس الموجب موجبة . و اما المتقابلات ، فموجبة و سالبة . و اما قياس سالب ، فلا يمكن من قبل ان المتقابلات توجب شيئا واحدا بعينه لشيء واحد بعينه، وسلبه عنه. والواسطة التى فى الشكل الاول ليست تحمل على كل الحدين ، ولكن احد الحدين مسلوب عنها فى القياس السالب ، والاخر موضوع لها . و هذه المقدمات ليست متقابلة . (ب ٢٧٣) .

اخذ يبيّن ان الشكل الاول ، لا يمكن ان يكون فيه قياس من مقدمتين متقابلتين ، و عرف السبب فى انه لا يمكن . والقياس يكون لا محالة على مطلوب. والمطلوب فى (٢٧٨ ملى) الجملة (٢١٩ مج) اما موجب و اما سالب . والقياس

ينقسم اولا هذين القسمين: احد هما ينتج الموجب ، والآخر ينتج السالب. والذى ينتج الموجب، ينبغى ان يكون من مقدمتين موجبتين ؛ والّذى ينتج السالب، من مقدمتين : احدا هما سالبة والاخرى موجبة .

فقال: و فى الشكل الاول ليس يكون من مقدمات متقابلة قياس بتّة لاموجب ولا سالب (ب ۲۷۳) . يعنى لا يكون فى الشكل الاول قياس من مقدمات متقابلة ، لا قياس ينتج الموجب ، ولا قياس ينتج السالب . ثم يتبيّن كيف لا يكون فيه قياس ينتج الموجب ، فقال : اما موجب ، فلا يمكن من قبل انه ينبغى ان يكون مقدمات القياس الموجب موجبة ، و اما المتقابلات فموجبة و سالبة .

وهذا الذى قاله بيّن بنفسه . و ذلك ان القياس الذى ينتج الموجبة مقدماته كلّها موجبة ، والموجبات لا تتقابل التقابل الذى عبّر عنه ههنا . و ذلك انّه انما اريد بالمتقابلين ههنا الموجب والسالب ، ليس الاضداد ، ولا العدم والملكة . فاذا كان كذلك ، فالقياس الذى ينتج الموجب فى الشكل الاول لا يتقابل مقدماته .

ثم اخذ يبيّن فى القياس الذى ينتج السالب فى الشكل الاول ان مقدماته لا يمكن ايضا ان يكون متقابلة ، فقال: واما قياس سالب فلا يمكن. (ب ۲۷۴) ثم عرف السبب فيه، فقال : من قبل ان المتقابلات توجب شيئا واحد بعينه ، و يسلبه عنه. والواسطة الّتى فى الشكل الاول ليست تحمل على كلى الحدين . ولكن احد الحدين مسلوب عنها فى القياس السالب، والآخر موضوع لهما ، و هذه المقدمات ليست متقابلة . وهذا ايضا كالبين بنفسه. والقياس الذى ينتج السالب ، لما كانت احدى مقدمتيه موجبة ، والاخرى سالبة ، كان الطمع فى ان يكون ذلك القياس من متقابلين اقوى .

فلذلك خصّص امره بهذا الطريق بان اخذ فى بيانه (۲۷۹ ملى) شريطة الايجاب والسّلب المتقابلين . و ذلك ان من شرايط الايجاب والسلب ان يكون موضوعهما شيئا واحدا بعينه ، ومحمولهما شيئا واحدا بعينه. والقياس الكاين فى الشكل الاول من موجبة و سالبة ليس موضوعهما واحدا بعينه ، ولا محمولهما واحدا بعينه ، و

ذلك مثل ا ولاعلی کل شیء من ب ، وب علی کل ج ، فان [٢٢٥ مج) قولنا : ب علی کل ج ایجاب موضوعه ج ، و قولنا : اولا علی شیء من ب سلب موضوعه ب ، و لذلك محمولاهما مختلفان ، فان محمول الموجب ب ، و محمول السالب ا، فهاتان اذا لیستا متقابلتین .

فقال : والواسطة التی فی الشکل الاول لیست تحمل علی کلا الحدین، (ب ٢٧۴) یعنی ان ب التی هی الواسطة لیست محمولة علی کلا الحدین ، اعنی علی موضوع الایجاب وموضوع السلب جمیعا ، حتی یمکن ان یکونا متقابلین . وذلك ان من شرایط المتقابلین ان یکون [المحمول] فیهما واحدا بعینه، وهذان لیس محمولهما واحدا بعینه .

ثم قال : ولکن احد الحدی مسلوب عنهما (ب ٢٧۴) ، ای عن الواسطة ، فی القیاس السالب، والآخر موضوع لها. فمن هذا یتبیّن ان الموجب والسالب لا یشترکان فی محمول اصلا ، ولا فی موضوع . فلذلك قال : و هذه المقدمات لیست متقابلة. فلما بیّن ان الشکل الاول لا یمکن ان یکون فیه قیاسات متقابلة ، اخذ یعرف فی ای شکل یمکن ان یکون .

فقال : و اما فی الشکل الثانی فانه یمکن ان یکون قیاس من مقدمات متضادة و متناقضة . وبیان ذلك ان یکون ا فاضلا، و ب و ج علما . فان قیل : ان کل علم فاضل ، و ایضا ان و لا واحد من العلوم فاضل ، فان ا یکون موجودة فی کل ب و غیر موجودة فی(٢٨٥ ملی) شیء من ب . فاذا ب غیرموجودة فی شیء من ج ای ولا واحد من العلوم هو علم. و کذلك ان قیل: ان کل علم فانه فاضل ، ثم قیل: بعد ذلك ان صناعة الطب لیست فاضلة ، لان ا یکون موجودة فی کل ب، وغیرموجودة فی شیء من ج ، فاذا بعض العلوم لیس بعلم . فان کانت ا موجودة فی کل ج ، و غیر موجودة فی شیء من ب ، وکانت علما ، و ج صناعة الطب ، وکانت ا ظنّا ؛ فانه قد قیل ان ولا واحد من العلوم طب ، و ان بعض العلوم ظنّ . (ب ٢٧۴) .

لما عرف ان الشکل الاول لا یمکن ان یکون فیه قیاسات من مقدمات متقابلة،

اخذ يعرف انه يمكن ان يكون فى الشكل الثانى، وفى الشكل الثالث فى ذلك بيّن، و يمكن ان يفهم ذلك ممّا قاله فى الشكل الاول . و ذلك انه لما كان من شرايط الايجاب والسلب المتقابلين ان يكون محمولهما واحدا ؛ (٢٢١ مج) وافق شريطة هذه ان كانت بعينها شريطة الاقترانات فى الشكل الثانى ، فامكن لذلك ان يكون المتقابلات ياتلف منهما قياس فى الشكل الثانى . ولما كان ايضا من احد شرايط تقابل الايجاب والسّلب ان يكون موضوعهما شيئا واحدا بعينه، وافقت هذه الشريطة فيه شريطه الاقترانات فى الشكل الثالث . فلذلك امكن ان يكون قياس من مقدّمتين متقابلتين فى الشكل الثالث ايضا . فانه لما كان فى المتقابلات شريطتان ، و كانت احداهما هى بعينها شريطة تاليف الشكل الثانى ، والاخرى شريطة تاليف الشكل الثالث ؛ امكن ان يكون فى هذين الشكل ، الا انه ابتدا يبيّن كيف يكون ذلك فى الشكل الثانى . (٢٨١ ملى)

فقال : واما فى الشكل الثانى، فانه يمكن ان يكون قياس من مقدمات متضادة و متناقضة . فالمتضادة يكون فى كليات الشكل الثانى ، والمتناقضة فى جزئياته . و ذلك ان كل متقابلين تقابل تضاد هما كليان ؛ فاما المتناقضان فان احد هما كلى ، والاخر جزوى . والشكل الثانى هو ان يكون المحمول فيها فى المقدمتين جميعا شيئا واحدا بعينه ، و هو الحدّ الاوسط .

ثم اخبر كيف يكون ذلك ، فقال : وبيان ذلك ان يكون ا فاضل ، و ب و ج عالم. هذا الذى قاله هو الجهة التى بها يكون فى الشكل الثانى قياس من مقدّمتين متقابلتن ، و اخذ ثلثة حدود : ا و ب و ج ، فجعل الحدّ الاوسط محمولا على الطرفين ، وب هو الطرف الاكبر ، و ج الطّرف الاصغر. فاذا اردنا ان يكون ا محمولا مشتركا فى مقدمتين ، احتجنا الى ان نجعل ب موضوع احد هما ، و ج موضوع الاخر . و اذا كان من شرايط المتقابلين ان يكون الموضوعان جميعا شيئا واحدا بعينه، اخذ مادتى الطرفين شيئا واحدا بعينه. فسلب ا عن ب ، و اوجبه لج، ومادتهما شىء واحد بعينه . فحصل قياس من مقدمتين متقابلتين . فاخذ حد ا مكان

قوله فاضل ، ثم قال: و ب وج علم ، فجعل مادة الطرفين شيئا واحدا بعينه ، وهو العلم . فسلب ا عن ب ، اوجب ا لج . فابتدا اولا فجعل المقدمتين المتقابلتين متضادتين. (٢٢٢ مج) فصارت ا مسلوبة عن كل ب ، و موجبة لكل ج ، ا و ا موجبة لكل ب ، و مسلوبة عن كل ج ، و ب وج شيء واحد بعينه ، و اجعل مادته قولنا : فاضل ، فيكون الفاضل مسلوبا عن كل ب ، و هو علم ، و فاضل موجبا لكلّ ج ، وهو علم؛ فيكون كل علم فاضل ، وهو ان كل ب هوا. ثم لماكان ولا ج واحدة هى ا ، كان ولا علم واحد فاضل ، فيكون المقدمتان متقابلتين . (٢٨٢ملى).

فعلى هذه الجهة يا تلف قياس فى الشكل الثانى من مقدّمين متقابلتين ، فلذلك قال : فان قيل: كل علم فاضل، وايضا ولاواحد من العلوم فاضل، فان ا تكون موجودة فى كل ب ، وغيرموجودة فى شيء من ج. انما قال هذا ، لان المقدّمتين المتقابلتين انما توجدان بالسؤال ، والعادة الا يوجدا جميعا فى وقت واحد ، بل فى وقتين . و يدخل فيما بينهما اقاويل آخر و مسايل آخر ، فلذلك قال : فان قيل : ان كل علم فاضل ، اى ان يسلّم السّائل اولا ان كل علم فاضل ، ثم يسلّم من بعد ذلك ولا واحد من العلوم فاضل ، فانه يكون قد سلم ا فى كل ب ، و اولا فى شيء من ج . ثم عرف انه اذا تسلم هاتين المقدمتين، كيف يكون النتيجة الكاينة عنهما، فقال: فاذا ب غيرموجودة فى شيء من ج ، اى ولا واحد من العلوم هو علم . يعنى انه اذا كان تسلم ا فى كل ب ، و ا ولا فى شيء من ج ، يكون النتيجة باضطرار ب، ولا فى شيء من ج. فاذا كان ب هو بعينه ج ، يلزم ان يكون الشيء سلب عن نفسه . فلذلك يكون النتجة ولا واحد من العلوم هو علم.

فهذا ابين الوجوه الّتى يكون بها القياس من مقدمتين متقابلتين . و هذا الذى جاء به هو من متضادتين، وقد يمكن ان يجعل المتقابلتين متضادتين ، حتى يكون ا فى بعض ب ، اولا فى شيء من ج ، و ب و ج شيء واحد بعينه . مثل قولنا : الفاضل فى بعض العلوم ، والفاضل مسلوب عن كل علم ، فيكون تاليفه تاليف الضرب الثالث من الشكل الثانى فينتج بعض العلوم ليس بعلم .

فهذا احق الوجوه الّتى يمكن ان يؤلف منها قياس من مقدّمتين متقابلتين فى‌الشكل الثانى ، وقد يمكن ان يغير مكان السالبة ، فيجعل ا ولا فى شىء من ب، (٢٢٣ مج) و ا فى كل ج ا ، و جعلت ا ليست فى بعض ب ، (٢٨٣ ملى) و ا فى كل ج . مثل ان الفاضل ليس فى بعض العلوم ، والفاضل فى كل علم ، يلزم ان يكون بعض ما هو علم ليس‌علما .

والقياس الذى يعمل من مقدّمتين متقابلتين فى‌الشكل الثانى ربما كان احد طرفيه ، و الطّرف الأخر جزئى ذلك الشىء . و هذا احدالاصناف الّتى‌ذكرها فى كتاب طوبيقا. مثل ان يقول قائل كل: علم فاضل ، وصناعة الطب ليست فاضلة . فاخبر انه اذا عمل‌القياس من مقدمتين متقابلتين على هذه الجهة ، لم يكن بينهما و بين الجهة الا ولى فرق .

فقال: وكذلك ان قيل : ان‌كل علم فانه فاضل ، ثم قيل بعد ذلك: ان صناعة الطب ليست فاضلة ، (ب ٢٧٤) يعنى انه ان يسلّم اولا ان كلّ علم فاضل ، ثم من بعد ذلك يسلّم ان صناعة الطب ليست فاضلة . و ذلك ان يسلّم ايجاب شىء لكلى ، وسلب ذلك الشىء الكلى عن ذلك الكلّى بعينه ، او يسلّم ايجاب شىء لكلى ، ثم يسلم ذلك الشىء الكلى عن جزئى ذلك الكلى : فان صناعة الطب علم مّا . ولذلك ان الزم ان صناعة الطب ليس بعلم ، يكون قد لزم ان بعض العلوم ليس بعلم .

ولما قال انه لا فرق بين الثانى و بين‌الاول ؛ اعطى السبب فى ذلك، فقال : لان ا يكون موجودة فى كل‌ب، و غير موجودة فى شىء من ج ، فاذا بعض‌العلوم ليس بعلم. (ب ٢٧٥) عرف بهذا ان‌الطّرفين فى‌هذا الوجه الثانى هما ايضا شىء واحد بعينه . و ذلك انا ان جعلنا ج صناعة الطب ، وب العلم ، فان صناعة الطب هو علم ، وكان الفضيلة وجبت لكل علم و سلبت عن بعض‌العلوم ليس بعلم .

والسبب فى ذلك ما قاله فى طوبيقا و هو ان صناعة الطب اخذت وحدها مرّة ، و اخذت مع غيرها اخرى ، فكان الشىء الذى اوجب لها وهى مع غيرها ،

سلب عنها حين اخذت وحدها . (٢٨٤ ملى) فلذلك لمالم يكن بين هـذا الـوجه و بين الوجه الاول فرق ، ولما ذكر هذين الـوجهين ، وكانت الموجبة فى الوجهين جميعا هى مقـدمه ا ب ، والسّالبة مقـدمة ا ج الصغرى ؛ اخذ الان يعرف ذلك اذا حـوّل موضع السّالبة ، فجعلت عند ب، والمـوجبة عند ج ، فاخبر ان الحال فى هذا و فى الاول حال واحدة .

فقال: فان كانت ا موجودة فى كل ج ، (٢٢٤ مج) وغير موجودة فى شىء من ب ، وكانت علما ، و ج صناعة الطب ، وكانت اظنـّا ، فانه قـد قيل ولا واحد من العلوم ظـّن ، و ان من العلوم ظـّن ؛ (ب ٢٨٤) يعرف انه لا فـرق بين ان يكـون الموجبة هى المقدمة الصغرى ، او يكون الموجبة هى المقدمة الكبرى ، فان الحال فيهما جميعا حال واحدة . و ذلك انا اذا قلنا ا فى كل ج ، واولا فى شىء من ب ، ثم جعلنا مكان ب العلم ، و مكان ج صناعة الطب ، و اجعلـنـاه مـكان الظـّن ؛ فانا نكون قد قلنا : ولا علم واحد ظن ، و بعض العلـوم ظن ، لان صناعة الطب هـو بعض العلوم .

وقد يختلف حال المقاييس فى ارتجاع الحـدود بالسلب و الوجـود ، لان الوجود مـّرة يكون عندب و مـّرة عند ج .

فقوله : وقد يختلف حال المقاييس فى ارتجاع الحدود فى السلب والوجود، لان الوجود مرة يكون عندب، و مرة عند ج، (ب ٢٧٥) هذا القول يعرف به انه قد يكون فى هذا الشكل قياس من مقدمتين متقابلتين كيف ماكان الحدود فى كيفيتها، بعد ان يكون احدى المقدمتين سالبة والاخرى موجبة، كانت السالبة كبرى، والموجبة صغرى، اوكانت على ضد ذلك . و يعنى بالوجـود بالايجاب، فعرف ان القياسات تختلف فى ان يجعل السالبة من المقدمة الكبرى و مرة الصغرى . [٢٨٥ ملى]

و قوله : يختلف(ب ٢٧٥) يعنى يختلف ضروب المقاييس، و قوله: ارتجاع الحدود، يعنى ان يعطى الايجاب الصغرى، ثم يرجع الايجاب منها، فيعطى الكبرى، و لـذلك يرجـع السلب من الكبرى فيعطاه الصغرى . فكانـه قال : يختلف ضروب

المقاييس بان يرجع السلب من احدى المقدمتين، ويعطى الاخرى، ويرجع الايجاب من احدا هما و يعطى الاخرى، ثم يخص كيف ذالك؛ فقال: لان الوجوده مرّة يكون عندب، ومرة عندج، يعنى ان الايجاب قد يكون احيانا فى المقدمة الكبرى، واحيانا فى المقدمة الصغرى . و لما بين ذلك فى المتضادات التى يكون فى الكليات من الشكل الثانى، انتقل الى المتناقضات التى تحدث منها المقاييس الجزئية التى هى مقدمات متقابلة .

وكذلك ان كانت المقدمة الواحدة غير كلية . لان احداوسطيه ابدا مسلوب عن احد الطرفين و موجب على اخر؛ فاذا يميل ان ينتج المتقابلات، غيرانه ليس ابدا و لا بالضرورة . و لكن (۲۲۵ مج) اذا كان الطرفان اما شيئا واحدا، و اما احد هما جزأ لاخرى، اما على جهة اخرى ؛ فليس يمكن ان ينتج المتقابلات، لان المقدمات لايكون بجهة من الجهات لا اضدادا ولا متقابلة .

عرف ان الحال فى المتناقضة مثل الحال فى المتضادات، و ان احدى المتقدمتين المتقابلتين اذا اخذت كلية والاخرى جزئية؛ كانت النتيجة هى ايضا سلب الشىء عن نفسه . مثل ان يكون اولا على شىء من ب، واى بعض ج، و يكون ج اما هى بعينها او يكون ج جزأ من ب، مثل ان يكون نوعا من انواعه، فانه يلزم ان يكون الشىء مسلوبا عن نفسه .

ثم قال لان الحدالاوسط ابداً مسلوب (۲۸۶ ملى) عن احدالطرفين وموجب للاخر، (ب ۲۷۵) يعنى فى هذا الشكل .

ثم قال : فاذا يمكن ان ينتج المتقابلات غيرانه ليس ابدا ولابالضرورة، يعنى يمكن ان تكون المتقابلات المقترنة منتجة .

و يحتمل ان يكون اراد به يمكن ان ينتج المتقابلات، و يريد با نتاج المتقابلات ان يسلب الشىء عن ذاته؛ ثم اخبران الشىء ليس يسلب عن ذاته، ولا يلزم ارتفاع الشىء عن ذاته دايما و لا بالضرورة . و يعنى بالضرورة، ان يكون طباع القياس ان يلزم ارتفاع الشىء عن نفسه .

ثم اخبر فى اى حالة يكون ذلك، فقال : اذا كان الطرفان اما شيئا و احـدا، و امـا احد هما جزءاللاخر، (ب ۲۷۵) يعنى ان يكون احد هما نوعا للاخرى، ان الطرفين يكون نوعـا للطرف الاخـر. اما ان ب و ج اذا كان شيئا و احـدا، فـان المقدمتين متقابلان لا محالة . و امـا اذا كانت ج جزا من ب، فان المقدمتين هما متقابلان فى القوة ، وذلك ان ايجاب المحمول لكل ناطق و سلبه عن كل انسان هما متقابلان. فانه لافرق بين ان يقول : كل ناطق حيوان، ولا انسان واحد حيوان، لان الانسان هو ناطق ما .

ثم قال: واما علـى جهة اخرى فليس يمكن ان ينتج المتقابـلان (ب ۲۸۵)، يعنى اذا لـم تكن الطرفان شيئا واحدا، ولا احـد هما نوعا للاخر . فاذا لم تكن الطرفان شيئا و احدا، ولا احد هما نوعا للاخر، فاذا لم يكن الطرفان على واحدة من هاتين الحالتين؛ فليس يلزم نفى الشىء عـن نفسه، او نفـىالشىء عما يوصف بالشىء ، مثل ان يكون ما هو علم ليس بعلم .

ثم قال : لان المقدمـات مالا يكون بجهة من الجهات لا اضدادا و لا متقابلة، (ب ۲۷۵) يعنى اذا لـم يكن الطرفان باحدى هاتين الحالتين، (۲۲۶ مج) لا يكون المقدمات متضادة ولا متناقضة .

و قد يشك شاك فيما قاله ههنا بسبب ما قاله فى كتاب طوبيقا، و ذلك انه يرى ان الشىء ، متى كان لازما لشىء ثم سلب محمول واحد عن احدهما، و اوجب للاخر، (۲۸۷ ملى) وسلـّمت المقدمتان جميعا؛ ان القياس الكاين منهما من مقدمتين متقابلتين، مثل طلوع الشمس وانارة النهار ، فانـّا اذا قلنا فى طلوع الشمس انه موجود، وفى النهارانه موجود، وتسلمناها بين المقدمتين مثلا؛ يكون قد الفنا القياس من متقابلتين. فيقول قائل: لا فرق بين النهار و طلوع الشمس و بين الانسان و الناطق، و بين الطب و العلم، فان النهار مع طلوع الشمس؛ فاذا كان احد هما موجودا، فالاخر موجود. كما ان الانسان اذا كان موجودا، فالناطق موجود. وايضا فانا نقول فى المحمول اذا اوجب لشىء و سلب عن شبهه، فعمل منها قياس، جعل القياس حادثا من متقابلين،

فشبه ان يكون الذى قاله فى طوبيقا هى التى بعد متقابلات بحسب الظن . و اما ههنا فانه قصد الى ذكر ماهو بالحقيقة متقابلات، و ذلك انه صرح فى طوبيقا ان المصادرة عن المتقابلات. اما ماكان عنها فى الحقيقة، فقد قلناها فى انالوطيقا؛ و اما ماهو بحسب الظن، فنحن قائلون فيه الآن . فلذلك اقتصر من امر المتقابلات فى هذا الكتاب على هاتين الجهتين، اعنى ان يكون الطرفان شيئا واحدا، واحد الطرفين نوعا من الاخر . و لكن اما ماكان مثل طلوع الشمس وضوء النهار، فانه لافرق بينه و بين الانسان و الحيوان . وكذلك ينبغى ان يكون ايجابنا لطلوع الشمس هو ايجاب النهار، و سلبنا عنه هو سلب عن النهار. فلذلك يجب ان يعد هذا فى المتقابلات، و بالجملة كل شيئين وصف احدهما بالاخر، ووصف كل واحد منهما بالاخر وصفا كليا؛ فينبغى ان يكون داخلا فى هذا الباب . و اما المتشابهان، فانهما بعيد ان من هذا الباب . [٢٨٨ ملى]

و لهذا السبب ينبغى ان يفهم من قوله: او احدهما خبر للاخر، انه نوع له او شخص له، لكن جزء على الاطلاق، بعد ان يكون موصوفا بالشىء وصفا كليا فيحصل فى هذا الباب اربعة قياسات كل واحد من مقدمتين متقابلتين، الا ان الضرب الاول من الشكل الثانى، و (٢٢٧ مج) الضرب الثانى منه من مقدمات متقابلة على طريق التضاد، و الضرب الثالث و الرابع من مقدمات تتقابل على طريق التناقض، و كل واحد من هذه الاربعة اما ان يكون الطرفان فيه شيئا واحدا بعينه، اويكون احد الطريق موصوفا بالاخر كليا . فيحصل فى هذا الشكل ثمان قياسات حادثة من المتقابلات .

و ينبغى ان يعلم ان الاشياء المتقابلة ليس انما يؤلف منها الانسان القياس عند سؤاله المجيب، لكن قد يتفق ان يغلط الانسان ، فيكون قد صنع قياسا من متقابلين من حيث لم يشعر . و ذلك انما يكون متى اوجب محمولا لشىء ما، ثم سلب ذلك المحمول عن جزئى بعيد لذلك الشىء، فان نفيه ذلك المحمول عن ذلك الجزئى البعيد، هو نفى له عن بعض ما هو موصوف بذلك الكلى، فيلزم منه ما يلزم

عن تلك . و كذلك حال اللوازم البعيدة . مثال ذلك قول من قال: العالم كـرى او يتحرك دورا، ثـم يقول : و العالـم غير متناه . او من يعتقد ان النقطه كميـّة، و ان النقطه لا تنقسم، هو من هذا الجنس .

واما فى الشكل الثالث فانه لايمكن اذاكان القياس موجبا، ان يكون المقدمات متقابلة، للعلـّة التى قيلت فى الشكل الاول. و اما اذا كان القياس سالبا، فانه قديكون من مقدمات متقابلة، اذا كانت حدود القياس كليـّة . (ب ٢٧٥)

لماعرف كيف تكون القياسات(٢٨٩ ملى) مؤتلفة من مقدمات متقابلة فى الشكل الثانى هو، عرف ان القياس قد يكون من مقدمتين متقابلتين فى ضروب الشكل الثانى كلـّها، اخذيعرف كيف يكون القياس من مقدمتين متقابلتين فى الشكل الثالث، وفى اى ضروب يكون، و فى اى لايكون . وذلك ان الشكل الثالث يشارك الشكل الاول فى انه قد يمكن ان يوجد فيه القياس من مقدمتين موجبتين، و قد يكون القياس فيه من سالبة و موجبة .

و امـا الشكل الثانى فان ضروب القياسات التى فيه احـدى مقدميه موجبة، و الاخرى سالبة، فلذلك صارت ضروبه كلـّها يمكن ان يكون من مقدمات متقابلة .

و اما الشكل الثالث فانه قد يكون فيه قيا..ات من مقدمات متقابلة، و يكـون فيه ضروب لا يمكن ان تكون مقدماتها متقابلة، فابتدأ فـى اى ضرب من ضروبـه لا يمكن ان تكون مقدماته متقابلة، فاخبر انها الضروب الموجبة[٢٢٨ مج] منها، فقال: واما فى الشكل الثالث، فانه لايمكن اذا كان القياس موجبا ان تكون المقدمات متقابلة.

و القياس الموجب فى الشكل الثالث هو الضرب الاول والثالث والرابع، و هى ثلثة ضروب .

ثم اعطى السبب فيه فقال : للعلة التى قيلت فـى الشكل الاول ، (ب ٢٧٥) فانه بيـّن من الشكل الاول السبب فى ذلك . و ذلك ان الموجبة على هـذه الطريق الـذى وضع التقابل ههنا لا تقابل موجبة . فاذاكان القياس من موجبتين ، لا يمكن ان يكون مقدماته متقابلة . و على انه قد يكون قياس من مقدمـات موجبة كلها، اذا

كان تقابلها تقابل تضاد، لا تقابل تناقض . و ليست توجد المتقابلات فى هذا الباب فـى هـذا الا تقابل الايجاب و السلب، فلذلك لا يمكن فى الضروب الموجبة من الشكل الثالث ان يكون مقدماتها متقابلة.

ثم اخبر فى اى الضروب (٢٩٥ ملى) يمكن ان تكون مقدماته متقابلة، فقال: و اما اذاكان القياس سالبا، فانه قد يكون من مقدمات متقابلة، (ب ٢٨٥) فهـذا هو الذى عرف به فى اى ضروب الشكل الثالث تكون مقدماته متقابلة. وذلك اذا كان القياس ينتج نتيجة سالبة، و ذلك ان تكـون احـدى المقدمتين سالبة، و الاخـرى موجبة . و قد يكون القياس الذى احدى مقدمتيه موجبة والاخرى سالبة، قياسا كليا، اعنى تكون مقدماته كلية .

فابتدأ يعرف ذلك فى القياس السالب الذى مقدماته كلية . و ذلك ان مقدماته اذاكانت كليـة، كان المتقابلان اللتان منهما ياتلف القياس متضادين . واذاكان القياس احدى مقدمتيه كلية، والاخرى جـزئيـة، كان المتقابلان اللذان منهما يا تلف القياس متناقضين . فقال : فليكن ب و ج علما، و لكن ا طبـا، فان قيل: ان كل طب علم، و ايضا و لا شىء من الطب علم، فان ب يكون فى كل ا، و ج غير موجـودة فـى شىء من ا، اذا يجب من هذا ان يكون بعض العلوم لا علما . (ب ٢٧٥) وكذلك يعرض ايضا و ان لم يوجد مقدمة ب ا كليـة، لانـه ان كان بعض الطب علما، وكان ايضا و لا شىء من الطب علما، لزم ضرورة ان يكون بعض العلم لاعلما.

اخذ الان يبين كيف يكون القياس من مقدمتين متقابلتين كليتين، فاخذا مكان الحد الاوسط الموضوع الطرفين، وب و ج مكان الطرفين المحمولين على (٢٢٩ ج) الحد الاوسط . و ينبغى ان يكونا جميعا كما قيل فيما تقدم شيئا واحدا، لان هـذا هو احدى شرايط المتقابلين. فجعل الحد الجزئى الذى اخذه مثالا مكان ا الطب ، و مكان الطرفين العلم، فقال: فليكن ب وج علما ، يعنى الطرفين.

ثم قال: فليكن (٢٩١ ملى) اطبـا، (ب ٢٧٥) يعنى الحد الاوسط . ثم قال: فان قيل : ان كل طب علم، و ايضا ولا شىء من الطب علم، فان ب يكون فى كل ا،

و ج غير موجودة فى شىء من ا، يعنى انا اذا قلنا: ا، و سالنا او سلمنا ان كل طب علم، و سلمنا بعد ذلك ايضا و لا شىء من الطب علم، يكون قد قلنا ب فى كل ا، و ج و لا فى شىء من ا، و ج ب شىء و احد وهو العلم، فقد اوجبناه للطب، وسلمناه من الطب، فيحصل قياس من مقدمتين متقابلتين تقابل التضاد. ثم ذكراى نتيجة ينتج، فقال. فاذا يجب من هنا ان يكون بعض العلوم لا علما، يعنى ملزوم هذا ان يكون ب مسلوبة عن كل ج. و ذلك ان بعض ما هو علم ليس بعلم، فيلزم سلب الشىء عن ذاته . فهذا هو الضرب الثانى من الشكل الثالث، و هو الذى مقدمتاه كليّة . و المتقابلان اللذان منهما الف القياس متضادان .

ثم صار الى ان يعرف كيف يكون ذلك فى القياس الجزئى، فقال : و كذلك يعرض ايضا وان لم يوجد مقدمة ب ا كليّة. لانه ان كان بعض الطب علما، وكان ايضا ولا شىء من الطب علما، يلزم ضرورة ان يكون بعض العلوم لاعلما (ب ٢٧٥)، فقد اخذ ههنا المقدمة الموجبة جزئية . فاخبران الذى يلزم عن القياس الجزئى اذا كان من متقابلتين هو الذى يلزم عن القياس الكلى الذى مقدمتاه متقابلتين. فقال: ولذلك يعرض فان لم يوجد مقدمة ب ا كليّة، يعنى الموجبة التى اخذت مكان الكبرى، و ذلك ان يكون ب فى بعض ا، و ج ولا فى شىء من اعلى ان يكون ج و ب شيئا واحدا هو العلم، و يكون ا الطب . ثم ذكر هناك هذا التأليف، واستعمل فيه هذه الحدود باعيانها، فقال: ان كان بعض الطب علما وكان ايضا و لا شىء من الطب، علم، (٢٩٢ ملى) فاذا تسلمت هاتان المقدمتان يكون ب فى بعض ا، ج ولا فى شىء من ا، ثم ذكر ما يلزم عنه، فقال: يلزم ضرورة عنه ان يكون بعض العلوم لاعلما. و ذلك انه يلزم ان يكون بعض ما هو ج ليست، و هما شىء واحد، فيكون الشىء مسلوبا عن بعض ذاته .

فقد تبيّن ان (٢٣٠ مج) اللازم عن الضرب السادس، اذاكان من متقابلين، هو اللازم عن الضرب الثانى، اذا كانت مقدمتاه متقابلتين. وارسطوطالس انما ذكر الضرب السادس، و لذلك يلزم لوجعلت السالبة جزئية هى، يحدث القياس من

متقابلين فى الضرب الخامس . مثل ان يكون ب ليست فى كل ا، ج فى كل ا، يلزم ان يكون ب ليست فى بعض ج . و ذلك ان يكون بعض الطب ليس بعلم، و كل طب فهو علم، يلزم ان يكون بعض ما هو علم ليس بعلم.

فاذاكانت حدود القياس كليّة، تكون المقدمة متضادة . و اذا كانت احدى المقدمتين جزئية، فان المقدمات تكون متناقضة .

لما عرف ان المقاييس الحادثة من مقدمات متقابلة، يكون فى الشكل الثالث فى ثلثة ضروب منها ؛ عرف بعد ذلك اى ضرب يكون المقدمات المتقابلة فيه تقابلها تقابل تضاد ، وفى اى ضرب تقابلها تقابل تناقض ، فقال : و اذاكانت حدودالقياس كليّة ، يكون المقدمات متضادة (ب ٢٧٦) .

و هذا الذى قاله عام للشكل الثانى و للشكل الثالث جميعا ، و هو ان مقدمات القياس الكائن من متقابلات ، تكون النتيجة جزئية .

ثم قال : فان كانت احدى المقدّمتين جزئيّة ، فان المقدمات ح تكون متناقضة . يعنى ان المقاييس السّالبة الجزئية ، اذا كانت مقدّماتها جزئيّة ، فان تقابل يكون تقابل تناقض .

و ينبغى ان تستقصى النّظر فى انه يمكن ان يوجد المتقابلات على نحو (٢٩٣ ملى) ما قلنا : ان كل علم فانه فاضل ، و ايضا ان ولا واحد من العلوم فاضل ، اوان ليس كل علم فاضل .

يشبه ان يكون هذه الوصيّة انها جاء بها من ان الحد الاوسط الذى اخذه فى الشكل الثالث ، انما جعله نوعا من انواع العلوم ، و هو الطّب ، و جعل العلم هو الطرفان جميعا ، فعرف بعد ذلك انه اذا جعل الحد الاوسط عرضا من اعراض الشىء ، يكون الحال فيه كالحال اذا جعل الطرفان جنس الحد الاوسط، و ذلك ان الفاضل هو عرض فى العلم .

فاذا جعلنا العلم الحدّ الاوسط ، و جعلناه مكان (٢٣١ مج) ا، والفاضل مكان ب ، و ج . مثل كل علم فهو فاضل ، ولا علم واحد هو فاضل ، تكون المقدمتان

متضادتين ، و يكون النتيجة بعض ما هو فاضل ليس بفاضل .

و قوله : و ان ليس كل علم فاضل ليس بفاضل (ب ٢٧٦)، اراد به ان يجعل احدى المقدّمتين جزئيّة والاخرى كلّيّة . مثل ان كل علم فاضل ، و ليس كل علم فاضلا ، لزم منه ان بعض ما هو فاضل ليس بفاضل ، او يجهل ايضا ان يكون انما جاء مثال ، ليعرفنا انه قد يكون ايضا فى الضرب الخامس من الشكل الثالث قياس من مقدّمتين متقابلتين . و ذلك انه اخذ السّالبة فى هذا المثال كليّة مرّة، و جزئية مرّة ، و اخبر انه لا فرق بين ان يوجد كليّة ، و بين ان يؤخذ جزئيّة ؛ فانه يلزم عنه تلك النتيجة بعينها التى كانت يلزم اذا اخذت المقدّمتان كليّتين . و ذلك انه فى المثال الّذى تقدّم لم يكن اخذ السّالبة جزئيّة، بل انما اخذ الجزئيّة المقدّمة الموجبة ، فيكون اردف بعد ذلك بالضرب الذى سالبته جزئية، فيكون قد حصل فى الشكل الثالث القياس من مقدّمتين متقابلتين فى ثلثة اضرب منها .

و قوله : و قد ينبغى ان يستقصى النّظر (ب٢٧٦) ، انما قاله، لان فى الضرب الثانى والسّادس بيّن كل البيان ، وكانه لمّا (٢٩٤ ملى) ذكر هما اتّبع ذلك بان اوصى انّه لا ينبغى ان يترك فى شكل من الاشكال ضرب يمكن ان يكون فيه قياس من متقابلتين الا ذكر .

و قوله : على نحو ماقلنا (ب ٢٧٦)، اى على نحو ما قلنا فى الشكل الثانى، و قوله : انما يمكن ان يؤخذ المتقابلات ، يعنى ان المتقابلات فى الشكل الثالث قد يمكن ايضا ان يكون محمولها عرضا للموضوع ، كما اخذنا فى الشكل الثانى . ولكن ينبغى ان ينظر فى هذا الشكل هل يمكن ان يكون الطّرفان احدهما جزء للآخر ، مثل ان الطب ملكة ، والطب علم ، فيكون العلم ليس بملكة . فيكون بعض ما هو ملكة ليس بملكة. غير ان هذا القياس هو شبه ما تقدم فى الشكل الثانى، و قوته قوّة قياس حادث عن متقابلتين ، و ذلك ان فعله الاخير فعل المتقابلتين .

و ينبغى ان يكون اعمّ الطرفين هو الّذى يسلب عن الاخصّ فى هذا ، والقياس الشكل ، فح يكون قوّة القياس قوّة قياس كلّى عن متقابلتين، (٢٣٢ج)

فيحمل ان يكون قوله : و ينبغى ان يستقصى النظر، انما اومى به الى امثال هذه المتقابلات . فلذلك قال : و تلك مما لا يخفى معرفتها فيه .

انما قال ذلك بسبب انه ينبغى ان يحفظ فى هذا الشكل خاصة ان يكون اعم المحمولين هو الطرف الاكبر، و اما اذا كان اعم المحمولين هو الطرف الاصغر ، لم يكن القياس من متقابلات ، فكانت النتيجة صادقة . مثال ذلك انه ولا طب واحد علم ، و كل طب ملكة ، فاذا ملكة ما ليس بعلم، و ذلك صادق .

فلهذا السبب قال : وينبغى ان يستقصى النظر (ب ۲۷۶) . و هذه الوصيّة انما اوصى بها فى الشكل الثالث خاصّة لا فى الشكل الثانى . و ذلك ان الشّكل الثانى يكون الحدّ الاوسط فيه محمولا على الطّرفين جميعا ، و يكون المقدمتان فيه اذا كانتا كليتين لم يبال اى الطرفين (۲۹۵ ملى) جعلته محمول النتيجة ، وايّهما جعلته موضوع النتيجة . فلذلك كيف ما جعلته فى المتقابلين الكليتين ، النتيجة كاذبة .

واما فى الشكل الثالث ، اذا كانت المقدمتان كليّتين ، و هما متقابلتان ، فانه ليس اى الطرفين محمول النتيجة كانت النتيجة كاذبة ، لان النتيجة جزويّة ، فينبغى ان كان مزمعا ان يكون النتيجة كاذبة فى القياس الّذى مقدّمتاه فى القوّة متقابلتين ، ان يكون محمول النتيجة اعم الطّرفين. فلهذا ينبغى ان يتحفظ فى الشكل الثالث ، متى اردنا ان نجعل القياس من متقابلتين فى القوّة و كليّتين بان يتامل ايّهما ينبغى ان يجعله كبرى ، و ايّهما ينبغى ان يجعله صغرى. و اما فى الشكل الثانى فليس يحتاج فيه الى هذا التحفظ، فلهذا قال فى هذا الشكل: ينبغى ان يستقصى النظر ، ولم يقل فى الشكل الثانى.

و ينبغى ان يعلم ان هذا الذى نبّه عليه ارسطا طاليس هو عدة عظيمة لاشياء يقع فى العلوم ، و ينتفع بهم منفعه عظيمة فى قياسات الامتحان ، و هو المغالطة العلميّة . وينتفع فى باقى الصّنايع من المقائيس الفاسدة . و ارسطوطاليس سيأتى فيما بعد بكلام يومى به الى هذا الراى، نبّهنا عليه نحن . و اذاصرنا الى ذلك

الموضع من هذا الكتاب، لخصّنا هذا المعنى الذى نبهنا عليه ههنا .

والمقدمات (٢٣٣ مج) التى ليست هى متقابلة فى انفسها ، بل قوّتها قوّة متقابلة ، ربما لم يشعر بها انها متقابلة ، فيحدث قياسات فاسدة . و ينبغى ان يوجد فى هذا الموضع المقائيس الحادثة من متقابلات هى فى انفسها متقابلة ، ثم من بعد ذلك يتأمّل سايرما قوّتها قوة المتقابلات، وهى التىقوّتها قوّة هذا المتقابلات المذكورة ههنا ، و هى متقابلات الايجاب و السلب التى هى اوايل المتقابلات ، كما قد بيّنا فىاول هذا الباب، هى (٢٩٦ ملى) التى ذكرت فى كتاب طوبيقا ، الا ان تلك انما ذكر منها ماكان مشهورا .

فمنها القياس المعمول من متضادين ، مثل قولنا : زيد ابيض زيد اسود، و من عدم و ملكة ، مثل ان الطب علم ، والطب جهل ، و منها المعمولة من متقابلى الايجاب والسلب ، متى كان احد الطرفين جنسا للطرف الاخر، و هذا ايضا امره قريب البيان ، مثل المثالات التى سلفت . و ذلك مثل العلم والملكة والطب ، متى جعل الملكة احد الطرفين فى الشكل الثالث ، والعلم الطرف الاكبر ، فهذه امور بيّنة .

وقد يمكن ان يكون الحدّ الاوسط فى الشكل الثالث شيئاما ، و قداوجب لذلك الحد الاوسط [ا] مرمّا، ثم سلب عن الحدّ الاوسط عرض لازم لجنس الطرف الاخر ، او يكون سلب عنه لوازم جنسه ممّاليس لجنس ذلك الجنس ؛ فالامر فى امثال هذه يخفى . وهذا عام فى الشكل الثانى والثالث جميعا . والمثال الذى ابانه ههنا يمكن ان يجعل فى الشكلين جميعا ، او هو مثل ماخوذ من العرض ، فهذا المعنى هو الذى قصد التنبيه عليه . فلهذا السبب جعل المثال مثالا يصلح ان يستعمل فى الشكلين جميعا ، وجعل مادة المثال من الاعراض التى امرها اخفى . وفى امثال هذه اوصى ان يستقصى النظر .

ووجه استقصاء النظر فى هذا ان يوجد اولا المقائيس المؤلفة من المتقابلات الاول ، وهى التى كون الطرفان جميعا فيه شيئا واحدا من كل الجهات. فان المقاييس

المؤلفة من امثال هذه الاول من المقاييس المتقابلة فى الشكلين جميعا ، ثم من بعد ذلك فيؤخذ الكاينة من المتقابلات الموجبة اعنى الاضداد والعدم الملكة ، و هى التى ذكرت فى كتاب طوبيقا . من بعد ذلك تؤخذ التى ليست متقابلة فى انفسها ، بل قوتها قوة (٢٢٤ مج) متقابلين . و بعد الى اظهرها و هى التى احد المتقابلين جزء للاخر، مثل المثالات التى ذكرها منها .

ثم من بعد ذلك ينظر الى المقائيس التى تعمل من احد المتقابلين ، و من لوازم المقابل الاخر ، ومن لوازم لوازمه ، كانت اعراضا او غيرها. و تساعد فى ذلك ما امكن، و تفصيل هذه الاشياء غير ممكن ههنا ، بل بعضها يذكر فى كتاب طوبيقا ، و بعضها (٢٩٧ ملى) فى البرهان . فلذلك ترك الامر ههنا مجملا . الا انه اوصى انه ينبغى ان يستقصى ذلك لعظم غناء هذا فى العلوم على ما سنبيّنة نحن فيما بعد فى الموضع الذى او مى فيه الى هذا المعنى . واما الان، فانا نحتفظ بنظام اقاويله ، و نصير الى تلخيص ما بقى فى هذا الباب .

فلان للموجبات ثلث متقابلات، يلزم ان يكون المقابل على ست جهات: كل، ولا واحد ، كل ولا كل ، بعض ، ولا واحد . فهذه ثلث مقابلات. فاذا ارتجعت فى حدودها ، صارت ستة ، مثل ا موجودة فى كل ب، وغير موجودة فى شىء من ج، او موجودة فى كل ج و غير موجودة فى شىء من ب ، او موجودة فى كل ب و غير موجودة فى بعض ج ، وبالعكس . و كذلك يعرض من الشكل الثالث، فاذا هو بين ينعكس بالتضاد فى الكليات . و اما فى هذا الباب فلم يحتج الى ذلك، لانه انما احتاج الى ذلك، لانه انما احتاج منها الى مالايمكن ان يكونا صادقين . فلذلك لما احصى فى اول هذا الباب الذى نحن فيه المتقابلات الا ربعة، حصل منها التى يصلح لهذا الباب، فجعلها ثلثة . ومثال قولنا :كل ولا واحد، افى كل ب، اولا فى شىء من ب . و مثال قولنا: كل ولا كل، افى كل ب، اليست فى بعض ب . مثال قولنا : بعض ولا [...].

ثم بين على اى طريق يلزم ان يكون المقاييس الكاينة عنها ستة، و كيف

يتضاعف كل زوج منها، فيصير كلّ واحد منها اثنين: فقال: واذا ارتجعت فى حدودها، صارت ستّة. (ب ٢٨۶) يعنى ان يكون الموجبة و السالبة يتداولان امكنتهما، فيتعاقبان، فيصير اولا الموجبة هى الكبرى، والسالبة هى الصغرى، ثم يجعل السالبة هى الكبرى، و الموجبة هى الصغرى . فهذا معنى قوله : اذا (٢٣۶ مج) ارتجعت فى حدودها . فلهذا السبب تصير (٢٩٩ ملى) فى كل زوج ضربين ضربين، فيحصل فى شكل ستّة مقاييس. ثم اخذ يذكر مثالاتها بالحروف، فقال : مثل ان اموجودة فى كل ب، و غير موجودة فى شىء من ج، او موجودة فى كل ج، و غيرموجودة فى شىء من ب، او موجودة فى كل ب و غير موجودة فى كل ج، او بالعكس .

فهذه مثالات ما الايجاب و السلب فى مقدماتها متداول، يصير مرة الكبرى موجبة، و مرّة الصغرى . فاولها المتقابلتان اللتان تقابلها على جهة التّضاد. و ذلك قولك : افى كل ب، اولا فى شىء من ب. غير ان القياس من متقابلين لما كانا اذا استعملا فى الشكل الثانى او فى الشكل الثالث؛ لم يستعمل الطرفان فيه شيئا واحدا من كل الجهات؛ والا، كانت تكون المغالطة فيه بيّنة. لكن يستعملان بينهما بيان مّا، فلذلك جعل الطرفين الذين فى الشكلين وهما فى الحقيقه شىء واحد كشيئين متباينين على الجهة التى يستعملان، فجعل احد الطرفين ب، و الطرف الاخر ج، على ان ب هى ج، و ج هى ب. فاذا كان كذلك؛ فليكن احد المتقابلين افى كل ب، و المتقابل الاخر فى الشكل الثانى، اولا فى شىء من ب ايضا، غير انه يخالف بين ب التى فى السلب و بين التى فى الايجاب لشىء ما، حتى يخفى موضع المغالطة، فيوهم انهما ليسا متقابلين . فلذلك ينبغى ان يجعل ب التى فى السلب مسمّى بغير اسم ب، من اى الا شكال ، و على كم جهة يمكن ان يقاس بالمقدمات المتقابلة. لما اوصى انه ينبغى ان يستقصى النظر فى المقاييس الكاينة من مقدمات ، ولقد لخّصنا نحن فى اى شىء منها ينبغى ان يستقصى النظر ؛ اخذ بعد ذلك يعطينا الاوايل التى منها ينبغى ان تبتدى عند ما قصد الاستقصاء . وهذه الاقاويل هى احصاء جميع القياسات الكاينة من متقابلات الايجاب السلب التى هى متقابلة فى انفسها . فان الاستقصاء ليس يمكن.

او يحصى بالمقاييس الاول من المقاييس المتقابلة التى انما يصير ساير المقائيس المتقابلة متقابلة ، متى رجعت الى هذه ، اوكانت داخلة تحت هذه .

فابتداء فعرف كم قياس يأتلف من مقدمات متقابلة فى كل شكل من هذين الشكل ، فاخبر انه يلزم ضرورة ان يكون المقاييس المتقابلة فى كل واحد من الشكلين ستة ستة (ب ٢٧٦)، فتكون جميع المقاييس الاول من المقاييس المؤتلفة من المتقابلات اثنا عشر قياسا .

فعرف اولا (٢٣٥ مج) السبب فى ذلك ، فقال: فلان للموجبات ثلث مقابلات، يلزم ان يكون المتقابل على ست جهات. (ب ٢٧٦) يريد ان المقدمات الموجبة لها ثلث مقابلات من السوالب ، فيحصل المقابلات ثلثة ازواج . فكل زوج منها يضاعف، فيصير اثنين اثنين، فيحصل (٢٩٨ ملى) المقاييس المتقابلة ستة مقاييس ضرورة فى كل واحد من الشكلين .

ثم شرع فى بيان ما قاله ، فقال: كل ، ولا واحد ، كل ، لا كل، بعض، ولا واحد . فهذه ثلث مقابلات من السوالب (ب ٢٧٦) . فقولنا : كل ولا واحد زوج من المتقابلات ، و قولنا: كل ولا كل زوج ، بان قولنا : بعض ولا واحد زوج ثالث، فهذه ثلث مقابلات .

فان قال قايل : كيف قال فى باب انعكاس القياس: انها اربعة ، و قال ههنا : انها ثلثة ؟

فالجواب فى ذلك ما قد قال هو نفسه، و ذلك ان الرابع هو مقابل فى اللفظ، واما المعانى فليست تتقابل بها ، و ذلك انهما قد يكونان صادقين ، و مع ذلك فان قولنا : بعض ولا بعض، و هو الرابع من المتقابلات التى احصاها فى اول باب انعكاس القياس ، جعلها فى ذلك الباب متضادين فى الجزئيات ، و احتاج الى ذلك فى باب انعكاس القياس ، ليس ان القياس لا ينعكس بالتضاد فى الجزئيات ، كما ينعكس بالتضاد فى الكليات . و اما فى هذا الباب فلم يحتج الى ذلك ، لانه انما احتاج الى ذلك، لانه انما احتاج منها الى مالا يمكن ان يكونا صادقين. فلذلك لما

احصی فی اول هذا الباب الّذی نحن فیه المتقابلات الاربعة ، حصل منها التی یصلح لهذا الباب، فجعلها ثلثة . و مثال قولنا: کل ولا واحد، ا فی کل ب، اولا فی شیء من ب . ومثال قولنا : کل ولاکل، ا فی کل ب، ا لیست فی بعض ب. مثال قولنا : بعض ولا [...] .

ثم بین علی ای طریق یلزم ان یکون المقاییس الکاینة عنها ستّة ، و کیف یتضاعف کل زوج منها، فیصیر کـلّ واحدمنها اثنین، فقال واذا ارتجعت فی حدودها، صاوت ستّة . (ب ٢٨۶) یعنی ان یکون الموجبة والسالبة یتداولان امکنتهما ، فیتعاقبان، فیصیر اولا الموجبة هی الکبری، والسالبة هی الصغری ، ثم یجعل السالبة هی الکبری، والموجبة هی الصغری . فهذا معنی قوله : اذا (٢٣۶ مج) ارتجعت فی حدودها . فلهذا السبب تصیر (٢٩٩ ملی) فی کل زوج ضربین ضربین ، فیحصل فی شکل ستّة مقاییس ثم اخذ یذکر مثالاتها بالحروف، فقال : مثل ان ا موجودة فی کل ب، و غیر موجودة فی شیء من ج ، او موجودة فی کل ج ، و غیر موجودة فی شیء من ب، او موجودة فی کل ب و غیر موجودة فی کل ج، او بالعکس.

فهذه مثالات ما الایجاب والسلب فی مقدماتها متداول، یصیر مرة الکبری موجبة، و مـرّة الصغری. فاولها المتقابلان اللتان تقابلها علی جهة التضاد. و ذلك قولك : ا فی کل ب، اولا فی شیء من ب. غیر ان القیاس من متقابلین لما کانا اذا استعملا فی الشکل الثانی او فی الشکل الثالث ؛ لم یستعمل الطرفان فیه شیئا واحدا من کل الجهات؛ والا، کانت تکون المغالطة فیه بیّنة. لکن یستعملان بینها بیان مّا، فلذلك جعل الطرفین اللذین فی الشکلین وهما فی الحقیقة شیء واحد کشیئین متباینین علی الجهة التی یستعملان، فجعل احد الطرفین ب، والطرف الاخرج ، علی ان ب هی ج، و ج هی ب. فاذا کان کذلك ؛ فلیکن احد المتقابلین ا فی کل ب، والمتقابل الاخر فی الشکل الثانی: اولا فی شیء من ب ایضا، غیر انه یخالف بین ب التی فی السلب و بین التی فی الایجاب لشیء ما، حتی یخفی موضع المغالطة: فیوهم انهما لیسا متقابلین . فلذلك ینبغی ان یجعل ب التی فی السلب مسمّی بغیر اسم ب ،

فليكن ج، فيكون افـى كل ب، و لا فـى شىء من ج، فهذا هـو الزوج الاول من المتضادين. فاذا نقلت السالبة التى عند ج الى ب، و الموجبة التى عندب الى ج، حدث منه زوج ثان ا ولا فى شىء من ب، ا فى كل ج .

فهذ ان قياسان كاينان من مقدمتين متقابلتين تقابل تضاد، والزوج الثانى ايضا يتضاعف هـذا التضاعف . مثال ذلك افـى كل ب، اليست فـى بعض ج. فاذا نقل السالبة الـى مكان (۳۰۰ ملى) الموجبة، و الموجبة الى مكان السالبة؛ حدث ايضا زوج ثان، و هو ا ليست فـى بعض ب ، ا فى كل ج . فهذ ان زوجان آخران فـى المتقابل الثانى، وكذلك الثالث يتضاعف هذا التضاعف . مثال ذلك افى بعض ب. (۲۳۷ مج) اولا فى شىء من ج . فاذا نقلت السالبة الى مكان الموجبة، والموجبة الى مكان السالبة، حدث زوج ثان فى هذا التقابل، و هو اولا فى شىء من ب، افى بعض ج ، فهذه ستة قياسات حادثة من مقدمات متقابلة فى الشكل الثانـى : و قوله: اوبالعكس، يعنى ان يجعل الموجبة مكان السالبة، و السالبة مكان الموجبة .

فلما بيـّن كيف يحدث من المتقابلة فى الشكل ستـّة قياسات، قال بعد ذلك : وكذلك يعرض فى الشكل الثالث (ب ۲۷٦)، يعنى انه يلزم فى الشكل الثالث ايضا ان تكون المقاييس الحادثه عن المقدمات المتقابلة فيه ستة ايضا .

و نحن نجعل لها مثالات : و ليكن اولا فى ب، وكل افى ج، و لا فى شىء من ا ؛ ثم نجعل ب ولا فى شىء من ا، و ج فى كل ا، فيحدث قياسان : اثنان كليان، و يحدث فى الجزئيات اربعة مقاييس اخر . وليكن اولا ب، فى كـل ا، ج ليست فى بعض ا. و اذا نقلت السالبة الـى مكان الموجبة، و الموجبة الـى مكان السالبة؛ حدث ايضا قياس اخر، مثل ان يكون ب ليست فى بعض ا، ج فـى كل ا، و ليكن ايضا فى المتقابل الثالث ب فى بعض ا، ج و لا فـى شىء من ا، فاذا نقلنا السالبة الى مكان الموجبة، والموجبة الى مكان السالبة؛ حدث ايضا قياس اخر، مثل ان يكون ب ليست فى بعض ا، ج فى كل ا. وليكن ايضا فى المتقابل الثالث ب فى بعض ا، ج و لا فى شىء من ا. فاذا نقلنا السالبة الى مكان الموجبة، و الموجبة الى مكان السالبة؛

حدث قياس اخر و هو ب و لا فی (۳۰۱ملی) شیء من ا، ج فی بعض ا. فهذه ستّة مقاييس فی الشكل الثالث حادثة عن مقدمات متقابلة . فاذا اوايل المقاييس الحادثة من مقدمات متقابلة اثنا عشر قياسا .

و ينبغی ان يعلم انه فی هذه المقاييس ليس يبقی الطرف الاكبر محفوظا شيئا واحدا بعينه، بل يكون احيانا ذالك الذی كان فی احدالقياسين الطرف الاكبر يصير فی القياس الثانی الطرف الاصغر .

فبهذا الجواب ينبغی ان يجاب من تشكك فی هذه القسمة التی قسمها ارسطو-طاليس فی ان جعل كل قياس قياسين . وذلك ان للقايل ان يقول فی الضروب التی تنتج الجزئية (۲۳۸ مج) من هذه المقاييس فی ان جعل ههناب فی كل ا، وج ليست فی شیء من ا، فهذا هو كبری موجبة كليّة، والصغری سالبة كلية فی الشكل الثالث، فجعله ههنا منتجا، و فی المقابله الاولی جعله غير منتج . وكذلك سايرها .

والجواب : فی ذلك هو الّذی قلناه و هو انه انما صيّره فی المقالة الاولی غير منتج، لانه احتفظ فيه بالطرف الاول شيئا واحدا بعينه، و بالطرف الاصغر شيئا واحدا بعينه فی جميع اصناف الاقترانات. ولم يجعل الحد الا صغر فی اقترا [ن] مّا حدّا اكبر فی اقتران اخر . [و اما ههنا فانه لم يحتفظ بالشیء الذی جعله حدا اكبر، بل صيّر ذلك الذی كان حدا اكبر فی اقتران حدا اصغر فی اقتران آخر].

و السبب فی انه لم يحتفظ، فی هذا ههنا، واحتفظ به فی المقالة الاولی وفيما قيل فی هذا الباب من هذه المقالة، انه. انما قصد تعريف القياسات فی المقالة الاولی علی اوضاع غير محدودة، صاركثير من الاقترانات التی جعلها غير قياسيّة يكون قياسيّة . و ذلك مثل ان يكون الكبری موجبة كليّة فی الشكل الاول، فانّه جعله اقترانا غير قياسی. و ينبغی ان يعلم انه غير قياسی بالاضافة الی وضع مّا ای وضع اتفق ، و قد صرح بهذا ارسطوطالس عند ما ختم به كلامه فی اشكال المقاييس الوجودية، (۳۰۲ ملی) و فی هذا الباب انما ارادان يحصی المقاييس الكاينة من مقدمات متقابلة، لا علی اوضاع محدودة، لكن علی ای وضع اتفق .

و السبب فى انّه احصى فى هذا الباب المقاييس الحادثة من المتقابلات على اوضاع غير محدودة، ان الطرفين فـى القياس هو شىء واحد بعينه، فلذلك لم يبال كان الذى يلزم هو النتيجه او عكسها . و ذلك مالا يمكن فيما تقدم، من قبل انه اذا كان الذى يريد ان ينتج ب ليست فى كل ج، على ان ب و ج متباينان، و ليست هـى ج، ولا فـى ج هى ب . فانا نحتاج ضرورة ان يجعل ب فـى القياس الطرف الاكبر، فيكون ب ولا فـى شىء من ا، وج فى كل ا ، فيلزم ب ليست فى بعض ج، و لاينعكس هذا، فيكون ج ليست فى بعض ب . و اما فـى هذا الباب الّذى نحن فيه، فان ب و ج شىء واحـد بعينه، و انما يختلفان بالاسم فقط . فاذا سلب ب عن بعض ج ، (۲۳۹ مج) فقد سلبت ب فى الحقيقة عن بعض ذاتها . فقولنا: ب ليست فى بعض ج، هو فى الحقيقة قولنا : ب ليست فى بعض ب . فلافـرق بين ان يعبر عن ب باسم ب، اوباسم ج ، اذهما مترادفان على شىء واحد بعينه . فلهذا السبّب اذا قلنا: ب ليست فى بعض ج، فقد قلنا: ج ليست فى بعض ب، على مثال مالوقلنا: الا زار ليس فى الرداء، و قد قلنا: الرداء ليس فى بعض الأزار، والجمل ليس فـى بعض البعير، فقد قلنا: البعير ليس فى بعض الجمل .

ولماكان الامر هكذا فى هذا الباب، لم يجزقط بالحد الاكبر، لان الحد الاكبر و الحد الاصغر شىء واحد بعينه ، فلذلك صارت القياسات الكائنة من المتقابلة فـى الشكل الثانى ستة، و غير المتقابلة اربعة . و فـى الشكل [الثالث] المقاييس السالبة اذا كانت من مقدمات غير متقابلة، فثلثة؛ و اذا كانت من متقابلة، فستّة . فهذا الذى يقال فى حل الشكوك العارضة فى هذا الباب.

ثم ختم القول فى هذا الباب (۳۰۳ ملى) بان قال: فاذاهوبين (ج : بنى) فى اى الاشكال، و على كم جهة يمكن ان يقاس بالمقدمات المتقابلة ؟ (ب ۲۷۶) اما قوله : فى [اى] الاشكال، ففى الشكل الثالث . و اما قوله: على كم جهة، فانه يريد به هذا الّذى بيّنه ان فى كل شكل ستّة . على ان بعضهم قد قال : بانه اراد به ذلك الّذى قاله فى الشكل الثانى فى هذا الباب ان الطرفين اما ان يكونا شيئا واحدا بعينه، ان

يكون احد هما جزأللاخر، فهذا يحتمل. لكن قوله : اويكـون احدهمـا جـزأ من الاخر، هو احد الوجوه الّذی ذكرها فی طوبيقا . فلذلك : يبعد ان يكـون اراد ههنا بقوله : على كم جهة، الوجوه التی ذكرها فیطوبيقا، لان تلك الوجوه ليست هـی لايقة بهـذا الكتاب، لانها جزئيات، و انما يتكلم ههنا فـی كليّـات تلـك التی فـی طوبيقا. و قولـه: يمكن ان يقاس بالمقدمات المتقابله، يعنی يمكـن ان يؤلف قياسات عن مقدمات متقابلة. وهو ايضا بيـّن انه قد يمكن ان ينتج من مقدماتكاذبة نتيجة صادقة ، كمـا قد قيل فيما تقـّدم . و اما فیالمقايس المتقابلة ، فليس يمكن ان يجتمع صدق ، لانالقياس ابدا يكون متقابلا للشیء الموجود . كالقولانالخير ليس بخيروان الحی ليس بحی ، و ذلك من ان قبل القياس يكـون من مقـّدمتين متناقضتين، وانالـّطرفين اما ان يكونا شيئا واحداً، واما ان يكوناحد هماجزأ للاخر (۲۴۰ مج).

لما عـّرف كم قياس يأتلف من مقدمتين متقابلتين فیالشكلالثانی والثالث ، ولم يكن بيـّنا حال نتايجها ؛ اخذ بعد ذلك بيـّن كيف حال نتايجها فـیالصـّدق والكذب . و ذلك ان احوال مقـّدماته فـیالصـّدق والكـذب بيـّن ، مـن قبل ان المقايس الكاينة من المتقابلات بعضها من مقدمات متضادة ، وبعضها من متناقضة . فالمتناقضان احد هما صادق والاخر كاذب ، فيكون كـّل قياس الف علـی متقابلين على طريق (۳۰۴ ملی) واحدی مقـّدمتيه تكون صادقة ، و الاخری كاذبـة ، و ربما كانت المقدمتان جميعا كاذبتين ، و هذه بيـّنة من كتاب باريرميناس؛ فلذلك لميحتج الی ان يبيـّن احوال مقدمات القياس الكائن من متقابلين فیالـّصدق والكذب، فقال: و هو ايضا بيـّن انه قد يمكن ان ينتج من مقدمات كاذبة نتيجة صادقة ، كما قد قيل فيما تقـّدم .

و اما فیالمقايس المتقابلة فليس يمكـن ان يجتمع صدق ، انه عـرف بهذا القول فرق مابين نتايج القياس ساير الكاينة من متقابلات ، و بين سايـر المقايس التی مقـّدماتها كاذبة . و ذلك ان المقايس الكاينة من مقدمات متقابلة ، هیايضامن

جمله المقاييس التى مقدماتها كاذبة ، اما بعضها واما كلها . غير ان المقاييس التى مقدماتها كاذبة ، و غير متقابلة ، قد ينتج نتيجة صادقة على ما بين فى الفصل الثانى من هذه المقالة . و اما المقاييس الكاينة من المقدمات المتقابلة ، من بين ساير المقاييس التى فى مقدماتها كذب ، لا يمكن ان يكون نتيجتها صادقة اصلا .

ثم اعطى السبب فى ذالك ، فقال : لان القياس ابدا تكون مقابلا للشىء الموجود ، كالقول ان الخير ليس بخير ، و ان الحى ليس بحى . يعنى ان السبب فى انه لا يمكن ان ينتج من قياس كاين عن متقابلين نتيجة صادقة ، ان النتيجه هونا تكون سالبة ، و تكون سالبة الشىء عن ذاته ، وذات الشىء اذا كانت موجودة ، فان النتيجه تكون رفع ذات الشىء . فالقياس اذا ههنا ينتج رفع ذات الشىء الموجود، وهولا وجود الشىء الموجود . فلذلك قال : لان القياس ابدا يكون مقابلا للشىء الموجود .

يعنى ان هذا القياس ابدا ، انما يلزم رفع الشىء الموجود و سلب الشىء الموجود ، فلذلك يلزم ابدا مقابل الشىء الموجود و مقابل الشىء الموجود ، و مقابل الشىء الموجود كذب (٣٠٥ ملى) لا محالة .

ثم ذكر مثاله ، فقال : كالقول ان الخير ليس بخير ، و ان الحى ليس بحى (ب ٢٧٧) . فلما قال هذا القول ، امكن ان يقول قايل : كيف يمكن ان يكون النتيجة ابدا مقابلة للشىء الموجود، حتى (٢٤١ مج) يكون كاذبة، مثل ان الخير ليس بخير . فا الذى يمنع ان يكون الموضوع فى النتيجة ، و هو ذاته يسلب عنه غير موجود . مثل قولنا : عنزايل غير موجود ، فيكون النتيجة صادقة وذلك انه لايمنع ان يقول قايل : الانسان ، عنزايل ، والانسان ليس عنزيل فيكون ، عنزايل ليس ، عنزايل. هذه النتيجة صادقة ، واحدى المقدمتين كاذبة ، فكيف قال : انه لا يمكن ان ينتج صدق من مقدمات متقابلة ، فكيف يكون النتيجة مقابلة للشىء الموجود .

فلذلك اتبع هذا القول بما لا يمكن ان يحل به هذا الشك ، وبين به قوله: ان النتيجة تكون مقابلة للشىء الموجود ، فقال : و ذلك من قبل ان المقاييس تكون

من مقدمتين متناقضين ، و انالطرفين اما ان يكونا شيئا واحدا ، و اما ان يكون احدهما جزأ الاخر. فقوله : ان القياس يكون من مقدّمتين متناقضتين، يعنى مثل قولنا : كل انسان عنزايل مثلا ، ليس كل انسان عنزايل، وهذان متناقضان. ونتيجة هذا ان اخذ فى الشكل الثالث ان بعض ماهو ، عنزايل ليس بعنزايل. واذا كان كذلك، فهذهالنتيجة تناقض ذاتها. وذلك ان بعض ماهو كذا ليس هو كذبا ، فالكذب فى هذه النتيجة اما انيكون فى قولنا : بعض ما هو عنزايل، او يكون قولنا: ليس بعنزايل. و ذلك ان قولنا : بعض ما هو عنزايل قد اخذ فيه ان شاء ماهو عنزايل ، ثم حكم على ذلك الشىء انه ليس بعنزايل . والنتيجة قد جمعت هذين ، ففيه كذب لامحة .

و انما يلزم ذلك من قبل انالنتيجة ينطوى فيها بالقوة ما فى المقدمتين جميعا. و من ههنا ظنّ بوانيوس (۳۰۶ ملی) ان نتايج الشكل الثالث يعلم بانفسها، اذا كانت مقدّماتها هى نتايجها او قريبة من نتايجها ، و ذلك ان موضوع النتيجة فى الشكل الثالث يكون قد انطوى فيه المقدّمة الصّغرى ، و محمـوله انطوت فيه الكبرى . مثال ذلك كلّ انسان حيوان ، ولا انسان واحد طاير ، ينتج بعض ماهو حيوان اذا ليس هو بطاير . فقولنا : بعض ماهو حيوان هو محمل قولنا كل انسان حيوان ، لان الانسان هو بعض حيوان، وقولنا : ليس هو بطاير هو سلب ايضاعن ذلك البعض الذى وصف انه حيوان .

فاذا كان ذلك ، فان المقدّمتين متى كانتا صادقين ، كانت النتيجة صادقة فى موضوعها و محمولها جميعا ، فلا يكون قد انطوى فيها كذب بوجه اصلا . فاذا قلنا : كل (۲۴۲ مج) انسان حجر ، وكل انسان حيوان ، ينتج بعض ماهو حجر حيوان . فالكذب فىالنتيجة قد انطوى فيها بسبب موضوعها . و ذلك ان بعض ما وصف بالحجر ، وصف صفة كاذبة . و امّا منجهة محمولها فليس بكذب ، من قبل انالبعض الموصوف بالحجر صفة كاذبة قد لا تمنع ان يصدق الحيوانعليه.

و على هذا المثال قولنا : كل انسان حيوان ، ولا انسان واحد حجر ، ينتج بعض ماهو حيوان ليس بحجر، فالنتيجه صادقة منالجهتين جميعا. فعلى هذا المثال

متى اخذت مقدّمتين متناقضين ، والفنا منهما قياسا، مثل قولنا : كل انسان عنزايل، ولا انسان واحد عنزايل ، ينتج بعض من وصف بعنزايل ليس بعنزايل، فالكذب فى هذه النتيجة من جهت موضوعها .

فلذلك قال : لان القياس من مقدّمتين متناقضتين (ب ٢٧٧) يريد بها ان احدى المقدّمتين كاذبة لا محالة ، والاخرى صادقة ، فهو بالضرورة ينطوى فى النتيجة كذب من جهة احدى مقدّميته .

ثم قال (٣٠٧ ملى) و ان الطرفين امّا ان تكونا شيئا واحدا ، واما ان يكون احدهما جزءاً للاخر، فهذا جزء من القولُ الّذى حلّ به الشك . وذلك ان الطّرفين اذا كان جميعا شيئا واحدا ، كان الكذب لامحه منطويا فى النتيجة . و ذلك ان سلب الشىء عما قد اوجب له الشىء هو بالضرورة فيه كذب .

و قوله : و اما ان يكون احدهما جزءاً للاخر (ب ٢٧٧) ، مثل قولنا : كل انسان [حجر]، ولا حيوان واحد حجر ، فاذا ماهو حيوان ليس بحيوان ، وما هو انسان ليس بحيوان . و اذا كان موضوع النتيجة نوعالما سلب عنه ، كان المسلوب جزء حدّ المسلوب عنه . فاذاكان كذلك يكون قد انطوى فى قولنا : ان الانسان ليس بحيوان ، قولنا : ان حيوانا ماليس بحيوان . فالكذب اللاحق للنتيجة الّتى موضوعها المسلوب عنها هو بعينه الكذب اللاحق للنتيجة الّتى موضوعها هو بعينه المسلوب عنه .

فقد تبيّن ان فى المقاييس الفاسدة لاشىء يمنع ان يكون للموضوع فيها نقيضه . مثل انه ان كان الموضوع ان بعض الاعداد فرد ، يكون المقدّمة انه ليس بعدد ، لانه قد تبيّن ان القياس المضاد من المقدّمات المتقابلة يكون بان اخذ فى القياس اشياء متقابلة ، فانه يكون للموضوع نقيضه .

لما عرف كيف يمكن ان يكون مقاييس من مقدمات متقابلة، و كيف لايمكن، وفى اى شكل يكون ، و كم ضرب فى كل شكل ، وما حال نتايجها ؟ (٢٤٣ مج) اخذ الان يعرف امرا هو لازم و غير بيّن فى القياسات المتقابلة ، وهو امرا انمّا يعرض

فى الصّنايع النظرية ، وهو الّذى قلنا: ان ارسطوطاليس كان اومى اليه ايماء . و ذلك ان كلّ صناعة كما قد يعلم من كتاب البرهان ، انما يشتمل على موجودات خاصة ، مثل علم الهندسة وعلم الاعداد . فان علم العدد يشتمل على العدد (٣٠٨ملى) وعلى المناسبة للعدد ، و كذلك حال كل صناعة . والقياسات الفاسدة كما قد قيل مرارا ، قد يكون فسادها من جهت فساد اشكالها ، و قد يكون فسادها من كذب مقدّماتها. والمقاييس الفاسدة، والعلوم انما يكون فساد المقاييس فيها اكثر ذالكمن كذب مقدّماتها . والمقاييس الفاسدة اذا وقعت فى صناعة مّا ، فانها ليست تكون جميع المقاييس التى الفها النّاظر فى تلك الصّناعة مقاييس فاسدة، بل قد يكون فيها المقاييس الفاسدة، اما ان يكون متقدمة لمقاييس صحيحة، واما متاخرة، واما الامتقدّمة ولا متاخرة . و اعنى بالفاسدة المتقدّمة الصّحيحة ان يكون مقاييسها كاذبة ، ويكون نتايجها صادقة ، و يستعمل تلك الصّادقة مقدمات مقاييس فيكون ح المقاييس الفاسدة اقدم من المقاييس الصّحيحة . و كذلك قد يكون مقدمات كاذبة قد جعلت نتايج لاشياء قد اخذت فيها ما ليست هى اسبابا لهذه النتيجة الكاذبة على انها [كاذبة] .

فاذا كان كذلك يكون المقدّمات الصّادقة الّتى هى مقابلة للمقدّمات الكاذبة ترك احدها فى الصناعة ، واخذت الاشياء الّتى يلزم تلك الصّادقة . والاشياء الّلازمة عن تلك الصّادقة فيكون قد انطوى فى الاشياء الصّحيحة الّتى وقف الواقف عليها من الصناعة، قد انطوى فيها مقابلات الكاذبة التى غلط فيها النّاظر فى تلك الصنايع، امّا اشياء متقدمة لتلك الفاسدة، او اشياء متاخّرة. فان كانت متاخَرة، كانت اجزاء من الصادقة المقابلة للاشياء الفاسدة . وان كانت متقدمة للاشياء الفاسدة، فان الكاذبة تكون مقابلة لجزئيات المقدمات الصادقة . فان كان كذلك، يكون قد اخذنا فى الصناعة قياساً من مقدمات كاذبة و من جزئيات مناقضاتها، (٣٠٩ ملى) او من كليّات مناقضاتها. فعلى كلى الجهتين، يلزم ان يكون هناك قياسات ايتلفت من مقدمات ( ٣٤٤ منج) متقابلة ضرورة .

فاذاً كلّ قياس فاسد فى صناعة، كان فساده من قبل كذب مقدماته، فانــه يأتلف من تلك المقدمات و من ساير اجزاء الصناعة قياسات من مقدمات متقابلة، ينتج ان الشيء ليس بشيء و الموجود ليس لموجود. و هذا عام فى كل قياس فاسد فى اى صناعة كانت .

ولذلك قال: فقد يتبيّن ايضا ان فى المقاييس الفاسدة لاشيء يمنع ان يكون للموضوع نقيضة . (ب ۲۸۷) يريد بــه المعنى الّذى لخصناه، و هــو ان القياس الفاسد فى صناعة ما، اذا وضع فيه مقدمات كاذبة، فلا شيء يمنع ان يكون مقدمات صادقة متاخــرة عنها او متقدمة، فيكون بتلك المقدمات الكاذبــة، قد سلم مــع ذلك جزئيات نقايضها الصادقة، و كليات نقايضها، فيأتلف منها مقاييس متقابلة . فيلــزم ان يكون المقدمة الموضوعة فى تلك القياسات متقابلات اوجزئيات مقابلات او كليات مقابلات ، فيكون قد حصل منها قياسات من مقدمات متقابلة .

و قوله : لا شيء يمنع من ان يكون الموضوع فيها نقيضة، (ب ۲۷۷) ويعنى لا شيء يمنع ان يكون للمقدمات الموضوعة فى المقاييس الفاسدة نقايض يأتلف منها و من المقدمات الكاذبة التى ذكرت مقاييس متقابلة، ينتج عنها كما قد قلنا اشياء متقابلة للشيء الموضوع .

ثم ذكر مثال ذلك فقال: مثل انه ان كان الموضوع ان بعض الاعداد فرد يكون المقدمة انه ليس بفرد . (ب ۲۷۷) يعنى انه ان كان اخذ فى القياس الفاسد ان بعض الاعداد فرد، وكان هذا كاذبا؛ يلزم ضرورة ان يكون هناك اشياء، اما الجزئيات الصادقة المقابلة لهذا الكاذب، او كليات الصادقة المقابلة لهذا الكاذب. فيكون قوتــها قــوى الصادقة المقابلة (۳۱۰ ملى) لهذا الكاذب، فيأتلف قياس من متناقضين: احد هما ان بعض الاعداد فرد، و الثانــى ان ذلك البعض من الاعداد ليس بفرد، فيلــزم منه ان يكون ما هو عدد فرد ليس بفرد .

و قوله : لانه قد تبيّن ان القياس المضاد من المقدمات المتقابلة، (ب ۲۷۶) يريد ان القياس الّذى ينتج ان شيئا ليس هو ذلك الشيء، انما يأتلف من مقدمات

متقابلة. ثم قال: فان اخذ فی القیاس اشیاء متقابلة، فانه یکون للموضوع نقیضة، یعنی انه ان اخذ الشیء، و یکون قد اخذ مع ذلك ما قوته قـوة نقیضه . و ذلك مثل قولنا: ان (۲۴۵ مج) الطب علم، ولا شیء من العلوم ظن، یلزم ان الطب لیس بعلم .

و هذا الـّذی قاله ههنا نافـع فـی الا قوال الا متحانیة التی انما تؤلف من مقدمـات متسلـّمة من اراء تختـّص المجیب من صناعة مـّا . فـان الانسان متی کانت له آرا، فاسدة فی صناعة مـّا، فاخذت آراؤه التی یسلمها فـی بیان اشیاء، او فـی اتفاقه علـی الحق من تلك الصناعة، فانـه یلزم ان یکون قد اخـذت اشیاء متقابلة فی بیان ذلك الشیء الصادق، و یکون تقابلها علی الجهة التی قلناهـا . و ذلك ان یکون احد المتقابلین هوالـّرای الکاذب الـّذی یسلـّمه، و الثانی صادق امـا کلـّی او جزئی لنقیض الرای الکاذب الذی یسلـّمه.

و بهـذا الباب یناقض ارسطوطاالس ابناذ قلیس فـی المقالة الثانیة من کتابه فی الکون و الفساد، و کذلك مناقضته لانباذ قلیس فی اول المقالة الاولی. فان جمیع ما استعمله فی الموضعین جمیعا ینحل الی الـّذی قاله ههنا. مثل قوله: مایقوله انباذ ـ قلیس لم یکن مناقضا بعضه لبعض، و مناقضا لما یوجد عیانا . وذلك ان ابناذ قلیس لم یکن اقاویله انفسها متناقضة، ولا انفسها مناقضة للمحسوس. ولکن کانت المحسوسات جزئیات مناقضات (۳۱۱ ملی) ارائه، فلذلك لم یشعر بها . ولذلك کان یکون رای له مقابلا لکلی رای له اخر، او لجزئی رای اه آخر، فلایشعر انه قد اخذ اشیاء متقابلة. و کذلك سایر ما اشبهه هذا ممافی کتب ارسطوطالیس. ولیست هذه فقط، بل جمیع القیاسات الفاسدة فـی الصنایع ، فان حلـّها ینحل الی هذا الباب، فیکـون المغالط فی صناعة مـّا ما یلزمه ان یکون قد عمل مقاییس من مقدمات متقابلة . و علـی هذا المثال تکون الارآء المضادة للافعال، فانها تکون منها قیاسات متقابله. و ذلك مثل من یعتقد او یجادل علی ان الماء والنـّار شیء واحد بعینه فی جوهریهما، ثم یتقی النار، ویستغیث منها بالماء، فان افعاله مناقضة لقوله و آرائـه . فیکون قد حصل من هـذین قیاسان مؤتلفان من مقدمات مقابلـة، ولیس یکون فعله مناقض لرایه، ولکن

يكون فعله كاينا عن راى مناقض (۲۴۶ مج) لرايه، فيكون فعله اذا جمع الى رايه الكاذب، قوته قوة قياس مؤتلف من رايه الكاذب و من راى مناقض رايه الكاذب عند فعله . و لهذا السبب يلزم عن قول من يقول و يرى انه لاعلم اصلا ان يكون ههنا علم ماخوذ، فيكون لزم عن الشىء نقيضه . و ذلك انه راى من انه لاعلم اصلا يكون هذا الرّاى فعلاً لمن حصل عنده ان السالبة اذا صدقت، كذبت الموجبة معه، وقولنا: ان السالبة اذا صدقت، كذبت الموجبة، وقولنا: لا علم اصلا هى سالبة كليّة. فهذا هو فعل من يرى ان ههنا علم مّا، و كذلك ما اشبه هذه، فانّها قياسات متقابلة يلزم ان يكون موجودة فى انفس اصحاب الآرآء الفاسدة .

و كذلك قول من يقول : ان كل ما تكلم با باطل، يلزم ان يكون عنده قياس من مقدمتين متقابلتين . فان قولنا: ما يتكلّم به باطل فعل من قد حصل فى نفسه ان الموجبة اذا صدقت كذبت السالبة، وان الذى يقوله موجبة. فاذا (۳۱۲ ملى) كان كذلك فعنده كلى المقابل لقولـه ، فلذلك يلزم عن قولـه نقيض ما يقوله، و هو ان بعض ما يتكلّم به ليس بباطل .

و على هذا المثال مناقضة ارسطوطاس، الذين يطلبون المعارف، فى المقالة الثالثة من كتاب ما بعد الطبيعة، فان كلها داخلة تحت هذا الباب . و كذلك مايحكى عن افلاطن فى مناقضة فروطاغورس . و الى هذا انحل ما قاله ارسطوطالس فى المقالة الثامنة من السماع الطبيعى من انه يلزم من قال : انـه و لا شىء يتحـرك، ان يكون ههنا شىء ما يتحرك . و من قال ان كل الاشياء متحركة يلزمه ان يكون قد اعتقدان ههنا شىء مّا ساكن . و ذلك ان رايـه ينبغى ان يكون ساكنا فى نفسه، والا، لزمه ان يكون رايه يتغير ، ولا يمكنه ان يعتقد هذا الراى ولا يسيرا من الزمان. فان تلك كلها يرجع الى هذا الباب، و يأتلف الا يتلافات التى ذكرت ههنا .

و قد ينبغى ان يعلم انه لايمكن ان ينتج المتقابلات من قياس واحد، كقولنا: ان الخير ليس بخير، او شاكل ذالك، الا ان يكون مقدمة القياس . كقول القايل ان الحىّ الا بيض ليس با بيض، والانسان حىّ . فينبغى ان يتقدم فى القياس بوضع

النقیضة، اذکان یقصد الی انتاج المتقابلات. مثل(۲۲۷ مج) ان کل علم ظن، و کل طب علم، ولا شیء من الطب ظن، کنحو مایکون من المقاییس المرکبة من قیاس .

لما بیّن کیف یکون القیاس الکائن عند مقدمتین متقابلتین، و کیف تکون نتایجها، وای الاشیاء من العلوم البرهانیة یرجع الی هذا الباب؛ اتبع ذلك بقول عرف به، و علی ای وجه یمکن ان یستعمل القیاس الکاین من مقدمات متقابلة . فابتدا اولا، فعرف ان الانسان اذا اراد ان ینتج مقابل الشیء، اوان ینتج الشیء ومقابله معا، مثل قولنا : (۳۱۳ ملی) ان الّذی هو خیر لیس بخیر، فلیس یمکن ان ینتج ذلك من قیاس واحد . فقال : و قد ینبغی ان یعلم انه لایمکن ان ینتج المتقابلات من قیاس واحد یعنی بالمتقابلات ایجاب الشیء و نفیه معا . مثل قولنا : ان ماهوابیض لیس بابیض، تناقض، فقوله هذا یشبه ان یکون عرف به انه لایمکن ان یفعله الانسان الا فیمابینه و بین نفسه، ولا فیمابینه و بین غیره من قیاس واحد . و ذلك انّه اذا انتجه من قیاس واحد، کان ذلك من مقدمتین متقابلتین با نفسها، و شعر به الانسان فیمابینه و بین نفسه، او شعر به ذلك الذی یجادله .

فلما قال هذا ، اخذ بعد ذلك یبیّن علی ای جهة یستعمل ذلك، حتی یخفی علی المجیب الذی یجادله . فلما قال هذا، بعد ذلك، فاخبر انه ینبغی ان یستعمل مع ذلك وجوها ما من المغالطة التی یخفی علی المجیب، حتی یظن ان التی یسلّمها منه لیست متقابلة، و اعطی ههنا وجهین : فقال: الا ان یکون مقدمة القیاس، کقول القائل ان الحیّ الابیض لیس بابیض، و الانسان حیّ. فهذا الّذی قاله هو وجه من المغالطة یمکن ان یستعمل الانسان فیه المتقابلات، قد یشعر به، و ذلك ان قولنا : الا بیض لیس بابیض هو ظاهر التقابل، ولا یسلّم انسان هذه المقدمة، اذکان تقابلها ظاهراً . و لکن اذا قلنا الحیّ الابیض لیس بابیض، کان هذا احری ان یسلم. لان الحیّ الابیض مرکب من شیئین، ویسلم ان المرکب من شیئین لیس هواحدجزیی المرکب. فاذا قلنا: ان الحیّ الابیض لیس بابیض یکون قد قلنا: ان الحیّ الابیض المرکب من شیئین لیس هوابیض و حده بلاحیّ . فاذاکان کذلك، فان المجیب

قد يسلم هذه المقدمة ، فاذا تسلمنا بعد ذلك ان الانسان حيّ ابيض، لزم ضرورة ان يكون الانسان ليس (۳۱۴ملی)بابيض. فيكون قد لزم ان بعض ماهو ابيض ليس بابيض ، وهذا الذى استعمل ههنا ماخوذا بواحد (۲۴۸ مج) تلك المواضع السوفسطائية التى ذكرت فى كتاب سوفسطيقا، وهو ان يكون ما هو مركبا يوجد مفردا، و ذلك نحو من انحاء المغالطة .

و هذا احد الوجهين الّذين اذا استعملا فى المقدمات المتقابلة؛ سهل تسليمها، و سهل به انتاج المتقابلات معا على المجيب .

ثم قال : فينبغى ان يتقدم فى القياس بوضع النقيضة، ان كان يقصد الى انتاج المتقابلات، مثل ان كل علم ظن، و كل ظنّ علم، ولا شىء من الطب ظنّ، كنحو ما يكون المقاييس [المبكتة] المركبة من قياسين. (ب ۲۷۷)

فهذا وجه ثان من وجوه اخفاء المتقابلات الّتى يتسلّم . و ذلك ان يوجد المتقابلات فى جملة مقدمات كثيرة، ويكون المقابل الاول اذا تسلم اولا يجيب، اذا جمع الى بعض المقدمات التى تسلمت منها بعد ما يأتلف منها قياس، و يكون المقابل الآخر الذى يتسلم اخيرا، اذا جمع الى بعض ما يتسلم بعده او قبله يأتلف منها قياس آخر؛ فعند ذلك يخفى على المجيب مقصود السايل، ويخفى على المجيب ايضا النتيجة التى قصد السايل انتاجها، فيكون قد سلم المتقابلات، و هو لايشعر بها . فهذه هى جملة ثانية . و قد حصر فى هذه الجزئة جهة اخرى، و هو ان يسلب الشىء عن امر مّا فيتسلمه من المجيب، و يسلم المجيب ذلك، ثم من بعد ذلك يتسلم منه ايجاب ذلك الشىء عن كل ذلك الامر، او عن جزئه فيكون بفعله هذا قد تسلم مقدمات متقابلة .

فقوله :كنحو مايكون المقاييس [المبكتة] المركبة من قياسين (ب ۲۷۷)، امّا المقاييس المركبة، فقد بيّنا امرها فى المقالة الاولى، و هى قد تكون مركبة من قياسين، و من ثلثة قياسات، واكثر من ذلك .

و قوله :كل علم ظن، وكل طب علم، ولا شىء من الطب ظن (ب ۲۷۷)،

هی ثلث مقدمات اذا اخذت المقدمة الاولـی (٣١٥ ملی) مـع الباقية، ايتلف منهما قياس فی الشکل الاول، و هـو قولنا : کل علم ظن، و کل طب علم . و اذا اخـذت الثانية مع الثالث، ايتلف منهما قياس فی الشکل الثالث . فکـذالك قولنا : کل طب علم، ولا شیء من الطب ظن؛ و کذالك اذا اخذت المقدمة الاولـی و الثالثة ايتلف منهما قياس فی الشکل الثالث، و ذلك قولنا : کل علم ظن، و لاشیء من الطب ظن.

فاذاکان الذی يتسلم من المجيب رتب ترتيباحيث ما يخاطب المجيب ترتيب المقدمات القياس المرکب، خفی علی المجيب النتيجة التی يقصد السايل انتاجها. فيکون قد يسلم (٢٢٩ مج) المتقابلات، وهو لايشعر. و ذلك ان المتقابلاين يکون قد تسلم منه بالقوة، و الثانی يکون قد تسلم منه التصريح. فانا اذا تسلمنا ان کل علم ظن، ثم تسلمنا بالقوة ان کل طب ظن، ثم اذا تسلمنا قوتها، فينتج ح ان الظن ليس بظن، وان الطب ليس بطب. من قبل ان القياس الذی ينتج الشیء، ای المقدمات القياس الذی ينتج الشی، فلا فرق بين القياس الذی ينتج الشیء و بين الشیء. فاذا اضفنا مقابل الشیء الذی ينتج الشیء؛ تکون قد جمعنا بين المتقابلاين ، وتسلمناهما من المجيب، و المجيب لايشعر.

و شريطة القياس المرکب ان يـذکـر مقدمتا القياس الاول، فـی سلب عن النتيجة، ثم يردف بعد ذلك بالشیء الّذی قصدنا، اذا اضفناه الـی نتيجة القياس الذی ذکرناه، ايتلف منها قياس اخر . فاذا تسلمنا ان کل علم ظن، و کل طب علم؛ تکون قد تسلمنا القياس الذی ينتج قولنا : کل طب ظن، و لا نکون قد صرحنا فی المقدمتين اللتين تسلمنا هما . فاذا تسلمنا بعد ذلـك ان ولا شیء مـن الطب ظن، و تکون قد تسلمنا مقدمة مقابلة النتيجة التی کنّا سکتنا (٣١٦ ملی) عنها، وطويناها فی المقدمتين اللتين تسلمناهـا، فيحصل ح قياس مؤتلف من متقابلين صرح باحد المتقابل وذکرت قوة المقابل الاخر. ويکون ذلك باضطرار کقياس مرکب قياسين. من قبل ان الکاين من متقابلين ليس هو فـی الحقيقة قياسا، لان القياس هو الّـذی اجزاوة الثلثة متباينة فی انفسها و مختلفة. و المتقابلان جميعا، فان حدودهما واحدة .

فان المحمول فى احد هما هو المحمول فى الآخر، و الموضوع فيهما جميعا شىء واحد بعينه؛ فالمقدمتان جميعا من حدين اثنين فقط مختلفين، والقياس من ثلثة حدود. فلذلك لم يكن المؤتلف من متقابلين فى الحقيقة قياسا، و لكن بالمغالطة المستعملة فيه تكون كالقياس، و لايكون قياسا فى الحقيقة قياسا مركبا، و لكن بسبب المغالطة التى فيه اشبه القياس . فلذلك لنحو مّا يكون المقاييس المركبة من قياسين .

وقوله: فينبغى (٢٥٠مج) ان يتقدم فى القياس بوضع النقيضة، ان كان يقصد الى انتاج المتقابلات(ب٢٧٧)، يعنى توضع النقيضة اما مصرّحا بهما، واما بالقوة والمصرح بهما يشعر بهما المجيب، فلا يسلمها . فلذلك اتبع بما يصير به المتقابلان جميعا كل واحد منهما بالقوة، مثل قولنا : كل علم ظنّ، وكل طب علم، ثم يتسلم كل طب علم، ثم يتسلم كل طب صناعة، ولا صناعة واحدة ظنّ، يكون قد تسلم ان كل طب ظن، و لا شىء من الطب ظن. و ذلك انه و ان يتسلم مصرّحا ، بهما فقد تسلمنا بالقوة . فهذا آخر ما تكلم به ارسطوطاس فى هذا الباب .

واما وضع المطلوب الاول فهو فى جنس ما لا يتبرهن من الموضوعات . و الموضوع بعرض (٣١٧ ملى) ان لايتبرهن على جهات : لانه اما ان لاينتج البته مما قيل، و اما ان ينتج مما هو اخفى منه، ا و من مجهولات مثله، واما مما هو بعده، لان تأليف البرهان انمّا يكون مما هوا صدق و اقدم.(ب ٢٧٧)

معنى المصادرة على المطلوب الاول ان يكون المطلوب انتجه شىء مّا، فيؤخذ ذلك الشىء بعينه فى بيان الذى فرضناه مطلوبا . مثل ان يكون مطلوبنا هل افى ج، او ليس فى ج، و اردنا ان نبيّن ان افى ج، فينبغى ان ناخذ فى بيانه مقدمتين. فاذا جعلنا احدى مقدمتى القياس اج، اوجعلنا اج كلى مقدمتى القياس، يكون قد اخذنا المطلوب نفسه الذى نريد تبينه مقدمات القياس. و هذا ليس يبلغ فيه العناء بالناظر والمجيب . و بالمجيب ان يكون المطلوب شيئا، ثم يؤلف القياس مع ذلك المطلوب بعينه فلايشعر به . ولكن هذا ايضا انمّا يكون اذا كان هناك مايلتبس على الانسان، فيظن بالاشياء التى اخذها فى القياس انها غير المطلوب الذى

اراد ان ینتجه .

وابین ذلك ان یکون المطلوب له اسامی مترادفة. فلینزل ان المطلوب قولنا : هل اللذة خیر، فانا تاخذ ان اللذة فرح، و کل فرح خیر، و کل فرح خیر هو قولنا: کل لذة خیر، و انما یختلفان باللفظة فقط، فان الفرح و اللذة مترادفان. فقد اخذ فی بیان ان اللذه خیر و هو المطلوب الاول، قولنا ان اللـذة خیر، فقد صودر المجیب علی المطلوب الاول .

فمعنی المصادرة ان یقترن الاثنان علی شیء مّا انه کذا، و یتفقان علیه . فاذا کان المطلوب الذی یرید ان ینتجو علی المجیب ان الّلذة خیر، و انما یقصد الـی ان یسلم منه (٢٥١ مج) مقدمات یصادرة علیها، و یقارنه علی انه اقربها، ثم یؤلف منها قیاساً ینتج لك علیه ان اللذة خیر، فلذلك ان الذی (٣١٨ ملی) صادر بـه علیه ینتج علیه المطلوب قـولنا : الفرح خیر، فقد صادربـه علـی المطلوب، و انماکان ینبغی ان بصادره علی مقدمه اخری غیر المطلوب الاول .

و انمـا قیل المطلوب الاول، لان فـی الجدل مطلوب اول و مطلوب ثـان و مطلوب ثالث، و المصادرة قد یکون هو المطلوب الثانـی و الثالث، فلا یفسد القیاس به . بل انما یفسد القیاس اذا رام السایل ان یصادر المجیب علی المطلوب الاول، و اما مـا معنی المطلوب الاول و المطلوب الثانـی و المطلوب الثالث فهو هذا . و ذلك انه اذا کان قصدنا ان ینتج ا فی کل ج، فاردنا ان ینتجه بقولنا : ا فی کل ب، و ب فـی کل ج، ثم کان قـولنا : ا فی کل ب، و ب فـی کل ج، غیر بین، فاحتجنا الی ان نبینه ثم نستعمله فی بیان اج؛ یصیر قولنا: افی کل ج مطلوبا ایضا، الا انه مطلوب ثان . و کذلك ان کان قولنا : ب فی کل ج غیر بین، فاردنا ان نبینّه بقیاس، ثم نستعمله فی بیان ا ج، یصیر قولنا : ب فی کل ج مطلوبا ایضا، الا انـه مطلوب ثان . و اذا اردنا ان نبیّن ب فی کل ج، فقولنا : ب فی کل د، اود فی کل ج غیر بین، فاردنا ان نبیّنه، ثم نستعمله فی بیان قولنا : ب فی کل ج، یصیر قولنا :ب فی کل ج، و د فی کل ج، مطلوبا ثالثا .

و انما قيل افى كل ج مطلوب اول، لان الانسان اول ما يريد ان ينتج انما يقع فى و همه افى كل ج، ثم اذا نظر فى القياسات التى ينتجه، فراى فيها مقدمة غير بيّنة؛ صارت تلك المقدمة مطلوبة ايضا، و ذلك بعد ان كان مطلوبه ا ج. فقولنا : ب فى كل ج انما يصير مطلوبا بعد ان يكون افى كل ج مطلوبا . فلذلك « افى كل ج » المطلوب الاول، و قولنا : ب فى كل ج، اذاكانت خفيّة ، فاردنا انتاجها، كان مطلوبا ثالثا .

و على هذا المثال يكون مطلوب رابع و خامس، فمتى كان المطلوب افى (٣١٩ ملى) كل ج، وكان الذى ينتجه افى كل ب، وب فى كل د، وكانا جميعا غير بيّنين، و صادر السايل المجيب على افى كل ج؛ كان القياس المؤتلف فاسد ا، بل لا يكون قياس اصلا .

مثل ان يكون المطلوب اللذة خير، فيقول اللذة فرح، و الفرح خير، فاللذة اذا خير، فان قولنا الفرح خير، و اللذة خير، هما شىء واحد بعينه. فاذا كان كذلك (٢٥٢ مج) فانما يحصل القول على ان اللذة فرح، فقولنا: اللذة فرح هو قولنا: اللذة لذة، و انما هو تكرير اسم واحد مرتين. فاذا لم يحصل قياس اصلا، و انّما هو مظنون انه قياس، فهو قياس فاسد، و ليس هو قياس اصلا فى الحقيقة .

و اما المصادرة على المطلوب الثانى، فانه يحصل به قياس فى الحقيقة، الا ان مقدماته تكون غير بيّنة، و لكن تكون مقدمات يوافق عليها السايل والمجيب، فهو قياس ماخوذ من مقدمات يتسالماه الان فيما بينهما .

واما المصادرة على المطلوب الاول، فهو ليس بقياس اصلا، بل هو تكرير اسم واحد مرّتين. فاذا لم يحصل قياس اصلا، و انما هو مظنون انّه قياس، وهو قياس فاسد، وليس هو بوجه من الوجوه الا بالاسم فقط .

و القياس الكاين من متقابلين فهو احرى ان تكون قياسا من المصادرة على المطلوب الاول و ذلك ان النتيجة فى الكاين من المقدمتين الماخوذتين فى القياس. و لكن يكون جزا النتيجة، هما شىء واحد بعينه، وليست تكون اجزاء القياس هى

باعيانها جزا النتيجة، بل يكون طرفا القياس شىء واحد بعينه .

واما فى المصادرة على المطلوب الاول، فان الحد الاوسط غير جزئى النتيجة. و المصادرة على المطلوب الاول و المصادرة على المتقابلات متشابهات، غير ان المصادرة على المتقابلات اقرب الى ان يكون قياساً من المصادرة على المطلوب الاول . و اما المصادرة على المطلوب(٣٢٥ ملى) الاول فان النتيجة تكون صادقة، و اما فى المصادرة على المتقابلين فان النتيجة لا محاله تكون كاذبة .

فلذلك قال: ارسطو فى كتاب طوبيقا: ان الفساد عند المصادرة على المتقابلان هو فى النتيجة، و الفساد عند المصادرة على المطلوب الاول هو فى القياس. وانما قال ذلك، بسبب ما يلزم فى كل واحد منها ضرورة . و ذلك ان الذى يلزم ضرورة عند المصادرة على المطلوب الاول من الفساد هو فى القياس، و ذلك دايما، و اما النتيجة فقد تكون صحيحة، و الذى يلزم ضرورة عند المصادرة على المتقابلات من الفساد هو فى الحقيقة ضرورة، و ذلك ان نتيجه كاذبة . و اما القياس الكاين من المتقابلين، فان احدى مقدمتيه صادقة لامحة، و الحد الاوسط فيه غير كل واحد من جزئى النتيجة، فالفساد و القياس الكاين من الاسط ليس من جهة الحد الاوسط، لكن من الطرفين (٢٥٣ مج) اللذين هما جزء النتيجة، فلذلك لحق النتيجه الفساد .

و انما يمكن ان يصادر على المطلوب الاول اذا غولط المجيب، فخيّل اليه فى المطلوب الاول انه ليس هو المطلوب، و لذلك يغلط الانسان فيمابينه و بين نفسه، فياخذ مطلوبه الاول جزء القياس الّذى يريد ان يبين به مطلوبه، و انما يغلط باشياء يلتبس عليه ، فيخيل له ان الّذى اخذ فى القياس ليس هو الشىء الذى يريد ان ينتجه .

و هذا شىء يقع فى الصنايع كلها، و ذلك فى العلوم، و فى الجدل، و فى الخطابة . الا انه اذا استعمل ذلك فى الخطابة، لم يكن خارجا عن صناعة الخطابة، كما يتبيّن ذلك فى كتاب الخطابة . و اما اذا استعمل فى الجدل، كان خارجا عنها بقصده فى هذا، و كذلك اذا استعمل فى العلوم البرهانيه، كان خارجا عنها .

فقصده فى هذا الفصل ان يبيّن امر المصادره (۳۲۱ ملى) على المطلوب الاول على النّحو الذى بيّن به المصادرة على المتقابلات، و هو ان بيّنها باعم وجوهها، كما بيّن امر القياس الكاين من المتقابلات، و يعرف كيف يكون تأليفه، وفى اى شكل يكون، و على كم ضرب فى كل شكل، و بيّن اصناف المصادرات على اشياء هى داخلة فى جنس المصادرة على المطلوب الاول، و لكن ليست هى المصادرة على المطلوب، و كثير منها يظن بها انها مصادرة على المطلوب الاول و ليست كذلك فى الحقيقة، و لكنها امّا بعضها فقياسات صحيحة، واما بعضها فان الفساد انما يدخله لا من جهة انّه مصادرة على المطلوب الاول، لكن من جهة اخرى سيبينها. و انه ايضا بين التى هى فى الحقيقة مصادرة على المطلوب الاول، فقال: واما وضع المطلوب الاول فهو فى جنس مالا يتبرهن من الموضوعات، ابتدا اولا، فاخبر بجنس المصادرة على المطلوب الاول، و هو جنسه الّذى يعمه وغيره، فاخبر ان جنسها هو مالا يتبرهن من الموضوعات، و يعنى بالموضوعات ههنا المطلوبات.

و ذلك ان الموضوع و الوضع قد يقال على معانى كثيرة، و ارسطوطاليس استعمل هذه اللفظة فى امكنة مختلفة على اشياء مختلفة. فانه قد يستعمل الوضع، و يريد به ان يعرض الانسان شيئا مايجعله مطلوبا، و قد يستعمل هذه اللفظة، ويعنى بها ان ياخذ الانسان الشيء ملتمسا من غير برهان، و يستعمله على انه معلوم، او متسلم. و قوله: مالا يتبرهن بين الموضوعات، يعنى بالموضوعات ما فرض (۲۵۲ مج) مطلوبا ليعلم كيف حاله. فهذا الوضع ضد الوضوع الاول، فان الاول هو ان نفرض الشيء معلوما او مشهورا او مسلما، والثانى ان نفرض الشيء معلوما و لا مشهورا ولا متسلما، بل نفرض، و نؤتى بالقياس الّذى ينتجه. و قد يستعمل الوضع فى كتاب البرهان على معنى آخر (۳۲۲ ملى) ليس يحتاج اليه ههنا، بل انما يحتاج من معانى الوضع الى المعنيين اللذين ذكرناهما.

و المصادرة على المطلوب الاول سماه وضع المطلوب، وذلك ان المصادرة انما يكون من انسان مع آخر. واما وضع المطلوب، فانه قد يكون فيما بين الانسان

و بین نفسه، فاراداان یجعل القول ههنا عـامـّا فیما یفعله الانسان بینه و بین غیـره، و فیما بینه و بین نفسه . فلذلك لم یقل : المصادرة علی المطلوب الاول، لکن قال وضـع المطلوب الاول .

فالمصارة التی من انسان الـی آخـر، قد یکون عند الجدل، و قـد یکون فـی العلوم عند التعلیم، فان المعلم لا یؤمن من ان یغلط فیصا در علـی المطلوب الاول. وقدیغلط الانسان فیما بینهوبین نفسه فیالعلوم، فیاخذ المطلوبالاول علی انـّه جزو قیاس، ولایشعر . وقوله : وضـع المطلوب الاول شامل لهذه الثلثة . وقال: المطلوبالاول، للسبب الذی قدمنا نحن تلخیصه . فاخبران وضـع المطلوب الاول هو داخل فی جنس مالا یتبرهن من الموضوعات، فان مالا تبرهن منالموضوعات جنس وضع المط الاول. و ذلك ان لا یتبرهن المطلوب هـو جنس شامل لاشیاء کثیرة : احدها وضـع المطلوب الاول، و اشیاء آخر سیندکرها الان فیهذا الباب.

فابتدا بان عرف جنس وضـع المطلوب الاول، و بیـّن فی ای جنس یدخل الشیئین : احدهما لیعرف جهة الفساد، و هو انه داخل ههنا فیالمقیاس . و السبب الثانی لیعرف سایر الاشیاء الداخلة مع وضـع المطلوب الاول فـی هـذا الجنس، لیمیّز بعضها من بعض، و یعرف فصل ما بین وضـع المطلوب الاول، وبین سایـر الاشیاء الداخلة معه بوجـه مـّاباباعامـّا لاحصاء (۳۲۳ ملی) جمیع اصناف مـالا تبرهن من الموضوعات، الا انالغرض فیه اولا بذاته هو بیان وضـعالمطلوبالاول.

ثم شرع بعد هذا فی احصاء اصناف مالا یتبرهن منالموضوعات،(ب ۲۷۷) فاخبر من کم جهة یلحق المطلوب ان لایتبرهن، فقال : و الموضوع قد تعرض لـه ان یتبرهن علی جهات . لانه اما ان لاینتج البتة (۲۵۵ مج) مما قیل، و اما انینتج مما هو اخفی منه، اومن مجهولات مثله، واما مما هوبعده، فهذه الجهات الـّتی منها یلحق المطلوبان تبرهن: احدها ما قاله، و هو انـّه انلا ینتج البـّتة. فهذهالجهات مما قیل یرید ان یکون المطلوب یؤلف علیه قول ما، ثم لا یکون المطلوب لازما عن ذلك القول .

وهذا يكون على وجوه : منها ان يكون القول الذى الف على المطلوب غير قياسى، و الثانى ان يكون التأليف قياسيّا، ويكون المطلوب نفسه واحدا فى القول الّذى الف على المطلوب . و قد يمكن ان يكون هذا المعنى يدخل فيه ان يكون القياس نفسه المؤلف على المط من مقدمات كاذبة، اما بعضها و اما كلها. و ذلك ان النتيجة غير لازمة عن القياس بذاته، اذا كانت مقدماته كاذبة على ما تبين فى ماتقدم، قد يمكن ان يدخل فيه مايذكره فى الباب الذى بعد هذا، و هو اخذ ما ليس بسبب على انه سبب النتيجة .

و لماكان المطلوب اذا الّف عليه القياس من مقدمات كاذبة، فانه لايخلو ان يكون المؤلف للقياس كان فيما بينه و بين نفسه، او بينة و بين غيره، يشعر انهاكاذبة. و هذا مالا اخذ الا من يلعب، و ان كان لايشعر بكذب المقدمات، فانما يؤلف القياس على ان تلك المقدمات صادقة . فلذلك هو داخل اما فى المقدمات المحمودة عند الّذى يؤلفه، فهو داخل بوجه مّا من الوجوه فى الا قاويل القياسية النتيجة .

واما اخذ المقدمة على انّها سبب، و ليست هى سببا الوجود النتيجة، فان ذلك انما يكون متى كان فى القياس (۳۲۴ ملى) مقدمة زايدة على الّذى ينتج المطلوب على ما سنبيّن فى الباب الّذى بعد هذا، اويكون القياس ليس بين مقدماته و بين النتيجة نسبة اصلا. مثل ان يوجد قياس زينن فى الحركة، وينتج منها ان القوى على خطاين متوسطين اصم، و اشباه ذلك . لكن يشبه ان يكون المطلوب الذى ليس بينه و بين مقدمات القياس المؤلّف عليه نسبة اصلا، داخلا تحت قوله : لا ينتج البتة مما قيل .

و امثال هذه المقاييس هى التى لا ينتج المطلوب، و لكن ينتج اشياء آخر غير المطلوب . فيحتمل ان يكون قولنا : اما ان لا ينتج البتة مما قد قيل الحصر فيه اخذ ما ليس بسبب على انه سبب، و هو ان يكون القول (۲۵۶ مج) قياسا، و لكن ينتج شيئا آخر غير المطلوب، ولا ينتج المطلوب. و هذا هو الذى يخص باخذ ما ليس بسبب على انه سبب، و ان يكون القول الذى الف على المطلوب لاينتج شيئا

اصلا، لا المطلوب و لا غيره، وان يكون مقدمات هو المطلوب الاول . فهذه الثلثة يجب ان يكون قد انحصر فى قوله : ان لا ينتج البتّة مما قيل .

غير ان القول الذى الف على المطلوب وينتج غير المطلوب، والذى لاينتج لا المطلوب و لا غيره، ادخلها ارسطوطالس فى كتاب طوبيقا فى جملة القياسات التى يو نبج مؤلفها عليها. واما اذا كان القياس جعل فى مقدماته المطلوب الذى عليه يؤلف ذالك القياس، فانّه جعله خارجا عن التوبيخ والانتهار . غير ان القول الذى لاينتج شيئا اصلا هو داخل فى القياس المراى، و الذى ينتج شيئا آخر هو داخل فى اخذ ما ليس بسبب على انه سبب . فهذا معنى قوله : ان لا ينتج البتة مما قيل . يريد بقوله : مما قيل، بما قد اخذ فى القول الذى الف على المطلوب، وقوله : بتّة يحتمل ان يكون ارادبه رفع ما هو بالذات و ما هو بالعرض جميعا . فلذلك قال : البتّة . فلذلك يشبه ان (٣٢٥ ملى) يكون المقاييس الكاينة من مقدمات كاذبة خارجة عما قاله ههنا، لان نتايجها لازمة عن مقدماتها بالعرض . و هذا احد جهات مالا يتبرهن من الموضوع .

ثم قال : و اما ان ينتج مما هو اخفى منه (ب ٢٧٨) هذا النوع غير ماتقدم، و ذلك ان الذى تقدم هو ان يكون المطلوب لا ينتج اصلا عن القول الذى الف عليه، و هذا هو ان ينتج المطلوب، الا ان المقدمات التى اخذت فى القياس يكون اخفى من المطلوب .

و هذا يعرض فى البراهين و فى الجدل .

اما فى الجدل فمثل ان يكون المطلوب له شهرة مّا، و حمد عند كثير من الناس، و يكون المقدمات مما ليست هى مشهورة اصلا عند الناس، ولا ايضا شنعة، بل ان لايكون للناس فيه قول اصلا، فعلى هذه الجهة يكون اخفى فى الجدل .

و اما فى البراهين فان يكون الشىء ممّا قد شهدله المحسوس و يكون مقدمة غير معلومة بنفسها، ولا بقياس، ولا بان يشهدله الحس ، ثم يكون المقدمات اخفى من المطلوب . مثل ان معرفتنا ان الدائرتين لايمكن ان يتقاطعا فى اكثر من موضعين ،

اوانهما لايتماسّان في اكثر من موضع واحد، وان الدائرتين المتماسّتين ليس مركزـ هما بـواحد هو اقرب (۲۵۷ مج) الى انيكون معلوما عندنـا، من انيكون الزاوية التي عند المركـز ضعف الزاوية التي عند المحيط ، متى كانت الزاويتان يوتّرهما قوس واحدة بعينهـا . فـاذا كان المطلوب في الظهور ، مثل ان الدائرتين لايتماسّان في اكثر من موضع واحد . والمقدمات المأخوذة في القيـاس مثل ان الزاوية التّي على المركـز ضعف الزاوية التي عند المحيط، اذا كانت قـاعدتهما واحدة بعينها ، كان ح مقدمات القياس اخفى من المطلوب.

ثم قـال : اومن محمولات مثله (ب ۲۷۸) ، فهذا هو الثـالث ممّا لايتبرهن. و ذلك انيكون المطلوب مجهولا، و مقدمات القياس مرتبتها في الجهل (۳۲۶ ملی) بها مرتبة المطلوب. وهو انيكون المطلوب مشكوكافيه، و مقدمات القياس مشكوك فيهـا ايضاً ، ثم لاتكون معنالا في المطلوب ولا مقدمات القياس شيء يميل النفس الى احد النقيض دون الاخر. وهذا امر بـيّن.

ثم قال واما ممـّا هو بعده (ب۲۷۸)، يريد انيكون المطلوب اقدم من المقدمات التي الف على المطلوب، فقد حصل هذا في جملة مالايتبرهن من المطلوب.

فهذا الذي قاله عليه شكوك ، والامر فيه مشكّك. و ذلك انه يقول في كتاب البرهان ان البرهان على المطلوب قديكون مما هو متـأخـّر عن المطلوب، متى كان المتأخـّر عندنـا من المطلوب الـّذي هو في نفسه اقدم ، مثل استدارة ضوء القمر و كرية شكله. فان استداره ضوءه متأخرة عن كريـّة شكله ، و استدارة ضوءه اعرف عندنا من كرية شكله. فلذلك يكون لم يرد بههذا معنى . فقد يقول قـايل: كيف قال ههنا: ان المطلوب لايتبرهن، متى كانت مقدمات القياس مؤلفة على المطلوب من اشياء متأخرة عن المطلوب، اذاكانت اعرف من المط انه برهان، ويسمـّيه برهان الوجود.

فقد يجوز ان ينحـّل هذا الشك بان يقال ان البرهان صنفان : احد هما يعطى الوجود فقط، والاخر يعطى السبب والوجود، واحق مايقال فيه انه برهان باسم البرهان. فيكون قوله: ان المطلوب اذاكان اقدم من مقدمات القياس الذي ينتجه، كان ذلك المطلوب

داخلا فی جملة مالا يتبرهن البرهان الحقيقی الّذی يعطی السبب، و ان كان داخلا فی البرهان الذی يعطی الوجود.

وقد يحتمل ان يكون قوله مما هو بعده اراد به المتأخر فی العلم فقط، ولم يرد به المتأخّر فی الوجود. فكانّه متی كان شيئان، سبيل احد هما الايعلم اويعلم قبله الاخر، مثل اوب، و يكون ب انمّا (۳۲۷ ملی) يحصل لنا بها المعرفة (۲۵۸ ج) متی حصلت عندنا اوب، ويكون ب انما يحصل لنا بها المعرفة متی حصلت عندنا، اوكانت هی التی يوقفنا علی ب، ثم اخذ ناب فی بيان ا، فانّا ح نكون قد اخذنا ماهو فی المعرفة اشدّ تأخّرا، فی تبيين الشیء الذی سبيله ان يكون المعرفة به فی الزمان قبل المعرفة بهذا.

فقد يقول قايل فی هذا: ماالفرق بينه وبين بيان الدر.

فالفرق بينهما ان بيان الدّور انما يكون بعكس احدی المقدمتين، كما قيل فيما تقدّم، و هذا يكون من غير عكس واحدة من مقدمتی القياس. و ذلك ان يكون سبيل ا فی كل ج ان لايعرف قبله ا فی كل ب، و ب فی كل ج، ثم اخذنا ا فی كل ج، متقدّمة فی تبيين ا فی كل ب. فقد يقول قايل: الان كيف يمكن ان يؤخذ ا فی كل ج فی بيان ا فی كل ب، من غير ان يكون مع ذلك ج فی كل ب، فح يلزم ان يكون ا فی كل ب. و اذا كان هكذا، كان قولنا ج فی كل ب هو عكس احدی المقدمتين ضرورة. و كيف يمكن ان يتبيّن كل واحدة من المقدّمتين بان يؤخذ النتيجة احدی مقدمتی القياس، الا بان يعكس المقدمة الاخری، فيحصل ح بيان الدّور.

فان كان هذا هكذا، فبيان الدّور يكون جزأ من موضع المطلوب، وافرده فی بابه علی حدته. ويحتمل ان يكون اراد بهذا شيئا آخر. وذلك ان يكون ا فی كل ج لايعلم الا بان يكون ا فی كل ب، وب فی كل ج، فيلزم ان يكون ا فی كل ج، ثم يكون ا فی كل ج، لايمكن ان يعلم او يعلم قبله ا فی كل ج، و ج فی كل د، فيحصل ا فی كل ج، فياخذ قولنا: ا فی كل د، فی بيان ا فی كل ب، فيقول: ا فی كل ج، و ج فی كل ب، يلزم ان يكون ا فی كل ب ثم ياخذ ا فی كل ب فی بيان

ا فى كل ج ، على مـاقلنا، ثم يؤخذ ا فى كل ج فى بيان ا فى كل ج، فح يكـون ا فى كل ج مطلوبا، اخذ فى القياس الذى بين به ذلك المطلوب بعينه، فيكون ا فى كل ج مطلوباقد (۳۲۸ملی) اخذ جزء القياس الذى ينتجه، الا انه ليس جزء قياسه القريب، لكن جزء قياسه البعيد.

فبهذا ينحل الشـك الذى تقـدم فى امر بيان الـدور ، فـانه ليس يلزم من ذلك ان يكون قدعكس مقدمة القياس، بل انما يلزم ذلك فى القياس القريب . فـاما القياس البعيد ، فانه يمكن ان ياتى بمقدمة غريبة مبـاينة القريب، مثل مقدمة «دب» فلايلزم منه عكس احدى المقدمتين كما قدتبيـن الان.

غير انه لقـايل ان يقول ان المقدمـة الغريبة هى بـالقوه عكس احدى مقـدمتى القياس القريب، و ذلك انـا اذا اخذنـا ا فى كل ج، و د فى كل ب، فانتجنا منهما ا فى كل ب، فبقولنا د فى كل ب ، نكون قداخذنا د فى كل ج ، [و د فـى كل ب ، نكون قـداخذنا فى كل ج]، و ذلك ان د اذاكانت فى ب ، و ب قدكانت فى ج ؛ فقد لزم ان يكون د فى كل ج . وذلك هو عكس المقدمة الصغرى مى مقـدمتى القياس القريب ، فيكون هذا ايضاً من بيان الـدور، فيكون هذا الصنف اخذ فيه ماهو بالقـوة عكس مقـدمه القياس القريب.

فنقول ان هذا و ان كان هكذا، فانه خارج عن بيان الـدور. لانه لم يقصد ان يوخذ النتيجة ، فيبـن بها مقـدمة القياس القريب، بان يضاف الى النتيجة المقـدمة الاخرى، و هذا كان معنى بيان الـدور. و اما ان يوجد المطلوب الاخير، فيبيـن به بعض مقدمات القيـاس القريب لامحه. وذلك انه ليس لقايل ان يقول: انا اذا اخذنا د ب ، يكون قداخذنـا د ج لامحة. و ذلك ان ب ليس يلـزم ضرورة ان يقال على ج و على د . فان اخذنا د فى كل ب، فقال قايل: انه قداخذنا بالقوة د فى كل ج ، و هى عكس الصـغرى من القياس القريب، فليس هو بـاولى من ان يكون قداخذ فيه د فى كل ه بالقوة فهذا المعنى يجب ان يكون اراد بقوله (۳۲۹ ملی) «واما مما هو بعده» طبعا ان يقوله قائل: هل قولنا: ا ب اعرف، ام قولنا: ا د، اوليس واحد منهما معلوما اصلا،

وكلاهما معلومين بيان ا ب، فقد استعمل الاخفى فى بيان الاعرف؛ فيكون د اخلافى قوله ان ينتج مما هو اخفى، و ان كانا مجهولين على السواء، فهو داخل فى قوله، اومن مجهولات مثله. و ان كانا معلومين على السّواء. فليس واحد منهما يمكن ان يتبين بالاخر. [والدليل] فى ذلك ان الشىء الواحد ليس يمتنع ان يعرض له الفساد من جهات: بعضها من جهة تخصّه، وبعضها من جهة تعمّه وغيره، قد حوّل. هذا يجب ان ينتج مما هو اخفى منه، لايمتنع ان يعرض له . وكذلك ايضا لا يمتنع ان يعرض له ان ينتج من محمول ، الا ان الجهة التى تخصّه من الفساد ليست هى ان يكون احد هذين، اما ادواما ا ب، احدهما اخفى من الاخر ، اويكونا محمولين على السّواء لكن الجهة التى (٢٦٠ مج) تخصّه سيقال فيه من بعد ، و هو ان يروم الانسان تبيين الشىء بنفسه ، و هو مما ليس بيّنا بنفسه، ولايمكن ان يتبيّن الا بغيره. فهذه هى الجهة الخاصة من الفساد اللاحق لوضع المطلوب الاول. وهذا سيذكره بعد قليل.

وقوله: لان تأليف البرهان انما يكون مما هوا اصدق و اقدم (ب ٢٧٨) ، قوله: البرهان، يعنى به الذى هو بالحقيقة برهان فيما يشبه. و ذلك ان هذا البرهان هو الذى يكون مما هو اودم واصدق، يعنى بالاصدق الشىء الذى انما يقع التصديق به بنفسه، و اقدم، يعنى به ما هو سبب ذاتى الشىء المطلوب.

وقد يحتمل ان يكون قوله اصدق، يعنى به ما يقع التصديق به ليس بنفسه فقط، ولكن عن قياسات، لكنها اقل من شىء آخر وقع التصديق به. وذلك ان الشكل الخامس من كتاب اقليدس مثلا (٣٣٠ ملى) انما يتبيّن لجميع الاشكال التى قد تقدّمت، والشكل الرّابع يتبيّن لاباشكال متقدّمة ، لكن بقياسات مقدّماتها المبادى الاول فى الهندسة. والشكل الخامس يتبيّن بالرّابع وبكل ماتقدّمه. فلذلك يقال فى الرّابع انه اصدق من الخامس، ويراد به اقرب الى المبادى الاول امّا صدقها بانفسها، والشكل الخامس ابعد من المبادى الاول.

وقوله اقدم، يحتمل ان يكون اراد اقدم فى المعرفة. فاذا كان كذلك، فان قوله: تأليف البرهان، يكون قد اراد به صنفى البرهان جميعا ، اعنى برهان اوبرهان لم.

فلما احصى من كم جهة يعرض المطلوب انلايتبرهن، وكان وضع المطلوب الاول هو احد مالايتبرهن من المطلوبات، صار بعدهذا الى ان يبيّن امر وضع المطلوب الاول، و يبيّن على كم صنف هو، و اى فساد يلحقه، وفى اى شكل يكون ، و فى اى مادة، واى شىء يلحق ذلك المادة حتى يمكن وضع المطلوب الاول. وليس وضع المطلوب الاول هو ان يتبرهن الموضوع. وذلك ان من الاشياء مايعرف من نفسه، ومنها مايعرف من غيره، لان الاوايل من نفسها يعرف ، و امـا ماتحت الاوايل فمن غيرها، فان تعاطا احد ان يبين الشىء من نفسه، وهو مالايتبيّن الامن غيره ح، يقال لذلك: وضع المطلوب الاول، و يكون اما بان يستعمل فى المقدّمة المطلوب الذى يقصد البرهان عليه، و اما ان ينتقل الى اشياء بيانهـا بالمطلوب، فيتعاطى تبيين المطلوب منها. مثل ان يوضع بيان ابب ، و بيـان (۲۶۱ مج) ب بج، و بيان ج بـا . لا نه يعرض الذين يقيسون هكذا ان يبينو ابنفسه، كفعل الـّذين يظنون انهم يبرهنـون الخطوط انهم يستعملون فى المقدمات مـالايتبرهن الابالخطوط المتوازية. فـاذن يعرض للذين (۳۳۱ ملى) يقيسون هكـذا ان يقولوا : ان كل واحد من الاشياء موجود ، ان كان كل واحد منها موجوداً، وعلى هذه الجهة يكون الاشياء كـّلها معلومة بنفسها، وذلك محال.

لما عرف اولا ان وضع المطلوب الاول هو داخل تحـّت جنس مـالايتبرهن من المطلوبات، واحصى اصناف مالايتبرهن؛ عرف بعدذلك ان وضع المطلوب اول، والمصادرة على المطلوب لاول ليس هو باطلاق انلايتبرهن المطلوب، لكن لايتبرهن المطلوب و هو بحال ما. فهذا معنى قوله: وليس وضع المطلوب الاول هو ان يتبرهن الموضوع . وذلك ان الموضوع كمـا قد قيل يقال: انه لايتبرهن على جهات كثيرة، فلذالـك صـارت المصادرة على المطلوب الاول ليس هو على الاطلاق انلايتبرهن المطلوب بالجهة التـّى يقولها الان.

والمصادرة على المطلوب الاول كما قـدقلنا قديكون فى العلوم البرهانية، و قديكـون فى الجدل الاانها يكون فى الجدل مـاهو مظنون انه مصادرة على المطلوب الاول ، و اما فى العلوم البرهانية، فما هو بـالحقيقه انه مصادرة على المطلوب الاول.

و ذلك انه اذا عرف كيف هو فى الحقيقة ، امكن ان يعلم الـّذى هو فى الظن مصادرة على المطلوب اول. واذا بين ماهو بحسب الظـّن، لم يمكن ان يتبيـّن منه ماهو بالحقيقة مصـادرة على المطلوب الاول. فلذلك ابتدا اولا، فجعل كلامـه فـى الـّذى هـو على الحقيقة مصادرة على المطلوب الاول.

و لماقال: انه ليس على الاطلاق ان لايتبرهن المطلوب هو المصادرة على المطلوب الاول، اخذ يبين من اى جهة اذا كان المطلوب غير متبرهن تصير مصادرة على المطلوب الاول، فقال : وذلك ان من الاشياء مايعرف من نفسه ، و منهـا مايعرف من غيره. يريد ان المقدمات صنفان:

احدهما مقدمات (٣٣٢ ملى) يعلم بانفسها، مثل ان الكـّل اعظم من الجزء.

والثانى مقدمات انما سبيلها ان يعلم بمقدمات آخر.

اخبر انها يعلم من انفسها وانها يعلم من مقدمات آخر غيرها، فقال: لان الاوايل من نفسهـا يعرف، و امـّا مـاتحت الاوايل فمن غيرهـا. يريد بالاوايل مثل ان الكل اعظم من الجزء و قـوله: مـاتحت الاوايل، يعنى به مثل ان المثلث زوايـا ه مساوية لقائمتين (٢٦٢ مج).

وقوله : الاوايل من نفسهـا (ب ٢٧٨) ، يعرف به ان الاوايل يؤخذ مقدمـات قياس يتبيـّن بها الاوايل انفسها، لكن يعنى به ان معرفتها حاصلة لنا لا بمقدمات الف منها قياس يعرف بـه بمعرفة انفسها عرفت، لا انـّا انمـّا عرفناهـا بمعرفة شىء آخر غيرها، اوبان عرفنا قبل ذلك اشياء آخر غيرها.

وقوله: مـاتحت الاوايل (ب ٢٧٨) ، يعنى بـه الاشياء التى يتبرهن بالاوايل. فان ذلك انما عرفت بان عرفت الاوايل قبلها، بمعرفة الاوايل عرفت هذه.

ويحتمل ان يكون قوله: تحت الاوايل، اراد به الجزئيات التـّى تحت الاوايل، مثل انـّا قدعرفنا اولا ان كـّل كـّل فهو اعظم من جزء. واما ان العشرة اعظم من جزئها، او هذه العشره اعظم من جزئها هذا ، و ان الجسد اعظم من اليد التى هى جزوه، فانا انما عرفناه بمعرفة المقدمة المحيطة بهذه.

اويحتمل انيكون اراد بقوله : ماتحت الاوائل، كل شيء سبيله انيتبرهن بالاوايل كان جزئيّاله، اولا زما. لكن يشبه انيكون جميع مايتبرهن انّما يتبرهن على انّها جزئيّات الاوائل، فيكون الاوائل الكليّة التّي هي مبادي المعارف، بان عرف قبلها مقدمات يحيط بها، فلذلك قال: انالاوائل من نفسها يعرف.

ولمّا قسم المقدمات قسمين، قال بعد ذلك فان تعاطا احدان يبين الشيء من نفسه ، وهو مالا يتبين الا من غيره، (ب ۲۷۸) ح يقال (۳۳۳ ملى) لذلك وضع المطلوب الاول ، فقد عرف بهذا القول على اى جهة لايتبرهن المطلوب ، حتى تكون مصادرة على المطلوب الاول. فقال: هو انيكون الشيء الذى سبيله لايتبيّن الا بمعرفة شيء غيره، فيرام تبيينه من نفسه. وذلك انالشيء الذى بيّن بنفسه، متى اردنا اننبيّنه بقياس نعمله من نفسه، لم يكن فى ذلك القياس شيء سوى تكراره مرارا، فلا يلحق ذلك شيء سوى انه استعمل فيه فضل ليس يحتاج اليه. فامّا اذا كان شيء مّا غير بيّن بنفسه، فاراد انسان انيجعل بيانه من قبل نفسه، اعنى انيأخذه معلوما من نفسه، حتى يصير به هو معلوما.

وانما قال هذا ليعرف بهمع تعريفه ماالمصادرة على المطلوب الاول، اى فساد يخصّه، وهويأخذ الشيء الذى هو غير بيّن على انهبين. ثم عند اخذه (۲۶۳ مج) انه بيّن بنفسه، يكون قد اخذ انّه ليس ببيّن من قبل نفسه. و ذلك انه حيث يأخذه مطلوبا ياخذه و هو خفي الامر، و من حيث ياخذه و هو قياس عليه نفسه، ياخذه على انه بيّن بنفسه. فعند وضع المطلوب جزالاول، ينبغى انيكون ذلك المطلوب الاول ليس بيّنا بنفسه، وسبيله انيتبيّن بغيره . فيروم انسان انيأخذه جزو قياس على انه بيّن بنفسه فى بيان ذلك المطلوب بعينه، فالفساد الذى يلحقه هو انه فى وقت واحد اخذه معلوما، وخفيا معامن جهة واحدة. فانه لا [يجوز] انيكون شيءماخفيا، و يكون المقدمة الكلية المحيطة بها بينّة بنفسها، فيكون الجزئى غير بين، و الكلى بينا. و الجزئى بالقوه هو الكلى، فيكون الشيء الواحد معلوما و غيرمعلوم ، لكن لا من جهة واحدة. وهذا (۳۳۴ ملى) فقد افرده ارسطوطالس قولا فيما بعد ، و هذا

ایضا لیس له وضع المطلوب الاول. ولکن اذا وجد ذلك المطلوب من غیر ان یغیر شیء من جزئه فی المعنی، ویؤخذ مقدمة فی القیاس الذی یرام به تبیین ذلك المطلوب، فیکون قد اخذ شیء واحد من جهة واحدة معلوما ومجهولا معا، وهذا غیر ممکن.

ثم اخبر علی کم جهة یکون هذا، فقال: و یکون ذلك اما بان یستعمل فی المقدّمة المطلوب الذی یقصد البرهان علیه، و امّا ان ینتقل الی اشیاء بیانها بالمطلوب، فیتعاطا تبیین المطلوب منها (ب ۲۷۸)، جعل المصادرة علی المطلوب الاول صنفین:

احدهما ان یؤخذ المطلوب، فیستعمل جزء قیاس فی القیاس القریب منه.

والثانی ان یستعمل فی تبیین المطلوب مقدّمتین: احداهما لا یمکن ان یعلم، او یعلم المطلوب قبلها، فیکون قد استعمل فی بیان المطلوب مقدمات تلك المقدمات یتبیّن بالمطلوب، و المطلوب هو الّذی یؤخذ فی بیانها.

وذلك ان یکون المطلوب مثلا ا ج، و یتبین بان یؤخذا فی کل ب، و ب فی کل ج. ثم کانت المقدّمتان جمیعا غیر بیّنتین، وکانت مقدّمة ا ب تتبیّن بان یوخذا علی کل د، و د فی کل ب. ثم کانت مقدّمة ا د تتبین بان یوخذ ا فی کل ج، و ج فی کل د، فانما یکون قد اخذنا فی بیان ا فی کل ج، قولنا: ا فی کل ب، الذی انما یتبیّن بقولنا: ا فی کل د، و هذا یتبین بقولنا: ا فی کل ج، (۲۶۴ مج) فعلی هذه الجهة یکون قد استعملنا ا ج المطلوب علی انه ظاهر و خفی معا من جهة واحدة. و هذا الصنف الاخیر قد یغفل عنه الانسان له بعد ما بین الموضع الّذی حقّ ا ج ان یعلم فیه، و بین الموضع الذی نأخذه مطلوبا. و ذلك انه اذا اعلم اولا ا فی کل ج، ثم تمادی بعد ذلك (۳۳۵ ملی) فی سایر المقدمات التّی سبیلها فی الصناعة ان یعلم بعد ا ج، فانه لا یؤمن انه ینسی انه علم ا ج، فیروم الان بیانه، و یستعمل فی بیانه الاشیاء التی قد تبینّت له بقولنا: ا ج المعلومة اولا. فلانه لیس یصرّح فی المقدمه بقولنا: ا ج، و انما یصرح فیها بنتایجها یخفی علیه بیانه، انه قد استعمل ا ج فی بیان ا ج المطلوب الان. وربمّا کانت فی الصنائع مقدمة ا ج اخفی من مقدمات

ا ب على الطريق الذى قلناه، فيخيّل الى المقابل ان ا ب ممّا يلزم ان يستعمل فى بيان ا ج، و ا ب لايتبين الا با ج.

مثل ماعرض فى الشكل الثانى من كتاب اقليدس . فان اكثر الناس يستعملون فيه الشكل الثالث الذى لاتبين الا بالشكل الثانى، وهم لايشعرون. وذلك انهم يصلون بين النقطة المعلومة و بين الخط المعلوم بخط، و يعملون على الخط الحادث مثلثا متساوى الاضلاع . فاذا اخرجت الخطوط التى يخرج بعد ذلك الى غير نهاية ، ثم اديرت الدّوائر ؛ عرض من فى ذلك ان يكون قد فصل من اطول خطين خط مساو لاصغرهما ، ولايشعر به. و جعل مثال المطلوب الذى هو جزء قياسه البعيد، او المطلوب الذى اخذت الاشياء التى لايتبين الا به، فجعلت اجزاء قياسات فى بيانه،

بان قال: مثل ان موضع بيان ا ب ، وبيان ب بج ، بيان ج با، (ب٢٧٨) اخذ كل واحد من هذه الحروف مكان مقدّمة. فحرف ا يكون مكان قولنا : ا فى كل ج ، و حرف ب مكان قولنا : ا فى كل ب ، و ب فى كل ج. و قوله: ج فليكن مكانه قولنا ا فى كل د، و د فى كل ب. و قوله: اليكن مكان قولنا: آ فى كل ج، و ج فى كل د . فاذا كانت ا فى كل ج و ج فى كل د ، يتبيّن به ا فى كل د . ثم يستعمل ا فى كل ب ، و ب فى كل ج، و يتبيّن به ا فى كل ج. فهذا كما قد (٤٣٦ ملى) قلنا : لايستعمل هكذا بان يجعل وضع بعضها (٢٦٥ مج) . من بعض بالقرب، اويكون ا د و ا ب كانها اظهر قليلا من ا ج على مابيّنا، فيستعمل ا فى كل ب، وب فى كل ج فى بيان ا ج ، و يستعمل ا فى كل ج و د فى كل ب فى بيان اب، من غير ان يذكر مع هذا بيان ا د بمقدّمة ا ج . فانه اذاكان كذلك، وكان سبيل ا ج ان لايتبين الا بمقدّمة ا ج ؛ يكون قد استعمل مقدمة ا د فى بيان ا ج، والافيه بيّن.

ثم قال: لانه يعرض للذين يقيسون هكذا ان يبيّنوا بنفسه (ب ٢٧٩)، يعنى انه يلزم الذين يقولون القياس على ا ج من مقدمات، حالها الحال التى ذكرناها، ان يكونوا قد بيّنوا ج بنفسه. ثم اخذ مثال ذلك من علم الهندسة، فقال كفعل الذين يظنون انهم يبرهنون الخطوط المتوازية، لانه يعنى عن هولا فى تبيين الخطوط انهم يستعملون

فی المقدمات مالا یتبرهن الا بالخطوط المتوازیة.

والـذین یظنون انّهم یبرهنون الخطوط المتوازیـة (ب ٢٧٩)، ویکونون قداستعمل المصادرة علی الامر المطلوب الاول، هم الذین یثبتون ان کل خطین علیهما خطّ، فیصیر الزاویتـان اللتان فی کل واحدة من الجهتین مجموعهمـا مساولقائمین، فان ذینك الخطان متوازیـان. برهـان ذلك انّهما ان لم یکونا متوازیین؛ فلیلتقیان علی نقطة مّا وفی جهة مّا من ای الجهتین اتفق، فیکون قدحصل مثلث، وکل مثلث فزوایاه الثلث مساویة لقائمتین، فیکـون الزاویتان اللتان علی القاعدة مع التّی عند ملتقی الخطیّن ثلثیهما مساویة لقـائمتین فیکون اذا الزاویتـان اللتان عند القاعدة، وهمـا اللتان فی جهة واحدة، اقل من قائمتین. ولیس کذلك. فـاذا الخطان لایلتقیان ولا فی جهة واحدة. فهذا البرهان قداستعمل فیه ان کل مثلث فزوایاه الثلث مساویة (٣٣٧ ملی) قائمتین. و هذا انما یتبیّن بـان یکون الزاویتان اللتان فی جهة واحدة من الخطین المتوازین مساویة لقائمتین.

فهئولاهم الذین ذکرهم انهم یبرهنون الخطوط المتوازیة، فاخبر انهم، یعنی عنم انهم یستعملون فی المقدمات مـالا یتبرهن الا بالخطوط المتوازیة و ذلك انهم یستعملون ان المثلث زوایاه مساویة (٢٦٦ مج) لقائمتین، وهذا لایتبرهن الا بالخطوط المتوازیـة. والا مرفی المثال الـذی ذکره بیّن، و هذه حـال مـایکون قداستعمل فی بیان المطلوب نفسه فی القیاس البعید.

فاما فی القیاس القریب، فانّه اذا استعمل، فانما یستعمل علی احد وجهین: اما علی طریق بیان الـدور، و اما علی طریق بیان الـدور (؟العکس). وعلی انه فی بیان الـدور یستعمل فیه المطلوب نفسه، وهذا شیء قـدصـرّح به فی بیان الـدور، فقال: و یعرض فی البراهین التی بـالدوران یستعمل الشیء المبرهن مقـدمة فی تبیین ماکان یبرهنه. الا ان الفرق بینهما ان الذی ذکر ههنـا مالم یعکس فیه المقدمة الاخری. فانما یکون کذلك متی کان المطلوب غیرمخالف للمقـدمة التی اخذت الا بالاسم فقط.

ثم قال: فاذن یعرض للذین یقیسون هکذا ان یقولوا: ان کل واحد من الاشیاء

موجود، ان کان کل واحد منها موجودا ، (ب۲۷۹) یرید انه یلزم من یجعل تألیف قیاسه علی احد هذین الوجهین ان یقصد، اویقول: ان ا یکون فی کل ج ان کانت افی کل ج، وقوله: ان کل واحد من الاشیاء موجود، ان کان کل واحد منها موجودا ، یعنی ان الانسان متی جعل مقاییسه کلها هکذا، یلزمه ان یقول فی کل مطلوب: انه موجود هکذا، ان کان موجوداً هکذا. ویحتمل ان یکون اراد (۳۳۸ ملی) بقوله یعرض للذین یقیسون هکذا ان یقولو ا ، اولئك الذین ذکرهم فی کتاب البرهان انهم یرون ان المبادی الاول یبرهن ایضاً ، الا انهّا انمـا یبرهن بـالاشیاء المتأخرة التّی بعدها. و تلك الاشیاء المتأخرة التی بعدهـا تتبیـّن بـالاوائل فهولاءهم الـّذین یلزمهم ان یقولو ا: ان کل واحد من الاشیاء موجود، ان کان کل واحد من تلك الاشیاء باعیانها موجود ا . فانهم لیس یخصـّون بها اوایل دون اوایل، یجعلون حال المبادی کلها هذه الحال. فاذا کان کذلك، فهم یقولون: ان کل واحد من الاشیاء موجود، ان کان کل واحدمنها موجودا.

ثم قال و علی هذه الجهة تکون الاشیاء کلها معلومة بانفسهـا، و ذلك مح .

(ب ۲۷۸) و انما یلزمهم هذا من قبل انهم اذا جعلو المقدمات کلـّها مطلوبات، ثم اخذوها انفسها مقدمات قیاس، فقد جعلوها (۲۶۷مج)عند ما اخذوها مقدمات القیاس معلومة بانفسها، فیکون الاشیاء کلها معلومة ، و ذلك محال. و یلزم مع هذا ایضاان یکون الاشیاء کلها خفیـّة، لانـّهم اذا جعلوها کلها مطلوبا ، لزمهم ان یجعلوها کلها خفیـّة . و اذا کانوا یجعلونها مطلوبات ، لزمهم ان یجعلـوها کلهـا خفیـّة . و اذا کانوا یجعلونها مطلوبات ، و مقدمات علیها انفسها ؛ لزمهم ان یکـون الاشیاء کلها معلومة مجهولة معا و فی وقت واحد ، و بالقیاس الی شیء واحد . فهذا یلزم اولئك الذین ذکرهم کتاب البرهان. و اما من رای ذلك فی بعض الاشیاء دون بعض، لزمه هذا المحال لا فی الاشیاء کلها ، ولکن فی ذلك الشیء.

فهذه انما یلزم من یری تصحیحات الاشیاء ببیان الـّدور. فاما من یتفق له ان یکون قد استعمل بیان الـّدور، و اتفق لـه ان صادره علـی المطلـوب الاول باتفاق علی جهة الغلط والعناد ذلك، لیس یلزمه هذه المحالات، لانه لیس یری ان المصادرة

على المطلوب الاول ولابيان الدّور (٣٣٩ ملی) ممایستبان بهما شیء اصلا.

فان‌كان غير بيّن ان ا موجوده فی ج وفی‌ب، و قيل: ان ا موجودة فی ب؛ فانه غير بيّن ان ذلك هو وضع المطلوب، ولكنه بيّن انه لم يبرهن، لانّه ليس اول البرهان ماكان مجهولا مثل المطلوب. فان‌كان ب و ج شيئا واحدا، اما لانهما يتراجعان، (ب ٢٧٩) واما لان احدهما يتبع الآخر، فانه بيّن انه قد وضع‌المطلوب الاول، لان تلك يتبيّن ان ا فی ب، ان‌كان ارتجاع. [والمانع من ان يكون واضعا للمطلوب الاول هو ان لايكون ارتجاع] لا نحوالقياس. فاما ان فعل ذلك، فانه قد يكون ما قيل، و يكون بالعكس فی‌القياس بثلثة حدود. وكذلك يعرض انوضع ان ب موجودة فی ج، و ان ا فی ج، وكانا بالسّوية مجهولين: فانه ليس يتبيّن انه وضع المطلوب الاول، بل انه لم يتبرهن. فان كان ا و ب شيئا واحدا اما بالارتجاع، و اما با تباعه ا ب، فانه وضع المطلوب الاول، لانا قد بيّنا ما معنى وضع‌المطلوب الاول، وهو ان يبين بنفسه ماليس بيّنا بنفسه.

لما ذكر ما معنى وضع‌المطلوب الاول، و على كم جهة يكون، و ای فساد يخصّه، اتبع ذلك بالفرق بينه و بين ساير اصناف مالا تبرهن من الموضوعات، و بان يتبين فی ای مادة، و ای شیء يعرض لها، حتى يمكن ان يوجد (٢٦٨ مج) مطلوبه، و ان يكون مع ذلك موضوع المطلوب او محموله يترادف عليهما اسم واحد، ففی هذه المقدمات يكون المصادرة على المطلوب الاول. و ذلك ان يكون المطلوب ا فی كل ب، ويكون مجهولا هل هو كذا اوليس كذا، ثم يكون لب اسمان مترادفان، فيؤخذ ا محمولا على ب معبرا عليه باحد اسميه اذاكان مطلوبا، و يعبر عنه باسمه الاخر[1]، فيؤخذ مقدمة. مثل ان‌يكون ب يسمى ب و يسمى ج، فاذا اردنا (٣٤٠ ملی) ان يبيّن ا فی كل ب، و اخذنا ا فی كل‌ج و ج فی كل ب. و انتجنا ا فی كل ب، يكون قد صادرنا على المطلوب الاول. و ذلك ان قولنا: ا فی كل ج هو بعينه ا فی كل ب المطلوب، فيكون المقدمة الكبرى فی‌القياس هی

١ـ مج وملی: والاخر.

بعينها المطلوب . فيكون لا فرق بين هذا القول و بين ان يقـول : ا فـى كل ب ، و ب فى كل ب ، فاذا ا فى كل ب ، فيكون ب ب قد كـّررت مـّرتين، لكن باسمين مختلفين .

هذا ان كان موضوع المطلوب والحد الاوسط شيئا واحدا بعينه. وليكن الان الحد الاوسط و محمول المطلوب شيئا واحدا بعينه ، وليكن المطلوب ا فى كل ب، و اذا اخذنا ا فى كل ا ، و ا فى كل ب . ولكن ليس يستعمل هكذا بل توجد الاـ سماء الاخر، فليكن ج فنجعله ا فى كل ج ، و ج فى كل ب ، فيكون ا فى كل ب. فقولنا: ج فى كل ب، قولنا: ا فى كل ب، فقد استعمل المطلوب مقدمة صغرى فى القياس. و كذلك فى الشكل الثالث من ان يكون ا فى كل ج ، وب فى كل ج على ان يكون ب و ج مترادفين على شىء واحد، فيكون ا فى بعض ب. و كـذلك ان اخذنا فى الشكل الثالث ا فى كل ج، وب فى كل ج، على ان يكون ب و ج مترادفين على شىء واحد ، يكون ا فى بعض ب ، و يكـون قـد استعملنا مقدمة ا ج على ان ا فى ا ، وب فى، ج على ان ب فى كل ا. فاذا كانت ب فى كل ا ، كانت ا فـى بعض ب ، فيكون قد اخذ المطلوب بعينه مقـّدمة القياس. فمتى لم يكـن حال المطلـوب من المقدمات هذه الحال ، ولم يكن المطلوب مجهولا ، فالف عليه قول؛ لم يكن ذلك مصادرة على المطلوب الاول. و ذلك انه اذا كان المطلوب ا فـى كل ب ، ثم كانت ج التى يؤخذ حدا اوسط مباينة للجزئى جميعا، لم يكن يمكن ان يكون بمصادرة على المطلوب الاول . والفساد الواقع فى القياس يكون من جهة (٢٦٩ مج) اخـرى عن المصادرة (٣٢١ ملى) على المطلوب الاول. وذلك ان يكون ا على كل ج ، و ج على كل ب ، ينتج ا فى كل ب . ويكون ج ليست هى ب، ولاهى ا اصلا. فان ذلك ليس هو مصادرة على المطلوب الاول، ولكنه يتبيـّن مطلوب مجهول بقياس مقـّدماته مجهولة . فهذا لم يصادر على المطلوب لكن انه لم يبرهن.

و قوله: فان كان غير بين ان آ فى ج ، وفى ب (ب ٢٧٩)، يعنى ان المطلوب ان كان ا فى كل ب ، و كانت المقدمة المأخوذة فى بيان ا فى كل ج ، وج فى كل

ب، ثم كان قولنا: فی کل ج. وهو الكبرى، وقولنا: ا فی کل ب المطلوب غیرمبیّن، بل کانا مجهولین ، ثم اخذت ا فی کل ج، و ج فی کل ب، و انتج ا فی کل ب ، فانه غير بيّن ان ذلك هو وضع المطلوب . فقوله : و قيل: ان ا فی کل ب، فانه ينبغی ان ينتج ا فی کل ب، بعد ان یأخذ ا فی کل ج ، وج فی کل ب، فانه غیربیّن ان هذا القياس صودرفیه علی المطلوب الاول. فقوله : غيربين اما ان يعنی به انه بعد ما يحتاج الى شريطة اخرى، حتى يظهر انه المصادرة على المطلوب الاول ، بان يراد و يقال : ان يكون ب و ج شيئا واحدا.

ثم قال : ولكنه بيّن انه لم يبرهن ، (ب ٢٧٩) فانه لما قال: انه فی هذا لم يكمل شرايط المصادرة على المطلوب ، اخبر انه قد اكمل شريطة انه لم يبرهن. ثم اعطى السبب فی انه لم يبرهن ، فقال : لانه ليس اول البرهان ماكان مجهولا مثل المطلوب . يعنی انه ليس ينبغی ان يكون مقدمة البرهان الذی يقصد به بيان المطلوب مجهولا مثل المطلوب . وذلك ان المقدّمة اذا كانت مجهولة ، لم يتبين بها المطلوب. وانما ذكر من اصناف مالا يتبرهن من المطلوبات، لان هذه هو اشد مباينة للمصادرة علی المطلوب الاول، من ان لاينتج المطلوب من المقدمات المأخوذة، و من ان يكون المطلوب الاول يؤخذ فی بیانه ما بعده. و ذلك ان الذی لا ينتج المطلوب قد يدخل فی جملة (٣٤٢ ملی) المصادرة علی المطلوب الاول. و كذلك الذی يؤخذ في بيانه ما بعده، فانه يدخل فيه المصادرة علی المطلوب الاول، اذا كان فی القياس البعيد . فلذلك انما ذكر ما ينتج من مجهول مثله، و جعلهما جميعا فی قسم واحد ، و عبّر عنها (٢٧٥ مج) برباط واحد من رباطات القسمة فی اول هذا الباب . و ذلك انه قال : و اما ان ينتج ما هو اخفى منه، او من مجهول مثله ، فقد جمعهما فی حيز واحد.

ثم قال : فان كان ب و ج شيئا واحدا ، اما لانهما يرتجعان، واما لان احدهما يتبع الاخر، فانه بين انه قد وضع المطلوب الاول، (ب ٢٢٩) عرف بهذا بای شريطة، اذا كانت ا فی کل ب، مجهولة ای شیء ینضاف اليهما من الشرايط ، حتى

اذا قيل: ا فى كل ج، وج فى كل ب، وكان المطلوب ا فى كل ب؛ يكون الفاعل لذلك صادر على المطلوب الاول ؛ فاخبر انه انما يكون اذا كانت ب و ج شيئا واحدا .

والشيئان قد يكونان واحدا فى الجنس، وواحدا فى النوع، وواحدا فى العدد. والواحد فى العدد قد قسم على ثلثة انحاء :

احدها ان يكون شىء واحد له اسمان . فالمسمّى بهذا هو بعينه المسمّى بذلك الاسم.

والثانى ما كان واحدا فى الحد، مثل ان الانسان والحىّ والمشاء ذوالرّجلين شىء واحد بعينه.

والثالث ماكان من جهة العرض . مثل ان الانسان النحوى والانسان الموسيقار هما شىء واحد بعينه، اذا اتفق ان كان الواحد موسيقارا ونحويا. و قد زاد قوم من المفسّرين اشياء آخر غير هذه . وقد ذكرناها كلها فى تفسيرنا لذلك الموضع من كتاب طوبيقا .

و قد يقال الواحد بالعدد من جهة الخاصة، مثل ان الانسان والضحاك شىء واحد بعينه .

فاذا ا على كل ج، وج فى كل ب ، فانه لا يمكن ان يكون ب وج تحت نوع واحد، و لانه غير قسمين تحت جنس واحد . و ذلك ان الذى تحت نوع واحد ا وتحت جنس واحد، لا يمكن (٣٤٣ ملى) ان يحمل احدهما على الآخر. فلذلك لا ينبغى ان يفهم قوله ههنا ان كانت ب وج شيئا واحدا، انهما واحد بالنوع، او بالجنس، او فى الجملة بشىء كلى يحمل عليهما. و ان كانت ا على كل ج، و ج فى كل ب، وكانت ج و ب شيئا واحدا بالخاصة، او بالعرض ، او بالقوة ؛ فانه بالضرورة يكون قياسا صحيحاً. فان ج ان كانت حدّا لب، او خاصة لب، اوعرضا يحمل على ب ؛ كان ظاهرا ان هذا القول قياس صحيح. فان كانت (٢٧١ مج) ا ج مجهولة ؛ كان الفساد لاحقا للقياس من جهة ان مقدّماته مجهولة ، لا من جهة انه

صادر على المطلوب الاول؛ و اما ان كانت ا على ج، وج فى كل ب، وكانت ج وب شيئا واحدا من قبل كثرة الاسماء المترادفة ؛ فهو بين انه واضع للمطلوب الاول فى الحقيقة .

و امّا اذا كانت ا على كل ج ، و ج فى كل ب، وكانت ا فى ج مجهولة ، و ا فى كل ب مجهولة ، ثم كانت ج جنساً ؛ الا انه لا يكون هذا القياس قد اخذفيه المطلوب الاول فى الحقيقة .

وكذلك ان كانت ا على ج و ج فى بعض ب ، ثم كانت ج نوعا لب ؛ مثل ان يكون الناطق على كل انسان، والانسان على بعض الحيوان، فالناطق على بعض الحيوان؛ وكذلك ان كانت ب لازمة عن ب ، او كانا جميعا يتكافيان فى لزوم الوجود؛ فان القياس يكون صحيحاً فى التأليف. فان كانت مقدّماته مجهولة ؛ لم يكن الفساد لاحقا للقياس من جهة انه صودر فيه على المطلوب الاول ، لكن انه استعمل مجهول فى بيان مجهول .

فالمصادرة على المطلوب الاول من بين هذه القياسات المؤلفة ، انما هى ما كانت ب و ج واحدا بالمعنى مختلفا فى الاسم فقط . واما ساير التأليفات، فليس فيها شىء هو بالحقيقة قياس صودر فيه على المطلوب الاول، ولكن كثير منها هو مظنون (٣٤٤ ملى) به انه صودرفيه على المطلوب الاول. و ذلك ان يكون ب و ج شيئا واحدا من قبل الخاصة ، او من قبل ان احدهما جزو للاخر. مثل ان يكون احدهما نوعا او جنسا للاخر. فهذه قد بين ارسطوطاليس فيها فى المقالة الثامنة من كتاب طوبيقا من اى جهة يظن بها انها مصادرة على المطلوب الاول.

وقوله: اما لانّهما يرجعان، و اما لان احدهما يتبع الاخر، (ب ٢٢٩) ظاهر هذا القول انه ذكر صنفين من اصناف ما يكون به الشيئان واحدا : احدهما ان يكون من طريق الخاصة او من طريق الحد ، والثانى ان يكون من طريق ان احدهما جنس للاخرا ولازم غيرمكافىء . وكانه ذكرشيئين : احد هما الذى مالزومه يتكافى، والاخر ما لزومه بغير مكاف. والمتكافى مثل الانسان والضحاك ، و غير المتكافى مثل

الانسان والحيو ن. فان الانسان اذا وضع، (۲۷۲مج) لزم وجود الحيوان. والحيوان اذا وضع، لم يلزم وجود الانسان . فالحيوان يتبع الانسان فى الوجود، والانسان لا يتبع الحيوان. فقوله : احدهما يتبع الاخر، ان يكون احدهما مثل الحيوان، والاخر مثل الانسان .

مثل ان يكون ب الحيوان ، و ج الانسان، او يكون بالعكس. واما اللذان يرجعان فهما مثل الانسان والضحاك ، فيكون قد اخبر ان ب و ج ، اذا كانا شيئا واحدا، بان يكون ب و ج متلازمين، كل واحد منها للاخر على التكافى، اويكون احدهما لازما للاخر لا على التكافى؛ فمن كلى الحالين يكون القياس قد صودرفيه على المطلوب . مثل ان يكون الناطق على كل انسان، والانسان على كل ضحاك ، ويكون وجود الانسان للضحاك غير بين ؛ فانه على ظاهر ماهونا، يكون صادرنا فى القياس على المطلوب الاول. وكذلك ان كان بينا ان الحيوان مقول على كل انسان، ثم كان غير بين ان المايت مقول على كل الحيوان، (۳۴۵ملى) وغير الحيوان بين ايضا ان المائت مقول على كل انسان. ثم الفينا المايت على كل حيوان، والحيوان على كل الانسان، يكون قد صادرنا على المطلوب الاول. فهذا اما بالحقيقة، فليس هو مصادرة على المطلوب الاول، و اما بحسب الظن، فقد يكون مصادرة على المطلوب الاول.

فكانه ارادبقوله: ان يجعل فيه عاما، الذى هو فى الحقيقة مصادرة على المطلوب، والذى هو بحسب الظن مصادرة على المطلوب ، و ذلك ان الاسمين المترادفين ايضا هما يرتجعان احدهما على الاخر.

فهذه التى قلناها ينحل جميع الشكوك التى يشكك بها على قول ارسطو- طاليس فى هذا الموضع. فلذلك قال: فانه بين انه قدوضع المطلوب الاول، يعنى انه اذاكانت ب و ج شيئا واحدا باحدى هاتين الجهتين، انه قدوضع المطلوب الاول اما فى الحقيقه، اذاكانا مرتجعين بسبب الاسم فقط، واما بحسب الظن فساير الوجوه.

ثم قال: لان بتالك يتبين ا فى ب، ان كان ارتجاع، (ب۲۷۹) يعنى لج، يتبين

وجود ا فی ب ، ان کان لب ارتجاع علی ج، و ج[له]ارتجاع علی ب، بان یتلازمان لزوماً تامّاً علی التّکافی، و ذلك اما فی الحقیقة، و اما بحسب الظن. والمانع من انیکون واضعا للمطلوب الاول هو انیکون ارتجاع لانحو القیاس ، یعرف بهذا فی ای (۲۷۳ مج) حال لایکون واضعا للمطلوب الاول . والذی یزیل عن القیاس انیکون. قدصو درمنه علی المطلوب الاول، هو انلایکون ب و ج مرتجعین لانحو القیاس. یعنی لیس انیکون القیاس غیرمجهول المقدمات، یعنی انیکون القیاس معلوم المقدمات لیس هو وحده منه، ثم یکون (۳۴۶ ملی) مانعا انیکون القیاس صودر فیه علی المطلوب الاول، اخبر بهذا انملاك الامر فی وضع المطلوب لیس انیکون ب علی ج معلومة ، لکن الذی یزیل عنه المصادرة علی المط هو انلا یرتجع ب و ج.

ثم قال: فاما ان فعل ذلك، فانه یکون ماقیل، (ب ۲۷۹) یعنی مالوکان مرتجعا، ای ان ب و ج انکانا مرتجعین، فانه یکون ماقیل من انه یکون قدصودر فی القیاس علی المطلوب الاول . ویحتمل انیکون هذا القول فرقا بین المصادرة علی المط الاول، فینبغی انیکون ب و ج یرتجعان.

ولما کان بیان الدّور قد یشارك هذا ، و ذلك انا قدیمکننا انناخذ ا ب، و نضیف الیه ج ب معکوسا ، یبیّن به ا ج؛ عرف انالذی یفرق بین بیان الدّور و بین المصادرة علی المطلوب الاول، لیس انالمصادرة علی المطلوب الاول یؤلف تالیفا مّا، و بیان [الدور] تألیف آخر. لکن انما یمنع بیان الدّور انیکون مصادرة علی المطلوب ، هو انیکون حدود القیاس منعکسة کلّها بعضها علی بعض. فاذا کانت کذلك، کان وضع المطلوب، ولم یکن بیان الدّور. فاما ان فعل ذلك، یعنی انکانت حدود القیاس منعکسة بعضها علی بعض؛ فانه قدیکون ماقیل فی بیان الدّور.

ثم قال: ویکون بالعکس فی القیاس بثلثة حدود،(ب۲۷۹) یعنی انبیان الدّور انمایکون بانینعکس فی الحدود الثلثة بعضها علی بعض، بل انیکون حدّاه منعکسین فقط، ایّهما اتفق کانت ب و ج منعکسین ، او ا و ج منعکسین. وعلی انه اذا کان

هكذا، امكن ايضا ان يدار البيان. مثل ان يكون ا فى كل ج ، و ج فى كل ب، يكون ا فى كل ب، فاذا اخذنا ب فى كل ج، كانت ا فى بعض ج ، الا انه لا يكون ا ب (۳۴۷ ملى) كلّه، كما وضع فى ج. فبهذا يفارق وضع المطلوب الاول بيان الدّور، و مع ذلك فان ب و ج قد يمكن ان يكونا اسمين. و اما فى بيان الدّور، فلا يكونان اسمين، بل معنيان منعكس احدهما (۲۷۴ مج) على الاخر. و اما اذا كانت ا و ج هما المنعكسان، لم يكن بيان الدّور الاول من الشكل الاول على ما يتبين فى بيان الدّور. فاذا يجب ان يكون ان كان مزمعا ان يكون بيان الدّور ، ان ينعكس الحدود الثلثة فى القياس . و اما المصادرة على المطلوب الاول ، فانه يحتاج فيه الى ان يكون احدى المقدّمتين منعكسة فقط.

و لما كان العرض الذى يعرض المطلوب و لحدود القياس، حتّى يكون القياس قد صودر فيه على المطلوب الاول، احيانا فى مقدّمة القياس الصغرى ، و احيانا فى الكبرى؛ ذكر الذى يعرض منه فى المقدمه الصّغرى، وهو الارتجاع على التكافى، انتقل بعد ذلك الى مايعرض منه فى المقدمة الكبرى ، فجعل المقدمة الكبرى ا ب، و الصّغرى ب ج، و النتيجه التّى هى المطلوب الاول ا ج. وظاهر ان الارتجاع انما يكون فى المقدّمة التّى يوجد معلومة ، و التّى يكون مجهولة هى الاخرى التّى لا يكون منعكسة. وذلك ان المنعكس فى الاول كانت مقدّمة ج ب، و المجهولة مقدمة ا ج. وههنا اخذت المجهولة مقدّمة ب ج، و المعلومة مقدّمة ا ب ، وجعل الحروف المأخوذة ههنا بدل الحدود مخالفها فى ترتيبها الحروف التّى اخذها بدل الحدود فى الاول.

وذلك انه جعل ههنا حرف ب هو الحدّ الاوسط، وحرف ج هو الحد الاخير، و المطلوب جمله ا ج، فقال : و كذلك يعرض ان وضع ان ب موجودة فى ج ، و ان ا و ج كانا بالسويّة مجهولين. يعنى انّه الف ا فى كل ب ، و ب فى كل ج، و لزم ا فى كل ج، و (۳۴۸ ملى) كانت نتيجة ا ج هى المطلوب ، وهى مجهولة، و فكانت ا فى كل ب معلومة ، و ب فى كل ج مجهولة، مثل نتيجه ا ج ، فوضعت ب فى كل ج ، و انتج ا فى كل ج ، وكانت مقدّمه ب ج و نتيجة ا ج مجهولتين

علی السّواء، فاخبرانه یتبیّن انه وضع المطلوب الاول. یعنی انه لیس ینبغی ان یقال فی هذا انـه صادر علی المطلوب الاول ، بل یقـال: انه لم یتبرهن ، لانه قد تبیّن انّـه لیس الذی یصـادر علی المطلوب هو علی الاطلاق لم یتبرهن، اذا کان انواع مالا ـ یتبرهن من المطلوبات کثیرة، حتی یزاد شریطة علی ماقیل اولا.

ثم ذکر الشریطه، فقال: فان کان ا و ب شیئا واحدا ، اما الارتجاع، واما باتباعه لب، فانه واضع للمطلوب (۲۷۹)، یعنی ان مطلوب[.....][1] (۲۷۵مج) کان مجهولا، و قولنا: ب فی کل ج مجهول ، ثم اخذنـا ا فی کل ب ، وکانت ا و ب شیئا واحدا بعینه، فانه یلزم ضرورة ان یکون قد وضع المطلوب فی القیاس و هو ج. و ذلك مثل ان یکون ا خیـرا، و ب حسنا، و ج لذة، فیکون الخیر اذا علی کل لـذة ، فقولنا: الحسن علی کل لذة، هو قولنا: الخیر علی کل لذة. فاذا کانت حدود ا ب ج الثلثة ، مثل ان یکون ج لذة، و ب مختار ا والخیر، فقولنا کل لذة مختارة، و کل مختار خیر، قیاس صحیح، الا ان قولنا: کل لذة مختارة مجهولة، مثل قولنا: کل لـّذة خیر.

فهذا القیـاس لم یصادر فیه علی المطلوب الاول لکل بین(؟) مطلوب مجهول بمقدمة مجهولة. والفساد فی هذا لاحق من قبل تبیین مجهول بمجهـول. فان کانت ا و ب شیئا واحدا، اما بالارتجاع و اما باتباعه لب؛ فانـّه یکون واضع المطلوب. اما بالارتجاع، فمثل الانسان والضحاك اوالازار والـّرداء اوالخیر والحسن؛ واما باتباعه لب، و ان یکون (۳۴۹ ملی) اذا وضعت تبعها بالوجودا، مثل ان یکون ا حیوانا ، و ب انسانا ، اذا کان تالیف القیاس من معانی یتبع بعضها بعضا، اومن معانی یلزم بعضها بعضا بـالتکافی. فان القیاس یکون صحیحا ، ولایکون مؤلفه قد صادر علی ـ المطلوب فی الحقیقة، لکن ربـّمـا ظن بـه فی صناعة الجدل انه قد وضع المطلوب، علی مثال مایبین فی طوبیقا. وانمـّا یکون واضعا المطلوب، متی کانت ا و ب شیئا واحد ا ، فح یکون مقـّدمة ب ج المجهولة هی بعینها مطلوب ا ج المجهول ، ثم عرف کیف صار هذا خاصـّة واضعا للمطلوب الاول.

---

[1] ــ در هردو نسخه دوسه واژه سفید گذارده شده است.

فقال: لانّا قد بيّنا مامعنى وضع المطلوب الاول، وهو ان يبيّن بنفسه ماليس بيّنا بنفسه. (ب ۲۸۰) يعنى ان يكون حدود القياس هى باعيانها و بالفعل اجزاء النتيجة، فحج يكون النتيجة مكرّرة مرتين. مثل مايقوله اصحاب الرّواق: اذا كان النهار موجودا ، والنهار موجود، لكن النهار موجود. فالنهار موجود، غير ان التكرير لم يقع فى وضع المطلوب الاول بلفظ واحد بعينه، بل بلفظين مترادفين، فيكون قد اخذ ماهو ليس بيّنا بنفسه على انه بيّن بنفسه.

و هذا هو الذى عرفنا فيما سلف من هذا الباب انه وضع المطلوب الاول، فالمقدّمة المجهولة والمطلوب المجهول اما فى الاول ، (۲۷۶ مج) فمجهولهما شىء واحدا بعينه. وفى الثانى، فموضوعهما شىء واحد بعينه . و ذلك ان الصغرى اذاجعل جزويها جميعاشيئا واحدا؛ كانت المقدمة التى بها صودرت، وكان المطلوب، هى الكبرى، و محمول الكبرى هى النتيجة فى الشكل الاول محمول واحد بعينه. و اما اذا جعلت الصغرى هى التى بها رفعت المصادرة ، كانت المقدمة المجهولة والمطلوب موضوعهما شىء واحد بعينه، (۳۵۰ ملى) لان المجهولة يكون الصغرى، وموضوع نتيجة المطلوب شىء واحد بعينه.

فقد تبين فى اى مادة يعرض ان يمكن المصادرة على المطلوب الاول، واى عرض يعرض له حتى يصير القياس المؤتلف صودرفيه على المطلوب الاول. فينبغى بعد هذا ان ينظر فى كم شكل ، و فى كم ضرب من كل شكل ، تكون المصادرة على المطلوب الاول، مامنها فى الحقيقة، وما منها بحسب الظنّ.

فان كان وضع المطلوب الاول هو ان يبيّن هو بنفسه ماليس هو بيّنا بنفسه، و ذلك ان لايبيّن، وكانت التى بها تبيين المطلوب مجهولة مثله، اما بان يكون اشياء هى شىء واحد بالحقيقة، يقال على شىء واحد، و اما بان شيئا واحدا يقال على اشياء كثيرة، وهى بالحقيقة شىء واحد . فان فى الشكل الثانى والثالث يمكن على كلتى الجهتين وضع المطلوب الاول. و اذا كان القياس موجبا، فانه يمكن فى الشكل الثالث والاول ان يؤخذ اى المقدّمات اتفق . و كذلك الشكل الثانى ، لانه ليس

يرتجع الحدود فی المقاييس السالبة.

لما بيّن ما معنى وضع المطلوب الاول ، و ای نحو من الفساد يلحق القياس الّذی عمل من المصادرة على المطلوب [الاول ، و فی ای مادة يمكن ان يصادر على القياس المؤتلف الّذی صودر منه على المطلوب الاول ؛ اخذ بعد ذالك يبيّن فی كم شكل يكون القياس المؤتلف من المصادرة على المطلوب الاول،] واين يقع المجهول من مقدّمتی هذا القياس ، هل يقع مكان الصغرى اومكان الكبرى ، او يكون المجهولة من المقدمتين ايّهما اتفق صغرى او كبرى، وذلك بيّن مما سلف فی هذا الباب. و ذلك انه قد يبيّن ان وضع (۳۵۱ ملی) المطلوب فی القياس، او القياس الذی صودرفيه على المطلوب الاول، يلزم ان يكون احد جزئی المطلوب هو بعينه حدين من حدود القياس، و ان يكون ذانك الحدان (۲۷۷ مج) من حدود القياس ، و ان يكون ذانك الحدان شيئا واحد بالعدد. مثل ان يكون المطلوب ا ج ، والقياس فی الشكل الاول ا فی كل ب و ب فی كل ج ، يكون ا و ب جميعا شيئا واحدا بعينه ، و ان يكون مع ذلك احدى المقدّمتين مجهولة ، والاخرى معلومة ، و يكون المجهولة مجهولة مثل النتيجة ، و يكون المعلومة هی التی اخذناها جميعا شيئا واحدا بعينه. مثل ان يكون القياس الذی صودرفيه على المطلوب الاول ا فی كل ب ، و ب فی كل ج، ويكون ا و ب شيئا واحدا بعينه ، و يكون المعلوم هو وجود ا فی كل ب.

و ذلك يلزم ضرورة اذا كانا جميعا اسمين مترادفين. فانه ليس يخفى اذا كانا مترادفين او كل واحد منهما محمول على الاخر ، فيكون المقدّمة المجهولة هی قولنا ب فی كل ج.

و كذلك اذاكانت ب و ج شيئا بعينه، فان مقدّمة ب ج، تكون هی المعلومة، و مقدمة ا ب هی المجهولة، و يتبيّن ايضا انه انما يكون فی المادة التی يقال فيها شيئان على شیء واحد ، اوفی التی يقال فيها شیء واحد على شيئين. مثل ان يكون ا و ب يقالان جميعا على شیء واحد ، و هو ج، فيكون ا مطلوبة فی ج ،

و ب يؤخذ و ج، و ينبغى ان يكون ا و ب شيئا واحد ا بعينه، فح يأتلف فى الشكل الاول ا فى كل ب ، و ب فى كل ج ، ويكون قد صودر فيه على المطلوب الاول. و لذلك اذا كانت ا يقال على ب، وعلى ج ، وكانت ب و ج شيئا واحدا ؛ يأتلف فى الشكل الاول ا فى كل ب ، و ب فى كل ج ، و يكون قد صودر فيه على المحال الاول. و يكون المجهولة ههنا مقدمة ا ب، والمعلومة ب ج. وفى الاول يكون المعلومة (٣٥٢ ملى) مقدمة ا ب ، والمجهولة ب ج.

وينبغى ان يبين ان هذا القياس يكون فى الاشكال كلها، وفى ضروبها كلها. ولكن اذا كان القياس الذى صودر فيه على المطلوب قياسا موجبا، اعنى من مقدمتين موجبتين، امكن ان توجد المعلومة فيها احيانا الكبرى، واحيانا الصغرى، والمجهولة كذلك. واما متى كان القياس سالبا، فانه لا يمكن ان يؤخذ المجهولة منهما اى المقدمتين اتفقت. (٢٧٨ مج)

وذلك انه لما كان حدا كل قياس من هذه المقاييس اسمين مترادفين، لم يمكن ان يكون الاسمان المترادفان يسلب احدهما عن الآخر. فاذا كان كذلك ، فالمقدمة السالبة انما تكون الاخرى التى ليس جزوا هما اسمين مترادفين، وذلك لازم ضرورة. فاذا كان كذلك، فالمجهولة فى القياس السالب تكون هى السالبة. فاى قياس كانت السالبة فيه هى الكبرى ، كانت المجهولة كبرى. واى قياس كانت السالبه فيه صغرى، كانت المجهولة هى الكبرى فقط. وفى الشكل الثانى تكون الكبرى احيانا، والصغرى احيانا، اما فى الضرب الاول من الثانى، فان المجهولة تكون هى الكبرى. ولا يمكن ان يكون الصغرى، و فى الضرب الثانى مى الشكل الثانى انما تكون المجهولة هى الصغرى، ولا يمكن ان يكون الكبرى.

و اما ان القياس الذى صودر فيه على المطلوب الاول يوجد فى الاشكال كلها، فذلك بيّن من ان فى كل قياس مقدمة موجبة، تجعل تلك هى التى حداها جميعا شيء واحد بعينه، والاخرى المجهولة التى حداها متباينان، اى المقدمتين اتفقت احيانا صغرى ، و احيانا كبرى. و اذا كانت المقاييس سالبة، كانت المعلومة التى

حدّاها شيء واحد بعينه، هي الموجبة وحدها، صغرى كانت ام كبرى.

وليكن الاول في الموجبات الضرب الاول من الشكل الاول. (٣٥٣ ملى) و ذلك ا في كل ب ، و ب في كل ج ، فيحدث من هذا التأليف صنفان . و ذلك انا ناخذ المجهولة احيانا مقدّمة ا ب، واحيانا مقدّمة ب ج، فيكون المطلوب قد وضع في القياس فيكون المطلوب الذى هو النتيجة احيانا ا ب ، و احيانا ب ج. وكذلك المعلومة التى حدّاها شيء واحد بعينه . ثم ليكن الضرب الثالث. اما اذا كانت ا و ب شيئا واحدا ، وكانت المجهولة هي مقدّمه ب ج ؛ كان بيّنا انه يحدث فيه قياس صودرفيه على المطلوب الاول. و ذلك ان المطلوب الاول جزوى ، و هو ا في بعض ج ، والمجهول المساوى له في القياس هو ايضا جزوى، وذاك قولنا: ب في بعض ج ، و ب و ا شيء واحد. فاذا قولنا: ا في بعض ج، هو قولنا: ب في بعض ج، فقد صودر في هذا القياس على المطلوب الاول لامحه.

و ننزّل ان المعلومة هى (٢٧٩ مج) مقدّمة ب ج، والمجهولة مقدّمه ا ب، فيكون ب و ج شيئا واحدا بعينه. والمطلوب الاول ا في بعض ج، فاذا ا في بعض ب . فاذا كانت المجهولة ا في كل ب ، يكون المط الاول جزئيا ، و قد صودر في القياس على ذلك المطلوب مصادرة كلّيّة؛ فيكون الذى صودر عليه في القياس ليس هو المطلوب بعينه. و ذلك ان المطلوب جزوى ، و هذا المطلوب صودر عليه في [القياس] على انه كلّى، فلذلك متى كانت مقدّمة ا ب هي المجهولة في الضرب الثالث من الشكل الاول؛ لم يحدث قياس صودرفيه على المطلوب الاول.

فهذا يوقع الشك فيما قاله ارسطو طالس. وذلك انه اطلق القول في القياس الموجب ، فقال : و اذا كان القياس موجبا ، فانه يمكن في الشكل الثالث و الاول، ان يؤخذ اى المقدمات (٣٥٤ ملى) اتفقت مجهولة مثل النتيجة .

فقد يشكّك شاك، فيقول: كيف اطلق القول في موجبات الشكل الاول، وهذا انما يصحّ في الضرب الاول فقط. واما الجزوى وهو الضرب الثالث، فليس يصح فيه . و ذلك انه كما قد تبيّن ليس يمكن ان يكون قد صودر، فلذلك يشبه ان يكون

الذی اطلق القول فيه انما اراد به المقاييس التی مقدماتها كلية، ايس القياس الجزوی.

وعلی انه قد يمكن علی وجه آخر ان يحل هذا الشك، وذلك ان نجعل اللذان همـا شیء واحد بعينه ليس ب و ج ، لكـن ب و بعض ج، حتی يكون قولنا: ب هـو لقب لبعض ج ، فيكون لافرق بين قولنا: بعض ج و بين قولنا ب ، فيكون ا فی كل ب ، و ب بعينه هو بعض ج. ولا يكون بين قولنا : فی كل ب ، وبين قولنا: ا فی كل مـاهو بعض ج، فرق. فح يكون قدصودر فی القياس علی المطلوب الاول.

فهذا يـوقـع الشك فيما قاله ارسطوطاليس. وذلك انه اطلق القول فی القياس المـوجب ، فقـال: و اذاكان القياس موجبـا ، فانه يمكن فی الشكل الثالث والاول ان يؤخذ ای المقدمات اتفقت مجهو له مثل النتيجة .

فقد يشك شاك فيقول: كيف اطلق القول فی موجبات الشكل الاول ، و هذا انما يصح فی الضرب الاول فقط . واما الجزوی، و هو الضـرب الثالث ، فليس يصح فيه. وذلك انه كما قد نبيـن ليس يمكن ان يكون قدصودر. فلذلك يشبه ان يكون الذی اطلق القول فيه انما اراد به المقاييس (۲۸۰ مج) التـی مقـدماتها كلية. ليس القياس الجزوی .

و علی انـه قد يمكن علی وجه اخران يحل هذا الشكـك . و ذلك ان يجعل الذان هما شیء واحد بعينه ليس ب و ج، لكن ب و بعض ج، لكن يكون قولنا: ب هو لقب لبعض ج. فيكون لافرق بين قولنا : (۳۵۵ ملی) بعض ج وبين قولنا: ب، فيكون ا فی كل ب ، و ب بعينه هو بعض ج فرق . فح يكون قدصودر فی القياس علی المطلوب الاول، فح يكون الضرب الثالث يصادر فيه علی المطلوب الاول من الجهتين جميعا، علی مثال ما فی الضرب الاول. فليكن الان القياس الموجب فی الشكل الثالث، و ذلك ان يكون ا فی كل ب ، و ج فی كل ب. وج فی كل ب، ينتج ا فی بعض ج، وليكن اولا ا و ب شيئا واحدا، ويكـون المجهولة هی مقـدمة ج ب، والمعلومة التی حدا هـا شیء واحد بعينه مقـدمة ا ب. فيكون حقـا ان يكون ا فی كل ب ، لانهمـا شیء واحد بعينه مقدمة ا ب ، فيكون حقـا ان يكون ا فی كل ب ، لانهما

شىء واحـد بعينه فى العدد. ولان النتيجة ا فى بعض ج، و ب هى ا بعينهـا، يكون لافـرق بين ا فى بعض ج ، و بين ب فى بعض ج ، لكن ب فى بعض ج لم يؤخذ فى القياس ، و انمـا اخذ فى القياس ج فى كل ب. لكن هى المقـّدمة وهى قولنا: ج فى كل ب ، قـّوتها قـّوة قولنـا: ب فى بعض ج ، ماتبيـّن فى اوائل المقالة[1] الاولى من هذا الكتاب.

فـاذا الذى صودر فى هذا القياس هو قوة المطلوب الاول ، ولافرق بينهما. فعلى هذه الجهة يمكن فى هذا الضرب من الشكل الثالث ان يحدث قياس صودر فيه على المطلوب الاول ، وليكن ايضا ج و ب شيئا واحد ا بعينه، فيكون ا فى كل ب ، و ب هى بعينها ج ، فيكون ا فى كل ج ، فهى اذا فى بعض ج ، فقد صودر اذن على هذه الجهة فى هذا القياس على المطلوب الاول . ولكن اذا كانت ا علـى بعض ج ، ولم يكن يصدق على كله ، وكانت ج بعينها ب ، كان ماصادرنا عليه فى القياس كاذبا فى الجزء . الا انه فى الشكل الاول لايحل بالنتيجة ، متى كانت هذه المقـّدمة كاذبة فى الجزء . وذلك (٣٥٦ ملى) انـّها ان اخذت الاخرى كلـّية كانت النتيجة ايضاجزئية. واما فى الشكل الاول، فان الكبرى اذا كانت جزئية ، كان القياس غيرمنتج ، فلذلك صار ذلك القياس الاخر الاتكون المصادرة فيه علـى (٢٨١ مج) المطلوب الاول . و ليكن الضرب الثالث من الشكل الثالث ا فى كل ب ، ج بعض ب ، وليكن اولا ا و ب شيئا واحدا، فمن البين انه قد صودر فى هذا القياس على المطلوب الاول . و ذلك ان مقـّدمه ب ج تنعكس على المطلوب الاول. وذلك ان مقـّدمة ب ج ينعكس، فيحصل ب فى بعض ج ، و ب هى ا، فيكون ا فى بعض ج. وليكن المجهول ا فى كل ج ، و ب شيئا واحدا ، فيعرض فى هذا ماعرض فى الشكل الاول. وذلك ان المصادرة فى هذا القياس تكون على غير المطلوب الاول. وذلك ان ج و ب اذا كانتاشيئا واحدا ، وكانت ا على كل ب فهى على ج.

---

١ـ مج: المقدمة

وينبغى ان يكون القول فى هذا ما قيل فى الشكل الاول، لئلا يطول القول بالتكرير.
وليكن الضرب الرّابع من الشكل الثالث، ا فى بعض ب، و ج فى كل ب، ففى هذا الضرب كيف ما اخذ المعلوم يكون قد صودر فيه على المطلوب الاول. و ذلك انا ننّزل اولا ا و ب شيئا واحد ا، فيحصل ج على كل ا، فينعكس ذالك، فيكون ا على بعض ج، فقد صودر القياس على قوة المطلوب الاول. وكذالك ان جعلنا ج و ب شيئا واحدا، يكون ا فى بعض ب، هى ا فى بعض ج لامحالة، فيكون قد صادرنا فى هذا القياس المطلوب الاول. فهذه حال الموجبات من الشكلين. واما الشكل الثانى فليس يؤخذ فيه قياس موجب.

ولما اراد ارسطوطاليس ان يبيّن هذا المعنى، ا فتتح بذكر (۳۵۷ ملى) ما قد تقدّم من قوله فى هذا الباب، فقال: فاذا كان وضع المطلوب الاول ان يبيّن بنفسه ماليس بيّنا بنفسه، وذلك هوان لا يتبيّن، ولذلك التى بها يتبيّن المطلوب مجهول مثله، اما بان اشياء هى شىء واحد بالحقيقة يقال على شىء واحد، واما بان شيئا واحداً يقال على اشياء كثيرة، وهى بالحقيقة شىء واحد. فان فى الشكل الثانى و الثالث يمكن على كلتى الجهتين وضع المطلوب الاول، (ب ۲۸۰) جعل مايمكن من ذلك فى الشكل الثانى والثالث تابعا للمقدّم الّذى ذكره.

والمقدم جعل فيه ثلثة اشياء: معنى وضع المطلوب الاول، وهوان يبيّن بنفسه ماليس بيّنا بنفسه. والثانى ان التى بها يبين المطلوب، مجهولة مثل المطلوب، و الثالث بان اشياء هى شىء واحد بالحقيقة، يقال على شىء واحداو اشياء واحدا يقال على اشياء كثيرة، وهى بالحقيقة شىء واحد.

فقوله: يتبيّن بنفسه ماليس بيّنا بنفسه، (ب ۲۸۰) (۲۸۲ مج) يريد به ان يبيّن الشىء بنفس ذلك الشىء بعينه. و ذلك ان يؤخذ فى القياس الذى يتبيّن به الشىء ذلك الشىء بعينه، فيكون المطلوب هو بعينه هو القياس الذى ينتج ذلك المطلوب.
وقوله: وكانت التى بها يتبيّن المطلوب مجهولة (ب ۲۸۰) هى شريطة فى الشىء الّذى يؤخذ فى بيان نفسه، بان يكون ذلك هى يوخذ قياس يكون مرتبته فى

الجهالة كمرتبة ذلك الشيء بعينه حين اخذ مطلوبا .

وقوله : امّا بان اشياء هي واحد بالحقيقة على شيء واحد، واما بان شيئا واحدا يقال على اشياء كثيرة وهي بالحقيقة شيء واحد، (ب ٢٨٠) اذا كان بالمادة التي فيها تكون المصادرة على المطلوب الاول ، وكان وضع المطلوب الاول ينبغي ان يجتمع فيه هذه الثلث شرايط . و ذلك ان يوخذ الشيء المطلوب في بيان نفسه ، (٣٥٨ ملي) ويكون حين اخذ جزء قياس مجهولا في مرتبة جهلنا بالمطلوب ، و بان يكون ذلك في مادة يؤخذ فيها اشياء كثيرة يقال على شيء واحد، اوان شيئا واحدا يقال على اشياء كثيرة ، ويكون الاشياء الكثيرة في كلتي الجهتين شيئا واحدا بعينه .

وانما اذكر بهذا انه اذا كان كذلك، لم يمكن ان يكون المقدّمتان، مجهولتين، بل يكون احدا هما معلومة والاخرى مجهولة . و ذلك انه اذا كانت الاشياء الكثيرة شيئ واحدا بعينه، لم يمكن ان يجهل وجود بعضها لبعض. و ذلك انه اذا كان شيئان يوجد ان لشيء واحد، وكان الشيئان واحدا بعينه؛ لم يخف حمل احد الشيئين على الآخر، ويكون وجود هما لذلك الواحد مجهولا على السّواء .

مثال ذلك الجمل والبعير على هذا المشار اليه ، او الباتر والقاطع على السّيف ، فانه سيمكن ان يجهل ان البعير هو جمل. ومتى كان الشيء مجهولا ان هذا المشار اليه بعير، فيكون جهلنا بوجود كلي الشيئن لهذا المشار اليه مجهولا على السواء . ولذلك اذا كان الحيوان موجودا للبعير والجمل، فان وجود البعير للجمل، لايمكن ان يجهل. واذا كان وجود الحيوان للجمل مجهولا ، كان وجود الحيوان للبعير مجهولا مثل الاول سواء .

فاذا كان كذلك ، فانا اذا اخذنا المعلوم: واضفنا اليه احد المجهولين؛ ايتلف قياس يصادر فيه على المطلوب الاول. (٢٨٣ مج) و ذلك انا ننـزّل البعير والجمل يقالان على ب، و وجود هما لحدب مجهول على السواء ، والبعير والجمل شيء واحد. فانا اذا اخذنا المطلوب وجود البعير لحدب ، واخذنا في بيان ذلك ان البعير على كل جمل، والجمل على كل ب ؛ ينتج البعير على كل ب . و كذلك هذا بعينه لو اخذنا البعير على

كل جمل او فى بعضه، لاينتج ان البعير فى بعض ب ، ويكون قد اخــذنا فى القياس المطلوب الاول بعينه. ولو اخذنا الجمل على كل بعير (٣٥٩ ملى) والجمل على كل ب ؛ لكان التأليف فى الشكل الثانى، ولاينتج، لان المقـدمتين موجبتين.

وكذلك اذا كان شىء واحد، يقال على اشياء كثيرة هى بالحقيقة واحد بعينه. مثل ان يقال على ا و ج وهما شىء واحد بعينه ، فياخذ ب فى كل ا، و ا فى كل ج ، فيكون ب فى كل ج، فيكون قد صادرنا على المطلوب الاول. والذلك يمكن ان يؤلـف هذا فى الشكل الثالث، فيكون ب فى كل ا، و ج فى كل ا، فيكون ب فى بعض ج ، فيكون قد صادرنا على ما تقـدم القول به على المطلوب الاول. ولان هذه ايضا موجبات، فالمؤتلف منهـا فى الشكل الثانى لاينتج . فاذا كان كذلك ، فالمادة التى منها تؤخذ المقدمات التى يصادر فيها على المطلوب الأول ، هى مادة ياتلف فى الشكل الثانى و الثالث .

وقوله : فان فى الشكل الثانى و الثالث جميعا يمكن وضع المطلوب الاول (ب ٢٨٠) على هذه المواد، و ذلك ان هذه المواد كلها موجبات، وفى الشكل الثانى والثالث جميعا، لان يمكن ان ينتج من موجبات، لكن ينبغى ان يفهم منه ان القياس الـذى يوضع فيه المطلوب الاول ، انما يمكن تاليفه من حدود تاليفها تاليف الشكل الثانى والثالث. فيكون اراد بهذا القول ان وضع المطلوب الاول فى الاشكال كلـها ، انما يمكن ان يؤخذ من مواد اصل تاليفها فى الشكل الثانى والثالث، وكانه قال: ان وضع المطلوب اذا كان بالصفة التـى وصفناهـا ، فان وضع المطلوب انما يمكن من مواد هى فى الشكل الثانى والثالث يمكن على كلتى الجهتين وضع المطلوب فى الاشكال كـلها. وقد بيـنـّا نحن فيما تقـدم من كلامنا ذلك.

وقوله : كلتـا الجهتين (ب ٢٨٠)، يعنى باحدى الجهتين ان يكون اشياء هى واحدة فى الحقيقة يقال على شىء واحد. والجهة الثانية ان يكون (٢٨٤ مج) شىء واحد. ولما بيـّن انه يمكن فى الاشكال كلها وضع المطلوب (٣٦٠ ملى) من كلتى الجهتين الـتين: احداهما تاليفها الاول فى الشكل الثانى ، والاخرى تـاليفها الاول

فى الشّكل الثالث، وذلك ببيان موضع المجهول من المقدّمتين فى الاشكال كلها، و ابتدأ منها بالقياسات الموجبة ، فقال : واذا كان القياس موجبا فانه يمكن فى الشّكل الثالث والاول ان يؤخذ اى المقدمات اتفق مجهولة مثل النتيجة، (ب ٢٨٠) وقد بيّنّا نحن هذا فيما سلف بيانا تامّا ، و ذكرنا الشكوك التى فى هذا القول ووجه حلها.

ولما عرف امكنة المجهولة من المقدّمتين فى القياسات الموجبة التى يصادر فيها على المطلوب الاول؛ اعقب ذلك بذكر القياسات السالبة التى يصادر فيها على المطلوب الاول، فبين امكنة المجهول منها ، فقال: و امّا اذا كان القياس سالبا فى الشّكل الثالث (ب ٢٨٠) الاول، فليس يكون المجهول من مقدّميته، اى المقدّمتين اتفقت ، بل انما يكون المجهولة احداهما فقط دون الاخرى ، وهو لم يخبر ههنا ايّهما ينبغى ان تكون المجهولة، لكن قد اخبرنا نحن فيما تقدّم، وذلك ان المجهولة ينبغى ان تكون هى السّالبة، والمعلومة ينبغى ان تكون هى الموجبة منهما.

ولما ذكر ذلك فى المقاييس السالبة التى فى الشّكل الثالث والاول، اردف ذلك بذكر مقاييس الشكل الثانى ، فقال : وكذلك فى الشّكل الثانى . ولم يشترط فى الشّكل الثانى ان يكون المقاييس فيه سالبة، لان قياسات الشكل الثانى كلّها سالبة ، فيجب ان يكون المجهول من مقدّماتها هى السّالبة فقط، ولا يمكن ان يكون الموجبة.

ثم اعطى السبب فى ذلك فقال: لانه ليست ترتجع الحدود فى المقاييس السالبة، (ب ٢٨٠) لان حدّى المقدّمة السّالبة لا يمكن ان تكونا شيئا واحدا بعينه، بل تكونان متباينين . والمجهولة انما ينبغى ان يوضع المقدّمة التى حدّاها متباينان، فاذا (٣٦١ ملى) المجهولة بالضرورة هى المقدّمة السالبة، والمعلومة هى الموجبة.

وينبغى ان يتبيّن ذلك بالحروف ، كما بيّنّا المقاييس الموجبة. وليكن اولا الضرب الثانى من الشكل الاول، مثل ان يكون اولا فى شىء من ب، وب فى كل ج، ينتج اولا فى شىء من ج . فاذا (٢٨٥ مج) صودر فى هذا قياس على المطلوب

الاول؛ يجب ان يكون ب و ج شيئا واحدا بعينه، ويكون سلب ا عن ب هو سلبا لهما عن ج . ولا يمكن ان يكون المجهول هو ب فى كل ج ، و ذلك ان هذه المقدمة موجبة ، والمجهولة ينبغى ان يكون هى النتيجة ، والنتيجة سالبة ، فاذا المجهولة لايمكن أن تكون الصغرى، لكن الكبرى والمعلومة ينبغى ان يكون حدّيها جميعا شيئا واحدا ، و ا و ب لايمكن ان يكونا شيئا واحدا بعينه ، فاذا لايمكن ان يكون معلومة هى مقدّمه ا ب بالاصغرى . وليكن الان الضرب الرابع من الشكل الاول، وهى اولا فى شىء من ب ، و ب فى بعض ج ، ينتج ا ليست فى بعض ج، فالنتيجة هى المطلوب . وينبغى ان تكون المقدمة المجهولة مقدّمة ا ب ، غير انها تكون قد صودر على النتيجة فى القياس كليّة، والنتيجة جزئية.

و يلحق ههنا ذلك الشكّ الذى الحق فى الموجبة الجزئية. و وجه الحلّ ههنا هو ذلك الوجه بعينه الّذى ذكر من قبل فى الموجبات. ثم ليكن الضرب الاول من الشكل الثانى و هو ب ولا فى شىء من ا ، ب فى كل ج، ينتج اولا فى شىء من ج. فينبغى ان تكون المجهولة هى مقدمة ب ا، لانها فى السّالبة و هى الكبرى، والمعلومة مقدّمة ب ج، فيكون ب ج، فيكون ب هى ج، واولا فى شىء من ب، اذ كانت ب ولا فى شىء من ا ، و ب هى ج، والنتيجة ا ولا فى شىء من ج. فقد صودر اذا فى هذا القياس على المطلوب الاول ، اذا كان الموضع فى القياس عكس (۳۶۲ ملى) المطلوب، والامر فيه بيّن. وليكن فى الضرب الثانى من الشكل الثالث ب فى كل ا ، ب ولا فى شىء من ج ، ينتج اولا فى شىء من ج. فالمجهول من المقدّمتين فى هذا الضرب هى الصغرى السّالبة ، و تلك مقدّمة ب ج ، وينبغى ان يكون ب و ا شيئا واحدا بعينه، ومقدّمة ب ا هى المعلومة.

فقد صودر اذا فى هذا الضرب على الضرب الاول، ولايمكن فى واحد من هذين الضربين ان تجعل المجهولة هى الموجبة، و ذلك بيّن . وليكن القياس الجزوى فى هذا الشكل، وليكن ب ولا فى شىء من ا ، و ب فى بعض ج، ينتج ا فى بعض ج، والمجهولة هى مقدّمة ب ا، فينعكس[و] يكون ا ولا فى شىء من ب، وب فى بعض ج.

فيتبيـّن انه قـدصودر ههنا ايضا (٢٨٦ مـج) على المطلوب الاول ، و يلحقه الشك الذى لحق القياس الجزئى السـّالب من الشكل الاول. و وجه الحق فى ذلك الوجه الـّذى تقـّدم فى الموجبات الجزئية.

وليكن ايضا الضرب الرابع من الشكل الثانى ب فى كل ا، ب ليست فى بعض ج، ينتج ا ليست فى بعض ج ، فيتبين ان ب و ا شىء واحد بعينه . فـاذا كانت ب ليست فى بعض ج ، فـاليست فى بعض ج، فقد صودر ههنا على المطلوب الاول. ولايلحقه الشك الذى لحق الضرب الـّذى تقـّدمه، من قبل ان ب ينعكس على ا.

ثم ليكن السوالب من الشكل الثالث، مثل ان يكون ا ولا فى شىء من ب، و ج فى كل ب، ينتج ا ليست فى بعض ج ، فيجب بحسب ماتقدم ان يكون المجهولة هى السالبة، و يكـون ج هى ب ، فسلب ا عن ب هى سلب ا عن ج. فقد صودر على المطلوب الاول . ويلحقه الشك الـذى لحق الموجب الجزئى ، و وجه الحل هو الذى تقدم بعينه . وعلى هذا المثال ليكن ا ولافى (٣٦٣ ملى) شىء من ب ، و ج فى بعض ب ، ينتج ا فى بعض ج . فـالمجهولة ههنا هى السالبة ، والمعلومة هى المـوجبة الجزئية . فقـد صودر على المطلوب الاول ، والشك ايضا لاحق لهذا الضرب الخامس من الشكل الثالث. مثل ان يكون ا ليست فى بعض ب، و ج فى كل ب، ينتج ا ليست فى بعض ج ، فيجب ان يكون ج و ب شيئا واحدا، فيكون سلبنا ا عن بعض ج . فهو بيـّن انه قد صودر فى القياس على المطلوب الاول ، ولا يلحقه الشك المتقـّدم.

فهذه حال المقاييس الـسّالبة التى صودر فيها على المطلوب الاول ، فوضع المطلوب الاول اما فى البراهين فانه يكون بالحقيقة على ماوصفنا، واما فى المقاييس الجدلية فانه يكون بالحقيقة على ماوصفنا بالظـّن الحسن.

لما بيـّن ان وضع المطلوب الاول قد يكون فى قياسات الاشكال كلها ، و بيـّن الخلاف بين القياس السالب و بين القياس الموجب ، و بيـّن مع ذلك اين ينبغى ان يجعل مرتبة المجهول من مقـّدمتى القياس السالب الذى صودر فيه على المطلوب

الاول فى البراهين، وعلى اى جهة تكون المصادرة على المطلوب الاول فى المقاييس الجدلية ؛ فقال : (۲۸۷ مج) اما فى البراهين ، فانه يكون بالحقيقة على ماوصفنا. (ب ۲۸۰) يريد ان وضع المطلوب الاول فى البراهين يكون بالحقيقة ، و يريد بالحقيقة ان الشىء الذى هو مطلوب هو بعينه يؤخذ فى الحقيقة فى القياس . و اما فى القياسات الجدلية ، فان المطلوب الذى ينتجه القياس الجدلّى ليس هو بعينه فى الحقيقة يوجد فى القياس الجدلى الذى صودر فيه على القياس المطلوب الاول. لكن انما توجد فى القياس مالايقع فى الظن انه وهو المطلوب شىء واحد بعينه. و اما فى البراهين فان الذى يؤخذ فى القيـاس الذى صودر فيه على المطلوب الاول (۳۶۴ ملى) ماهو فى الحقيقة هو المطلوب الاول الذى ينتجه ذلك القياس.

وقوله : على ماوصفنا (ب ۲۸۰) ، يريد بهما وصف فى هذا الباب. و ذلك ان الذى وصفه هو عام لما هو فى الحقيقة كذلك، ولما هو فى الظن كذلك. وذلك انه عرّف انه ينبغى ان يكون حدين من حدود القياس الثلثة شيئا واحدا بعينه فى العدد بحسب الظن، وقد يكون بحسب الحقيقه، هو الذى يوجد واحدا بعينه بالعدد، ويكون فى نفسه ايضا واحدا بالعدد.

والذى بحسب الحقيقة هو الذى يوجد واحدا بعينه بالعدد، و يكون فى نفسه ايضا واحدا بالعدد.

والذى بحسب الظن هو مايظنّ انه واحد بالعدد، من غير ان يكون فى نفسه واحدا بالعدد.

و اشترط فى الظنّ ان يكون ظنّا حسنا . و يريد بالظنّ الحسن (ب ۲۸۰) الراى المشهور عند الجمهور. والظنّ الذى ليس بحسن هو مايمـوّه على الانسان انه مشهور، من غير ان يكون مشهورا.

والذى هو واحد بعينه فى الحقيقة هو ان يكون الشىء الواحد له اسمان مترادفان، فالمسمّى بهذا الاسم هو بعينه فى العدد المسمى بذاك الاسم.

فاذا كان احد جزئى المطلوب له اسمان : واحد فى المطلوب باحد الاسمين،

واحد ذلك الحدّ بعينه فی القياس باسمه الآخر، ثم اعيد ذلك الشیء بعينه فی القياس باسمه الذی اخذ فی المطلوب ، يكون قد اخذ فی المطلوب الاول بالحقيقة فی القياس الذی ينتج ذلك المطلوب، وهذا مع ما انّه فی الحقيقة هو ايضا مشهور ، هو يدخل فی البراهين وفی الجدل جميعا.

و اما ماهو بحسب الظنّ الحسن مصادرة علی المطلوب الاول فی الحقيقة، فهو ان يكون المطلوب جزئيّا، فيؤخذ كلّيّا فی القياس. مثال (۲۸۸مج) ذلك ان يكون الخير والشرّ علمهما واحدا ، فيؤخذ فی القياس ان كل متضادين (۳۶۵ ملی) فعلمهما واحد ، فان الخير والشر المتضادان هما جميعا بحسب الظنّ شیء واحد. وكذلك ان كان المطلوب ان كل متضادين علمهما واحد ، فصودر فی القياس الذی ينتج هذا ان الخير والشرّ علمهما واحد ، هو ان الصحّة والمرض علمهما واحد، فانه بحسب الظنّ قد صادر فی القياس علی المطلوب الاول.

واما بحسب الحقيقة، فلم يصادر ولا واحد من القياسين علی المطلوب الاول. فان القياس الاول هو قياس برهانی، واما الثانی فهو استقراء. وكذلك اللازم للشیء المنعكس عليه يظن انه هو، وذلك الاخر شيئا واحدا بعينه. مثل الانسان والضحّاك، فانه يظنّ بهما شیء واحد بعينه ، متی كان المطلوب هل كل انسان يمكن ان يكون فيلسوفا ام لا ، واخذ فی بيان ذلك ان كل ضحّاك يمكن ان يكون فيلسوفا . فانّه امّا بحسب الحقيقة، فليس بمصادرة علی المطلوب، بل هو برهان صحيح . واما بحسب الظنّ، فهو مصادرة علی المطلوب الاول.

و امثال هذه القياسات التّی صودر فيها علی المطلوب الاول بحسب الظنّ، فانهما يزيّف فی صناعة الجدل، ولا يقبل. واما فی الصنايع البرهانية، فكلّها مقاييس صحيحة. وانما يزيّف فی البراهين ما صودر فيه علی المطلوب الاول فی الحقيقة فقط.

وهذا ايضا يزيّف فی الجدل، فيجعل فی المقاييس السّوفسطائية. واما فی صناعة الخطابة فانّه اصناف المصادرة كلها كان بالحقيقة او بحسب الظن الحسن ليس يزيّف منها شیء، بل هی خطابة كلها. والسبب فی ذلك ان المواضع السّوفسطائية،

يستعمل فی صناعة الخطابة.

فهذا آخر ماقاله فی المقاييس التی يصادر فهما علی المطلوب الاول فی المصادرة[1] (۳۶۶ ملی)

واما ان ينتج الكذب[2] ليس من قبل ذلك، ولا من هذه الجهة علی نحو مااعتدنا ان نقول فی الكلام، فانه يعرض فی المقاييس التی بالخلف، اذا كان بناء القياس علی تناقض قول. لانه ان لم يكن الاصل الذی عليه بناء الكلام مختلفا، فلا حاجة بنا الی القول ان الكذب وجب ليس من هذه الجهة ولا من قبل الموضوع. ولكنا نكتفی بانه نقول: قد وضع فيما تقدم من القول كذبا. ولا فی القياس المستقيم يجوز ان يقال: ليس من هذه الجهة عرض (۲۸۹ مج) الكذب، لانه ليس يضع احد فی القياس المستقيم شيئا كمناقض (ب ۲۸۱).

قال: المفسرون يحيطون غرض هذا الفصل القول فی وضع ماليس بسبب علی انه سبب، و يتبين ان وضع الانسان فی القياس ماليس بسبب لانتاج المطلوب علی انه سبب المطلوب اعم مما ذكر فی هذا الفصل. فان الذی فی هذا الفصل، هو جزو من وضع ماليس بسبب علی انه سبب، وذلك انه انما يتبين انه يتكلم فی وضع ماليس بسبب النتيجة الكاذبة علی انه سبب لها، وذلك كما سنبينه انما يكون فی قياس الخلف.

واما وضع ماليس بسبب علی انه سبب، فانه قد يكون فی قياس الخلف، و فی القياس المستقيم جميعا، و فی الحملی وفی الشرطی، علی مايتبين فی المقالة الثامنة من كتاب طوبيقا. وذلك ان اصناف الاقاويل التی يكون بها التوبيخ والانتهار، هی داخلة فی وضع ماليس بسبب علی انه سبب:

منها ان يكون القول غير منتج اصلا لا المطلوب ولا لشیء آخر غيره، مثل التاليفات غير المنتجة اصلا.

---

۱ـ هامش ملی ومج: آخر الكلام فی المصادرة علی المطلوب الاول

۲ـ مقاله ۲ ف ۱۷ ب ۲۸۵ـ۲۸۱، ابن سينا: قياس ۵۳۴، ابن رشد ۲۵۴

و منها انیکون القول ینتج ولاینتج المطلوب بل‌شیئا آخر غیرالمطلوب. وسایر الاصنـاف الخمسة من‌اصناف الاقاویل التی .......[1] فهی کلها داخلة تحت (۳۶۷ ملی) وضع مالیس بسبب علی انه سبب.

فیشبه انیکون ارسطوطالیس ان کان‌جعل‌غرضه فی‌هذاالفصل القول‌فی‌وضع مالیس بسبب‌علی انه‌سبب، رای‌ان‌یقتصرعلی‌مایکون منهاقیاس‌الخلف دون‌المستقیم. لان‌الامر فی‌المستقیم بیّن کیف هو، وذلک ان‌الصنـّف الـّذی لاینتج اصلابیّن مما تقدم فی‌الاشکال الثلثة . فانه قداحصیت هنـاک التألیفات غیرالمنتجة ، وکذلک‌الذی لاینتج‌المطلوب، ولکن ینتج شیئاآخر ، فانه یمکن انیعلم بمـا تقـدّم فی‌الاشکال. واما سایر اصنافه، فلیس‌الخطاء فیه من‌جهة التالیف، بل‌من‌جهة المادة. فلذلک لیس سبیلها انیذکر فی‌انالوطیقاالاول.

و لهذا السبب یشبه ان یکون اقتصر علی ما یکـون منها فـی‌قیاس الخلف وحده ، لانه من جهةالتالیف . والاخری لان امتحانه اخفی من امتحان ما کان منها فی‌القیاس المستقیم .

و وضع مالیس بـسبب هو فی‌الجملة مغالطة مـّا. وانـّما یستعمل من المغالطة اخفاها ابدا ، اعنی ماکان موضع المغالطة (۲۹۰ مج) فیه‌اخفی. فامـّا ماکان موضع المغالطة فیه بیـّنا من‌الاول الامر، فلیس یستعمله الـّذی یقصـد المغالطة ، ولا ایضا یغلط الناظر بینه و بین نفسه الی ما موضع المغالطة فیه بیـّن جـّدا ، بل انمـا یغلط فیما موضع الغلط فیه خفی.

و اخفی انواع وضع مالیس بسبب علی انه سبب هو ماکان غیر فـی‌القیاس المستقیم. فلذلک لما ذکر ارسطو هذا فـی کتاب سوفسطیقا ، استعمـل المثال فی ذلک من القیاس الخلف ، و قصد فـی هذا الکتاب الـی ما یکـون منه فـی قیاس الخلف وحده .

و هذا الصنف من‌الغلط قد یکون فی‌العلوم. والمغالطة فبهذا الوجه قد یکون

---

۱ـ جای دو واژه درهر دو نسخه سفید است

فی الجدل ، و انما یغالط هذه المغالطة فی الجدل السّایل. وذلك ان السّایل (۳۶۸ ملی) اذا تسلّم من المجیب مقدّمات، و اضافها الی الأصل الموضوع الذی یقصد السّایل ابطاله ، فانتج منها الکذب المحال المشهور احالته ؛ یکون قد ابطل بذلك الموضوع الّذی قصد ابطاله . فعند ذلك ینبغی ان یروم المجیب ان یدفع السّایل عن ابطال الوضع الذی وضعه المجیب، ان ینظر هل المحال اللازم هو عن الوضع الذی وضعه، [ا] وانما لزم عن سایر تلك المقدمات الأخر دون الوضع. فانه ان صادف المحال لازما عن الوضع الّذی وضعه ، تکون قد دفع السائل عن مقصوده . وهذا النّحو من مخاطبة السائل انما یکون بعد ان ینتج السایل ، فیعوقه عن ان ینتج النتیجة . والموضع الثانی هو بعد انتاجه النتیجة .

و هذا الصنف الّذی نحن فیه هو مخاطبة المجیب للسّائل ، بعد ان ینتج السّایل النتیجة ، متی کان السّایل استعمل علی ماقلنا قیاس الخلف فی ابطال وضع المجیب ، فقد یکون ذلك فی المخاطبات العلمیّة . و ذلك انه اذا اتفق ان غلط بعض اصحاب العلوم. فاستعمل قیاس خلف فی تبیین شیء ما ، فکان المحال الکاین عن قیاس الخلف لازما لا عن مقابل الشیء الّذی قصد بیانه . فان الذی یروم التنبیه علی غلطه و اصلاح الخلل الداخل علیه بخطائه بما یخاطب به المجیب السایل عند الجدل، فیشبه ان یکون ارسطوطالیس جعل الکلام مشترکا فیما یلقی المجیب السائل فی الجدل و بین الّذی یروم اصلاح الخلل الداخل علی صاحب علم من العلوم، فانهما جمیعا یخاطبان المستعمل القیاس الخلف (۲۹۱ مج) جدلیا کان او صاحب علم بمخاطبة واحدة .

فلذلك جعل ارسطو افتتاح هذا الفصل بحکایة القول الّذی اعتاد المجیب ان یقوله للسایل عند استعماله هذه الجهة من المغالطة ، وهو بعینه (۳۶۹ ملی) القول الذی یتلقی به من قصده اصلاح الخلل علی من غلط فی العلوم من هذه الجهة ، فقال : و اما ان ینتج الکذب لیس من قبل ذلك ، ولا من هذه الجهة علی نحو ما اعتدنا ان نقول فی الکلام ، فانه یعرض فی المقاییس الّتی بالخلف، و یحتمل ان

يكون هذا القول باسره. و اما ان ينتج الكذب ليس من‌قبل‌ذلك، ولا من‌هذه‌الجهة باسره . و هو حكاية من ارسطوطاليس القول الذى يقوله المجيب المسّايل. فان كان كذلك ، فهذا القول هو متّصل بقول آخر سبيله ان يقوله المجيب لم يذكر ههنا ، ثم يرد فه بهذا القول . مثل ان يقول : اما الوضـع الـّذى وضعته ، فليس يبطل بما تسلّمته من‌المقدمات. و اما ان ينتج القول الـّذى سلمته لك ايهـاالسّائل الكذب المحال، فهو ينتج، لكن ليس من‌قبل ذلك، ولا من هذه الجهة الـّتى ظننتها انت ، او اوهمتها . فعلى هذه الجهة يكون هذا الفصل باسره قولا للمجيب، حكاه‌ارسطو-طالس، و جعله افتتاحا لهذا الفصل. الا قولنا ليس من قبل ذلك ولا من هـذه‌الجهة دون الجزء الاول، وعلى انا اذا جعلنا القول باسره حكاية لقـول المجيب ، بقى الفصل بلاحرف و او الافتتاح الـّذى يعطف الفصل على ما تقـّدم من سايرالفصول واحتجنا، الا ان نريد نحن من عند انفسنا رباط فصل‌الفصل بما تقـّدم.

فنقول واما قول‌القايل: و امـا ان‌ينتج الكذب ليس من‌قبل ذلك ولا من‌هذه الجهة، فلهذين‌المسئلتين جعلنا التـاويل الاول اشبه، وقوله: ليس من قبل ذلك ولا من‌هذالجهة ، (ب ٢٨٠) فان قوله ذلك من‌هذالجهة يريد بهما شيئا واحدا . وانـّما خالف بينهمافى‌اللفظ اتباعا لمالايجوزان يقولهالمجيب. فان‌المجيب‌ليس‌انـّماينطق كل وقت دائما عند مثل هذه‌الحال على احدى‌هاتين اللفظتين فقط، بل‌يقول احيانا ان‌الكذب انتج، ليس من‌قبل ذلك ، ولا من‌هذه (٣٧٠ ملی) الجهة . و يريد بذلك ومن هذه‌الجهة الوضع‌الذى يقلـّدالمجيب حفظه‌والسّائل ابطاله، و ذلك ان‌السايل (٢٩٢ مج) يبطل‌الوضع ههنا بان‌يضيفه الى‌مقدمات آخر يتسـّلمها من‌المجيب، وينتج عن‌الوضع عن‌سايرالمقـّدمات التى معه‌المحـال. فيقول المجيب : هو هذا المحال الذى انتج ليس من قبل‌الوضع الذى اضيف الى‌المقدمات التى سلـّمتها، اويقول انـّه انتج لامن‌هـذه‌الجهة التى ظننتهـا ايـّهاالسايل ، و يـريد بهذه الجهة الوضع الـّذى‌وضعه.

ثم قال: على نحو ماعتدنا ان‌نقول فى‌الكلام، (٢٨٠) يحتمل ان‌يكون اراد

بقوله: الكلام فى الجدل، الجدل على عادة القدماء، فانهم كانوا يسمّون الجدل باسم الكلام . فكانه قال على حسب ما اعتدنا معنيين الجدلين(؟) ان نقول فى الجدل. ويحتمل انيكون اراد بالكلام المخاطبة فى الجملة . فان هذا القول ليس يقوله الا من يخاطب . وعلى انه يحتمل انيكون لم يرد به المخاطبة على الاطلاق ، لكن مخاطبة يدفع بها قياس انسان يستعمل فيها غلطا اومغالطة من هذه الجهة. وانما قال على نحو ما اعتدنا، لان المجيب ليس انما يقول احدى هاتين الفظتين، فقط بل قد ينطق بما يقوم مقام هاتين اللفظتين. مثل انيقول: ليس من قبل الوضع عرض المحال. وهذا القول هو اخبار بالحال التّى عنها يقول القائل هذه الكلمة، فاخبر انّها انّما يقال فى الجدل، وايضا يقول المجيب.

ثم اخبر اى نوع من القياس يدفعه المجيب بهذا القول. فقال : فانه يعرض فى المقاييس التّى بالخلف(۲۸۰). ويحتمل انيكون اراد بقوله: يعرض فى المقاييس التى بالخلف، ان انتاج المحال لا من قبل الوضع، انما يلحق القياسات التّى بالخلف. فانه انما يلحقه، اذا استعملت المغالطة. فان جعل وضع المجيب هو السبب لانتاج المحال من غير انيكون هو السبب (۳۷۱ملى) فى الحقيقة. وهو بيّن ان السّايل اذا اخذ وضع المجيب، فاضافه الى مقدّمات تسلّمها من المجيب، فيلزم محال . فكان فى الحقيقة انما يلزم لا عن وضع، بل عن ساير المقدمات التى يسلّمها، فانه يلزم محال انيكون ساير تلك المقدمات كذبا كلها، او يكون بعضها كذبا.

ثم قال: اذا كان بناء القياس على تناقض قول، يحتمل انيكون اراد بهذا القول شرح امر المقاييس التّى بالخلف. وذلك ان المقاييس التى بالخلف انما يؤلف كل واحد منها عن مقدّمتين : احداهما مقابلة للشىء الذى يقصد بيانه، فهو مؤلف من مناقض قول ما فيكون ، قوله : اذ كان بناء القياس على تناقض قول، يعنى به اذا كان (۲۹۳ مج) القياس قد بنى، اى الف و عمل من مناقض قول. فيكون قوله : اذا كان بناء القياس على تناقض قول، يتبين عن المقاييس التّى بالخلف كيف يكون. ويمكن انيجعل هذا بدلا من قوله: المقاييس التى بالخلف، مثل انيقال: فانه يعرض اذا كان

بناء القياس على تناقض قول ، حتى تكون ذلك مكان قولنا: يعرض فى المقاييس التى بالخلف.

ويحتمل انيكون قوله : اذاكان بناءالقياس على تناقض قول، اراد به اذاكان بناءالقياس الذى بالخلف يقصد به مناقضة قول وضعه واضع، انيقصد به انتاج نقيض وضع يقلد آخر حفظه . و ذلك ان قياس الخلف قديستعمله الانسان فيما بينه و بين نفسه، ليس ليقصد به ابطال وضع يقلد حفظه المجيب، ولكن يستبين به الحقّ، فليس يخاطب به انسانا ، حتى يقال له : ان الكذب انما يلزم لا من قبل ذلك، ولا من هذه الجهة .

ويحتمل انيكون اراد بقوله: بناءالقياس على تناقض قول ، انيكون مؤلفا من مقدّمتين:

احداهما غير مشكوك فيها (٣٧٢ ملى) اصلا، بل انيكون بينة الصدق.

والثانية على انها مشكوك فيها .

وذلك انه قديغلط الانسان، فيعمل قياس الخلف من مقدمتين كلتاهما مشكوك فيها . فانتكون احداهما مشكوك فيها والاخرى كاذبة ، فاخبر ان هذا انما يكون ان يقال فى مقاييس الخلف ، متى كان كل واحد منها مؤلفا من مقدّمة مشكوك فيها، ثم من مقدمات ليست هى كاذبة، ولاهى مشكوك فيها، بل بينة الصدق.

ثمّ قال : لانه انلم يكن الاصل الذى عليه بناءالكلام مختلفا ، فلا حاجة بنا الى القول ان الكذب وجب ليس من هذه الجهة ولا من قبل الوضع. ولكنا نكتفى بان نقول: قدوضع فيما تقدم من القول كذب. (ب ٢٨١) وقوله: الاصل الذى عليه بناء الكلام، يريد به المقدمات التى عليها بناءالكلام. ويشبه انيكون اراد بالكلام المخاطب اما فى الجدل ، اوغيره . وقوله : ولا من قبل الموضع، اراد به الوضع الذى يقلد المجيب حفظه. وقوله : ليس من هذه الجهة ، قول مجمل، الا انه يقصد به فى هذا الموضع مايقصد بقولنا من قبل الموضوع . فينبغى انه ليس يحتاج المجيب الى انصوابه الكذب ليس من هذه الجهة، ولاانيقول : ان الكذب ليس من قبل الموضوع،

بل نقول: ان فی القول الذی الفته (۲۹۲ مج) شیء بیّن الکذب.

فلما عرف انهذا انما یلتقی به المجیب قیاس الخلف، واخبر بای حال یکون قیاس الخلف، حتی یمکن ان یقال فیه هذا القول؛ اتبع ذلك بان عرف انهذا القول لایمکن ان یتلقا به المستعمل للقیاس المستقیم، فقال: ولا فی القیاس المستقیم. یجوز ان یقال: لیس من هذه الجهة عرض الکذب، (ب ۲۸۱) فکانه: قال: ان لم یکن قیاس الخلف بالشریطة التی وضعنا؛ لم نحتج الی ان یقال فیه هذا القول، ولاایضا فی القیاس المستقیم یجوزان یقـال فیه هذا (۳۷۳ ملی) القول. ولاایضا فی القیـاس المستقیم، فقال: انه لیس یضع احد فی القیاس المستقیم شیئا کمناقضی، یعنی ان القیاس المستقیم لیس یجعل احدی مقدّمتیه شیء یقصد نقضه وابطاله، ولاایضا یجعل احدی مقدّمتیه مخالفة للاخری، بان یکون احداهما صادقة والاخری مشکوکا فیها.

وقال: ولا فی القیاس المستقیم یجوزان یقال، (ب ۲۸۱) وقدکان قال فی قیاس الخلف: انّه لاحاجة بنا، لان القیاس المستقیم لایمکن ان یقال فیه هذا القول. واما قیـاس الخلف، فهو یمکن فیه، الاانه فی الموضع الـذی ذکره قبل هذا القول لاحاجة بنا الی ان نقول هذا القول، وان کان یمکن ان یقال فیه. و ذلك انّه اذا کان الذی اضیف الی وضع المجیب قول کذب، فان المجیب یمکنه ان یقول فیه المحال، لزمه لا من جهة الوضع، و لکن لیس به حاجة الی ان یقول ذلك، بل یقول: ان الکذب انما لزم من الذی لایشكّ فی کذبه.

وقوله: شیئا کمناقض، (ب ۲۸۱) ولم یقل مناقضا، لانه اراد به شیئا معدّلان ینقض اوصورته صورة ماینقض، اویکون[1] قوله کمناقض راجعا علی الواضع، وکانّه قال: لانه لیس یضع کالمناقض اخذ شیئا فی القیاس المستقیم. یعنی انه لیس یاخذ احد فی القیـاس المستقیم شیئـا یکون فی ذلك الشیء صورته صورة من یبطله، فلذلك قال: کمناقض.

وامـا فی قیاس الخلف، فـان الذی یستعمله یضع فیه شیئا یقصد لوضعه له

---

۱ـ ملی: یقول

ابطاله ونقضه. فمتى كان ذلك الشيء مايمكن ابطاله لامحة، فالانسان المستعمل لهذا القياس منـاقض لذلك الشيء في الحقيقة. و متى كان هنـاك من يدفع عنه، اوكان ممّا قديمكن انلايناقضه ، كمـا يكون ذلك في الجدل ؛ فـانالمستعمل له هو كالمناقض المستعـّدلان يناقض ، لانه يناقض لامحاله ، بلعسى (۳۷۴ ملى) الايصل الى نقضه، فلذلك قـال كمناقض ، (۲۹٥ مج) و قديحتمل ان يكونقوله: الاصل الذى عليه بنىالكلام ، (ب ۲۸۱) اراد بهالشيء الـذى من اجله الف قيـاس الخلف، و ذلك انقياس الخلف انما يؤلـّف لابطال احدى مقدمتيه ، فـالاصل الذى لاجله بنىقياس الخلف، هو المقـّدمة التى يقصد ابطالها بقياس الخلف.

وقوله: مختلفا(ب۲۸۱) يحتمل انيكوناراد بهمختلف الحال عندالمخاطبين، على انه قديجوزان يكوناراد بقولهالاصل الذىعليه بنىالكلام، (ب ۲۸۱)المقدمتين جميعا، فانالمقدمتين جميعاان كانتامختلفتى الحالعندالمتخاطبين حتىمشكوكفيهما. فهو يمكن انيقول المجيب انالكذب لازم لامن[1] الواضـع، ولكن من المقدمة الاخرى. لان الاخرى يمكن انيكونايضا، فلايمتنع انيكون الوضع صادقا ح، ويكون الكذب انما لزم عن الاخرى ، فيكون للمجيب انيقول: انالكذب يلزم لا من قبل الوضـع ، ولكن عسى [ان] لـزم من الاخر، ولايكون هذا القيـاس مبطلا للوضـع. و اما ان لم يكن المقـّدمتان جميعا مختلفى الحـال، اعنى مشكوكا فيها، بلكان الوضـع هوالمشكوك فيه وحده، والثانى صادق بيـّن الصدق؛ لميمكن ح انيقـول المجيب الكذب الذى عرض لامن قبل الوضـع، لكن يلزم ضرورة انيكونالوضـع كذبا.

فقوله: ولكنا نكتفى فى بان نقول: قدوضـع فيما تقدم من القول كذب (ب۲۸۱) يعنى اذا لم يكن المقدمتان مختلفى الحال عندالمخاطبين، بلكان الوضعهو المختلف الحال، والاخرىصادقة بيـّنةالصـّدق، فانالسايل ح يكتفى انيقول: قدوضـع فى قياس الخلف لامحالة كذب، فيكون الوضـع الاول كذبا ، ويكون قوله: وضـع فيما تقـّدم من القول، يريدبهالوضـع الاول الـّذى تقلـّد المجيب حفظه. وكانه عرف بهذا القول

١ــ ملى: لان، مج: لان ، ان ح

كيف يكون المجيب، وفي اية حال له ان (٣٧٥ ملى) يقول هذا القول في قياس الخلف، اذا كان القياس بسيطا.

وينبغي ان يعلم ان هذا القول يقال على وجهين وفي موضعين:

احد الوجهين ان يقال ان الكذب لزم لا من الوضع، بل الكذب انما لزم عن الاخرى بمعونة مّا من الوضع.

والثاني ان يكون الكذب اللازم لا بمعونة من الوضع اصلا.

فالاول انما يكون في القياس البسيط الذى انما يكون عن مقدمتين فقط.

والثاني انما يكونهما هو اكثر من مقدمتين، فكانه بنى (٢٩٦ مج) اولا باى حال يكون القياس الذى يلزمه عنه الكذب، ويقال فيه: ان الكذب لزم عن الوضع، بل عسى عن ساير ما مع الوضع بمعاونة الوضع. فاخبر ان ذلك انما يكون متى كانتى المقدمتان جميعا مختلفتي الحال، او كان الوضع الماخوذ فيها مشكوكا فيه، والاخرى كاذبة بيّنة الكذب.

ثم من بعد هذا بيّن ان القياس المستقيم لا يمكن ان يقال فيه هذا القول، كان بسيطا او مركبا. فلما بيّن ذلك، صار بعد هذا الى ان تبيّن الوجه الثاني من هذا القول في اى قياس يقال.

ويحتمل ان يكون قوله: ان لم يكن الاصل الذى عليه بنى الكلام مختلفا، (ب ٢٨١) يعنى فيه ان لم يكن المقدمات التى منها عمل القياس متباينة، بل كانت متصلة، ولا حاجة بنا الى ان نقول هذا القول؛ او يعنى به ان لم يكن الشىء الذى عمل القياس لابطاله مباينا لساير اجزاء القياس، فلا حاجة بنا الى ان يقال في القياس هذا القول. فيكون اراد بالمختلف اختلاف الحدود، اعنى اختلاف حدود المقدمات التى منها الف القياس، او ان يكون الوضع الذى يقصد ابطاله مباينا لساير اجزاء القياس. فهذا اشبه التاويلات. لان القول الذى بعد هذا كالمبنى فيما يظهر على هذا التاويل. فان هذا التاويل هو اصل هذا الباب، وبه يميّز بين الحال التى يلزم عن الوضع (٣٧٦ ملى) و بين التى لا يلزم عن الوضع. وايضا اذا اتصل شىء على استقامة بـاب ج، فانه

غير جايزان يقال انه ليس من جهة الموضوع وحيث النتيجة، انه انما يجوز لنا ان نقول: ليس من قبل الموضوع عرض ذلك، اذا كان القياس واجب النتيجة، ووضع الموضوع، ام رفع، ذلك مالايكون فى القياس المستقيم.

هذا القول لايحتمل ان يكون اعطى سببا، ثانيا فى ان هذا القول لايقال فى القياس المستقيم. و ذلك ان القياس المستقيم مركبا اوبسيطا، فيصل النتيجة فيه بالمقدمات ايضا لاتساماً، و لايكون شىء فى الموضوع فيه ليست له معونة فى انتاج النتيجة، بل كل واحد منهما له فى لزوم النتيجة فقط ، فلذلك لايمكن ان يقال فيه هذا القول . وقوله: ايضا كالدليل على هذا التاويل ، فكانه دل بهذا على سبب ثان مع السبب الاول الذى اعطاه فى القياس المستقيم . فقوله: اذا اتصل شىء على استقامة (۲۹۷ مج) باب ج، اذا تصلت نتيجة مّا على استقامة هذه الحدود الثلث المرتبة ترتيباقياسا، وكانت النتيجة المتصلة به اتصالا على استقامة.

ومعنى الاستقامة هو ان يكون اول نتيجة كاينة عن هذه الحدود الثلثة هى الغاية المقصودة بهذه الحدود الثلثة ، حتى لايحتاج بعد كون هذه النتيجة الى الرجوع الى شىء آخر كما يكون فى قياس الخلف . فاخبر انه اذا اتّصلت نتيجة حدود ا ب ج المرتّبة ترتيبا قياسيّا، يعنى جايز ان يقال فى النتيجة الكاينة انها حادثة لا عن الاشياء الموضوعة فى القياس. فقوله : الشىء ، (ب ۲۸۱) اراد به النتيجة، واراد بالاتصال الذى لخصه فى المقالة الاولى فى الفصل الثانى منها ، وهو ان يكون الحدود (۳۷۷ ملى) بعضها موضوعة لبعض اومحمولة على بعض.

وقوله: ا ب ج ، (ب ۲۸۱) اطلق وضعها ولم يعرف جهة اتصال بعضها ببعض، من قبل ان هذا الحدود الثلثة يكون فى قياس، والقياس يكون فى الاشكال الثلثة. فاطلق القول ليعرف ان هذه الحدود الموضوعة القياسية هى عاميّة فى الاشكال كلها، معدّلا ان ترتّبها الانسان اى ترتيب شاء من ترتيبات الاشكال الثلثة، ومن ضروب كل واحد منها . فلذلك خلاها غير موصولة بعضها ببعض ، وعلى ان يكون ب هو الحد الاوسط والاكبر، و ج الاصغر.

وقولـه : ليس من جهة الموضوع ، (ب ۲۸۱) يعنى به الموضوع فى القياس المستقيم. فظاهر انه ليس يريد به المقصود ابطالـه . فلذلك قال : وجبت النتيجة (ب ۲۸۱)، ولم يقل وجب الكذب.

ثم اعطى السبب فيه فقال: لانه انما يجوز لنا ان نقول: ليس من قبل الموضوع عرض ذلك ، اذا كان القيـاس واجب النتيجة ، ووضع الموضوع ام رفع (ب ۲۸۱)، فجعل السبب فى ذلك ان عـرف فى اى قياس، فقال هذا القول: و هو ان يكون قيـاس مـا اخذ فيه موضوع مـّا ، ولزم عن ذلك القيـاس، لزمت النتيجة عن الثانى من اجزاء القياس، ففى هذا القياس يقال: ان النتيجة ليس من قبل الموضوع لزم.

ثم قال و ذلك مـالايكون فى القيـاس المستقيم، (ب ۲۸۱) يعنى لزوم نتيجة القياس، وضع فيه الموضوع المشار اليه ام رفع. وينبغى ان يفهم من قوله: انه لايكون فى القياس المستقيم ، (ب ۲۸۱) انه اراد القياس المستقيم الـذى يتّصل فيه النتيجة على ان يكون متّصله (۲۹۸ مج) لحدودها كلّهـا . مثل ذلك ا على كل ب، و ب فى كل ج ، فـاذا ا على كل ج ، فان النتيجة متصلة بهذه الحدود الثلثة كلها . وكذلك فى القياس المركب مثل ان يكون ا على كل ب ، و ب على كل ج، و ج على كل د، فاذا ا على كل د. (۳۷۸ ملى) والقياس الذى لايتّصل بـه النتيجة على استقامة، مثل ان يكون ا على كل ب، و ب على كل ج، و ج على كل ب ، فاذا ب على كل ج ، فان هذه النتيجة لازمة عن هذا القياس من دون الـوضع الذى فيه مقـّدمة ا ب . فهذا هو القياس الذى يكون واجب النتيجة، وضع فيه الموضوع المشار اليه ام رفع .

فهذا احد ما اخذ مايمكن ان يتاول عليه هذا القول: و قديحتمل ان يكون اراد ان يبيّن ان هذا القول ليس يمكن ان يكون فى قياس الخلف، اوفى القياس على الاطلاق، اذا كان القيـاس بسيطا عن مقـّدمتين فقط ، بل انمـا يقال هذا القول، اذا كان القياس عن اكثر من مقـّدمتين، فيكون قوله: اذا اتصل شىء على استقامه باب ج، (ب ۲۸۱) يعنى اذا لزمت نتيجة على استقامة من حدود ثلثـة فقط. والحدود الثلثة انما يكون مقـّدمتين فقط، وهو القياس البسيط.

ولماکان ماهوموضع انبیّنه عامّا فی الخلف وفی المستقیم، یجعل القول فیها علی العموم، فلذلك قال: غیرجایزان یقال انه لیس من جهة الموضوع وجبت النتیجة، (ب۲۸۱) یعنی من جهة الموضوع وجبت النتیجة. یعنی من جهة الموضوع فی القیاس، کان قیاس خلف اوقیاسا مستقیما، وجبت النتیجة صادقة کانت اوکاذبة.

ثم من بعد ذلك اعطی السبب فی[انه] کیف لم یمکن ذلك فی القیاس البسیط، فعرف انذلك انمـا یمکن انیقال فی القیـاس البسیط، فعـرف انذلك انما یمکن انیقال فی قیـاس بصفة لایمکن انیکون تلك الصّفة فی البسیط، لکن فی المرکّب، وهو انیکـون القیـاس واجب النتیجة، وضع فیه ذالك المـوضوع امرفع. و ذلك انیکون القیاس اذا رفع عنه ذالك الموضوع؛ بقی فیه امامقدمتان، اواکثر من ذلك. لایمکن انیکون فی القیـاس البسیط، وذلك ان (۳۷۹ ملی) القیاس البسیط اذارفعت احدی مقـّدمته، لم یکن الباقیة ممایلزم عنها النتیجة اصلا، ویکون انما سمّی القیاس البسیطة بالقیاس المستقیم، لاناالقیـاس المرکب (۲۹۹ مج) لیس اتـّصاله اتـّصال یلزم، بل ینقطع بتوسـّط النتیجة. مثل انیکون ا علی کل ب، و ب علی کل ج، و ج علی کل د، و د علی کل ز، ینتج ا علی کل ز. غیراناتصال هذه الحدود لایوجب اتصال القیـاسات. و ذالك اننتیجة ا ج یفصل بین القیـاس الّذی حدوده ا ب ج، و بین القیاس الذی حدوده ا ج. د و نتیجة ا د یفصل بین القیاس الّذی حدوده اذا زادکان هذا القیاس المرکب مرکبا من ثلثة قیاسات، فیبطل اتـّصاله علی استقامة.

اویکون جعل هذا القول مشترکا بین التاویلین، ویحتمل انیکوناتصاله عرف انالاصل الـّذی علیه بنی القول، اذا لم یکن مختلفا؛ لم یمکن ان یقال هذا القول بعد ذلك کیف یکون حـال القیـاس، اذا لم یکن للموضوع مباینا لسایر اجزاء القیاس، فاخبر انه انما یکون کذلك اذاکانت اجزاء القیاس متـّصلة هذا الاتصال، بسیطا کان اومرکبا. ولمـا عرف ذالك اخذ یخبر بای حال یکون قیـاس الخلف، حتی یکون الموضوع الذی وضع فیه لیبطل مباینا لاجزائـه التـّی عنها لزم المحـال. فاخبرانه یجب انیکون قیاس الخلف قیاسا مرکبـّا عن اکثر من مقـّدمتین فقال:

فهو اذا بيّن انه انما يقال ليس من هذا الجهة، ولا من قبل الموضوع فى المقاييس التى بالخلف، اذا كانت نسبة المحال الى الاصل هكذا، اعنى بهكذا اى بهذا ان يجب المحال موضوعا كان للاصل اومرفوعا.

لمّا اخبر ان هذا القول انّما يقال فى قياس الخلف وحده لا فى المستقيم، ثم بيّن ان قول القايل ان النتيجة لزمت عن القياس ، (۳۸۰ ملى) لكن عن المقدمة المفروضة ، انما يكون فى القياس المركب ، لا فى البسيط؛ اتبع ذلك بان عرف ان قياس الخلف الّذى فيه هذا القول، يلزم ضرورة ان يكون بحال مالا يكون تلك الحال بقياس الخلف اذا كان بسيطا، بل انما يكون له اذا كان مركبا ، فقال : فهو اذا بيّن، (ب ۲۸۱) يعنى انه بيّن مّا تقدم. والّذى تقدّم شيئان:

احدهما ان الوضع الذى يقصد ابطاله، اذا اخذ فى قياس، فيلزم عنه محال ، انما يمكن ان يجعل المحال غير لازم عن ذلك الوضع : اذا كان الوضع مباينا لساير اجزاء القياس.

والثانى ان هذه المباينة انما يمكن على الاطلاق (۳۰۰ مج) فى القياس المركب مستقيماً كان اوخلفا. فاذا يلزم ذلك ضرورة انّه انّما يقال فى الوضع الماخوذ فى القياس الخلف الذى يلزم عنه محال: ان المحال انما يلزم من قبل الوضع اذا كان نسبة المحال الى ذلك الوضع هكذا.

وقوله: الاصل، (ب ۲۸۱) يعنى به الوضع الذى انما الف قياس الخلف لابطاله، وسمّاه اصلا ، لانه يجتمع فيه امران : احدهما انه مادة القياس، والثانى انه غاية القياس. فان قياس الخلف انما عمل لاجل ابطاله ، و لذلك صار القياس معمولا منه وله جميعا.

ثم لخّص ماراد بقوله هكذا، فقال: اعنى بهكذا ان يجب المحال موضوعا كان الاصل ، (ب ۲۸۱) يضاف الى مقدمات اكثر من واحدة، فيلزم عنها محال ، ويكون ذلك المحال لازما عن ساير اجزاء القول بعد ان يرفع الوضع. وذلك لايكون الا اذا كان الباقى بعد ان رفع الوضع مقدمتان او اكثر. وهذه هى نسبة النتيجة الكاذبة

الى الوضع الذى اخذ فى قياس الخلف ، اذا كانت النتيجة الكاذبة لازمة لا عن الوضع الذى قصد ابطاله. وهذا كما قلنا، انما يكون اذا كان القياس وضع فيه اكثر من مقدمتين، (٣٨١ ملى) ويكون ذلك على جهتين على ما نبينه:

احداهما ان يكون المجيب وضع ا فى كل ب ، فيبطل السايل ذلك بقياس الخلف، و يريد ان ينتج ا ليست فى كل ب ، بان يقول : ان لم يكن كذلك ، فليكن ا فى كل ب ، ويضيف اليه د فى كل ب ، و د فى كل ب، فاذا ج فى كل د ، وذلك محال، فاذا ا ليست فى كل ب. و يكون د ليست لها نسبة اصلا لا الى ا ، ولا الى حد ب ، فيكون الوضع و هو ا فى كل ب ليست لواحد من جزئه نسبة اصلا الى ساير الحدود الماخوذة معه فهذا احد النحوين.

والثانى ان يكون الاصل الموضوع الذى يقصد السايل ابطاله ا فى كل ب، بان ينتج ا ليست فى كل ب ، فيروم ابطاله بانها ان لم يكن ا ليست فى كل ب ، فليكن ا فى كل ب ، و ب فى كل ج ، و ج فى كل د ، فاذا ب فى كل د ، و ذلك محال. فاذا ا ليست فى كل د ، فالأصل الموضوع ههنا، وهو ا فى كل ب ، وضع اورفع، فان المحال يلزم عن الباقى.

وارسطو يروم ان يتبين هذين الوجهين ، فابتدأ بالوجه الاول منها فقال :

فا بين الأنحاء التى يقال فيها انه لم يعرض الكذب (٣٥١ ج) من جهة الاصل الموضوع ، اذا كانت الحدود الواسطة غير واصلة بين المحال والموضوع بتة، كما قيل فى صناعة الجدل ، لان وضع غير العلة كالعلة، هو لا يكون للمحال العارض الى الموضوع نسبة. مثل انه ان اراد احد ان يبرهن ان القطر والمضلع ليس بعدهما مقدارا واحدا، واستعمل فى ذلك قياس بين على انه ليس حركة، وقع الكلام الى ذلك من المحال، فانه ليس هكذا الكذب الموضوع بجهة من الجهات، (ب ٢٨١) لما افادنا الاصل العام لقياس الخلف الذى يلزم محال لا عن الموضوع الذى قصد السايل ابطاله بقياس الخلف، بل انما يعرض ذلك من دون الوضع الذى اخذه المسائل فى القول . و اخبر (٣٨٢ ملى) ان ذلك من دون الوضع الذى اخذه

السايل فى القول، واخبر انذلك انـّما يكون والجملة متى كان المحال لازما عن قياس الخلف، وضع فيه ذلك الوضع امرفـع ، اخبر بعد ذلك انقيـاس الخلف الـّذى يكون نسبة المحال الكائن عنه الى الاصل الموضوع فيه يكون على نحوين:

احداهمـا انلايكون ولالواحـد من حروف الموضوع نسبة لاالى النتيجة الـكاذبة ، ولا الى شيء من اجزاء المقدمات البـاقية ، بل يكون الاصل الموضوع مباينا بها فى اجزاء القياس الكلية ومباينا ايضا للنتيجة بالكلية .

والثانى انيكون الاصل الموضوع نسبة ما الى باقى اجزاء القياس اوالنتيجة، فانه يبتدى اولايعرف النـّحو الاول ، و هوالذى يكون الاصل الموضوع فيه مباينا بالكلية للنتيجة . وامـا فى اجزاء ، مثل انيكون الاصل الموضوع ا فى كل ب ، و يضـاف اليه ج فى كل د ، و د فى كل ب ، ينتج ج فى كل ب، و ذلك محـال، فيقال بعدذلك: فاذا ا فى كل ب محـال ، ثم غير انيكون لقولنا: ا فى كل ب نسبة لاالى ج، ولاالى د، ولاالى ا ، فاخبر انهذا النحو هو ا بين الانحاء.(ب٢٨١)

وانما قال فيه انه ابين الانحاء (ب٢٨١)، لانه ليس يخفى فى مثل هذا القياس ان المحـال لم يلزم عن الاصل الموضوع اصلا ، وان الاصل الموضوع رفع اوترك كان المحـال لازما لامحة ، ولايخفى ذلك على احدله ادنى فطنة، ولايغلط الى مثل هذا الاالغبى جـّدا. قال: فابين الانحاء التـّى يقال فيها انها لم يعرض الكذب من جهة الاصل الموضوع ، اذاكانت الحدود الـواسطة غيرواصلة (٣٠٢ مج) بين المحال والموضوع بتـّة، (ب ٢٨١) فقد قسم بهذا القول القياس الذى يقال فيه انه لم يلزم الكذب فيه من جهة الاصل الموضوع المـاخوذ فى القيـاس الى انحاء . وان الانحاء التى يقال فيها (٣٨٣ ملى) انه يعرض الكذب من جهة الاصل الموضوع فيهافاظهرها و اجزأها لايخفى هو هذا النحو الذى يذكره الان.

ثم عرف اى نحو هو من انحائه، فقال: اذاكانت الحدود الواسطة (ب ٢٨١) ينبغى انيكون كثيرة بين الموضوع و بين المحال، والاصل الموضوع لامحاله هومن جزئين فينبغى انيكون الحدود الباقية حدود ا ياتلف منها مقـّدمتان على الاصل، فينبغى

انيكون اذا على الاول ثلثة حدود. فليكن الاصل الموضوع ا فی كل ب، والحدود الثلثة التی بعدها ج فی كل د، و د فی كل ه ، ويكون المحال اللازم ج فی كل ه. فهذه الحدود الثلثة المتوسّطة بين ج المحال، وبين ا ب الموضوع، ينبغی انيكون واصلة بين محال ج ، وبين موضوع ا ب. و انما يكون كذلك، متى لم يكن ولا واحد من حدّی الموضوع، وهما ا ب نسبته الى شیء من الحدود الثلثة، لا الى ج، ولا الى د ، ولا الى ه . واعنی بالنسبة انلايكون لا ا ، ولا ب ، لاموضوعا ولا محمولا، ولا واحدا من ج و د و ه . فاذا كانت كذلك، كانت الحدود المتوسطة ح غير واصلة بين المحال و بين الموضوع بتّة . وذلك شیء قد بيّن فی صناعة الجدل، وذلك فی المقالة الثامنة من كتاب طوبيقا ، وقد تكلم فيه ايضا فی كتاب سوفسطيقا. والذی فی كتاب طوبيقا او فی سوفسطيقا هو القول فی اخذ ما ليس بسبب على انه سبب على الاطلاق، واحصاء اصنافه، واحد اصنافه هو هذا الذی تكلّم فيه ههنا.

ولما قال : ان ابين الانحاء (ب ٢٨١) هو هذا الذی ذكره ، كما قد قيل فی صناعة الجدل، اخبر كيف صار ماقال ههنا داخلا فيما تكلّم فيه فی صناعة الجدل، فقال : لانه وضع غير العلّة كعلّة ، هو انيكون المحال اللازم عن قياس الخلف الى الاصل الموضوع فی ذلك القياس نسبة . (ب ٢٨١) ووضع ماليس بسبب على انه سبب (٣٨٤ ملی) قد يكون على انحاء كثيرة:

احدها انيكون القياس غير منتج اصلا لاالمطلوب ولا لشیء آخر.

والثانی انيكون القياس ينتج شيئا مّا غير المطلوب، وهذا الحق الذی يتكلّم فيه ههنا هو داخل فی النوع الذی يكون القياس فيه (٣٠٣ مج) منتجا ، ليكن ليس المطلوب، بل شیء آخر سوى المطلوب. فان الاصل الموضوع فی قياس الخلف ليس يبطله هذا القياس ، لكن هذا القياس يبطل شيئا آخر ، و ذلك فيه بيّن . فقد اخبر ان ماتكلّم فيه ههنا هو داخل فی اخذ ماليس بسبب على انه سبب فی صناعة الجدل . ثم ذكر مثال قياس الخلف الّذی ليس بين المحال الكاين عنه و بين الموضوع فيه نسبة ، مثل اثنان اراد احدان يبرهن ان القطر والضلع ليس

بعدهما مقدارا واحدا. ويستعمل فى ذلك قياس زينن على انه ليس حركة، و وقع الكلام الى ذلك من المحال هذا المثال، وذلك ان قولنا : القطر مباين الضلع ليس يشارك شيئا من اجزاء قياس زينن هو الذى ذكره فى المقالة السادسة من السماع الطبيعى.

وذلك اربع قياسات، كل واحد منها يلزم عنه محال، وقصد بها كلها ابطال الحركة. ونحن فليست بنا حاجة الى ان نذكر قياساته كلّها، بل نذكر منها اشهرها عند الناس.

وهو ان الشيء الواحد الموجود فى مكانين فى وقتين مختلفين، ان كان قد تحرك من احد المكانين الى الاخر؛ فقد قطع نصف المسافة التّى بينهما قبل جميعها، ونصف نصفها قبل نصفها، كذلك نصف نصف نصفها قبل نصفها، وكذلك ساير الانصاف وانصاف الانصاف المتقدّمة التّى قبلها، وهذه الانصاف بلانهاية، اذ كان الجسم ينقسم ايضا بلانهاية. اما ان يكون الذى فرض متحركا لم يتحرّك اصلا. وان كان تحرك، فقد تحرك فى زمان متناه انصافا بلانهاية، وذلك محال. فان ماهو (۳۸۵ ملى) بلانهاية، لانهاية يمكن ان يؤتى عليها كلّها. فان اراد انسان ان يبرهن ان القطر مباين للضلع، فجعل الاصل الموضوع فى ذلك القطر مشاركا للضلع؛ فان كان كذلك، فان المتحركين من مكان الى مكان يقطع انصافا من المسافة بلانهاية، فيكون قد قطع فى زمان متناه مسافة غير متناهية الانصاف. وذلك مح، فاذا القطر ليس بمشارك الضلع.

فهذا المبرهن قد استعمل قياس زينن على الاحركة، ورام ان يتبيّن به ان القطر غير مشارك للضلع. وليس ولا واحد من جزئى الاصل الموضوع له نسبة الى شىء من اجزاء القياس اصلا.

فقوله : ورفع الكلام الى ذلك من المحال، (ب ۲۸۲) يعنى استعمل قياس الخلف الذى استعمله زينن، و ساق الكلام الى (۳۰۴ مج) ذلك المحال الذى ساق اليه زينن، والمحال الّذى ساق اليه زينن، وهو ان يكون المتحرك مقطع مسافة

غير متناهية فى زمان متناه، وذلك مح.

ثم قال فانّه ليس ينـاسب اليه هذا [الكذب] للموضوع بجهة من الجهات (ب ٢٨٢)، فـالموضوع فى هذا البرهـان القطر مشارك للضلع، والكذب اللازم عن القيـاس هو ان المتحرك يقطع مسافة غير متنـاهية فى زمان متناه. وليس واحد من حـّدى الاصل الموضوع محمولا اوموضوعا، ولا لواحد من جزئى المحال الّلازم عن قياس زينن بوجه من الوجوه اصلا. فهذا احد نحوى قياس الخلف الّذى يقال فيه: ان المحال لزم لاعن الاصل الموضوع فيه.

والنّحو الاخر مما يقال فيه ليس من قبل الموضوع عرض المحال، هو ان يكون الحدود الواسطة واصلة بين المحال والموضوع، غير انه لايمكن وجوبه من قبل الموضوع، وذلك يكون الى فوق والى اسفل باتصال. مثل انه ان وضع ان ا موجودة فى ب، و ب فى ج و ج فى د، وكانت نتيجة ب د كذبا، ثم رفع ا ب الموضوع، و بقيت (٣٨٦ ملى) مقدمـات ب ج، د، فانه يكون بيّنا ان الكذب لم يعرض من قبل الموضوع. وكذلك يعرض اذا اخذ اتصال الحدود الى فوق، مثل انه ان كانت ا تحت ب، و د تحت ا، و ز تحت ه، وكانت نتيجة ا كذبا، فان هذا الكذب يعرض، وان رفع الموضوع.

لما ذكر النحو الاول من انحاء قياس الخلف الذى يلزم عنه المحال دون الوضـع الذى اخذه السايل، و هو الذى ليس ولا لواحد من جزئى الاصل الموضوع نسبة، لا الى الّنتيجة الكاذبة، ولا الى شىء من اجزاء المقدمات الباقية؛ اخذ الان يذكر النحو الثانى، و هو الذى يكون الاصل الموضوع فيه نسبة و اتصال الى باقى اجزاء القياس، او الى النتيجة. و هذا النّحو الثانى هو النحو الذى يخفى به الامر فيما يلزم فيه المحال دون الوضع. و قد تبيـّن فيما تقـّدم من هذا الباب ان قياس الخلف الّذى يلزم عنه المحال من دون الاصل الموضوع، وهو قياس الخلف، اومركب.

و انما يحتاج الى قياس الخلف المركب، لان المحال ربـّما لم يكن ثابتا من اول الامر لا بقياس انه محال، فيكون القياس الاول ينتج محالا يتبيـّن لنا انه محال.

فيكون حتى نضيف اليه مقدّمة اخرى يلزم عنها نتيجة ويكون، (٣٠٥ج) النتيجة محالة . و ربّما لم يتبيّن فى النتيجة الثانية انّه محال ، او يلزم عنها محال ثالث . وكذلك ابدا الى ان ينتهى بناهذه القياسات المتوالية الى نتيجة محالة معلوم من اول الامر انها محالة . فمن ذلك يلزم ان يكون تلك النتايج المتقدمة محالة.

فاذا جمعت هذه القياسات، و حذفت نتايجها المتقدّمة، و اقتصر فيها على النتيجة الاخيرة التى هى بينة الاحالة ؛ امكن ان يجعل فى خلال تلك المقدمات الاصل الموضوع، و يجعل المحال لازما من دون الموضوع ، و يجعل للاصل (٣٨٧ ملى) الموضوع اتّصال من ساير المقدمات، فيخفى عند ذلك حدّ لزوم المحالة من دون الوضع. بل من يظنّ ان المحال يلزم عن الوضع ، فهو يقصد فى هذا الموضع الى تعريف جهات اتصال الوضع الّذى من دونه يعرض المحال لساير المقدمات الاخر.

و قياسات الخلف المركبة قد تكون فى كلّ واحد من الاشكال الثلثة ، و قد تكون قياسات بعضها من الشكل الاول ، و بعضها من الثانى، و بعضها من الثالث. الا ان ارسطوطالس اقتصر على قياسات الخلف الكلية من الشكل الاول، لان تبيين امرها اسهل .

والاصل الموضوع الّذى يقصد ابطاله بقياس الخلف، فربّما كان له اتصال منافى المقدمات، ولا يكون له اتصال بالنتيجة اصلا. و ربما كان له اتصال بالنتيجة و بالمقدمات .

فانه لا يمكن ان يكون له اتصال بالنتيجة و بالمقدمات ، فانه لا يمكن ان يكون له اتصال بالنتيجة من غير ان يكون له اتصال بالمقدمات الّتى انتجت النتيجة الكاذبة ، بل اذا كان له اتصال بالنتيجة الكاذبة كان له اتصال بالمقدمات لامحالة . فالاصل الموضوع الّذى من دونه يعرض المحال ما يكون له اتصال بالمقدمات دون النتيجة على انحاء .

فليكن الاصل الموضوع قضية ا ب، و ان يكون ا على كل ب، فربّما اتصل

بباقى المقدمات بحـّده الموضوع ، و هوب ، و ربـّما اتصل بحـّده المحمول و هو ا ، فحدث من ذلك صنفان : احدهما ان يتصل بحـّده الموضوع ، والثانى ان يتصل بحـّده المحمول. ولكن باقى اجزاء القياس ج د ه ، فليكن اولاً متصلا بحده المحمول، بان يكون المحمول فى الاصل الموضوع محمولا علـى ج . مثال ذلك ليكن الاصل الموضوع ا على كل ب ، و ا على كل ج، و ج على كل د، و د على كل ه ، فاذا ج على كل ه . و ذلك (۳۸۸ ملى) محال. فيقول قائل: فاذا ا على كل ب محال. (۳۰۶ مج) فهذا نحوواحد مما يلزم فيه الكذب من دون الاصل الموضوع. ثم ليتـّصل الموضوع بحـّده المحمول، بان يكون حـّده المحمـول موضوعا . و ذلك ان يكون ج على كل د ، و د على كل ه ، و ه على كل ا ، و ا علـى كل ب ، فاذا ج على كل ه . فيقول القائل : فاذا ا على كل ب محال ، فهذا نحوثان .

ثم ليكن الاصل الموضوع متـّصلا بباقـى المقدمات بحـّد ثان يكـون اولا محمولا على الحدود الباقية. و ذلك ان يكون ا على كل ب ، وب على كل ج ، و ج على كل د ، و د على كل ه ، يلزم ج على كل ه ، و ذلك محال. فاذا ا على كل ب ، محال فهذا نحو ثالث . وليكن ايضا متصلا بحـّده الموضـوع ، بان يكـون موضوعا لباقى الحدود ، مثل لن يكون ج على كل د ، و د على كل ه ، و ه على كل ب ، و ا على كل ب ، يكون النتيجة ج علـى كل ه ، و ذلك كـذب . فاذا ا على كل ب محال .

فهذه اربعة انحاء .

و قد يمكن ان يحدث انحاء اخر من اتصال كل واحـد مـن حـّدى ا ب بباقى الحدود . مثل ان يكون ج فى كل د ، و ج فى كل ه ، و ا فـى كل د، غير انه لا حاجة بنا الى احصاء جميع ما يحدث منها .

فهذه انحاء قياسات الخلف التى عرضت فيها المحال الاصل الموضوع ممـّا يشارك فيه الاصل الموضوع النتيجة الكاذبة . والذى يشارك فيه ربمـا شارك بحـّده الموضوع المحمول، و ربما شارك بحده الموضوع. فمنها ان يكون ا فى كل ب،

و ب فی کل ج ، و ج فی کل د ، و د فی کل ه ، ینتج ب فی کل ه . و ذلک محال، فاذا ا فی کل ب محال. فهذا اتصال الاصل الموضوع بالنتیجة الکاذبة بحده الموضوع و اما مشارکته بالنتیجة بحده المحمول ، فهو مثل ان یکون ا فی کل ب ، و ا فی کل ج ، وج فی کل د ، و د فی کل ه ، (۳۸۹ ملی) فاذا ا فی کل ه ، وذلک محال، فاذا ا فی کل ب ، وذلک محال. ففی کل هذین النحوین یکون حد الاصل الموضوع محمولا فی النتیجة. و اما ما یکون حداه موضوعین فی النتیجة، فکذلک. مثل ان یکون ج فی کل د ، و د فی کل ه ، و ه فی کل ب ، و ا فی کل ب ، ینتج ج فی کل ب. و ذلک محال ، فاذا ا فی کل ب محال . و ایضا لیکون ج فی د ، و د فی کل ه و ه فی کل ا ، و ا فی کل ب ، و ینتج ج فی کل ا . و ذلک محـال . فاذا ا فی کل ب . محال .

فهذه اربعه انحاء ا ج فیها یتصل فیه . و هـذه کلّها فـی قیـاسات الخلف الکاینة من الشکل الاول، و فی الموجبات منها . وکذلک ان کان الاصل الموضوع سالبة کلّیة ، فالنتیجة الکاذبة ایضا سالبة . فانّه یحدث منه ثمانیة اصنـاف، یصار[1] للثمانیة الّتی فی الموجبات. مثال ذلک ا فی بعض ب. فان لم یکن، کذلک ؛ فلیکن الاصل الموضوع (۳۰۷ مج) اولا فی شیء من ب ، و ب فـی کل ج ، وج ولا فی شیء من د ، و د فی کل ه . فاذا ج ولا فی شیء من ه ، و ذلک کـذب. فاذا ا ولا فی شیء من ب ، و ب ولا فـی شیء مـن ج ، و ج فی کل د ، و د فـی کل ه ، یلزم ب ولا فی شیء من ه . و ذلک کذب، فاذا ا ولا فی شیء من ب کذب .

و لیس یعسر احصاء سایر اصنافه الباقیة ، وکذلک فی الضروب الجزئیة من الشکل الاول فلیس یعسر احصاء اصنافه .

و علی ذلک المثال فی الشکل الثانی. مثال ذلک لیکن الاصل الموضوع اولا فی شیء من ب ، و اولا فی شیء من ج ، و ا فی کل د ، ینتج ج ولا فی شیء من د . و ذلک کذب ، فاذا اولا فی شیء من ب محال.

---

۱ـ مج : یضایر

وكذلك في الشكل الثالث . مثال ذلك اولا في شيء من ب ، و ج في كل ب ، و د في كل ب ، ينتج ج في بعض د . و ذالك كذب، فاذا ا ولا في شيء من ب محال .

و انت فليس يعسر عليك (٣٩٠ ملى) بعد هذا ان يبيّن على كم جهة يحدث قياسات الخلف التي يعرض فيها المحال دون الاصل الموضوع في الشكل الثاني و في الثالث . و اذ قد بيّنا ذلك ، فليس يعسر تفهم ما قاله ارسطو طالس في باقي هذا الباب .

و ذلك انه لما اراد ان يتبيّن هذه الاشياء ، قال : والنحو الاخر مما يقال : فيه ليس من قبل الموضوع عرض المحال ، هو ان يكون الحدود الواسطة واصلة بين المحال والموضوع ، (ب ٢٨٣) غير انه لا يكون وجوبه من قبل الموضوع . هذا الذي قاله بيّن. واراد بالحدود الواسطة الحدود التي ياتلف منها في المقدمات سوى الاصل الموضوع .

و قوله واصلة بين المحال والموضوع (ب ٢٨٣) ، اراد به النحو الذي يكون فيه الاصل الموضوع مشاركا باحد حديه للنتيجه الكاذبة. فهذا النحو يتبيّن فيما يظهر من كلامه انه قصد بيانه دون الاخر الذي ذكرناه نحن، و هو النحو الذي لايشارك فيه الاصل الموضوع للنتيجة الكاذبة ، ولا بواحد من حدّيه. و انما اقتصر على هذا وحده، لانه اخفى الانحاء واحراها ان يكون بها مغالطة .

ثم قسم هذا الصنف الى نحوين ، فقال : و ذلك يكون الى فوق والى اسفل باتصال. (ب٢٨٢) يعني بقوله: الى فوق، ان يكون حد الموضوع او احدهما موضوعا للحدود الباقية . و يريد بقوله اسفل ان يكون حد الاصل الموضوع لواحد هما محمولا على الحدود الباقية . فهذا معنى قوله : الى فوق والى اسفل باتصال.

ثم قال: مثل انه ان وضع ان ا موجودة في ب ، وب في ج ، وج في د ، و كانت نتيجة ب د كذبا. (ب ٢٨٢) فهذا المثال هو مثال للذى هو اسفل، من قبل انه ان ابتدى من الاصل الموضوع ، و هو ا ب، (٣٩١ ملى) وانحدر منه الى اسفل، و

يريد (۳۰۸ مج) بالاسفل ماكان من جانب الموضوع ، و يريد بالفوق ما كان الى جانب المحمول .

فهذا هو النحو الذى يكون حد الموضوع محمولا على باقى اجزاء[1] المقدمات، و هو النحو الذى يشارك الاصل الموضوع فيه النتيجة ، بان يكون موضوع الاصل محمولا على النتيجة الكاذبة. و ذلك بيّن فى الحروف التى اخذها فى المثال . وهذا نحو من الانحاء الثمانية التى ذكرناها نحن.

وقوله: ثم رفع ا ب الموضوع، وبقيت مقدّمه ا ب ج، ج د ، (ب ۲۸۳) فانه يكون بيّنا ان الكذب لم يعرض من قبل الموضوع. فهذا الذى قاله بيّن بنفسه ، و هو انه اذا رفع الاصل الموضوع من هذا النحو و من ساير الانحاء التى ذكرناها ، بقيت ساير المقدمات الاخر ؛ كانت النتيجة الكاذبة لازمة عن ساير المقدمات، من غير ان يحتاج فى لزومها الى الاصل الموضوع، فيكون بيّنا ان الكذب لم يلزم عن اصل الموضوع، ولاكان للاصل معونة فى لزوم الكذب اصلا.

ثم ذكر الذى يكون حد الاصل الموضوع او احدهما موضوع لحدود المقدمات الباقية، فقال: ولذلك يعرض اذا اخذ اتصال الحدود الى فوق . (ب ۲۸۲) يعنى انه اذا ابتدى من حدود الاصل الموضوع ، فجعلت موضوعة لساير الحدود الباقية ، وارتقى منها الى فوق، بان يوخذ ساير الحدود محمولة على حدود الاصل الموضوع لمارفعت، بقيت النتيجة الكاذبة لازمة عن الحدود الباقية هو بعينه، فيلزم فيما اخذت الحدود فيه الى فوق.

ثم قال : مثل انه ان كانت ا تحت ب ، و ه تحت ا ، و ز تحت ه ، وكانت نتيجة [از كذبا]، فان هذا الكذب يعرض وان رفع الموضوع. (ب ۲۸۲) (۳۹۲ ملى) هذا الذى قال بيّن ، غير انّه على حسب ماهو ظاهر من هذا الفظ، لافرق بين هذا المثال و بين المثال الّذى تقدّمه، سوى انّه اخذ فيه الاصل الموضوع عكس الاصل فى المثال المتقدّم الذى تقدم. و كما ان المثال المتقدم كان الموضوع للاصل الموضوع،

---

۱ ــ ملى و مج : مافى آخر، هامش مج : باقى اجزاء

و هو محمول النتيجة الكاذبة، كذلك فى المثال الثانى. فانه فى المثال الأول كان حد ب هو المحمول فى النتيجة الكاذبة ، وفى الثانى كان حدّ ا ماخوذ ا موضوعاً للاصل الموضوع، واخذ محمولا فى النتيجة. فيشبه ان يكون قدوقع فى النتيجة التى ترجمت غلط. وذلك ينبغى ان يكون هكذا: ب تحت ا ، و ا تحت ه، و ه تحت ز ، ثم يكون الكاذبة نتيجة ا ز ، و هو ان ز فى كل ب ، (٣٠٩ مج) وذلك كذب، فاذا ا فى كل ب محال. وذلك انا اذا رفعنا مقدمة ا ب، لزم المحال من الحدود الباقية.

وينبغى ان يفهم مع هذين النحوين اللذين ذكرهما ارسطوطالس ساير الانحاء التى قدّمنا نحن ذكرها، وغير ذلك مما ارشدنا الى استخراجه. ولكن ينبغى لك ان بعد ان يكون الحدود الواسطة واصلة بين المحال والوضع ، بعد ان يكون الحدود الواسطة واصلة بين المحال ، اذا وضع الموضوع فقط، الا اذا رفع ، لان هذا النحو يكون وجوب المحال من قبل الاصل الموضوع.

و مثال ذلك ان يوضع الحدود الواصلة بينهما من فوق ومن اسفل. امّا من اسفل، فلتوضع الحدود الواصلة بين المحال وبين الحد، الحد المحمول فى الاصل الموضوع. فان كان محالا ان يكون ا موجودة فى د ، ثم رفعت ا ، فانه لايمكن وجوب الكذب. (٣٩٣ ملى) وذلك يكون بوضع الحدود التى الى اسفل، واما الى فوق، فانه ان كان لايمكن ان تكون ز تحت ب، ثم رفعت ب ، فانه لايعرض المحال ، وكذلك يعرض فى المقاييس السالبة.

لما عرف اصناف المقاييس التى يلزم عنها المحال، ولايكون لزوم المحال فيها من قبل الاصل الموضوع ؛ اخذ الان يعرف باى حال ينبغى ان يكون المقاييس الخلف ، حتى يكون المحال اللازم عنها لازما عن الاصل الموضوع ، فاخبر انه ينبغى ان يكون فيه شريطتان اثنتان:

احداهما ان لايكون الحدود الواسطة واصلة بين رفع المحال وبين الموضوع، و ان يكون لزوم المحال اذا وضع الموضوع فقط، لااذا رفع. ومعنى هذا القول ان يكون احد حدى الاصل الموضوع ايّهما اتفق هو بعينه احد حدّى النتيجة الكاذبة.

والثانى ان يكون الاصل الموضوع انطرح من القول ، لم يلزم ذلك بعينه من المقدمات الباقية؛ و اذا وضع الاصل الموضوع، لزم المحال عنه ؛ و اذا طرح، لم يلزم عنه ذلك المحال بعينه، و ان كان قد يلزم عن الباقى ايضا محال آخر.

فهاتان الشريطتان اذا كانتا فى قياس الخلف، كان المحال اللازم لازما عن الاصل الموضوع. فهذا معنى قوله: ولكن ينبغى ان يكون الحدود الواسطة واصلة بين المحال و [بين] الموضوع (ب۲۷۳) ان يكون وجوب المحال اذا وضع الموضوع فقط، لا اذا رفع ، يريد انّه اذا لم يكن الاصل الموضوع مشاركا لساير المقدمات، ولا للنتيجة الكاذبة على المحال اللازم ، بيّنا انه ليس من الاصل الموضوع ، بان كان مزمعا ان يكون (۳۱۰ مج) المحال لازما عن القياس من قبل الاصل الموضوع، ان يكون الاصل الموضوع مشارٍ كا للنتيجة الكاذبة فى حدّ الحدّين، غير انه ربّما كان الاصل الموضوع مشاركا باحد حدّيه النتيجة الكاذبة ، و يكون المحال لازما عن القياس لا من قبل الاصل الموضوع مشاركا للنتيجة الكاذبة ان يكون المحال اللازم عن القياس انما يلزم اذا (۳۹۴ ملی) وضع فيه الاصل الموضوع، واذا طرح الاصل الموضوع من القياس ، لم يلزم محال.

فقوله: ان يكون الحدود الواسطه واصلة بين المحال والموضوع، (ب۲۸۳) يعنى ان يكون الحدود المتوسطة التى بين الاصل الموضوع و بين النتيجة الكاذبة ، يلزم ضرورة ان يكون احد جزئى النتيجة هو بعينه احد جزئى الاصل الموضوع، فهذا معنى قوله : و ان يكون الحدود الواسطة واصلة بين المحال والموضوع . (ب ۲۸۳)

وقوله: اذا وضع الموضوع فقط، لا اذا رفع، (ب ۲۸۳) يعنى ان لزوم المحال ينبغى ان يكون لا عند كلى الحالين، اعنى عند وضعه ورفعه جميعا، حتى يلزم عند رفعه ذلك المحال بعينه الذى يلزم عند وضعه ، بل يكون المحال لازما عند وضع الاصل الموضوع، لا عند رفعه.

ثم قال : لان بهذا النحو يكون وجوب المحال من قبل الاصل الموضوع،

مثال مایجتمع فیه الشریطتان جمیعا انیکون الاصل الموضوع ا علی کل ب، یضاف الیه ب علی کل ج، و ج علی کل د ، و د علی کل ه ، ویجعل النتیجة ا علی کل ه . وذلك كذب، فاذا ا علی کل ب محال. فهذه النتیجة لازمة عن القیاس من قبل الاصل الموضوع. و ذلك ان الحدود المتوسّطة اوجبت انیکون ا علی کل ه . فاذا رفعنا مقدّمة ا ب، و ا طرحناها، لم یلزم عن الباقی نتیجة ا ه . و اذا وضعنا مقدمة ا ب، لزمت نتیجه ا ه . والاصل الموضوع ربّما جعل فی القیاس مقدمة کبری ، و ذلك بیّن من المثال الذی ذکرناه.

ثم لیکن مقدمة صغری ، ولنضیف الیه ا تحت ه، وه تحت د، و د تحت ج، ینتج ج فی کل ب. وذلك كذب ، فاذا ا فی کل ب محال. وهذه النتیجة الكاذبة لازمة عن هذا القیاس من قبل الاصل الموضوع ، لاجتماع هاتین الشریطتین (۳۹۵ ملی) فیه.

ثم قال: ومثال ذلك انیکون الحدود الواصلة بینها من فوق ومن اسفل،(ب۲۸۲) یروم بهذا القول انیاخذ المثالات بان یجعل الاصل الموضوع مقدّمة صغری، فاذا جعل الاصل الموضوع مقدّمة کبری، كانت الحدود(۳۱۱ مج) المتوسّطة یلزم انیکون محمول الاصل الموضوع محمولا للنتیجة الكاذبة، فیکون الحدود الواصلة ماخوذة حینئذ من اسفل، ای من جانب موضوع الاصل الموضوع ، مثال ذلك ا علی کل ب ، و ب علی کل ج ، و ج علی کل د ، فاذا ا علی کل د . و ذلك كذب، فاذا ا علی کل ب محال. فان الحدود هی قولنا ب و ج و د وصلت بین ا وبین ه من اسفل ، لانها للرتبة الی جانب موضوع ا ب . و اذا كانت واصلة بینهما من فوق ، كانت الحدود الغریبة و موضوعه من جانب محمول الاصل الموضوع. مثال ذلك د علی کل ج ، ج علی کل ا ، ا علی کل ب ، فاذا د علی کل ب . فهذه الحدود واصلة بین المحال وبین الاصل الموضوع من فوق.

ثم لخّص کیف یکون الحدود واصلة من اسفل، فقال: امامن اسفل، فلتوضع الحدود الواصلة بین المحال و بین الحد المحمول فی الاصل الموضوع، یعنی ان التی

تصل من اسفل الى فوق ، هى ان تكـون الحدود واصلة بين المحـال و بين محمول الاصل الموضوع، حتى تكون المحال الذى يلزم عن هذه الحدود يلزم فيه ان يكون احد جزئى المحال هو الحدّ المحمول فى الاصل الموضوع، وهو يعرف بهذا كيف تاليف قياس الخلف الذى يؤخذ الاصل الموضوع فيه مقدّمة كبرى فى الشكل الاول.

ثم ذكر الذى الى فـوق ، فقال : و امـا الى فوق فلتوضع الحدود الواصلة بين المحـال و بين الحد الموضوع فى الاصل الموضـوع ، (ب ٢٨٣) فعرف بهذا تاليف قيـاس الخلف الذى يجعل الاصل (٣٩٦ ملى) موضوعـا فيه مقـدمة صغرى. و ذلك ان ترتّب فى القياس الحدود التّى تصل بين المحال و بين الحـّد الموضوع فى الاصل الموضوع . يعنى الحدود التى تلزم ضرورة ان يكون احد جزئى المحال هو الحد الموضوع فى الاصل الموضوع. وهذا القولان يعمّان الاشكال كلّها. فلذلك لما صار الى تبيينها بالحروف، لم يجعل الحروف مرتبة، ولا ترتيب واحد من الاشكال الثلثة. على انه يحتمل ان يكون ترتيب الحدود فى مثال هذين ترتيب الشكل الاول، على مثال ماعمل فيما تقدّم.

ثم قال : فان كان محالا ان يكون ا موجودة فى د ، ثم رفعت ا ، فانه لايمكن وجوب الكذب هذا. مثال لما يوضع الحدود الواصلة فيه واصلة بين المحال و بين محمول الاصل الموضوع ، فيجعل المحال نتيجة ا د ، وجعل ا موجودة فى كل ج ، على ان يكـون ا محمول النتيجة ، و د مـوضوعها ، و على ان ا محمول الاصل الموضوع. (٣١٢مج) وانما يكون كذلك اذا كانت ا فى كل ب ، و ب فى كل ج ، و ج فى كل د ، يلزم ان يكون ا فى كل ج . و ان كان المحال قولنا: ا فى كل ج، ثم رفعنـا مقـّدمة ا ج ؛ لم يمكن ان يلزم هذا الكذب ، و هو قولنا: ا فى كل د. و ذلك ان مقـّدمة ا ب، اذا رفعت كان رفعها على احد الوجهين : اما ان يطرح الحد ان جميعا، و هو ا د ب، فيبقى بعد ذلك ج و د . و هذان اذا انفردا ، لم ينتجـا . ولا لـو اتفق ان كانت البـاقية اكثر من حدين، حتى يكون ج فى كل د ، و د فى كل ه . فلتنزل ان يكون هناك محـال آخر. وذلك نتيجة ج ه . غير ان الذى يبقى من الحدود ليس

ينتج المحـال الاول بعينه ، و انما ينتج ان كان ولابـّد محالاآخر . فقوله : لايمكن وجـوب الكذب ، (ب ٢٨٣) ينبغى ان يفهم منه انه لايمكن وجوب ذلك الكذب بعينه، ممـّا يبقى من الحدود.

ثم قال وذلك يكون (٣٩٧ ملى) بوضع الحـدود الى اسفل. (ب ٢٨٢) وهذا بيـّن، فان الحدود الغريبة التى توضع انما ترتب الى جانب موضوع الاصل الموضوع ب، فانه لايعرض المحال، فيشبه ايضا ان يكون النتيجة فيها خطاء . و ذلك انه ينبغى ان يجعل حرف ز محمول النتيجة الكاذبة، فظاهر الكلام يوهم ان حرف ز موضوع النتيجة الكاذبة فليجعل الاصل الموضوع، وهو ا على كل ب مقـّدمة صغرى ويضاف اليها د على كل ه ، و ه على ا ، و ا على كل ب ، يلزم ز على كل ب، وهى الكاذبة، فاذا ا فى كل ب محال. فاذا اطرحنا مقـّدمة ا ب، وذلك يكون باحد وجهين : امـا باسقاط حديهما جميعا، فيبقى عند ذلك ز و ه. وهذ ان الحـّدان لاينتجان اذا انفردا، ولا ولو كان الباقى ثلثة حدود او اكثر، انتج ذلك المحال بعينه على ما تقـّدم.

فقوله: ان كان لايمكن ان لايكون ز تحت ب، يريد ان النتيجة الكاذبة المحالة ان كانت ز ب ، وقـوله: ثم رفعت ب، يعنى اذا اطـرحت مقـّدمة ا ب هى الاصل الموضوع .

وقوله : فانه لا [محالة] يعرض المحال (ب ٢٨٣) ، ينبغى ان يفهم انه لايلزم ذالك المحال بعينه، و ان لزم محال آخر .

ولما كانت هذه المثالات مثالات المقاييس السالبة، يعنى ان الاصل الموضوع متى كان سالبا ، اوكانت النتيجة كاذبة سالبة ، ثـم وضعت بين الاصل الموضوع و بين المحال السالبتين حدود تصل بينهما، اما من فوق واما من اسفل ؛ كان المحال اللازم عن القياس بسبب الاصل الموضوع هو القياس. الـّذى اذا اطرح منه الاصل الموضوع، لم يلزم المحال. (٣١٣ مج) مثال ذلك ان ترتب الحدود الواصلة من فوق الى اسفل ، فليكن الاصل المـوضوع اولا فى شىء من ب ، و ب على كل ج، و ج على كل د ، يلزم ان يكون اولا فى شىء من د . وذلك كذب، فاذا ا ولا فى شىء من ب كذب.

فهذه الحدود واصلة(۳۹۸ ملی) بین الاصل الموضوع وبین المحال من اسفل الی فوق. وهذه الحدود یلزم ضرورة ان یکون الحدّ المحمول فی الاصل الموضوع احد جزئی النتیجة الکاذبة. ثم لنوضع الحدود القریبة الی فوق، ویجعل السّالبة مقدّمة صغری، و هذا لایمکن فی الشّکل الاول، امکن ان یکون الکبری التی یضاف الیها سالبة، ویکون النتیجة الکاذبة سالبة. وهذا الذی قاله فی هذا الباب عام للاشکال کلّها. وهو احد المثالات کلّها من الشکل الاول للسبب الذی قلناه.

ولیکن فی الثانی الاصل الموضوع اما سالبا، و اما موجبا، فلیکن سالبا، ولیکن اولا فی شیء من ب، ا ولا فی شیء من ج. ولانه لایمکن کما قد یتبیّن فی المقالة الاولی ان یکون قیاس مرکب علی هذه الجهة دون ان یقترن به تالیف الشکل الاول. نضیف الی ذلك ج علی کل د، یلزم ب فی د. فاذا اطرحنا مقدّمة ا ب، لم یلزم المحال؛ و اذا وضعناه، لزم المحال. فانما قال: عند ما اراد ان یطارح المقدّمة رفعت ب، ولم یقل: رفعت ا ب. لانّه انما قصد الی اطراح الاصل من جزئه الذی یشارك به النتیجة وذلك ان مقدّمة . . . .[1] مطرحة. وان اطرح حده الذی یباین به النتیجة، الانه لایرتفع المحال بارتفاع اب[2]، متی ارتفع جزوه الذی باین به النتیجة. فلذلك قال فی المثال الاول رفعت ا، لان اهو الحدّ الذی یشارك به الاصل الموضوع للنتیجة الکاذبة.

فقد ینبغی ان ینظر الان هل اذا اطرحت الاصل الموضوع، یمکن لزوم محال اخر؟ فلیکن ا علی کل ب، و ب علی کل ج، و ج علی کل د، و د علی کل ه. فلیطرح ا اولا، فیبقی معناب علی کل ج، و ج علی کل د. و هذه ان کان مزمعا ان یکون عنده نتیجة کاذبة. فینبغی (۳۹۹ ملی) ان یکون مقدمات ب ج، ج د، د ه، اما کاذبة، اوبعضها. فان کانت هذه کاذبة، لم یتبین ان الاصل الموضوع کاذب. فلذلك ینبغی ان یکون کلّها صادقة ان کان مزمعا ان یکون النتیجة محالة، ویبن ذلك

۱ ـ جای دو واژه‌ای در دو نسخه سفید است .

۲ ـ درهردو نسخه : ان

متی اظهرت نتایج هذه‌القیاسات الثلث. فلیکن ا علی کل ب ، ب علی (۳۱۴ مج) کل ج . فان‌کان هذا مزمعا ان یکون محالا ، فینبغی ان‌یکون مقـّدمة ب ج صادقة. و اذا اخذنا نتیجة ا ج ، و هی ا علی کل ج ، علی انـّها اصل موضوع، واضیفت الیها ج علی کل د ، یلـزم ا علی کل ب . فان‌کان مزمعا ان یجعل ا علی کل د اصلا موضوعا، ونضیف الیه د فی کل ه، حتی ینتج من‌ذلك ا علی کل ه؛ فینبغی ان‌یکون مقـّدمة د ه ، و مقدمة ج د صادقة کلها. فاذا لایمکن ان‌یکون الحدود الباقیة اصلا: لاالمحال الاول ، ولامحالا غیره. فقدیتبین ان‌الـّذی ینبغی ان‌یفهم من‌قول ارسطو- طالس : انه لایلزم عن‌الباقی محال اصلا.

فاذا هو بین اذا لم‌یکن الحدود الواسطة واصلة بین‌الموضوع وبین المحال. فانه لیس یعـرض المحال من‌قبل الموضوع ، لانه ان‌لم یوجد ا فی کل ب ، ولکن فی د ، و د فی ج ، و ج فی د ؛ فان علی هذه الجهة یبقی المحال ، ولذلك یعرض ایضا و ان‌کانت الحدود واصلة بینهمـا من‌فوق . واذا کان المحـال یعرض بوضع الموضوع و رفعه، فانه غیرواجب من‌قبل الموضوع.

و معنی قولنا : برفع الموضوع لیس هوان‌یوضع مکانه آخر غیره ، ولکن اذا وجب ذلك المحال بعینه من‌سایر المقدمات بعد رفع الموضوع بلازیادة شیء آخرغیره. ولکن‌اذاوجب‌ذلك‌المحال بعینه‌من‌سایر المقدمات بعد رفع‌الموضوع‌بلا زیادة شی‌آخر، ح‌یقال[1] ان‌المحال عرض‌برفع‌الموضوع. لانـّه لیس‌یمکن‌ان‌یعرض کذب‌واحدبعینه‌من‌مقاییس‌مختلفة، مثل‌الخطوط‌المتوازیة‌تلتقی، (۴۰۰ملی) والزاویة الخارجة اعظم من‌الـّداخلة، و ان زوایا المثلث اعظم من‌قائمتین.

فالقیاس الکاذب یکون من‌الکذب . لان‌کل قیاس اما ان‌یکون من‌مقـّدمتین، واما من‌اکثر. فان‌کان من‌مقـّدمتین؛ فاحداهما لامحاله‌کذب، او کلتاهما، لانه‌لایمکن ان‌ینتج الکذب من‌مقـّدمات صدق . فان‌کان فی‌القیاس اکثر من‌مقـّدمتین ، مثل انه ان کان یبرهـن ج باب ، ب د ، د ز ی ، و ان بعض مقدمات د ه ، و ز ی تکون

۱ــ ملی: فقال

كذبا. ومن قبل ذلك الكذب انتج كذبا، لان مقدّمتى ا ب بتلك المقدمات ينتج. فاذا من قبل بعض المقدمات د ه ، ز ى ، عرضت النتيجة والكذب.

اخذ الان يذكر لشىء شىء ماتقدم بيانه، فقال: فاذا هو بيّن انه اذا لم يكن الحدود الواسطة واصلة بين الموضوع وبين المحال، فانه ليس يعرض المحال من قبل الموضوع. (ب ٢٨٣) هذا هو النّحو الاول من انحاء القياس الّذى يلزم المحال عنه (٣١٥ مج) من الموضوع. وذلك ان يكون الحدود الواسطة التى بين المحال و بين الاصل الموضوع غير واصلة بين المحال وبين الموضوع اصلا. وذلك اذا لم يكن الاصل الموضوع يشارك النتيجة الكاذبة ولا واحد من جزئيه، و هو الذى جعل مثال الاصل الموضوع فيه ان القطر يشارك الضلع. ومثال القياس الذى عنه يعرض المحال قياس زينن.

فاخبر انها اذا كانت بهذه الحال، كان المحال اللازم عن هذا القياس لامن قبل الموضوع؛ ثم اذكرنا بالنحو الثانى ، فقال: ولا ايضا اذا كانت الحدود واصلة بين المحال وبين الموضوع. فانه لامحة يعرض المحال من قبل الموضوع. (ب٢٨٣)

فهذا هو النّحو الثانى من انحاء قياس الخلف الذى يلزم المحال عنه لامن جهة الاصل الموضوع المأخوذ فيه . فاخبر ان الحدود الواسطة اذا (٤٠١ ملى) لم يكن واصلة بين المحال وبين الاصل الموضوع، كان المحال لازما من دون الموضوع (ب ٢٨٣).

ثمّ اخبر ان الحدود المتوسّطة و ان كانت واصلة بينهما ، فليس باضطرار يلزم المحال من جهة الاصل الموضوع فى قياس الخلف ، بل يحتاج مع ذلك الى شريطة اخرى. ثم عرف السبب فى ان الحدود، وان كانت واصلة بينهما، فانه قد يوجد منها مايكون لزوم المحال فيه لامن جهة الاصل الموضوع. فقال: لانه ان لم يوخذ ا موجودة فى ب، ولكن فى ق، و ق فى ج، و ج فى د، فان على هذه الجهة يبقى المحال. (ب ٢٨٣)

هذا هو السبب فى‌ان بج القيـاس الحدود[1](؟) وان‌كانت واصلة بينهما، فان المحال قديجوزان يلزم لاعن‌الاصل الموضوع . وذلك ان‌الاصل الموضوع قدكان مقـّدمه ا فى كل ب، والمحال اللازم نتيجة ا فى كل د، و بيـّن‌ان‌الحدود المتوسـّطة التى كانت رتبته بين مقـّدمة ا ب قديمكن ان‌يطرح ويبقى‌محال ا دفيكون‌محال ا د. (ب ۲۸۳) لان ماعن هذا القياس ، و ان اطرحت منه مقـّدمة ا ب، و اطراحها كما قدقلنا على وجـوه ، الا انـّه انمـا يمكن ان‌يبقى محال ا د، متى كان اطراح مقـّدمة ا ب باسقاط حده‌الموضوع فقط.

وقـوله : ان لـم‌يوخذ ا موجودة فى ب، (ب ۲۸۳) يريد اطراح قضية ا ب باطراح موضوعها، فيبقى ح حده المحمول على حالته، ويكون محموله على ق، و ق فى ج، و ج فى د ، فيبقى محال ا د على حـاله من‌قبل اطراح مقدمة ا ب. ثم يكون حال (۳۱۶ مج) ب من‌حـّد ق على احـد وجهين: وذلك امـا ان‌يكـون ب محمولـة ايضا على ق ، و اما ان‌يكون مباينة لهـا . فعلى‌كلتى الجهتين يمكن لزوم محال[2] ا د ، و ان اطرح ج د ب. وذلك انه اذا اتفق‌ان (۴۰۲ ملى) كانت محمولة على‌ب، وعلى ق[3]، فكانت ب غيرمحمولة على شىء من‌ق وكانت الحدود الواصلة بين ا و بين د هى حدود ق و ج، ولم‌يكن لحد ب الى شىء من‌هذه الحدود نسبة اصلا، امكن كما قدتبين بيانه ان‌يلزم محال ا د دون قضية ا ب . فهذا وجه واحد.

وقد يمكن ان‌يكون ب محمولة على ق، الا ان الذى يستعمل القياس‌لاياخذ مقدمة ا ب ، و يطرح ب و يـاخذ بدلها قضية ا ق، فيعرض ح المحال. ولكن اذا كانت مقـّدمة ا ق كاذبـة ، وكانت متوسـّطة بين ا و بين ق ، فانما يكون قداستفاد ب الكذب من كذب قضيـّة ا ب ، ان‌كانت مقـّدمة ب‌ق صادقة، فيكون ح محال ا د لازما فى‌الحقيقة عن‌مقـّدمه ا ب ، فيكون المحال لازمـا من قبل الاصل الموضوع.

---

۱ـ مج: محدود

۲ ـ مج : المحال

۳ ـ مج : ب

فلذلك ليس ينبغي ان يفهم عن ارسطو طالس هذا المعنى، وهو ان يجعل لحد ب ايضا بحد ق ، بل ان لايجعل له اتصال. فح يكون على احد وجهين : اما انلا يكون لحد ب نسبة الى شيء من الحدود التي بعدها، وان يكون ا متولة على ب وعلى ق. و كل هذين يقالان على ج، فيكون نتيجة ا ج ، يمكن ان ينتج عن قياسين مختلفين. فيكون ا على كل ب ، و ب على كل ج ، و ج على كل د ، فيكون ا على كل ج، فيكون مقدّمة ا ب اذا اطرحت وهي توصل بين حد ا ، وبين حد ب حد ا آخر، و اصل بين ا و بين د .

فهذا رجهان اذا استعمل وكانت الحدود ايضا واصلة بينهما ؛ كان المحال اللازم بعد ا طراح الاصل الموضوع هو المحال الذي يلزم بعينه عن الاصل الموضوع.

وقوله: فان على هذه الجهة يبقى المحال. (ب ٢٨٣) وهذه الجهة ينبغي ان يفهم احدى جهتين. ولكن الاشبه فيما احسب ان يجعل ب و ق حدين او سطين، يوصلان بين ا و بين ج. وذلك ان القول الّذي يتبع[١] هذا اشدّ (٤٠٣ ملى) مطابقة لهذا المعنى من مطابقة المعنى الاول. ولما كانت هذه الحدود التي رتبتها مرتبة الى اسفل؛ عرف انها اذا رتبت الى فوق ، لزم ذالك الذي يلزم ، اذا رتبت الى اسفل ؛ فقال : والذلك يعرض ايضا، وان كانت الحدود واصلة بينهما من فوق. وليكن الاصل الموضوع ا على كل ب، (ب ٢٨٣) ولنرتب الحدود الى فوق ، (٣١٧ مج) حتى تكون ب على ا ، و ج على ق ، و ب على ج ، ويكون المحال نتيجة ز ب ، اويجعل ق و ا مقولان على ب و ج، يكون على ق و على ا ، و د على ج. وذلك ممكن مثل ان يكون بدل ب الانسان ، و بدل ا الماشي و مكان ب الناطق ، و يؤخذ مكان ق الحيوان ، ومكان د المتنفس، ولذلك اخذ مالايمكن وجوده في الانسان بدل الاشياء الموجودة، فليكن ا الحجر، وليكن ق الحائط وماجانسه. فاذا اخذناهذين موجودين الاشياء(؟)، و كانهذان جميعا يحمل عليهما لامتنفس، ويحمل ب عليهما لامتنفس لامتغذى اولا نامي، وما اشبه ذلك؛ فانا نجد المحال يبقى على حالته. فانمقدّمة ا ب(؟)، و

١ ــ مج ملى : ينبغي ، هامش مج : يتبع ل

ذلك انــه يلزم من اخذ ق على ب بعد اطراح ان يكون الانسان غير متغذ و غير نام . و ذلك ايضا محال. فقد تبيـّن ان الحدود الـواصلة، فان رتبت فوق قضية ا ب ، ثم اطرحت اب، بقی المحال على حالته.

فقد تبين انه ليس يكفی فی ان يكون المحال لازما من جهة الاصل الموضوع، ان يكون الحدود التی بين المحال و بين الاصل الموضوع واصلة بينهما. فلما بيـّن ذلك؛ اتبعه بالجملة التی يلزم عن هذه، فقال: و اذا كان المحال يعرض بوضع الموضوع و رفعه ، فانه غير واجب من قبل الموضوع . (ب ۲۸۳) فهذا شیء قد تردد فی هذا الباب مـّرات كثيرة. ومعناه مفهوم مما تقـدم.

و اذا كان رفع الاصل المـوضوع يكون على وجوه : منهـا اطراح حديه جميعاً، ومنها (۴۰۴ ملی) اطراح احد حديه، و كان ما يلزم منه احد حـّديه يؤخذ بعد ذلك على احد وجهين:

امـا ان يوجد بدل الحد المطرح شیء آخر يقـام مقام ذلك المطرح، مثل اخذنا ق مكان ب، اذا رتبنا الحدود الی اسفل، او بدل ا ، ان رتبناها الی فوق.

والثـانی الا يؤخذ بدله شیء آخر يقوم مقـامه . وذلك يكون على الوجوه الثمانية الـّتی لخصناها فيما تقدم.

و اخـذ يعرف كيف اطراح قضية ا ب الذی يبين به ان المحال لزم من دون الموضوع ، فقـال : ومعنی قولنا : الموضوع ليس هو ان يوضـع مكانه اخر غيره. (ب ۲۸۳) و ذلك يكون متی كانت ا فی ب ، و فی ق ، وكانت ب و ق موجودتين فی ج ، وكان الاصل الموضوع ا ب على ان يكون ب فی ج، و ج الحدود الباقية هو بعينه المحال اللازم عن هذه، و عن تلك التی اطرحت؛ كان المحال لازما من قبل الاصل الموضوع . و كـذلك لو كان المحال لازمـا عن هذه الحدود اذا انفردت (۳۱۸ مج) دون الاول التی اطـرحت، وكان ذلك المحال ايضا لازمـا عن الحدود التی اطرحت لو انفردت؛ لكان المحال ايضا لازمـا من قبل الاصل الموضوع. مثل ما يكون متی كانت ا فی ب ، و فی ق ، وكلا هذين فی ج و ج فی د. و امـا متی

اطرحنا حد ب ، لـزم ذلك المحال بعينه الذى كان يلزم عند تركنا ب على حـالته. ولذلك لـو اطرحنـا ق ، و افردنـا ب دون ق ، لكان المحال اللازم عن الحدود الباقية هو بعينه المحال اللازم عن الحدود الباقية الاول، واذا انفردت. ولذلك لو جمعت الى الحدود الثـانية فيكون ح كـذب واحد بعينه ، من حدود مختلفة ، و مقاييس مختلفه. فيكون المحال ح لازما عن الاصل الموضوع . فاذا ان كان مزمعا ان يكون المحال لازما عن قياس الخلف المستعمل (۴۰۵ ملی) من دون الاصل المأخوذ، فيجب ان يكون المحال عن الحدود الباقيه ليس هو اللازم عن الحدود المطرحة، انما يكون كذلك اذا كانت الحدود المطرحـة ليس لها فى الحدود البـاقية شىء يقوم مقامه. والسبب فى ذلك هو ماقاله : انه ليس يمكن ان يلزم كذب واحد من مقاييس مختلفة. (ب ۲۸۳).

ولما كانت المقاييس المختلفه يكون على جهتين:

احداهما ان يكون حدودها كلها ملتئمة.

والثانيه ان يكون حدودها مشتركة.

فالحدود المشتركة اما ان يكون الاطراف باسرها ، و امـا ان يكون الحدود الوسطى فقط، او يكون الحدود الوسطى مع احد الطرفين وهذه ممكنه.

و مثال مايتباين حدود كلها، ا فى ب ، و ب فى ج ، و د فى ه ، و ه فى ى ، فهذان متباينا الحدود . و متى مـايتباين فى الحدود الوسطى فقط ا فى ب ، و ب فى ج ، ا فى ج، و د فى ج؛ ففى هذه خاصة يمكن ان يلزم محال واحد من قياسين مختلفين على هذا الجهة . واما فى الاول، فلا يمكن اصلا ان يكون لها نتيجة واحدة بعينها، فضلا عن ان يكون صادقة او كاذبة.

و مثال مـا يشترك فى الحدود الوسطى ، و يتباين فى الاطراف ، و ذلك على وجهين: اما ان يتباين فى الطرف الاصغر، واما ان يتباين فى الطرف الاكبر.

مثـال مـا يتباين فى الحدود الوسطى ، و فى الاطراف الصغرى و يشترك فى الاطـراف الكبرى ، ا على ب ، و ب على ج، ا على د ، و د على ه ، و ذلك

ممكن وجوده فى المواد: مثـل الحيوان الموجود فى الانسان، والانسان فى زيد، والحيوان الموجود فى الفرس، والفرس فى هذا الفرس.

ومثال مايتباين فى الحدود الوسطى، ويشترك فى الاطراف الصغرى (٣١٩مج) ا على كل ب، و ب على كل ج، د على كل ه، و ه على كل ج، مثل الانسان فى د. و لزم محال ا، ثم يطرح حد ب، و يؤخذ مكان ب ق، فيكـون ا على ب، و ق على كل ج، فيلزم ذلك المحال (٤٠٦ ملى) الاول بعينه، فيكـون لزومه بحـدين اوسطين، فاخبر انه ليس يعنى بقوله: رفع الاصل الموضوع، (ب٢٨٢) هذا المعنى، فانه بهذه الجهة يلزم محال واحد بعينه، ترك الاصل الموضوع فى القياس و ا طرح.

ثم اخبر اى نحو اراد من انحا الاطـراح، فقال: و لكـن اذا وجب ذلك المحال بعينه من ساير المقدمات بعد رفع الموضوع، (ب ٢٨٣) فلان مادة شىء اخر حينئذ يقال ان المحال عرض برفع الموضوع، يريـد ان المحال بعينه اذ كان يلزم بعد اطراح الاصل الموضوع عن الحدود الباقية، وهى التى كانت قد اخذت مع الاصل الموضوع فى اول الامر.

و ذلك يكون على الوجوه الثمانية [١] الّتى لخّصناها. فان قضيـة ا ب اذا اطرحت عن القياسات المعمولة على الوجوه الثمانية التى ذكـرناها، كان المحال اللازم بعد ذلك لازما ايضا عن الحدود الباقية بعد اطراح الاصل الموضوع. و اما فى مثل ا على ب، وعلى ق، وب و ق جميعا فى ج، فان قضية ا ب اذا اطرحت، قام مقامها حدق، وكان المحال اللازم ح لازما عـن قضية ا ب. لان قضية ا ب و قضية ا ق يفعلان فعلا واحدا، و لكل واحد منهما معونة فى لزوم المحال. ولذلك متى كان انما يكون المحال لازما عن دون الاصل الموضوع، الا يكون فى الحدود الباقية شىء يقوم مقام ب، ولا ان يراد اطراح ب شىء آخر يقوم مقام ب. و اذا كان كذالك، فح يقال ان المحال انما لزم من دون الاصل الموضوع.

مثال ذلك ان يكون ا على كل ب، و ب على كل ج، و ج على كل د، ينتج

---

١ـ مج : المختلفة

ب على كل د . فاذا اطرحنا مقدّمة ا ب باطراح حد ا ، كان المحال لازما ايضا . و كذلك ، اذا كانت ا على كل ب ، و ا على كل ج ، وج على كل د ، وكان المحال قولنا : ا على كل ب . وكانت ب ليس لها نسبة الى شيء من هذه الحدود (٤٠٧ ملى) الاخر. فانا اذا اطرحنا ا ب ، كان المحال لازما من دون الاصل الموضوع . وكذلك ؛ اذا كانت ا على كل ب ، و ب على كل ج ، و ج على كل د ، و د على كل ه ، وكان المحال اللازم قولنا : ج على كل ه . فان فى هذه الوجوه كلها وساير ما ذكرنا معها فيما تقدم يكون المحال لازما بعد رفع الموضوع ، و من غير ان يبقى هناك شيء يقوم مقامه ما رفع ، ولا ايضا يزاد الى الحدود الباقية شيء اخر، بعد رفع الاصل (٣٢٥ مج) الموضوع .

ثم اعطى السّبب فى ان المحال اذا كان لازما عن الحدود الباقية، كان المحال اللازم اخيرا غير ممكن لزومه عن تلك الحدود باعيانها ، اذا كان معها الاصل الموضوع . و انه اتفق ان كان هناك محال اخر، فليس المحالان شيئا واحدا بعينه ، ولا هذا المحال الواحد عن الحدود الباقية و عن ذلك الاول بعينه. فانّه متى امكن ان يكون المحال اللازم عن [....] و هو قابل للعلم ماش ، وكل ماش متحرّك ، وكل قابل العلوم والصنايع فناطق.

ولما كانت المقاييس تكون مختلفة على هذه الوجوه ، لخّص اى نحو من الاختلاف اراد هاهنا ، فقال : مثل ان الخطوط المتوازية تلتقى، والزاوية الخارجة اعظم من الدّاخلة، فان زوايا المثلث اعظم مع قائمتين. (ب٢٨٤) يريد ان المقاييس المختلفة فى حدودها با سرها مثل تباين هذه القضايا فى حدودها كلها، لا يمكن ان يلزم عنها كذب واحد، ولا نتيجة واحدة اصلا . ولأنه لم يكن قصده ان يعرف ان النتيجة الواحدة لا يمكن ان ينتج عن مقاييس مختلفة هذا الاختلاف، جعل المثالات التى اخذها المقاييس المختلفة الّتى اراد ههنا قضايا كلّها كاذبة .

فيحتمل ان يكون جعل هذه القضايا الكاذبة مثالات المقدمات الكاذبة (٤٠٨ ملى) الّتى يؤخذ فى القياسات، فيلزم عنها محالات مختلفة .

و يحتمل ان يكون احد هذه القضايا مثالات للنتايج الكاذبة التى يلـزم عن مقائيس مختلفة فى حدودها باسرها . و اذاكان كذلك ، فالمحال اللازم عن الحدود الباقية بعداطراح الاصل الموضوع ، اذا لزم عنه المحال ؛ فلبس يمكـن ان يلـزم ذلكالمحال بعينه عن قياس آخر معمول من حدود اخر . فاذا كان كـذلك ، فهـذا المحال لا يمكن ان يكون لزم عنالاصل الموضوع اصلا. والمحـال اذا انما لزم دون الموضوع .

ولما بيـّن باى حال يكون حتـّى يكون المحال اللازم عنه لا من قبل الاصل الموضوع ، وكان المحال اللازم عنه هو نتيجة كاذبة. ثم عرف بعد ذلك انالكذب لا يمكن ان يلزم من مقاييس مختلفة ، (ب ٢٨٤) اذاكان اختلافها الاختلاف الذى ذكر ، و انالمحال عن الحدود الباقية لا يمكن ان يكون هو بعينه لازما عنالاصل الموضوع؛ اخبر بعد ذلك انالمحالانكان مزمعا ان يلزم عنالحدود الباقية ، فينبعى ان يكون [٣٢١ مج] المقدمات الكاذبة من الحـدود الباقية كلها او بعضهـا كذبا ؛ فقال : القياس الكاذب يكون منالكذب . (ب ٢٨٤) يعنـى انالقياس الـذى ينتج نتيجة كاذبة يكون مؤتلفا من كذب . فيتبين من ذلك انالمقدمات التى تؤتلف من الحدود الباقية يكون فيها كذب .

ثم اخذ [ان] يبيـّن ذلك ، و يعطى السبب، فقال : لانكل قياس اما انيكون من مقدمتين ، و امـّا من اكثر . فانكان من مقـّدمتين ؛ فاحداهما لامحة كـذب، او كلتاهما ، لانه لا يمكن ان ينتج الكذب من مقـّدمات صـدق. (ب ٢٨٤) هذا بيـّن بنفسه . و انما يكونقياس الخلف من مقدمتبن فقط، (٤٠٩ ملى) متىكان اللازم عن تينك المقـّدمتين ظاهرا ، متىكان بنفسه لا يحتاج فى ان يتبيـّن انهكذب الـى قياس آخر. و اذا كان الكذب اللازم عن قياس الخلف غير بين بنفسه ؛ جعلت النتيجة اصلا موضوعا ، واضيف الى مقدمات اخرى صادقة ، و اخذت النتيجة الكاذبةعنه. فانكان كذبا ظاهرا بنفسه ، بين كذب النتيجة الاولى ؛ والا ، جعلت النتيجة الثانية

١ ــ مج : لبنبين

اصلا موضوعا الى ان ينتهى بنا الامر الى كذب ظاهر بنفسه، فمن هناك يتبيـّن ان النتايج المتقـّدمة كلها كاذبة .

فلما اراد ان يبين هذا ، قال : فان كان القياس اكثر مـن مقـّدمتين، مثل انه ان كان يبرهن ج باب ، و ا ب بده ، زى ، فان بعض مقدمات ده زى يكون كذبا ، و من قبل ذلك الكذب انتج كذب . (ب ٢٨٢) فانـّه اخذ ج بدل النتيجة الكاذبة ، و اخذ ا ب مكان مقـّدمتـى القياس ، على ان ا احـدى المقـّدمتين ، وب المقدمـة الاخرى ، و جعل كل واحدة من المقـّدمتين غير بيـّنة بنفسها ، بل يحتاج الـى ان يبين بغيرها ، و اخذ د و ه مكان مقـّدمتي قيـاس يبيـّن به مقـّدمة ا و د ، و ى مكان مقـّدمتى قياس يبيـّن به مقـّدمة ب .

فاذا كانت نتيجة ج كاذبة بينة الكذب، وكانت مقدمتا ا و د غير بيـّنتى الكذب الذى حصل فى ج ، لاجل كذب اما فى احدى مقـّدمتى ز ه ، ا و فـى كلتيهما ، و اما فى احدى مقدمتى زى، اوفى كلتيهما ، فيكون الكذب الذى فى احدى مقدمتى زى ده ، والذى فى مقدمتى زى سببا لكذب الذى فى احدى مقـّدمتى د ه ، والـذى فى مقدمتى زى سببا لكذب مقدمتى ا و ب او كليتهما ، وكذب مقـّدمتى ا ب او احدا هما ، هو السبب (٣٢٢ مج) فى كل ب ج .

فقوله : فان بعض مقدمات ده زى يكون كذبا ، (ب ٢٨٣) يـريد ان يكـون الكذب اما مقـّدمتى ده ، ا واحد هما ، او مقدمتى زى، (٢١٠ ملى) او احداهما.

ثم قال و من قبل ذلك الكذب انتج كذب ، (ب ٢٨٢) يعنى من قبل الكذب الـّذى فى ج ه، ا و احداهما ، او كذب زى، ا واحداهما ؛ انتج كذب فى نتيجة ج.

ثم قال : لان مقـّدمتى ا ب بتلك المقـّدمات ينتج، (ب ٢٨٢) اعنى ان السبب فى ان حصل كذب فى ج عـن الكذب فى ده ، او زى ، ان مقـّدمـة ا و ب اللتان عنهما لزمت نتيجة ج ، انما انتجتنا عن مقـّدمتى ده ، و مقـدمتى زى . ولا بـّد ان يكون فى مقـّدمتى ا ب كذب ، اذ كانت نتيجة ج كاذبة . ولا يمكن ان يكون النتيجة الكاذبة تلزم عن مقـّدمتين صادقتين . فالسبب فى الكذب الـّذى فـى مقـّدمتى ا ب

هو الكذب الذی فی مقدّمات ده زی عرضت النتیجة ، والكـذب یعنی نتیجة ج والكذب الموجود فیها ، فیشبه ان یكون هذا الذی قاله هو القانون الذی یمتحن به هل الكذب اللازم هو من جهة الاصل الموضوع الاول من جهـته ، و ذلك ان اكثر ما یخفی هذا انما یخفی فی القیاس المركب.

فكانه اوصی ان ذلك القیاس المركب ینبغی ان یكمل بالنتایـج التّی حذفت منها علی ما یخصّص من امره فی المقالة الاولی .

ثم یفصل القیـاسات بعضها من بعض الی ان یرتقی من ذالك القیاس الی اول قیـاس ، فح یتبیّن ان كان الاصل الموضوع من قبله عرض المحال ام لا ، فـانه وجد القیـاس الاول لا ینتج، الا اذا وضع الاصل الموضوع. فان كان غیر ذلك، وكان اذا رفع، لم ینتج اصلا؛ تبیّن حینئذ ان المحال اللازم هو عن الاصل الموضوع. فان كان غیر ذلك، كان المحال اللازم من دون الاصل الموضوع.

[هذا آخر ماقاله فی هذا الباب[1]]

[فصل فی القیاس المضاد] (ب ۲۸۴)

هـذا الفصل قسمه ثلثة اقسام :

والاول اعطی فیه وصایا و قوانین ینتفع بها المجیب علی طریق الجدل.

والقسم الثانی وصایا وقوانین ینتفع بها السّائل.

والثالث یبین فیه عند ای حال یكون انقطاع (۴۱۱ ملی) المجیب و تبكیت السّایل له، وعند ای حال لا یكون.

وهذه الثلثة التّی ذكر ههنا ذكرها فی كتاب طوبیقا فی المقالة الثامنة، واعطی فی كل قسم منها قوانین ووصایا اخر غیر هذه التّی ذكرها ههنا. والفرق بین التّی ذكرها ههنا و بین التّی فی المقالة الثامنة من طوبیقـا التّی اعطاهـا ههنا هی اشیاء لا یمكن ان یعلم او یعلم القیاس علی الوجه الّذی ذكر فی هذا الكتاب. واماماسواها مما ذكرت فی المقالة الثامنة، فانها قد یمكن ان یستعملها او ینتفع بها من لم یكن یعلم

---

۱ــ پایان نسخهٔ مجلس

القيــاس على الطريق التّى ذكر ههنــا . وذلك ان كثيرا من الجدليّن لايمتنع فيهم ان يكونوا خبيرين بالقياس الّذى ذكر فى هذا الكتاب، فهم ح انما ينتفعون بتلك الوصايا التّى اعطوها فى كتاب طوبيقا وحده. واما ماذكر فى هذا الكتاب فلايمكن ان يوقف عليه الاان يعلم القياس. ولذلك افرد لهذا الوصايا خاصّة بابا فى هذا الكتاب، لانّها هى اللايقة وحدها بهذا الكتاب، و ابتدأ ا ولا بذكر ما ينتفع به المجيب، فقال:

و اما فى منع كون المقــاييس اذاكانت المسئلة بذكر المقــدّمات وترك ذكر النتيجة ، فــانه ينبغى ان تحفظ من الاقرار بشىء واحد مرتين فى المقدمات، لانا نعلم ان بلاواسطة لايكون قياس . والواسطة هى المــاخوذه فى القياس مرّتين مرّتين. و اما كيف ينبغى ان تحفظ الواسطة عند كل نتيجة، فانه بيّن من المعرفة بايّما تتبيين فى كل واحــد من الاشكال. وذلك ليس يخفى علينــا ، من قبل انــا نعرف اذا تقلد بالجواب ، كيف يتاتّى لحفظ الاصل الموضوع. (ب ۲۸۵)

هذه وصايا يوصى بها المجيب على طريق الجدل. فقوله: منع كون المقاييس، (ب ۲۸۵) يريد به منع المجيب من ان يحدث المقاييس. وذلك ان مقصود السائل ان يحدث (۴۱۲ ملى) عن المقدمات الّتى يتسلّمها من المجيب مقاييس يلزم عنها نقيض وضع المجيب، ومقصود المجيب ان لايبطل الوضع، وذلك ان لايحدث مما يتسلّمه قياس يلزم عنه نقيض الوضــع.

فالمجيب يجهد ان يكون مايسلّمه مقدمات لاياتلف للسّائل عنها قياس، فجواب المجيب ينبغى ان يكون جوابا بمقدمات يمنع بها السّايل عن ان يعمل قياسا، ويعوقه عن النفاد الى بغيته.

والسّايل يروم ابطال الوضــع بنحوين من السئوال:

احدهما بالسّئوال عن المقدمات والنتيجة معا، بان يقول: اليس اذاكانت اللذة لايصير بها الانسان خيرا . والخير يصير به الانسان خيرا، تكون اللذة ليست بخير. فهذا السّئوال يذكر المقــدّمات والنتيجه معا.

والنحو الثــانى هو ان يسئل عن المقدمات و يترك النتيجة. و ذلك بان يسئل

عن المقدمات مقدمة ، حتى اذا استوفى السؤال عنها، جمع بعد ذلك كلّما سلّمه المجيب، و الف منها قياسا ينتج وضع المجيب.

فاما السّؤال الاول فليس يحتاج المجيب الى ان يتحفظ منه . و ذلك ان مقدمات القياس و القياس نفسه و النتيجة الكاذبة عنده ظاهر مكشوف. واما السؤال بذكر المقدّمات و ترك ذكر النتيجة، فهو الذى ينبغى ان يحور(؟) عنده المجيب. فعند ذلك يحتاج الى التحفظ جدا، وله موضعان اثنان يعوق السائل فيهما عن انتاج النتيجة:

احدهما عند مايسلمه المجيب عن مقدّمة مقدّمة.

والثانى عند مايتناهى سؤال السايل و يجمع تلك المقدمات التى يسلّمها من المجيب ، فيروم ان ينتج عنها ، فانه حينئذ انما يتلقى المجيب ان ينازع فى ان النتيجة لاينتج عن المقدمات التى جمعها السّايل مما يسلّمها من المجيب، او ان يقول انها ينتج، ولكن لاينتج نقيض الوضع.

فهو يعطى فى هذا الموضع وصايا بعضها ينتفع بها المجيب. مثل ان يجتمع السّايل المقدمات التى يسلّمها، و بعضها ينتفع (٤١٣ ملى) بعد ان يجمع السائل المقدمات التى يسلّمها.

وهذه الوصايا ينتفع بها اذاكان السايل يصل بذكر المقدمات ، و يسكت عن ذكر النتيجه لئلا لايشعر المجيب بالنتيجة التى يريدها، فيتحرّز ان يسلّم ماينتفع به السايل فى انتاج تلك النتيجة.

فلذلك قال: و اما فى منع كون المقاييس اذا كانت المسئلة تذكر المقدمات ، وترك ذكر النتيجة (ب٢٨٥) جمع فى هذا القول فعل المجيب، والصّنف من السؤال الذى عنه يحتاج المجيب الى هذا الفعل. فان المنع من حدوث المقاييس، لايمكن اذاكان السائل يذكر المقدمات و النتيجة معا، فان منع حدوثها انما يكون قبل حدوثها. و اما فى المسئلة التى يجمع فيها بين المقدمات و النتيجة معا ، فان السايل يسئل عن قياس النّفه ومايتنفع المجيب عند هذا الصنف من السؤال، بالوصايا التى يتلقاها المجيب، بعد جمعه المقدّمات. و ذلك ان بيّن ان التاليف غير منتج، ا وانه لاينتج

مقابل الاصل الموضوع، بل ينتج غيره . فاذاكان كذلك؛ فمنع كون المقاييس، فهو فعل خاص عند المسئلة بذكـر المقدمـات و ترك ذكر النتيجة. فالمجيب عند ذلك لايدرى كيف يتحفظ من ان يسلم مالا ينتج النتيجة المقصودة، وذلك انه ليس يدرى بالنتيجة التى يقصدها المجيب.

فلذلك ينبغى ان يعطى وصايـا يتحفظ بها ان يكون فيمـا يسلـّمه اشياء ، اذا جمعت انتجت، حتى لايصل السايل من قبل المجيب الى قياس اصلا.

اما فى المقالة الثامنة من طوبيقا، فانه اعطى المجيب و صايـا كثيرة ينتفع بها فى هذه الحـال. واما ههنا ، فانه اعطى وصيـّة واحدة كلـّية يحترز بها من ان يسلـّم ما[لا] ينتج اصلا، فضلا عن ان ينتج النتيجة المقصودة.

فقال: ينبغى ان يتحفـّظ من ان يسلـّم حـّد ا واحدا بعينه مقـّدمتين مختلفتين، (ب ۲۸۵) او فى مقدمـات كثيرة. والسايل متى اراد ان يفعل هذا بوجه يخفى على المجيب، لم يسئل على كلتى المقـّدمتين واحدة (۴۱۴ ملى). بجنب الاخرى، بل يسئل عن احداهما ، ثم يدخـل بعد ذلك السئوال عن اشياء اخر، حتى اذا طـال القول، سأل فى خلال ذلك عن المقدمـة الاخرى التى تشارك المقدمة الاولى باحد حديـّها . فاذا سلـّمها المجيب، يكون قد سلـّم حد ا واحدا فى مقدمتين مختلفتين. فمن هذا ينبغى ان يتحفـّظ المجيب بان تحفظ جزئى كل مقدمة يسلـّمها، حتى لايكون فى جملة مايسلـّمة من المقدمات حـّدا واحدا فى عـّدة مقدمات ، حتى يأتلف منها قياس . فانه اذا سلم حـّدا واحدا فى مقدمتين ، فقد سلم الحد الاوسط الـّذى به يصير المقدمتـان المجموعتان قياسا.

ثم اعطى السبب فى انه ينبغى ان يتحفظ مى الاقرار بشىء واحد مـّرتين، فقال: لانا نعلم بلاواسطة لايكون قياس، والواسطة هى الماخوذة فى القياس مـّرتين. يعنى انـّه اذا لـم يكن يسلـّم شيئا واحدا فى عـّدة مقدمـات ، فلم يسلـّم الشىء الواحد الذى يتكـّرر فى القياس مـّرتين ممـّا يتكـّرر فى القياس، فهو الواسطة التى بهاقياس؛ فهو اذا لم يسلـّم واسطة اصلا و بلاواسطة ، لايمكن قيـاس ، فـاذا جميع ماسلـّمه

من المقدمات ، مالا یکون منه قیاس ، اذا یحفظ من الاقرار بشیء واحد مرّتین، و نعنی بالاقرار التسلیم[1].

وقوله فی المقدمات (ب ۲۸۵) یعنی فی جملة المقدمات التی یسلّمها . وانما قال: مرتین، و ان کان اذا سلّم المجیب مقدمات فیها شیء واحد، فقد سلّم شیئا واحدا مرارا فی مقدمات مختلفة لان یسلّم مرّتین فیه کفایة.

و قد یشك شاك فی هذه الوصیة، بان یقول: کیف یتحفّظ المجیب من ان یسلم شیئا واحدا مرتین فی مقدّمتین او مقدمات کانتا موضوعتین، احداهما تحت الاخری، او کان السائل فرق بینهما بما حشاه بینهما من الاقاویل . و ذلك ان السائل اذا سال مثلا هل اللذة یصیر بها الانسان خیرا ام لا یصیر، فاجاب المجیب باحداهما، ثم سال بعد ذلك: هل الخیر یصیر خیرا (۴۱۵ ملی) ام لا؟ هل یجد المجیب بدّا من ان یجیب باحد النقیضین؟ فبایّهما اجاب، یکون قد سلّم حدا واحدا بعینه، و مقدمتین مختلفتین، فکیف یمکنه ان یتحفّظ من ان ینطق بحد واحد مرّتین، و هو لیس له ان یسکت عن شیء ممّا له ان یسئل عنه، لکن یجیب باحد النقیضین ، و یجتنب مایقوله، فینبغی ان یکون المقدمات التی یسلّمها کلّها متباینة الحدود. فیشبه ان یکون الجواب فی هذا الشك ان المجیب اذ سلّم مقدّمة ما، ثم طولب؛ تسلم مقدّمة اخری، تشارك الاولی فی بعض حدودها ، ان یجیب عنها بان یشترط فی ذلك الحدّ بعینه شریطة تجعله غیر الحد الاول الذی سلّمه فی المقدّمة الاولی.

مثال ذلك ان یسئل هل اللذة یصیّر الانسان فاضلا ام لا ؛ فلننزل انه اجاب انها لا یصیّره فاضلا، فاذ اسئل بعد ذلك : الیس الخیر یصیّر الانسان فاضلا؟ فاذا اجاب انه یصیّره فاضلا ، ولم یشترط فی تصییره له فاضلا شریطة، فقد یسلّم شیئا واحدا مرتین و فی مقدمتین . فلذلك ینبغی اذا سلم ان الخیر یصیّر الانسان فاضلا ، ان یقول: ان الخیر یصیّر الانسان فاضلا فضیلة ما، بحال ما یخرج بهذه الشرایط ان یکون هو بعینه الحد الذی سلّمه مع اللذة. علی مثال هذه الشرایط التی یوصی بان یراد

---

۱ــ ملی: والتسلیم

فی الجوابات التی یتلقی بها السوفسطائیون علی ماقاله فی کتاب سوفسطیقا. فبهذا الوجه یتحفظ المجیب من ان یسلّم شیئا واحدا مرّتین فی مقدّمتین مختلفتین .

فلما قال ذلك ، صار بعدها الی الوصایا التی یستعملها المجیب بعد جمع السّایل المقدّمات التی یسلّمها من المجیب . وذلك انما یکون متی کان المجیب قدسلم شیئا واحدا مرّتین اومرارا فی مقدّمات مختلفة. فیکون ح قدسلّم الواسطة. فهو یعطی المجیب بعد تسلیمه الواسطة وصایا، فتلقّاها (۴۱۶ ملی) بها السائل عنه بها من ان ینتج النتیجة عن المقدّمات التی جمعها.

والوصیّة الاولی هو ان یمنع المجیب السائل من ان یجمع مقدّمات تشترك بواسطة .

والثانیة هی التی یتلقّاه بها بعد ان یسلّم الواسطة، ویجمع السّائل المقدّمات المشترکة بتلك الواسطة .

فقال: و امّا کیف ینبغی ان یحفظ الواسطة عند کل نتیجة، (ب ۲۸۵) یعنی نحفظ الواسطة بعد تسلیمنالها من ان ینتج عنها نقیض الوضع فقوله: عند کل نتیجة، یقصد السایل انتاجها.

ثم اخبر من ای شیء یتبیّن لنا کیف ینبغی لنا ان نحفظ الواسطة عند کل نتیجة،فقال: بیّن من المعرفة بایّما نتیجة تتبیّن فی کل واحد من الاشکال. (ب۲۸۵) یعنی انا یمکننا بعد تسلیمنا الواسطة المشترکة فی مقدمات ان نمنع من انتاج النتیجة المقصودة من معرفتنا، ای نتیجة ینتج فی الاشکال کلها ، و ای نتیجه ینتج فی الشکل الاول فقط ، مع معرفتنا ان السالبة الجزئیة [لا]ینتج فی الاشکال کلها ، فان الموجبة الجزئیة تنتج فی الاشکال کلها ، فان الموجبة الکلیة انما تنتج فی الشکل الاول ، وان الموجبة الجزئیة تنتج فی الاول والثالث. والسّالبة الکلیة تنتج فی الاول والثانی.

و ایضا من معرفتنا ان ای تالیفات منتجة و ایّها غیر منتجة . فانا اذا عرفنا هذه ، واتفق ان سلّمنا الواسطة ، فجمع السّایل علینا مقدّمتان تشترکان بواسطة واحدة ؛ فمن معرفتنا بما ینتج و مالاینتج من الاقترانات یتبیّن هل المقدمات التی

قرن السايل بينها يحدث منهـا قياسات اولا . فـان كانت غير منتجة؛ بيّنّا للسايل انها و ان اشتركت فیواسطة واحدة، فانّها غير منتجة.

فان اتفق ان كانت الاقترانات منتجة؛ نظرنا الى الاصل الموضوع، و اخذنا نقيضه، فيكون ذلك هوالنتيجة التى يقصد السايل انتاجها بالمقـّدمات التـّىجمعها. فـان كان الاصل الموضوع سالبة جزئية ، كـانتالنتيجة موجبة (۴۱۷ ملی) كلية. فننظر حينئذ الى المقدمـات التى جمعها السايل ، فـان كان تاليفها تـاليف الشكل الثالث والثانى ؛ قلنا ان ذلك التـأليف لاينتج النتيجة المقصودة. وان كان الاصل الموضوع موجبة جزئية ، ثم كان التاليف الذى اورده السّايل فىالشكل الثالث ؛ قلنا: انه لاينتج النتيجة المقصودة.

والذلك ننظر: فانقلنا: انهلاينتجالنتيجة المقصودة، و ان كان الاصلالموضوع موجبة كلية، و كانت المقدمتان التى الفهـا السايل موجبات كلهـا؛ قلنا: انه لاينتج النتيجة المقصودة . و ان كان الاصل الموضوع سالبة كلية ، ثم كانت المقـّدمـات التى جمعها السّايل بعضها موجبة وبعضها سالبة؛ قلنا: انهلاينتج النتيجة المقصودة.

وكذالك ان كان الاصل الموضوع موجبة جزئية، فينبغى انننظر مـا الـّذى ينتج نقيضهـا . فـانكان مـاجمعه السايل لاينتج نقيضهـا ، قلنا: انـّه لايبطل الاصل الموضوع.

فهذه هىالجهات التى بها يتلـّقا المجيب السايل بعد تسليم المجيبالواسطة، و بعد انيجمع السايل المقدمات المشتركه بحد واحد .

فهذا كله انـّما امكننا منمعرفتنا بما ينتج مناقترانات الاشكال مـالا ينتج ، و اى نتيجة ينتج فىاى شكل. فلذالكقـال: وذلك ليس يخفى علينا منقبل انا نعرفه اذا تقلدنا الجواب كيف يتـاتى لحفظ الاصل الموضوع. (ب ۲۸۵) فذلك انـا اذا عرفنا الاصل الموضوع ، علمنا اى نتيجة يقصدهـا السايل. فانه ابدا انمـا يقصد السايـل انتـاج نقيض الاصل الموضوع، فيحصل لنـا معرفة النتيجة التـّى يقصد السايل انتاجها . فـاذا جمعالسّايل مقدمـات تشترك بحـّد واحد قدسلمناه، امكننا

ان نعلم هل الاقتران الذى اورده السايل ينتج اوغير منتج؛ و ان كان منتجا، فهل ينتج نقيض الاصل الموضوع ام لا.

فقد جمع فى هذا القول نحوين من الانحاء (۲۱۸ ملى) التى ذكرها فى المقالة الثامنة من كتاب طوبيقا، و هو انا ننظر فيما يجمعه السايل علينا من المقدمات، و يكون اول نظرنا فى [انه] هل هو منتج اولا؛ فان كان منتجا، نظرنا هل هو ينتج النتيجة التى يقصدها السّايل ام لا.

ثم ذكر فى طوبيقا بعد هذين شيئا آخر ، و هو ان كان ينتج النتيجة التى يقصدها السايل المقصود، فهل تلك المقدمات اخفى من النتيجة، [ا]و اعرف منها. فهذا الثالث لم يذكره ههنا، لانه ليس من جهة تاليف المقـدمات و ترتيبها بل من جهة موادها. وليس ذلك سبيله ان يذكر ههنا، فلذالك اقتصر منها على النظر فى المقدمات من جهة تاليفها و ترتيبها فقط ، و ترك ماكان من جهة موادها، ثم صار بعد ذلك الى ذكر ماينتفع به المجيب فقال:

والذى يامر متقلدى الجواب بحفظه يامر السائلين باستعماله على اخفى مايكون. و اخفى ذلك يكون بان لايذكر النتايج بعقب المقدمات، ولكن يذكر الاشياء الاضطرارية ، ويترك النتايج بيّنة. و بعد ذلك ممّا تخفى النتيجة ان لايسئل عما قرب منها، ولكن عما بعد جدا. مثل انه واجب ان يبين ا موجودة فى ز بتوسط ب ج د ه، فينبغى ان يسئل ان كانت ا موجودة فى ه ، و بعد ذلك ان كانت ب فى ج، و على هذه الجهة سئل عن الباقى : فان كان القياس بواسطة واحده ، فانه ينبغى ان يبتدى من الواسطة، لان على هذا الجهة تخفى النتيجة جدا.

اخذ الان يعطى السايل المقـدمات التى ينتفع بها السائل فى ابطال الاصل الموضوع ، فلذلك ينبغى السائل فى الجملة ان يستعمل اشياء توقع فى نفس المجيب ان المقدمات التى يسلّمها لاينتفع بها السايل، و يكون فى الحقيقة و عند السايل انها تنفعه. وبين الذى ليس سبيل المجيب ان يسئله، هو الذى ينبغى للسّايل ان يستعمله. (۲۱۹ ملى) والذى ينبغى ان يتحفّظ منه المجيب هو الشىء الذى يخفى عليه موضع

لزوم النتیجة عن المقدّمات ، حتی یخفی علی المجیب موضع لزوم النتیجة عن المقدمات ، ائلّا یتبلّد المجیب، لکن یتسمّح. فلذلك لما اراد ان یفتح القول فیما یوصی به السایل الذی یامر متقلّدی الجواب بحفظه ، یامر السائل باستعماله علی اخفی مایکون.

قوله یحفظه، (ب ۲۸۵) ، یحتمل ان یکون اراد به المقدمات التی یحتفظ بها المجیب، ولا یسلّمها ، والذی یؤمر المجیب بالاختصاص به، و ان لایسلّمه ، فهو الّذی یؤمر السائل باستعماله فی ابطال الموضوع ، و هو الذی یؤمر السائل باستعلامه من المجیب بنحو من المخاطبة ، یخفی علی المجیب موضوع انتفاع السایل بها.

و یحتمل ان یکون اراد بحفظه ، (ب ۲۸۵) ای بالتحفظ منه، و المجیب ایضا یؤمر بالتحفظ من انشاء(؟) یوهمه فی المقدمات التی یطالب بتسلیمها انها غیر نافعة للسایل، فتلك الاشیاء باعیانها یؤمر السّایل باستعمالها علی اخفی مایکون.

و یرید بقوله : علی اخفی مایکون ، (ب ۲۸۵) هو ان یستعملها استعمالا لایشعر المجیب بها ، فیغلطه، و یخیّل المقدمات النّافعة للسایل انها غیر نافعة. و ذلك انما یکون متی ظن المجیب انها غیر نافعة فی النتیجة و ذلك یکون اذا لم یشعر بالجهة التی منها یتصل به النتیجة، بل خیّل الیه ان النتیجة المقصودة غیر متصلة بها، فح یسلمها.

فلما قال هذا ، اخذ بعد ذلك یعطی قوانین اذا استعملها السایل اخفی بها علی المجیب موضع اتصال النتیجة بالمقدمات التی یطالب المجیب بتسلیمها . و القیاس [الذی] یروم السایل تالیفه لابطال الوضع، اما ان یکون بسیطا ، و اما ان یکون مرکبا.

فهو یعطی اربع وصایا ، ثلث: منها اذا کان قیاسه الذی یتّصل به الوضع قیاسا (۴۲۰ ملی) مرکّبا، و واحد اذا کان القیاس بسیطا.

فالوصیة الاولی من الثلثة التی فی القیاس المرکب قوله: و اخفی ذلك یکون

اولا بان لايذكر النتايج بعقب المقدمات، ولكن تذكر الاشياء الاضطرارية ، و ترك النتايج غير بينة. (ب ٢٨٥) و هذه هى الوصية الاولى.

وقوله و اخفى ذلك يكون اولا، ليس يعنى به ان هذهالوصية هى اشد الثلثة اخفاء النتيجة ، لكن يعنى بهان اخفىهذه الوصايا التىيقولها، واولمايذكر منهابان لايذكر النتايج بعقب المقدمات.

و على انه يحتمل انيكون اراد ان هذه الوصية هى اشدها اخفاء لموضع لزوم النتيجة، اعنى المقدمات.

و هذه الوصية انما يمكن انيستعمل فىالقياسات الكثيرة التى تفضى الى نتيجة واحدة ، و تكون النتيجة الاخيرة هى نقيض الاصل الموضوع ، و يكون سبيلها انيبتدى منمقدّمات تنتج اربع نتايج. وذلك انما يكون اربع قياسات ينتج اربع نتايج ، ثم يقرن كل اثنين منالاربع فينتج نتيجتين يقرن بينهما، فينتج مقابلة الوضع، حتىيكونالوضع يبطل بسبع قياسات متباينة. واذ اسالنا اولاعنالمقدمات الثمان، وتسلّمناها، واخذنا نتايجها، و صرّحنا بها، و اضفنا بعضها الى بعض، و انتجنا منها نتيجتين؛ قرنا بينهما، فابطلنا الاصل الموضوع بهذا الوجه، نشعر حينئذ بالذى يريد اننعقله، و علم كيف ابطال النتيجة بالمقدمات، فلم نسلّمها. فاوصى فىمثل هذه انيذكر مقدمات القياس الاربع الاول ، ولايذكر النتايج التى تنتج عنها ، و كيف يقترن حتى يحدث عنها نتايج اخر، لكن يذكر المقدمات الاول ، ثم يردف بعضها بالنتيجة الاخيرة التى هىالمطلوبة، وبانتاجها يبطل الوضع.

فقوله: لايذكر النتايج بعقبالمقدمات. (ب ٢٨٥) يعنى فىمقدماتالقياسات الاربع الاول، ان(۴۲۱ ملى) مقدمات كل قياس اذاصرحبها، لم يردف بعقبمقدمات النتيجة التى يخطر الك المقدمات، بللايذكر النتايج بعقب المقدمات.

و قوله ليكن يذكر الاشياء الاضطرارية، (ب ٢٨٥) لانها هى التى لايمكن النتايج بغيرها . و ذلك انه قديدخل فىخلال المخاطبة مقدّمات ليست اضطرارية فىلزوم النتيجة، مثل. مايؤخذ لتزيين القول وتفخيمه وتكثيره.

و يحتمل انيكون للمقابلة فىهذا الباب وجه اخر ، و هو انيكون الاصل الموضوع يبطل بان يبتدى منمقدّمتين، فينتج عنها نتيجة، و يضاف تلك النتيجة الى مقدّمة اخرى منخارج ، و ينتج عنها نتيجة ثانية ، ثم يوخذ هذه الثانية ، و يضاف الى مقدّمة اخرى غريبة،فينتج عنهمانتيجة ثالثة، ثم يؤخذ الثالثة، ويضاف الى اخرى منخارج ، و ينتج عنهما مقابل الوضع. فاذا سلك هذا المسلك، و صرح بالنتايج المتوسطة ؛ شعر حينئذ المجيب بالذى هو مزمع ان ينتج فى آخر الامر، فيتبلّد، ولايسلم.

فاوصى فىهذا الموضوع انيسقط النتايج التى فىالوسط ، ولايصرّح بها و يقتصر على ذكر المقدمات التى ليست هى نتايج القياسات الاخر قبلها، ثم من بعد ذلك يصرح بالنتيجة الاخيرة التى يبطل بها الوضع. فهذا الوجه وجه يخفى جدا على المجيب موضع بطلان وضعه عنالمقدّمات التى يطالب بتسليمها، فيظن انها ليست نافعة للسّايل فيسلّمها.

هذه وصية واحدة يفسدها انصال المقدّمات بعضها منبعض ، فلا يدرى المجيب كيف يلزم عنها النتيجة الاخيرة.

ثم صار الىالوصيّة الثانية فقال: و بعد ذلك مما يخفى النتيجة الانسئل عما قرب منها، ولكن عما بعد جدا، مثل انه واجب ان يتبيّن ا موجودة فى ز ، بتوسط ب ج د ه، فينبغى اننسئل ان كانت ا موجوده فىب. قوله : لاتسئل عما قرب منها ، ولكن عما بعد جدا، مثل انه واجب انيتبيّن ا موجودة فى ز،بتوسط ب ج د ه، فينبغى اننسئل ان كانت ا موجودة فى ب . قوله: لانسئل عما قربمنها ، ولكن عما بعد جدا، (ب٢٨٥) يشبه ان (٤٢٢ ملى) يكون اراد بالمقدمات البعيدة، المقدمات التى هىاشدّ عموما، وابعدعنالنتيجة الاخرة. وذلكاذاكانتالمقدّمات ينتج نتايج ، و تلك النتايج ايضا نتايج اخر ، ولايزال النتايج تترادف هكذا الى ان ينتهى الى النتيجة الاخيرة ، فيسئل السايل عنالمقدمات البعيدة ، ولايسئل عنالمقدّمات القريبة . فانه اذا جعل ذلك ؛ صار مابين النتيجة و بين المقدمات

التى طالت بتسليمها وسايط كثيرة ، تترك ولايصرح بها ، فلا يدرى المجيب كيف اتصال النتيجة بـالمقدمات ، فيسلّهما . فان كان هذا هكذا، فليس بينه و بين الوجه الاول فرق.

والذى يفهم عن هذا المثال الذى جاء به هو غير هذا، فانه قال: مثل انه ان كان واجبا ان يتبيّن ان ا موجودة فى ز بتوسط ب ج د ه ، فينبغى ان يسئل ان كانت ا موجودة فى ب . (ب ٢٨٥) و ذلك انه ان كانت انما يتبين ان ا موجودة فى زمان يكون ا على ب، و ب على ج ، و ج على د، و د على ه ، و ه على ز . فان كان كذلك، فان نتيجة ه ز يتبين بقياس مركب فى الشكل الاول. و ذلك ان ا اذا كانت فى ب ، و ب فى ج ؛ لزم ان يكون ا فى كل ج ، فيوخذ ا على كل ج ، فيضاف الى ج فى كل ب ، ينتج ا فى كل د ؛ وياخذ ا فى كل ه ، و يضيفه الى ه فى كل ز ، ينتج ا فى كل د ؛ و يـاخذ ا فى كل د ، ينتج[...]، ويضيفه الى د فى كل ه، ينتج ا فى كل ه ؛ و ياخذ ا فى كل ه ، و يضيفه الى ه فى كل د ، ينتج ا فى كل د.

و على حسب ما تقدم فى الوجه الثانى من الوصية الاولى ، فينبغى ان يحذف من هذه المقدمات ماكانت نتايج القياسات قبلها، و يذكر منها مالم يكن نتايج ، ثم يردف بالنتيجة الاخيرة. وكان هذه الوصية التى جعل مثالها هذا المثال هى ايضا وصية فى الوصية الاولى. و هى ان يبتدى مابعد هذه المقدّمات، فيتسلّم، ثم من بعد ذلك باقربها الى النتيجة، ثم من بعد ذلك باوسطها.

فهذة الوصية (٢٢٣ ملى) وصية تبطل اتصال المقدمات بعضها ببعض، وتبدل ترتيبها ، فيخفى موضع النتيجة الاخيرة بـالمقدمات التى طولب بتسليمها. فهذه ثلث وصايا يفهم عن جملة هذا القول.

اما قوله: لايذكر النتايج بعقب المقدمات، (ب ٢٨٥) فهو اشد مطابقة للوجه الثانى من الوصية الاولى. وقوله: لايسئل عما قرب من المقدمات لكن عما بعد منها، (ب ٢٨٥) مطابق جدّا للوجه الاول من الوصية الاولى . فلذلك صار الاولى ان يتاول عليه .

و اما المثال الذی اورده فهو شدید المطابقة جداللوصیة التی یفسدها اتصال الترتیب، فهذه الوصایا الثلث .

و قوله علی هذه الجهة یسئل عن الباقی (ب ۲۸۵) انه ان کانت هناك اوساط اخر غیر هـذه کثیرة ، یسئل اولا عن الابعد، ثم عمـّا بینه وبین الذی هو فی مزمع ان یسئل عنه اوساط کثیرة ، ثم یسئل بعد ذلك عن المتوسطات، حتی یفسد الاتصال، و یتبـّدل الترتیب، فیخفی علی المجیب کیف لزوم النتیجة للمقدمات.

فلمـّا اتی علی الوصایـا الثلث فی القیاس المرکّب، ارد فها بـالوصیة التی یخفی بها نتیجة القیاس البسیط، فقال: فان کان القیاس بواسطة واحدة ، فانه ینبغی ان یبتدی من الـواسطة . (ب ۲۸۵) یعنی ان کان القیـاس مثلا ینتج ا علی کل ج بواسطة واحدة و هی ب ، حتی یکون قیاس ا علی کل ب ، و ب علی کل ج ، و اوصی بان یبتدی بان یسئل ، فیقول: هل ب هو ا ، ام لا ، ثم من بعد ذلك هل ج هو ب ام لا ، فهذا معنی نبتدی من الواسطة .

ثم قال: لان علی هذه الجهة تخفی النتیجة جدا. (ب ۲۸۵) وذلك ان اتصال المقدمات یفسد، و یکون هذا الترتیب مخالفا لترتیبه المعهود، فیخفی کیف لزوم النتیجة للمقدمات. ثم انتقل من بعد هذا الی القسم الثالث من هذا الباب، فقال:

ولا مانعرف متی یکون قیاس، و کیف یکون، فانه بیـّن متی یکون تبکیت، ومتی لایکون. لانه اذا اقر بالمسایل (۴۲۴ ماى) کلـّها، ووضعت الجوابات مختلفة، مثل ان یکون بعضها موجبا، وبعضها سالبا؛ فانه یمکن ان یکون تبکیت. لانه قد یتبیـّن ان القیاس یکون اما بان الحدود کلها موجبة، و اما بان بعضها موجبة، وبعضها سالبة. فان کان الموضوع ضد النتیجة ، فـانه یلزم لامحالة ان یکون القیاس تبکیتا ، لان التبکیت هو قیاس منتج لنقیضة الاصل الموضوع ، فان لم یقر من المسایل بشیء ، فانه محال ان یکون تبکیت. (ب ۲۸۶) لانه قد تبیـّن انه لایکون قیاس لسلب الحدود کلـّها ، ولاتبکیت، یکون تبکیت، لانه ان کان تبکیت، فقد کان قیاس لامحة. و اما اذا کان قیاس ، فلیس لامحالة تکون تبکیت . و کذلك ایضا لایکون قیاس اذا لم یقـّر

فى الجـواب بمقـّدمة كليـّة ، لان التـّحديد فى القياس و التبكيت واحد فى وجوب النتيجة .

يعرف اى الاشياء اذا سلـّمها المجيب ، امكن ان يجمعها السايـل ، فيولف منها قياسا مقابل الاصل الموضوع . والقياس الـذى ينتج نقيض الاصل الموضوع هو التبكيت . ولا فرق بين القيـاس و بين التبكيت ، الا ان التبكيت قياس بحسب نتيجة مـا، و هـو قياس بالاضافة الى الاصل الموضوع . و ذلك ان القياس اذا الف لابطال وضع وضعه المجيب، كان القياس تبكيتا. ومتى لم يقصد به هذا، لم يكن تبكيتا. فلذلك انما يستبين التبكيت، متى عرفنا القياس.

فلذلك قـال : فلا نانعرف متى يكون قياس ، وكيف يكون ، فانه بيـّن متى يكـون تبكيت، و متى لايـكون . (ب ۲۸۶) فقوله: متى يكون قياس، ليس يريد به فى اى زمان يكون قياس ، وكيف قياس، ليس يريد به فى اى زمان يكون قياس. بل انما يعنى بقوله : متى ، احوال المقدمات التى اذا ائتلفت ، كان منها قياس. مثل انه انما يكون قيـاس، متى (۴۲۵ ملى)كانت احدى المقـّدمتين موجبة ، و كانت احداهما كلية.

و قوله: كيف يكون، يريد به باى ترتيب ترتب المقدمات، اويرتب الحـّد الاوسط ، حتى يكون قياس . فاذا عرف شرائط القياس ، فـانه يبيـّن فى اى حال و عند اى حال لايحدث.

ثم اخذ يتبيـّن اى اشياء اذا سـّلمها امكن ان يحدث تبكيت ، فقال: لانه اذا اقر بالمسايل كلها، و وضعت الجوابات مختلفة، مثل ان يكون بعضها موجبا، وبعضها سالبا ؛ فـانه يمكن ان يكون تبكيت ، (ب ۲۸۶) يعـّرف اى مقدمات اذا سلمها المجيب يحدث ممـّا سلـّمه تبكيت. فقال: اذا اقـّر بالمسايل كلـّها ، يعنى اذا سلـّم المـّقدمات يطالبه السائل تسلـّمها، فالمسايل يريد بها المقـّدمات التى يطالبه السايل.

و قوله وضعت الجوابات مختلفة، (ب ۲۸۶) يعنى الايكون المقدمات التى اعترف بها سوالب كلـّها ، بل يكون بعضها سالبا و بعضها موجبا،فانه يمكن ان يحدث

تبكيت. و انما قال يمكن انيحدث تبكيت ، ولـم يقل يحدث التبكيت لامحالة ، لانه ليس اذاكانت المقدمات التى يسـلمها المجيب بعضها موجبا و بعضها سالبا ، يحدث لامحالة تبكيت ، اويجتمع الى ذالك ساير الشرايط الذى يكون بها القول قياسا . مثلا انيكون فيها مقـدمة كلية، و ينزل بحدود وسطى . ولاايضا اذا كانت فيها هذه الشرايط ، و كانت منتجة، يحدث منها لامحة تبكيت ، اذ قديكون منتجا ، غيرانهلاينتج مقابل الاصل الموضوع. فلذلك قال: يمكن انيكون تبكيت،(ب۲۸۶) لانه انما ذكر من‌شرايط التبكيت شريطة واحدة فقط.

و قـوله اذا اقربالمسايل (ب ۲۸۶) كلها الا شبه انيفهم منه اذا سلـّم مما يطالب بتسليم الموجبات كلها، حتى يكون المقدمات التى يسلـّمها موجبات كلها ، بل‌كانت مختلفة ، مثل انيكون بعضها موجبا ، و بعضها سالبا ؛ فانه فى‌كلى هـاتين الجهتين الحالتين يمكن انيكون تبكيت.

ثم عرف السبب فى‌امكان حدوث (۴۲۶ ملى) التبكيت عند هاتين الحالتين، فقـال : لانه قدتبيـّن‌انالقياس يكون اما بان‌الحدود كلـّها موجبة، و اما بان بعضها موجبة و بعضها سالبة، (ب ۲۸۶) فالتبكيت قياس مـّابحيث يمكن انيكون قياس يمكن انيكون تبكيت.

ثم ذكر الشرايطة الاخيـرة التى يكون بها القياس تبكيتا ، فقال : و ان‌كان الموضوع ضد النتيجه، فانه يلزم لامحالة انيكون القياس تبكيتا. (ب ۲۸۶) يعنى انه ينبغى انينظر اذا احدث قياس من‌المقدمات التى يسلـّمها السايل، و انتج‌نتيجة؛ ينظر: فان‌كان الاصل الموضوع، اخذ المجيب حفظه ، لينتيجه القيـاس المـؤتلف من‌المقدمات التى يسلمها المجيب ، لزم‌ضرورة انيكون القياس‌تبكيتا.

ويعنى‌بقوله: ضدالنتيجه، (ب ۲۸۶) مقابل النتيجة. وجعل بيان ذلك‌من‌حـّد التبكيت، فقال: لان التبكيت هو قياس ينتج نقيضة الاصل الموضوع ، (ب ۲۸۶) و هذا هو حـّد التبكيت ، و هو بيـّن بنفسه . فانما قال: نقيض الاصل الموضوع ، لان الجدلى انما ينتج النقيض ابدا ، و صاحب البرهان ينتج الضد. و قصد بقوله:

نتيجة الاصل الموضوع الفرق بينه و بين العناد البرهانى.

ولما ذكر فى اى حال يكون تبكيت، اتبع ذلك بذكر الاحوال التى لايكون عندها تبكيت. و ذلك انّه اذاكانت المقدمات التى يسلّمها المجيب سوالب كلها، لم يمكن ان يحدث تبكيت ، فقوله : لم يقر من المسايل بشىء ، يعنى لم يسلّم شيئا من الموجبات، او يعنى به لم يسلّم شيئا مما طالبه به السّايل . وذلك ان السايل انما يطالب المجيب بتسلّم المقدّمات النافعة فى انتاج النتيجة. والمقدّمات النافعة اما ان يكون موجبة ، و اما ان يكون بعضها موجبة، و بعضها سالبة.

ثم اعطى السّبب فيه ، فقال : لانّه (۴۲۷ ملى) قد يتبيّن انّه لايكون قياس بسلب الحدود كلّها، فاذا ولا تبكيت يكون. (ب ۲۸۶) يعنى ان السبب فى المجيب اذا لم يسلّم مقدّمة موجبة اصلا ، فانه لم يحدث تبكيت ، انّه لايمكن ان يحدث قياس من مقدمات كلّها سالبة على ماقد يتبيّن. واذا لم يكن يحدث قياس، لم يمكن ان يحدث تبكيت . و ذلك ان القياس اعمّ من التبكيت ، و التبكيت قياس ، و اذا ارتفع الاعمّ، ارتفع الاخصّ.

ثم اخذ يتبين ان القياس [اعمّ] من التبكيت، حتى اذا لم يمكن ان يكون قياس لم يمكن ان يكون تبكيت ، فقال : لانّه ان كان تبكيت، فقد كان القياس لامحالة. فامّا اذا كان قياس، فليس لامحالة يكون تبكيت. (ب ۲۸۶) يعنى ان التبكيت اذا حدث ووجد، فقد حدث القياس لامحالة. واما اذا كان قياس، فليس بالضرورة يكون تبكيت. كما انّه اذاكان الانسان موجودا ، كان الحيوان موجودا ؛ فاذا كان الحيوان موجودا ، لم يلزم ضرورة ان يكون الانسان موجودا. فكذلك اذا ارتفع الحيوان، ارتفع الانسان. وعلى هذا اذا لم يمكن ان يحدث قياس من مقدّمات، لم يمكن ان يحدث فيها تبكيت.

ثم ذكر حالا اخرى لايمكن ان يكون عندها تبكيت ، فقال : ولذلك ايضا لايكون قياس اذا لم تقرّ فى الجواب بمقدّمة كلّية . فهذا ايضا احد شرايط القياس. و ذلك ان القياس انّما يكون متى كان فى المقدّمتين مقدّمة كلية ، اما كلتاهما او احداهما . فمتى لم يكن فيه سلّمه المجيب مقدمة كليّة اصلا، بل كانت المقدّمات

التی سلّمها جزئیة کلها ؛ لم‌یمکن ان‌یحدث تبکیت.

ثم بین‌السبب فی‌ذلك ، فقال : لأن التحدید فی‌القیاس و التبکیت واحد فی‌وجوب النتیجة . فهذا وجود هو‌السّبب فی‌الحالتین کلتاهما تمنعانمن ان‌یحدث تبکیت ، وذلك ان‌الشریطة التی بها یکون القول منتجا هی فی‌القیاس ، و التبکیت بالاضافة الی‌النتیجة‌حالا(؟) واحدة. فالشیء الذی به‌یکون القول غیرمنتج ، اذاکان (۲۲۸ ملی) فی‌المقدمات التی یسلّمها المجیب، لم‌یکن ایضا تبکیت.

فقوله: لان‌التحدید فی‌القیاس والتبکیت واحد فی‌وجوب النتیجة،(ب۲۸۶) یعنی ان التحدید الّذی یجعل فی‌القیاس الشریطة التی بها یلزم النتیجة عن‌القیاس، هو بعینه یجعل فی‌التبکیت تلك الشریطة، فتحدید القیاس‌بحسب اضافته الی‌النتیجة، هو بعینه تحدید التبکیت بحسب اضافته الی النتیجة. فالقیاس والتبکیت لایفترقان فی‌الشرایط التی بها یلزم عنها النتیجة، وانما یفترقان فی‌ان القیاس اعمّ والتبکیت اخصّ ، والقیاس هو بـالاضافة الی کل نتیجة، والتبکیت هو بـالاضافة الی نتیجة محال‌مادة(؟). فامافی‌الشیء الذی‌صارا منتجین فلایفترقان. کما ان‌الانسان والحیوان لایفترقان فی‌الحال التی صارا بها یتغذیان، و انما یفترقان فی‌ان‌الحیوان هوبالقیاس الی الغذاء ، علی الاطلاق، والانسان انما یبقی غذاء بحال مّا ، وتلك حال القیاس والتبکیت. فاذا حیث لایمکن ان‌یکون قیاس، لایمکن ان‌یکون تبکیت ، فقد تبیّن بهذا القول عند ای حال تکون تبکیت، و عند ای حال لایکون.

و جملة ذلك ان التبکیت[1] انما یکون اذا اجتمع فی‌المقدمات التی یسّلمها المجیب اربع شرایط:

احدها ان‌یکون مشترکة بحدود واحدة باعیانها.

و الثانی ان‌یکون فیها موجبة.

و الثالث ان‌یکون فیها مقدّمة کلّیّة .

والرّابعة ان‌یکون النتیجة الکاینة عنها نقیضة الاصل الموضوع.

---

۱ــ ملی: التثلیث

فاذا اجتمعت هذه فی‌المقدمات الّتی یسلّمها المجیب، كان لامحة تبكيت.
و اما الحال التی لایكون عندها تبكیت، فهو الا یكون فی‌المقدمات ، امّا ولاشیء من‌هذه الشرایط، و امّا الا یكون بعضها.

فهذا الذی قاله فی (۴۲۹ ملی) امر التبكیت، انه یلزم باجتماع هذه‌الشرایط، ان یحدث تبكیت ضرورة، قدیمكن ان‌یشكك فیه شاك. و ذلك انه فی‌المقالة الثامنة من كتاب طوبیقا یذكر انه لایلزم تبكیت مالم‌یكن المقدمات اعرف من النتیجة و اشهر منها. فاذاكان كذلك، فلیس باجتماع الشرایطالاربع یحدث بالضروره تبكیت، وقد قال: هو یلزم لامحة ان‌یكون القیاس تبكیتا.

والجواب فی‌ذلك انه یشبه ان‌یكون التبكیت المذكور ههنا لیس تبكیتا یخصّص صناعة دون صناعة ، بل‌التبكیت العام ، و یكون الشریطة التی زادها علی هذه فی كتاب طوبیقا قدیكون التبكیت اما بحسب الامر نفسه ، و اما بحسب المتكلم . فان المجیب اذا سلّم مقدمات فیها شرایط التبكیت ، حدث منه التبكیت لامحة . ثم یكون ذلك التبكیت امّا بحسب الامر ، فاذا كانت المقدمات اعرف ؛ و اما بحسب المجیب ، فمتی كانت المقدمات لیست اعرف من‌النتیجة ، بل‌اخفی منها ، ولكن یلزم المجیب عنها ابطال وضعه ، وان‌لم‌یكن لازما بحسب مایوجبه صناعة الجدل.

[الخطاء] قدظن قوم‌من‌المفسرین ان‌هذا الفصل‌هو القول فی‌الظنون‌المتضادة علی‌الاطلاق، و یبین فیه كیف تالیف القیاسات التی یوقع فی‌الشیء الواحد ظنونا متضادة. والظنون المتضادةقدیكون علی‌مثال‌ماعلیه الامر فی‌صناعة الجدل‌والخطابة، و قدیكون فی‌انسانین ، و قدیكون فی‌انسان واحد . فان الآراء المختلفة هی ظنون متضادة فی‌جملة.

و اما الظنون المتضادة الّتی تكون فی‌الواحد، فهو الشك الّذی یلحق الانسان فی‌الامر، حتی یكون هناك‌قیاسات: احدهما یوجب، والاخر یسلب.

و یبیّن انّه لیس یتكلّم فی‌هذا الفصل فی‌هذه الظنون المتضادة ، و لا

فى‌القياسات الـّتى ينتج اشياء متضادة ، على مثال ماعليه الامر فى‌الجدل والخطابة، ولا ايضا يتكلـّم فى‌الظنون المتضادة التى توجد (۴۳۰ ملى) فى‌اكثر من‌واحد ، ولا فى‌الظنون المتضادة الـّتى بسببها يكون الشك ، بل‌انمـا يتكلـّم فى‌شىء اخر غير هذه‌التـّى ذكرناها، غير انه مجانس[1] للـّتى ذكرناها، وهو شىء نافع فى‌العلوم.

وقدفحص عن‌شىء منه فى‌اخر المقالة من‌كتاب البرهان عند ماتكلم‌فى‌الفرق بين العلم والمعلوم ، و بين الظـّن والمظنون. فانه فحص هناك هل‌يجتمع فى‌شىء واحد علم و ظن معا ، حتى يكون الشىء قدحصل للانسان به‌علم برهانى، و هناك ظن فى‌ذلك الشىء بعينه مضاد للعلم .

فقال امـّا فى‌انسانين ، كان مـع ابرخس ان الشمس انمـا ينكسف لاجـل سيرالقمر تحتهـا كان علما ، والذى‌كان يراه افيقورس فى‌كسوف الشمس كان ظنا لاعلما، و هو انه‌كان يرى ان‌كسوف الشمس هوانقلاب وجهه الاعلى الى اسفل، وكان يرى الذى يلينا من‌الشمس هو مضىء و جانبه الاخـر الذى الـى فوق ليس بمضىء . فـاذا انقلب ، فصار جانبه الاعلى الى‌اسفل ؛ كان كسوف الشمس.

و اما فى‌انسان واحد ، فـذكرانه لايمكن ان‌يكون معه علم بالشىء ، و ظن فى‌ذلك الشىء يضاد العلم، و نحن نرى انه قديمكن ان‌يجتمع فى‌الانسان الواحد علم بالشىء ، و ظن فى‌ذلك الشىء ، وتوهـّم مضاد للعلم.

مثال ذلك انا نعلم بالبرهان ان‌الشمس اعظم من‌الارض، و كمانراهانتوهـّمها قدم فى‌قدم، فيكون‌ماتوهـّمه فى‌الشمس‌مضادالما علمنا منه. ولذلك‌نعلم بالبرهان انه ليس خارج العالم لاجسم بلانهاية ، ولاخط بلانهاية ، و نحن كما نحاور اوهامنا ، كرة العالم من‌ساعته يقع فى‌انفسنا اماخلاء بلانهاية، و امـا جسم بلانهاية ، فيكون ماتوهمه خارجا عن‌العالم مضادا لمـانعلمه . (۴۳۱ ملى) و هذا شىء لايمكن [ان] يضبط اوهامنا عن‌تفهيمه. فلذلك اعتقد قوم فى‌وجود مالانهاية انه علم اول ، اذاكان لايضبط نفسه عن‌توهـّم مالانهاية‌له خارج العالم، اما جسما واما خلاء.

---

۱ ـ ملى: مجالس

و قال ارسطو طالس فی‌ذلك: انه ليس ينبغی ان نعمل علی‌مانتوهم، بل‌انما ينبغی ان‌يكون مانتوهـّمه تابعا للموجود، وليس ينبغی ان‌يجعل الموجود تابعاً لما نتوهمه. ولـذلك قدتبيـّن فی‌المقالة الثامنة من كتاب طوبيقا الأخلاق(؟) انه يمكن ان‌يكون للانسان[1] بـالشیء علم و ظن مضاد لذلك العلم. فلذلك يخالف الانسان، فيفعل خلاف مايوجبه نفسه.

و هذه الظنون و الاوهام المضادة للعلوم، انما يكون حاصلة عن‌اشياء يوقع فی‌النفس هذه التوهمات، والعلم البرهانی انما يكون عن‌قياس.

و قد منع ارسطو طالس‌فی‌موضع ان‌يكون فی‌انسان واحد علم وظن مضادا لذلك العلم، و صيـّره فی‌موضع اخر ممكنا. فهو بيـّن فی‌هذا ماهو منها ممكن، وما منها ممتنع فی‌تعرف الممكن منها و غير الممكن من‌جهة القياسات التی بينها فی‌الاشكال، و تعرف ان مالا يمكن منها و مالا يمكن تـابع للمقاييس التی بيـّنت فی‌الاشكال، وتعرف مع‌ذلك كيف يأتلف فی‌نفس الانسان الاشياء التی توقع اوهاما و ظنونا للعلم البرهانی.

وكما قدتعرض الخدعة فی‌وضع الحـدود، كذلك ايضا يعرض من‌الظن، مثل ان‌يكون شیء واحـد فی‌شيئين بلاتوسـّط، و ان يتوهم ان‌الشیء الواحد غير موجود فی‌شیء من‌احدهما، و ان‌يعلم انه موجود فی كل الأخر. مثل ان ا موجودة فی ب و ج بلاتوسط، و ب و ج موجود ان فی د بلاتوسط. فـان علم احد ان ا موجودة فی كل ب، و ب فی كل ج، وتوهـّم ان ا غيرموجود (۴۳۲ ملی)فی‌شیء من ج، و ج فی كل د، فانه يعلم و يجهل الشیء الواحد معـا. و ايضا قديخدع احد من‌الاشياء الـّتی يوجد بعضها فی‌بعض، مثل انه ان‌كانت ا موجودة فی ب، و ب فی‌ج، وج فی د، يوهم احدان ا موجودة فی كل ب، و ايضا ان ا غيرموجودة فی‌شیء من ج، فـانه يعلم الشیء الواحد بعينه و يجهله. لانه ليس يقضی مما قيل علی اكثر من‌الذی يعلمه ليس يعلمه، (ب ۲۸۶) لانه يعلم من‌جهة ان ا فی ج كنحو

---

۱ـ ملی: الانسان

مانعلم الجزئی بـالعلم الکلی، فهو بیـّن انه کیف مـاعلم ذلك ، فهو بالجملة یجب الایعلم ماقد علمه، و ذلك محال.

اخذ یعرف اصناف تالیفات الاشیاء التی یوقع فی الشیء الواحد علما وظنا مضادالذلك العلم ، و ذکر منها صنفین : احدهما غیرممکن، والثانی ممکن ، الاانه اقتصر علی ذکر تـالیفاتها فقط، منغیر ان یعرف فیهذا الموضع ایـّها منها یمکن انیکون فیانسان واحد، وایـّما منها غیرممکن. و تمیز مابینهما یتلو هذا الموضع منهذا الباب، و اقتصر منها علی مایاتلف فیالشکل الاول.

والسبب فیذلك انالعلوم البرهانیة انمایحدث اکثر ذلك عنقیاساتضروب الشکل الاول، و خـاصةالضرب الاول ، ثـم الثانی. اویکون انما اقتصر منها علی مافیالشکل الاول ، لانه لایمکن فیالشکل الثـانی قیاسان یوقعان ظنـّین متضادین تالیفهما تالیف الشکل الثـانی. وذلك ان فیالشـّکل الثـانی لایمکن انیوجد فیه نتیجة موجبة . فالظن المضادللعلم انما یکون موجبا مضاد السالب ، اوسالبا مضادا لموجب . وامافیالشکلالثالث، فانه لایمکن انیحدث فیهقیاسان ینتجانلامتناقضین ولا متضادین. اما المتضادان ، فلانهماکلیان . و امـا فیالشکل الثانی لاینتج کلـّی [موجب]اصلا. والمتناقضانفاحدهما کلـّی.فیالشکلالثالث،لاینتج کلـّی.فلذلكجعل تالیفات الاشیاء التی یوقععلما بالشیء (۲۳۳ ملی) وظنـّا مضادالهفیالشکل[الاول]. وذلكانه لایمکن انیوجد فیالشکل الثالث قیاسان منتجان المتضادین والمتناقضین.

و افتتح القول فیهذا الباب بان قـال : وکمـا قدیعرض الخدعة فیوضع الحدود، کذلك ایضا یعرض فیالظن، (ب ۲۸۶) یعنی بالخدعة انیکون ظنالانسان المضاد لعلمه اغلب علیه، و اسبق الیه منعلمه . والخادعله هوالشیء الذی یجعل ظنـّه المضاد لعلمه اسبق الیه، و اغلب علیه منظنـّه. واعنی بالاسبق انه متیارادان یخطر حال ذلك الشیء بباله،کان ظنـّه المضاد لعلمه متقـدما لعلمه فیالزمان. ومعنی الاغلب علیه انیکون افعاله عنظنـّه المضاد لعلمه . و هـو لیس یذکر ههنا الشیء الفاعل للخدعة ، اعنی انه لیس یبین ایالاشیاء یفعل الخدعة فیالانسان، حتییکون

قد علـم الشيء ثم ينخدع عنه، حتى يكون الظن المضاد للعلم اغلب عليه من علمه الموجود فيه. لكن انما يتبيّن انه اذا احدثت خدعة فی الانسان عن شیء قد علمه ببرهان كيف يكون تاليف ذلك البرهان، و تاليف الذی اوقع له خدعة، و بای حال يكون الشيئان اللذان فعلا هذين المتضادين، حتّى لايمكن اجتماعها فی انسان واحد. بل اذا وجد فيه احدهما ، لم يمكن ان يوجد فيه الآخر. و بای حال يكون كل واحد منهما من الآخر، متى يمكن ان يجتمعا فی انسان واحد و ای شیء يعرض للبرهـان ، حتّى يكون الظن المضـاد للعلم الكاين عن البرهـان اسبق الی الانسان من العلم البرهانی الموجود له فی ذلك الوقت. فهذا غرضه فی هذا الفصل.

و قوله : و كمـا قد تعرض الخدعـة فی وضع الحدود ، كذلك ايضا تعرض فی الظن ، (ب ۲۸۶) يعنی كما ان الانسان يلحقه الخدعة فی وضع حدود القياس ، حتى يظن بما هو قياس انه ليس بقيـاس ؛ كذلك ايضاً (۴۳۴ ملی) تلحقه الخدعة فی ظنّه المضاد لعلمه . حتى يكون فيمـا علمه انه بحال مّا انه تغيّر تلك الحال. و وضع الحدود يحتمل ان يكون اراد به اوضاع حدود القياس و ترتيبها ، على النحو الذی يذكره فی الفصل الثالث من المقالة الاولى. فانه ذكر هناك ترتيبات للحدود و اوضاع يغلط الانسان، فتخيل له فيما ليس بقياس انه قياس، و فيما هو قياس انه ليس بقياس. فاخبر انه كما ان ههنا ترتيبات و اوضاع لحدود القياس يحيلها على غير ما هی به، كذلك ههنا اشياء يوقع فی الظن ان الذی علمه ليس كما علمه.

و يحتمل ان يكون اراد بوضع الحدود ترتيباته التی ذكرها فی الفصل الذی قبل هذا الفصل، وهو الترتيب و الوضع الذی اوصى السّايل باستعماله مع المجيب. و يكون انمـا عرف انخداع الانسان فيما علم ، حتّى يكون الظن المضاد للعلم اسبق اليه بالخدعة التی تعرض فی القياس من ترتيب حدوده. لانه لم يتقـدّم من معرفة مايغلط الانسان غير الاشياء المغلّطة عن القياس و المخيّلة له على غير ما هی عليه.

ويحتمل ان يكون اراد انه كما يلحق الانسان الخدعة من ان يكون وضع الحدود على غير التـاليف القياسی ، كذلك ايضا قد يلحق الخدعة ، و ان كان تاليف القول

تاليفا قياسياً .

اویعنی به کما ان الخدعة تلحق الانسان فی مقدمات الاشياء [التی] عمل علمه بالبرهان، هو الخدعة التی تلحقه فی مقدمات القياس.

و کما قال هذا القول ، ابتدأ يعرف کیف تساليف الاشياء التی يوقع الظن المضاد للعلم البرهانی، و کيف حاله من البرهان، فذکر منها صنفين کما قدقلنا، فابتدأ بما لايمکن منها ، فقال : مثل ان یکون شیء واحد فی شيئين بلاتوسط، و ان يتوهم ان الشیء الواحد غيرموجود (۴۳۵ ملی) فی شیء من احدهما، و ان يعلم انه موجود فی کل الاخر. مثل ان ا موجودة فی کل ب ، و ج بلاتوسط، و ب و ج موجودتان فی د ، بلاتوسط . (ب ۲۸۶)

و هذا الذی قاله بیّن بنفسه، و هما قياسان:

احدهما ا فی کل ب ، و ب فی کل د .

الثانی ا موجودة فی کل ج ، و ج موجودة فی کل د.

و هذان قياسان يلزمان جميعا ان ا موجودة فی کل د ، و يکون [احدهما] برهانا، و الثانی ليس ببرهان، لکن يمکن ان يغلط الانسان فی مقدمته الکبری فيتوهم ان ا غيرموجودة فی شیء من ج ، فان هذا يلزم ان يکون غيرموجودة فی شیء من د.

ثم قال: فان علم احد ان ا موجودة فی کل ب، و ب فی کل ج، و توهم ان ا غير موجودة فی شیء من ج ، و ج فی کل د ، فانه يعلم و يجهل الشیء الواحد معا. (ب۲۸۷) وذلك ان توهمه اولا فی شیء من ج، يوجب ان يکون اولا فی شیء من د ، و علمه ا فی کل ب يلزم ان يکون ا فی کل ج.

وانما شرط فی المقدمات ان تکون بلاتوسط، لان اذا کانت ا فی ج بمتوسط، فانه يمکن ان يتوهم انسان ا غيرموجودة فی ج ، مع علمه ان ا موجودة فی ب. و اما اذا کان ا فی ج بلامتوسط ، يعنی به من غير ان يکون احد الشيئين واسطة للاخر. و ذلك انه سنبين فيما بعد انه يمکن اذاکانت ا فی ب، و ب فی ج، ان يظن الانسان مع هذا، ان ا ليست فی شیء من ج. فلهذا السبب شرط ان يکون شیء واحد

بمعنى شيئين بلاتوسط.

ثم ذكر الوجه الثّانى فقال : و ايضا قديختدع احد فى الاشياء التى يوجد بعضها فى بعض . (ب ۲۸۷) يعنى ان الخدعة قديكون فى الحدود الوسطى اذاكان بعضها موجودا فى بعض. ثم ذكر مثال ذلك فقال : مثل انه انكان ا غيرموجودة فى ب ، و ب فى ج ، و ج فى د ، ثم توهـّم احدان ا موجودة فى كل ب ، و ايضا ان ا غيرموجوده (۴۳۶ ملى) فى شىء من ج ؛ فانه يعلم الشىء الواحد يعلمه ويجهله. فهذا هـو الذى يوجد احدالحدّين الاوسطين فيه محمولا على الاخر. ففى هذا ايضا يعلم الشىء الواحد و يجهله، و ذلك انه علم ان ا موجودة فى كل مـافيه ب ، و ب فى ج ، فانه يكون قدعلم وجود ا فى ج ، ثم توهـّم ا غيرموجودة فى شىء من ج.

ثم قـال : لانه ليس يقضى ممـا قيل على اكثر من الذى يعلمه ليس يعلمه ، (ب ۲۸۷) يعنى ليس يحكم من هذه الاشياء التى قيلت على شىء اكثر من حاله هذه الحال ، من ان الذى يعلمه ليس يعلمه، اذ كان عنده ان الذى علمه هو بخلاف ماعلمه، فهو اذا يعلم[1] الشىء الواحد و يجهله معا. و ذلك محال . فـاذا متى كان فى الانسان الواحد علم بالشىء، وظن مضاد للعلم ، لزم ان يكون الشىء الواحد يعلم ويجهل. ومايعلم ويجهل يلزم منه ان يكون الشىء الواحد يعلم ولايعلم، وذلك غيرممكن.

و قوله: لانه يعلـم من جهة ان ا موجودة فى ج كنحو مايعلم الجزئى بالعلم الكلى . (ب ۲۸۷) اومى بهذا القول الى امكان هذا الوجه. و ذلك ان الانسان اذا علم ان ا فى كل ب ، وكانت ج تحت ب : و ان لم يكن علم وجود ج تحت ب ؛ فانه يكون قدعلم وجـود ا فى ج ، و هو جزوى، يعلمه ان ا موجودة فى ب الذى هو كلى ج .

ثم قال : فهو بين انه كيف ماعلم ذلك فهو بالجملة يجب ان لايعلم ماقدعلمه، و ذلـك محـ . (ب ۲۸۷). يعنى ان من علم بجهة مـّا وجود ا فى ج ، و انكان ذلك من جهة كـّلية، اولم يكن من جهة كـّليـّة، بل من جهة نفسه، فانه كيف ماعلم ذلك،فانـّه

---

۱ ــ ملى : يعلمه

بالجملة يلزم ان لايعلم ماقدعلمه. وذلك محال، يريد الايعلم ماقد علمه محال.ولكن هذا الذى قاله فيه كنحو مايعلم الجزئى بالعلم الكلّى، فانه سيبيّن فيه فيما بعد انه ليس يخيّل من جهة مـايعلم ، فكذلك (۴۳۷ ملى) ليس لايلزم فيه انيكون الانسان لايعلم ماقد علمه. و اما ههنا فانه اطلق القول فى انّه كيف ماعلم ذلك، فهو بالجملة يجب الايعلم مـاقدعلمه . و انمّا اطلق ذلك، لانه اخذهما على ظاهر مـايظن، و يشبه انيكون لم يقل هذا فى وجود فى[ا] كل د ه و اذا توهـّمنا ا غير موجودة فى د ، فح يكون لم يعلم ماعلمناه.

فهذا يشبه انيكون اراد بقوله: فهو بالجملة (ب ۲۸۷) كيف ماعلم ذلك .

و يحتمل انيكون قوله: كيف ماعلم ذلك، (ب ۲۸۷) اراد بهعلمنا ا فى كل ب ، و تـوهـّمنا ا ليست فى شىء من د ، فيما حدودهـا الوسطى مقولة بعضها على بعض، و فيما ليست مقولة بعضها على بعض.

و قد يحتمل انيكون اراد معنى اخر. وذلك انه فى جميع هذه المثالات التى اوردها ، لم يذكر فى شىء منها النتايج ، لكن اخذ ا فى د اوليست فى د بالقوة ولا بالفعل ، و قديمكن انيصـّرح بنتايجها فتحصل معلومة . وانه قال: فهو بيـّن كيف ماعلم ذلك بالقوة اوبالفعل ، اوبالكلى اوبالجزئى، فهو بالجملة يجب الايعلم مـاقد علمه. وفى هذا ينبغى انيشترط انّه انجهل بالقوة ماقد علمه بالقـّوة، اوجهل بالفعل ماعلمه بالفعل، اوجهل بالكلى اوبالجزئى ماعلمه بالجزئى؛ فهوبالجملة يلزم ضرورة الايعلم ماقدعلمه. و هذا هو المحال الذى لايمكن انيجتمع فى انسان واحد بعينه. فلما ذكرهاتين الجهتين؛ اتبع ذلك يتبيـّن ايـّهما يمكن انيجتمع فى انسان واحد، و ايـّهما غيرممكن.

و امـّا على نحو ماقيل اولا، انلـم يقل الحدود الوسطى بعضها على بعض، وكانت الخدعة فى متـّدمة القياس الكبرى؛ فانه لايمكن انيكون فى الكبرى من القياس الاخر. مثال ذلك ان ا فى كل ب ، وليست فى شىء من ج ، و كلا ب ج فى كل

د ، فیعرض ان‌یکون مقدّمتا القیاسین(۲۳۸ملی) الکبریین[1] اما متضادین‌مرسلا، و اما من‌جهة. لانّه ان‌ظن احدان ا موجودة فی کل مایوجد فیه ب ، و علم ان ب فی‌ج، فانه یعلم ان ا فی د . و ایضا ان توهم ان ا غیر موجودة فی‌شیء مما یوجد فیه ج، فـانه یتوهـّم ان‌بعض مـایوجد فیه ب لیست یوجد فیه ا ، فقد توهم ان ا موجودة فی کـل مـافیه ب ، و ایضـا ان ا لیست فی‌بعض مـافیه ب . و هذ ان القولان امّا ان‌یکونـا متضادین مرسلا ، و امـا من‌جهة ، فعلی هذا النحو لیس یمکن ان‌یکون الخدعة فی کلتی مقدّمتی القیاسین الکبریین، و اما فی‌الواحد منهما فقد یمکن .

اخذ الان یبین ای‌الصنفین‌اللذین ذکرهمـا یمکن ان‌یوجد فی‌انسان واحد ، و ایّهما لایمکن؛ والصنفان اللّذان ذکرهما:

احدهما ماکانت الحدود الوسطی‌فیه لاتحمل بعضها علی بعض، مثل ا فی کل ب ، و ب فی کل ج ، و اولا فـی‌شیء من ج ، و ج فی کل د . فهذا هـوالصنف الـذی یحتمل الحدود الوسطی فیه بعضهـا علی بعض ، و ذلك ان ب و ج حدان اوسطان ، ولم یوجد ب محمولة علی ج ، و لا ج محمولة علی ب.

والثانی مایحمل فیه الحدود الوسطی بعضها علی بعض ، مثل ا علی کل ب، و ب فی ج ، و ج فی کل د ، ثم یتوهـّم متوهـّم ا ولا فی‌شیء من ج . فعرف ان القیاسین اللذین یحمل فیه ب علی ج انه اذا علـم ا فی کل ب ، و ب فی کل ج ، و ج فی کل د، ثم یتوهم‌متوهـّم‌اولافی‌شیء من‌ج، فعرف ان القیاسین اللّذین‌یحمل فیه ب علی ج انه اذا علم ا فی کل ب ، و ب فی کل د ، فـانه لایمکن ان ینخدع یظن اولا فی‌شیء من ج، و ج فی کل د ؛ اواذا انخدع، فخیـّل الیه علی‌نحو ماقبل اولا. یعنی به‌اول الصنفین اللذین ذکرهمـا . و اولهما هوالـّذی (۴۳۹ ملی) ذکره فی‌اول هـذا الفصل، و قـّدمه فی‌الرتبة علی‌الذی یحمل فیه ب علی ج ، فـاخبران الحدود الوسطی و همـا ب و ج ان لم‌یحمل بعضها علی‌بعض ، ای ان لم‌یحمل واحدة علی‌الاخر، بل‌کانا حیث اخذا، لم‌یوجد احدهما محمولا علی‌الاخر، ثم‌کان

---

۱ ـ ملی : القیاس‌الکبری، پس‌ازاین همین‌سخن درست‌آن آمده است.

الانسان انخدع حتی ظن فی‌المقدمة الکبری من‌احد القیاسین انه هو الصادق؛ فانه لایمکن ان‌یجتمع الی ذلك المقدمة الکبری من‌القیاس الاخر. یعنی ان‌الانسان متی انخدع، فظن فی ا انّها غیر موجودة فی‌شیء من ج، فانه لایمکن ان‌یکون مع‌ذلك علم ان ا فی کل ب.

ثم قال: و مثال ذلك ان ا فی کل ب، و لیست فی‌شیء من ج، و کل[1] ب ج فی کل د، (ب ۲۸۷) یعنی انه لایمکن ان‌یجتمع فی‌انسان‌واحد ان‌یعتقد ا فی کل ب و ب فی کل ج، ثم یظن مع‌ذلك ا ولا فی‌شیء من ج، وج فی کل د.

ثم اردف ذلك بذکر مایلزم هذا الضرب ان‌وضعه واضع ممکنا، و عرف السبب فی‌ان هذا غیرممکن، فقال: فیعرض ان‌یکون مقدمتا القیاسین الکبریان اما متضادین مرسلا، و اما من‌جهة، (ب ۲۸۷) یرید بالمقدمات الکبریین [ا] فی کل ب، ولا فی‌شیء من ج، فاخبرانه یلزم ان‌یکون هاتان المقدّمتان امّا متضادتین مرسلا، و اما من‌جهة، یعنی اما ان‌یکونا متضادین علی‌الاطلاق. یعنی بالاطلاق، ان‌یکونا متضادین من‌کل الجهات، و اما ان‌یکونا متضادین من‌جهة، و غیر متضادین من‌جهة اخری.

و انما لم‌یجعلهما اما متضادین من‌جهة، و غیرمتضادین من‌جهة اخری فقط، ومتضادتین علی‌الاطلاق فقط، بل‌جعلهما اماهذا واما ذلك، لان‌المقدمتین‌المتضادتین اللتین‌هما متضادیّان علی‌الاطلاق، هما المتقابلتان اللتان موضوعهما و محمولهما واحد بعینه، والسور المقرون بهما کلی. وذلك مثل قولنا: ا ولا فی‌شیء من ب، ا فی کل ب، علی ماتبیّن فی‌باریرمیناس. و هاتان (۴۴۵ ملی) المقدّمتان اعنی ا فی کل ب، اولا فی‌شیء من ج، لیس موضوعهما شیئا واحدا بعینه، فلذلك لم‌یجعلهما متضادتین فی‌الحقیقة، بل‌جعلهما متضادتین بانفسها. ولوکانتا متضادتین؛ لکان تالیف القیاس هکذا: ا فی کل ب، و ب فی کل ج، اولا فی‌شیء من ب، و ب فی کل د. فالمقدمتان الکبریان من‌هذین القیاسین هما متضادتان مرسلا، ای

---

۱ – متن: کلا

على الاطلاق ، و امـا مقـدمتا ا فى كل ب ، اولا فى شىء من ج ، و كل ا ب و ج موجودتين فى كل د، فانهما ليستا متضادتين على الاطلاق، بل هما متضادتان فى القـوة.

و بين ذلك بهذا الوجه ، و هو ان ا فى كل ب ، و معنى ذلك على مايتبيـن فى اول المقالة الاولى من هذا الكتاب ان ا موجودة فى كـلما يوجد فيه ب، فيكون الانسان قدعلم ان ا يوجد فى كلما يوجدفيه ب ، ويعلم ان ب فى كل د ، ويتوهـم مع ذلك ا غير موجودة فى شىء مما يوجد فيه ج ، و يعلم ان ج يوجد فى كل ب، ففى القياس الاول، علم ان كل د ، و فى الثانى يتوهم ولافى شىء من د ، فمقـدمتا ا فى كل ب، اولا فى شىء من ج، انتجا نتيجتين متضادتين. كما لو كانت ا فى كل ب، و ب فى كل د، و ا فى كل ج ، و ج فى كل د، فالنتيجتان اللتان ينتجان على هذين القياسين هما باعيانهما اللتان ينتجان عن القياسين الاولين . فاذا مقـدمتا ا فى كل ب، اولا فـى شىء من ج ، قوتهـا قـوة مقـدمتى ا ولا فى شىء من ب ، ا فى كل ب ، اذكانتا تفعلان فعـل هاتين المقدمتين . و هاتان متضادتان، فان مقدمة ا فى كل ب ، اولا فى شىء من ج ، قوتهما قوة متضادين. فبهذا يتبيـن انهما متضادتان فى القـوة.

و امـا انهما ليستا متضادتين بانفسها ، فذاك بيـن، لان حديهما الموضوعين مختلفان، و مع ذلك (۴۴۱ ملى) فان ب و ج اذا كانت يوجدان فى كل د يلزم بحسب تأليف الشكل الثانى ان يكون ح فى بعض ب ضرورة. و اذا كانت اولا فى شىء من ج، ا فى كل ب، يلزم بحسب تأليف الشكل الثانى ان يكون ج ولا فى شىء من ب.

فاذا هذان القياسان و مقـدمتا هما الكبريـان ينتجان نقيض ماينتجه مقدمتاه الصغريان، فاذا لايمكن ان يجتمع هذان القياسان فى انسان واحد. و ايضا فان ا اذا كانت فى كل ب، فهو يوجد فى شىء مما يوجد فيه ج، وج و ب يوجد ان فى شىء واحد بعينه، فذلك الشىء الواحد بعينه يوجد ا فى كله، فهى توجد فى كل ماتوجد فيه ب ، و ب يوجد فى بعض مـا يوجد فيه ج ، و[1] سلبت اعن ج ، فاذا ا موجودة فى كل مايوجد فيه ب . و ايضا فـان سلبت ا فى كل مافيه ب ، و ب فى د ، فااذا

---

۱ ــ درملى پس از «ج» جاى يك واژه و پس از «و» جاى نيم سطرى سفيد گذارده شده است

فی کل د ، و ا غیرموجودة فی‌شیء مما یوجد فیه ج، و ج فی کل د، فاولافی‌شیء من د ، و د هو بعض ب ، فاذا ا غیرموجودة فی‌بعض مایوجد فیه ب.

فمن هذه الاشیاء یتبیّن انه لایمکن ان‌یجتمع هذان القیاسان فی‌انسان واحد بعینه .

و ارسطو طالیس بیّن ذلك بهذا الوجه الاخیر ، فقال : لان ظن احدان ا موجودة فی‌کلما یوجد فیه ب ، (ب ۲۸۸) فاعلم ان ب فی د، فانه یعلم ان ا فی‌د. و ایضا ان توهّم ان ا غیرموجودة فی‌شیء ممّایوجد فیه ج ، فانّه یتوهم ان‌بعض مایوجد فیه ب لیست یوجد فیه. یعنی ان ان اعتقد انسان ان ا موجودة فی کل مایوجد فیه ب ، لان هذا معنی‌قولنا: ا فی کل ب ، وقدکان یعلم مع‌ذلك ب فی کل د . فانه یعلم ا فی کل د ، و هو یعلم مع‌ذلك ان ج فی کل د ، و د هو بعض ب باضطرار ، فانه توهّم مع (۴۴۲ ملی) ذلك ا غیرموجوده فی‌شیء. ممّا یوجد فیه ج ، و قد علم وجود ج فی د. فقد توهّم ان ا غیرموجودة فی د ، و هی بعض ب ؛ فاذا قدتوهّم ا غیر موجودة فی‌بعض ب ، وقدکان علم ا موجودة فی کل ب، فاذا یکون ماتوهمه مناقضا و مقابلا لما علمه. وذلك محال.

فقوله: فقد توهم ان ا موجودة فی کل مافیه ب ، وایضا ان ا لیست فی‌بعض مافیه ب ، (ب ۲۸۸) و هو الذی لزم عن‌القول الذی قاله. و بهذا بیّن ان‌اعتقادنا ا فی کل د ، و توهّمنا ا ولا فی‌شیء من ج ، اما ان‌تکونا متضادتین علی‌الاطلاق، و اما ان‌تکونا متضادتین فی‌القوة.

فلذلك قال: و هذان القولان اما ان‌یکونا متضادتین مرسلا ، و اما من‌جهة. (ب ۲۸۸) یرید بقوله: هذین القولین، لیس قولنا: ا فی کل ب ، الیست فی‌بعض ب ، فان هذین متناقضان لامحالة ، ولایشك فیهما ، لکن انما یعنی بهذین القولین ا فی کل ب ، اولا فی‌شیء من ج. فان هذین قدیمکن ان‌یقال فیهما قایل انهمامتضادان علی‌الاطلاق ، لانه ینطوی فیهما توهّمان متضادان، و انما یختلف حدودهما باللفظ فقط . و قدیمکن ان‌یقول قایل هما لیسا متضادین ، ینحصر فیهما متضادان ، اویلزم

عنهما متضادان فهما في القوة متضادان. و ارسطوطالس ليس يبالى كيف ماقيل فيهما.
و قوله : هذان القولان اما ان يكونا متضادين مرسلا و اما من جهة، هو نتيجة ماتقدم. (ب ۲۸۸)

ثم قال : فعلى هذا النحو ليس يمكن ان يكون الخدعة فى كلتى مقدمتى القياسين الكبريين. و اما فى الواحدة منهما، فقد يمكن. (ب ۲۸۸) هذا هو الذى كان قصد بيانه من اول الامر، و هو انه لايمكن اجتماع هاتين المقدمتين، وهما ا فى كل ب ، اولا فى شىء من ج ، فى اعتقاد واحد فى انسان واحد، و انما يمكن ان يكون فى نفس الانسان احداهما فقط.

فقوله: فعلى هذا النحو . (ب ۲۸۸) (۲۴۳ ملى) الذى تقدم بيانه ، اى يلزم ضرورة من النحو الذى ذكر انه لايمكن ان ينخدع الانسان الى احدى هاتين المقدمتين، و عنده العلم بالمقدمة الاخرى، حتى تكون كلتا مقدمتى هذين القياسين لايمكن ان يجتمعا فى انسان واحد ، واحدهما سالب والاخر موجب، بل تكون اما كلاهما موجبتين، و اما كلاهما سالبتين.

وقوله: و اما فى الواحدة منهما فقد يمكن ، (ب ۲۸۸) يعنى ان انفرد واحد منهما. وقد انخدع الانسان اليهما، فهو ممكن؛ واما ان ينخدع الانسان فى احدهما و يعلم الاخرى ، فذلك غير ممكن، اى ان الانخداع و العلم فى المقدمتين جميعا لايمكن حتى يكون الانسان منخدعا فى احداهما عالما بالاخرى، و اما ان يكون منخدعا فى احداهما عالما بالاخرى، فذلك ممكن.

فهذا هو الصنف الذى ذكر فى كتاب البرهان انه لايمكن ان يجتمعا فى انسان واحد ، حتى يكون ظنه بالشىء مضادا لعلمه به ، حتى يكون ابرخس مثلا يعلم ان كسوف الشمس بجريان القمر تحته ، و بانقلاب الشمس جانبها الاعلى جميعا . و اما ان يكون احد هذين فى انسان واحد وكلاهما فى انسانين، حتى يكون احدهما فى ابرخس ، والثانى فى افيقورس ، فذلك ممكن . فاما اجتماع هذين فى كل واحد منهما، فغير ممكن.

و مثال ذلك ان يعتقد معتقدان الكواكب ليست نارية، لانها محمرّة الالوان، (٤٤٤ ملى) و انها يضيء، فليكن النارية موجودة لكل مضيء، والمضيء موجود في كل كوكب، و ايضا النارية غيرموجودة في شيء ممّا طبيعته خامسة، والطبيعة الخامسة موجودة في كل كوكب، فهذان القياسان لايمكن انيجتمعا في انسان واحد اصلا. ولكن ينبغي ان ننظر كيف يمكن انيكون قداعتقد معتقدان الكواكب من طبيعة خامسة، ثم يتوهّم فيها انهانارية، بسبب انه انيراها، اوبسبب الوانها التي يشبه لون النار، فانّنا قدنجد ذلك بيّنا.

و كيف يمكن انيعتقد معتقد ببرهان انالشيء اكبر من الارض، ثم اذا راها ببصره يتوهّم انها قدم. وكيف يمكن انيعتقد فيما خارج العالم انه ليس فيه جسم ولاخلاء، وكما يقيم في نفسه خارج العالم من ساعته، تخيّل له هناك جسم بلانهاية اوخلاء بلانهاية.

وكيف صرنا يعتقدان البغال لاتلد، و انها عاقرة، ثم يرى بغلة منتفخة البطن، فتخيّل الينا انهاحامل، مع علمنا ان البغال لاتنتج.

فهذه الظنون كلها مضادة للعلوم، تقترن الى العلوم. فهو الان يشرع في ان يبين كيف يمكن اجتماع هذين في انسان واحد، و ما السبب في ان امكن انيكون طرفي شيء مّامضاد لعلمنا البرهان في ذلك الشيء بعينه. و ايضا فان المعرفة بمادو مزمع انيذكره واقع في حل شكوك بتراط و من ذهب مذهبه في الذي يضبط نفسه، وفي الذي لايضبط نفسه، وهي الشكوك التي يذكرها في المقالة السابعة من كتاب الاخلاق المعروف بنيقوماخيا. (٢:٧ و ٣)

واما في قياس واحد فيكون الخدعة في كلتي المقدمتين. ومثال ذلك انيكون ا في كل ب، و ب في كل ج، و ايضا ان ا غيرموجودة في شيء من ج. ولان هذه الخدعة شبيهة بالخدعة في الجزئيات، مثل انه انكانت ا موجودة في كل ب، و ب في كل ج، فان ا (٤٤٥ ملى) تكون موجودة في كل ج. فان علم احدان ا موجوده في كل مايوجد فيه ب، فانه يعلم ان ا موجودة في ج، والكن لاشيء يمنع

ان يجهل وجود ج . مثل انه كانت الزاويتين قائمتين ، و ب مثلث، و ج مثلث محسوس ؛ فانه قد يتوهّم احدان ج غيرموجودة، و هو عالم بان كل مثلث فزواياه مساوية لزاويتين قائمتين. فاذا شيء واحد يعلم ويجهل معا.

لما عرف الصنف الذى لايمكن ، و بيّن فكيف يكون حال احد القياسين من الاخر، والسبب فى انه لايمكن؛ انتقل بعد ذلك الى ذكر الصنف الذى يمكن، و هو الذى يحمل حدوده الوسطى بعضها على بعض، فقال : و اما فى قياس واحد فقد يكون الخدعة فى كلتى المقدّمتين، (ب ۲۸۸) يعنى ان القياس، الواحدقديمكن فيه ان ينخدع الانسان عما توجبه كلتاالمقدمتين ، حتى تكون المقدّمتان توجبان شيأمّا، والانسان يظن بذلك الشيء على ضدماتوجبه المقدمتان.

فهذا معنى قوله: قدتكون الخدعة فى كلتى المقدّمتين . (ب ۲۸۸) يعنى ان مقدمتى القياس جميعا قديكونان فى نفس الانسان، و ظنّه بالنتيجة ضدّ ماتوجبه المقدمتان . ثم ذكر مثال ذلك، فقال : و مثال ذلك ان يكون ا فى كل ب ، و ب فى كل ج ، و ايضا ان ا غيرموجودة فى شيء من ج . يعنى ان الانسان قدتكون اسلف فى نفسه ا فى كل ب ، و ب فى كل ج ، و يظن مع ذلك ان ا غير موجودة فى شيء من ج . و ليس يعنى ان الانسان يعلم ا فى كل ب ، و ب فى كل ج ، فيحدث له مع ذلك علم بان ا فى كل ج ، ثم يكون له مع ذلك توهّم و ظن ان اولا فى شيء من ج . فان هذا غيرممكن، لكن الذى يمكن ان يكون ا فى كل ب ، و ب فى كل ج ، فمن قبل ان يعلم بالنتيجة التى تلزم عن هاتين المقدمتين، (۴۴۶ ملى) و من قبل ان يحصل فى نفسه ا فى كل ج ، سبق الى توهمّه ا غير موجودة فى شيء من ج، فينخدع عما توجبه المقدّمتان.

فهذا معنى قوله : تكون الخدعة فى كلتى المقدمتين، (ب ۲۸۸) و هذا هو السبب فى ان كان معلوما عنده ان ا فى كل ب ، و ب فى كل ج ، و ج فى كل ب ، ثم يتوهّم مع ذلك اولا فى شيء من ج ، و يعلم ج فى كل د ، فيكون توهّمه ان اولا فى شيء من ج ، مع علمه ا فى كل ب ، و ب فى كل ج . فيحدث ايضا من هذا

قیاسان : احدهما ا فی کل ب، وب فی کل ج، وج فی کل د. و القیاس الاخر اولا فی‌شیء من ج، وج فی کل د. ففی مثل هذین القیاسین فقد یمکن ان‌یعلم من‌احدهما المقدّمة الکبری، و هی ا فی کل ب ، و ننخدع[1] فی‌الکبری من‌الاخر، و ذلک اولا فی‌شیء من ج .

و قد یحتمل ان‌یکون قوله و اما فی‌قیاس واحد، فقد تکون الخدعة فی کلتی المقدمتین، (ب۲۸۸) اراد بالمقدمتین المقدمتین‌الکبریین من‌القیاسین اللذین‌ذکرنا- هما، و بیّناهما قیاسا واحدا، اذا کانت الحدود الوسطی یحمل بعضها علی بعض، وکان القیاس مرکبا ، یعنی بالخدعة فی کلتی المقدمتین ان‌یکون قدعلم ا فی کل‌ب، و توهّم اولا فی‌شیء من ج ، مع‌علمه ان ا فی کل ب ، و ب فی کل ج ، و ج فی کل د.

و لما اخبر انه یمکن ان ینخدع الانسان ، فیظنّ اولا فی شیء من ج ، مع‌علمه ا فی کل ب ، و ب فی کل ج ؛ اتبع ذلک بان عرف امکان هذه الخدعة المضادة للعلم ، و من ای‌جهة یمکن، فقال : ولان هذه الخدعة شبیهة بالخدعة فی‌الجزئیات . یعنی ان الخدعة التی تلحق الانسان بان یظن اولا فی‌شیء من ج ، مع‌علمه ا فی کل ب ، و ب فی کل ج ، و ج فی کل د ، شبیهة بالخدعة التی تلحق فی‌الجزئیات . والخدعة التی تلحق فی‌الجزئیات ممکنة ، وکذلک الخدعة اللاحقة (۴۴۷ ملی) فی‌القیاس الذی ذکرناه ممکنة ایضا.

و یعنی بالجزئیات القیاس الذی اخذه للاخر لشخص محسوس مثل زید مثلا. و ذلک قولنا : زید انسان ، وکل انسان حیوان ، فان هذا القیاس جزئی، لان حده الاخیر شخص محسوس ، والجزئیات اراد بها القیاسات التی هی مثل هذا القیاس .

والخدعة التی یقع فیه شیء اما تکون فی‌امثال هذه القیاسات، نعلم ان‌زیدا حیوان، ثم یقع فی‌ظنّنا ان‌زیدا لیس بحیوان. و ذلک انانعلم ان‌کل انسان حیوان،

---

۱- ملی: من فی

و يتفق ان يكون زيد هذا المشار اليه انسان، ويظن انه ليس بحيوان.

والخدعة التى تلحق فى ان يظن اولا فى شىء من ج مع علمنا ا فى كل ب، و ب فى كل ج، و ج فى كل د ، شبيهة بالظن الذى يلحقنا فى زيد هذا المشار اليه انه ليس بحيوان ، مع علمنا ان كل انسان حيوان ، و مع كون زيد انسانا. و ذكر مثال القياس الجزئى بان قال: مثل انه ان كانت ا موجودة فى كل ب ، و ب فى كل ج، فان ا تكون موجودة فى كل ج[1]، (ب ۲۸۸) فجعل ا مكان الحيوان ، و ب مكان الانسان، و ج مكان زيد ، و اراد ان ا اذا كانت موجودة فى كل ب من غير ان نعلمها نحن، و ب فى كل ج من غير ان نعلم ايضا وجود ب فى كل ج ، فانه يلزم باضطرار فى نفسه و ان لم نعلم ، ان يكون ا فى كل ج . و ذلك انه اذا اتفق ان كان زيد انسانا ، وكل انسان حيوان ، ولم نعلم نحن ولا واحد من هاتين المقدمتين؛ فان زيدا يكون حيوانا ، و ان لم نعلم نحن.

فلما ذكر مثال هذا القياس الجزئى، اخذ بعد ذلك يعرف كيف يمكن ان تعرض الخدعة فيه عن المقدمتين جميعا ، فقال: فان علم احد ان ا موجودة فى ج ، ولكن لاشىء يمنع ان يجهل وجود (۴۴۸ملی) ج. (ب۲۸۸) يعنى اذا اتفق ان كان الموجود فى نفسه ا فى كل ب ، و ب فى كل ج ، وكان يلزم كذلك ا فى كل ج ، فعلم انسان وجود ا فى كل ب . فانه علم وجود ا فى كل ب ، و ب فى كل ج ، و كان يلزم كذلك ا فى كل ج ، مايوجد فيه ب ، و فى كل ماهو موضوع لب، و فى كلما هو جزو لب ، و ج جزو لب لامحالة ؛ اذا يلزم ضرورة ان يكون عند علمه ا فى كلما هو ب ، و فى كلما هو ج و ب ، قد لايمتنع ان لايعلم ان ج جزو لب. و ان كانت ج فى الحقيقة و فى نفسها جزأ لب، ولكن قد يمكن ان يجهل انها جزؤ لب ، او ان يجهل مع ذلك وجود ج ، حتى لايظن ان ج موجودة فى العالم، فيكون موجودة فى الحقيقة ، و يكون جزألب؛ فيلحقه بسبب ذلك اذا لم يعلم وجود ا فى ج، وقد كان علم عند علمه وجود ا فى كل ماهو جزو لب ، وجود ا فى ج ، و الان مع علم

---

۱ــ ملی: د

ذلك يجهل وجود ا فی ج ، بجهله بوجود ج ، فاذا نعلم وجود ا فی ج ، و نجهل وجود ا فی ج معافی وقت واحد . و كذلك يمتنع انيكون نعلم ا فی كل ب ، و ب فی كل ج ، و ج فی كل د ، و يظن مع ذلك ا غيرموجودة فی شیء من ج .

و انما قال فی هذا : ان الخدعة فيه شبيهة بالخدعة فی الجزئيات، (ب ۲۸۸) ولم يقل: ان الخدعة فيه شبيهة بالخدعة[۱] فی الجزئيات من قبل ان فی الجزئيات انما عملت المقدمة الكبرى، ولم يعلم الصغرى، فجهل لذلك وجود ب فی ج.

و اما فی القياس المفروض فان المقدمتين جميعا معلومتان عندنا. و ذلك انا نعلم [ان ا] فی كل ب ، و ب فی كل ج ، و ج فی كل د و نظن مع ذلك ا غير موجودة فی شیء من ج ، فالذلك هو شبيه به و ليس هو بعينه ، و انما كان يكون واحدا بعينه ، لوكان فی القياس الجزئی ا فی كل ب ، و ب فی كل ج ، معلومتين عندنا ، ثم (۴۴۹ ملی) من بعد ذلك ظننا ا ليست فی ج ، ولكن ليس هكذا . و اما فی القياس الجزئی انما نعلم ا فی كل ب، ولانعلم وجود ب فی كل ج ، فلذلك نجهل[۲] وجود ا فی كل ج.

و ايضا فان الجهل كماسنبين فی كتاب البرهان[۳] ضربان : احدهما على جهة العدم، والآخر على جهة الحال.

والذی على جهة الحال هو انيكون الحق موجبة، و نظن نحن سالبة تلك الموجبة. مثل انيكون الحق ا فی كل ج ، ونظن نحن اولا فی شیء من ج، فاليست فی بعض ج ، فيكون قدجعلنا وجود ا فی كل ج ، انظننا ا ليست فی كل ج ، اولا فی شیء من ج.

والذی على جهة العدم ، هو ان نجهل وجود ا فی ج ، ولانظن مع ذلك سلب ا عن ج، و ذلك ان لانعتقد فی ا ج لاموجبة ولا سالبة. و ذلك اما انيشك فلايدری هل ا موجودة فی ج او ليست موجودة فيها . و اما ان لايخطر مثاله ا ج

۱ــ گويا «بعينه الخدعة»
۲ ــ ملی : نجهل
۳ ــ برهان : ۱۶ــ۱۸

اصلا و فی القياس المفروض. و ذلك ا فی كل ب ، و ب فی كل ج، و ج فی كل د، نظن اولا فی شیء من ج . و فی القياس الجزئی متی لم يعلم وجود ج فی العالم، ولم يخطر بباله ا ج ، لايكون خطر ببالنا وجود ا فی ج اولا وجوده اصلا. فيكون هذا الجهل جهلا علی طريق العدم . و ان علمنا وجود ج، الا ان لم نعلم ان ج وب(؟)، امكن حينئذان نشكّك ، فلاندری هل ا موجودة فی ج ام لا، ونريد الان ان نخبر ان المضاد للعلم انما يمكن ان يجتمع مع العلم ، حيث يمكن ان يجتمع مع الجهل والعلم معا. و ذلك ان ظنّنا ا ولا فی شیء من ج ، انما يمكن ان يجتمع فی نفوسنا جهلنا الی علمنا بان ا فی كل ج، حيث يمكن ان يجتمع جهلنا علی ان هذه الوجوه، كانت مع علمنا ا فی كل ج.

فالظن المضاد للعلم فی الشیء الواحد بعينه ، شبيه الجهل المضاد للعلم فی الشیء الواحد بعينه . و علی انه شبيه ان يكون (۴۵۰ ملی) الظن المضاد للعلم هو نوع مّا من انواع الجهل، و داخل فی الجهل الذی علی طريق الحال.

فلذلك يشبه ان يكون لهذا السبب نقل الكلام من الظن المضاد للعلم الی الكلام فی الجهل المضاد للعلم. لان الجهل اعمّ من الظن المضاد، اذكان الجهل علی غير طريق الحال و علی طريق العدم علی ضربين: احدهما شكّك ، والاخر الا يخطر علی بال الانسان الشیء بعينه اصلا.

والذی علی طريق الحال هو ان يعتقد سلب ماهو موجب ، و ايجاب ماهو مسلوب. والظن المضاد للعلم هو داخل فی هذا النوع، اوهذا النّوع. فلذلك لافرق اذا بين ان يتكلم فی الظن المضاد للعلم كيف يمكن اجتماعه مع العلم و كيف لايمكن، وبين ان يتكلم فی الجهل الذی علی طريق الحال هل يمكن ان يجتمع مع العلم بالشیء اولا يمكن . و عسی ان يقول قائل اسم الجهل انمّا يقع علی الظن المضاد، متی لم يكن هناك، ولايوقع اسم الجهل علی الظن المضاد للعلم اذاكان مع العلم، فلافرق بين هذا القول و بين القول المتقدم. و هذا ايضا يمكن ان يجعله جاعل فی الجهل الذی علی طريق العدم ، فلذلك ينبغی ان يجعل المضاد للعلم د ا خلافی الجهل

الذى على طريق الحال، ويجعل الكلام من ارسطو طاليس فيما تستقل من هذا الباب فى الجهل على العموم . فان الذى يلزم من امكان اجتماع الجهل بالشىء والعلم منه يتبيّن اجتماع الظن المضاد للعلم مع العلم فى الشىء الواحد بعينه.

ثم ذكر مثال القياس الجزئى فقال : مثل انه ان كانت الزاويتين قائمتين ، و ب مثلث ، و ج مثلث محسوس . (ب ٢٨٨) و ذلك مثل ان يكون هذا المثلث المشار اليه هو فى الحقيقة مثلث، و كل مثلث فزواياه الثلاث مساوية لقائمتين. وهذه حال هذه الحدود الثلثة علمناها نحن، اولم نعلمها ، غير انه اخذها اولا على انها معلومة لنا .

ثم قال: فانه قد يتوهم احدان (٤٥١ ملى) ج غير موجودة ، و هو عالم بان كل مثلث فزواياه مساوية لقائمتين. (ب ٢٨٩) يعنى انه قد يمكن ان يظن انسان ان المثلث المحسوس غير موجود اصلا، من يعلم ان كل مثلث فزواياه مساوية لقائمتين. و بالواجب مااخذ المثال فى هذا من الاشياء التعليميّة. وذلك ان كثيرا من اشخاص الاشياء التعليميّة انما يمكن ان يكون بصناعة لاعن الطبيعة ، و قد لا يمتنع فى بعض الاوقات ان تكون تلك الصناعة التى عنها يكون الشخص غير موجود، ولا يكون شىء من تلك الاشخاص موجودا اصلا. فلذلك يجوز ان يظن ظان فى كثير من اشخاص الاشياء التعليميّة انها موجودة، و يكون ذلك الظن صادقا. فلذلك يمكن ان يتوهّم متوهّم ان اشخاص المثلّثات غير موجودة، و هو يعلم ان كل مثلث فزواياه مساوية لقائمتين ، فلا يعلم فى شخص المثلّثات ان زواياه مساوية لقائمتين ، و يعلمه ان كل ماهو مثلّث فزواياه قائمتان، قد علم ان فى اشخاص المثلّث كلها ان زواياها مساوية لقائمتين . ولانّه يظن ان اشخاصه غير موجودة ، و انّه لا يوجد مثلّث محسوس ، يجهل لذلك ان يكون المثلث المحسوس زواياه مساوية لقائمتين . فاذا قد علم فى المحسوس ان زواياه قائمتان، و جهل فى ذلك المحسوس ان زواياه قائمتان.

ثم قال: فاذا شىء واحد يعلم و يجهل معا، (ب ٢٨٩) يعنى بالشىء الواحد مساواة الزوايا لقائمتين فى هذا المثلث المحسوس غير موجود، لكن لم يخطر بباله

اصلا. فانه ایضا یجهل ان زوایاه مساویة لقائمتین. و لذلك انكان بین ایدینا مثلث محسوس، وكان شیء مّا مشار الیه، فانه قدیمكن انیكون انسان مابین یدیه مثلث محسوس، فلایعلم انهمثلث، فیجهل لذلك (۴۵۲ ملی) ان زوایاه مساویة لقائمتین. و هو یعلم معذلك انكل مثلث فزوایاه مساویة لقائمتین ، و هو یعلمه انكل ماهو مثلث فهو هكذا. فیكون قدعلم فیهذا المشار الیه ان زوایاه مساویة لقائمتین ، وهو یعلمه انكل ماهو مثلث فهوهكذا ، فیكون قدعلم فیهذا المشار الیه انزوایاه مساویة لقائمتین . و بسبب انه لمیعلم انه مثلث لایكون قدعلم ان زوایاه الثلث مساویة لقائمتین ، و یكون قدعلم ان زوایاه قائمتان ، و جهل انزوایاه قائمتان. ثم یخصّص ایعلم هو هذا العلم ، و ای جهل هو هذا الجهل، و هل هذا الجهل مضاد للعلم الموجود؟

فقال: لان المعرفة بانكل مثلث فزوایاه قائمتان لیست مبسوطة، لكن منها عامیّة و منها خاصیّة. فعلی هذا النحو قدیكون انیعرف ج بمعرفة عامیّة و اما بمعرفة خاصیّة فلا نعرفها ، فاذاً لمیجمع الاضداد منعرف الشیء وجهله هكذا. (ب ۲۸۹)

بیّن بهذا القول ایعلم ومعرفة كنّا قدعلمنا فیالمثلث المشار الیه انزوایاه قائمتان، و ای جهل كنّا جهلنا، و انكنّا جهلنا به، لیسهو مضادا لعلمنا به.

و ذلك انه قسم العلم الی صنفین:

احدهما علی الشیء بوجه لایخصّه ، ولكن بوجه یعمّه غیره . مثل علمنا زیدا انه انسان، اعنی لانه لایكون قدعلمنا منزیدعلامته التی یفصله منعمرو،ولكن عرفناه انسانا فقط ، فانّا قدعرفناه معرفة لاتخصّه بلمعرفة تعمّه و غیره . فهذا احدالصّنفین.

والصنف الاخران نعرف زیدا معرفة تخصّه ، و ذلك اننعرفبعلامته التی تعمّه، اوبعلامتهالتی تخصّه دونالنّاس اجمعین. و كذلك هذا المثلث المشارالیه،

متى لم يكن علمنا علامته التّي تخصّه وتفصّله من (٤٥٣ملى) مثلث آخر مشار اليه، بل عرفناه مثلثا فقط، فانا عرفنا معرفة تعمّه و غيره. و اذا عرفناه بعلامته التى تميّزه من ساير المثلثات الاخر، فقد عرفنا معرفه تخصّه.

قوله : المعرفة بان كل مثلث فزواياه قائمتان ، ليست مبسوطـة ، (ب ٢٨٩) يعنى ليست بجهة واحدة ، ولا على معنى واحـد، يعنى ان معرفتا بكل واحـد من المثلثات ان زواياه قائمتان ليست معـرفة واحدة ، لكن معـرفتين اثنتين . ثم اختّر تقسمها، فقال لكن منها عامـّيـّة و منها خاصـّيـّة، يعنى ان من المعرفة معـرفة بالشيء تعمّه و غيره، و معـرفة بالشيء تخصّص ذلك الشيء ، حتى لا تعرف تلك المعرفة شيئا آخر غيره . فاذاكان كذلك ، فعلمنا فى المثلث المحسوس ان زواياه قائمتان ، فقد يكون علما يخصّه ، و قد يكون علمـا تعمه و غيـره . و ذلك انا اذا علمنـا المساواه لقائمتين ازوايا هذا المثلث من غير ان يكون قد عـرفنا من هذا المثلث ، سوى انه مثلث فقط ، ولم يكن له عندنا علامة تميزه من غيره ، فقد علمنا ان زواياه قائمتان معرفة لاتخصّه ، بل تعمّه و غيره. فاذا عـرفنا من هذا المثلث المحسوس علامته التى يفصّله من غيره ، وكانت معرفته به ازيد من معرفتنا به انه مثلث ، بل اذا عرفناه مثلـّثا بحال مـّا ، مثل انه مثلـّث فى نحاس، او مثلـّث هوهذا المشاراليه؛ فقد عرفناه معرفة تخصّه ، فح يكون قد حكمنا بمساواة الزوايا لقائمتين له حكما يخصّه ، و علمنا وجود القياس لزواياه علما تخصّه لا يوجد لغيره من المثلثات .

و بيـّن ان مقابل كل واحد من هذين العلمين جهل مـّا ، فالجهل الذى يقابل علمنا بهذا المثلث العلم الذى يخصّه عن الجهل الذى يقابل علمنا به بنحو يعمّه وغيره، وذلك انه يلزم ان علمنا بوجود مساواة الزوايا القائمتين لهذا المثلث المحسوس بنحو يخصّه ، يضاده جهلنا بوجود مساواة الزوايا لقائمتين لهذا المشار اليه جهلا (٤٥٤ ملى) يخصّه ، لا يوجد ذلك الجهل لغيره . و علمنا بوجود مساواة الزوايا لقائمتين لهذا المثلث المشار اليه بنحو لا يخصّه بل يعمّه و غيره يضاد جهلنا بوجود القائمتين له ايضا هو جهل اشخاص المثلثات ، و ليس هـو جهـلا يخصّه دون

سایر اشخاص المثلثات ، فاذا کان واحد واحد من هـذین الجهلیـن یضاد واحدا واحدا من ذینك العلمین .

والجهل المضاد لاحد العلمین لیس بمضاد للعلم الاخر، فیکون الجهل الذی یخـّص هذا المشار الیه لیس بمضـاد للعلـم الـّذی لا یخـّص هـذا المشار الیه ، والجهل الـذی یعـّم هـذا المشار الیه و غیره لایضاد الجهـل الذی یخـّص هـذا المشار الیه .

فاذا کان کذلك، فعلمنا انهذا المشار الیه زوایاه قائمتین بسبب علمنا ان کـّل مثلث فزوایاه قائمتان ، علم یعـّم هذا المشار الیه وغیره ، وجهلنا انهذا المشارالیه زوایاه قائمتان ، بسبب جهلنا به انه مثلث ، او بسبب جهلنا به ان اشخاص المثلثات موجودة ، هو جهل یخـّص هذا المشار الیه . فالعلم الموجـود لنا هـو ذلك العلم الموجود لنا فی ذلك الوقت بذلك الشیء هوالجهل الخاص، والجهل الخاص لیس بمضاد للعلم العام .

ولهذا السبب قال: فعلی هذا النحوقد یمکن ان نعرف ج بمعرفة عامـّیـّة، و اما بمعرفة خاصـّیـّة فلا نعرفها. (ب ٢٨٩) یعنی ان ج المحسوس الموجود، و ذلك معرفة لاتخصـّه ، فکذلك حکمنا علی زوایاه انها قائمتین لیس هو حکما یخصـّه ولا علما به یخصـّه ، بل هو علم به یعمـّه وغیره . و اما علمنا به ، وبان زوایاه قائمتان بنحو یخصـّه ، فلیس عندنا .

فاذا لسنا نعرف ان زوایاه قائمتان معرفه تخصـّه، فاذا معنا جهل به یخصـّه و علم به یعمـّه و غیره و هذان لیسا متضادین .

فلما قال هذا، جزم القول بانقال : فاذاً (٤٥٥ ملی) لم یجمـع الاضداد من عرف الشیء وجهله هکذا. (ب ٢٨٩) فقد تبیـّن علی ای وجه یجتمع فی انسان واحد ان یعلم شیئا مـّا، و یجهل ذلك الشیء بعینه . فالذی یبیـّن الی هـذه الغایة و جهان من العلم ، و وجهان من الجهل، فتبیـّن ای هذین الجهلین یجتمع مع ای علم . فانه

يمكن ان يعلم الشیء علما يخصّه و يجهل مع ذلك الجهل الـذی يعمّه و غيره ، اعنی انه لا يكون معه علم يعمّه وغيره . و ذلك ان معرفة النجّاران هـذا المثلث الذی من حيث ضلعاه اطول من الثالث، اذا قدر اضلاعه بالخط ، فان علمه بفصّل ضلعيه مجموعين ، هوعلم يخصّه ، ويجهل مع ذلك انكلّ مثلث فهذا سبيله ، فهو يجهله جهلا يعمّه و غيره من المثلثات .

فان هذا الجهل الذی جهله منه هو جهل يخصّ هذا المثلث من حيث الذی قدّر اضلاعه بالخط ، بل يجهل هذا بعينه من مثلّثات النّحاس ومن المثلّثات التی فی الارض .

فهذا هو الذی يقول فيه ثامسطيوس : لو ان انسانا اكل خشنا فارطب جسمه، فظن ان هذا الخشن وحده هو الرطب؛ لكان له به علم خاص ، و جهل عام . و على هذا المثال قد يعلم الشیء علما عامّا، و يجهـل جهلا خاصّا. و ذلك ايضا بيّن. فمن عرف الشیء وجهله معا على كـل واحد مـن هذين الـوجهين ، فلم يجمع الاضداد .

فقوله : وجهله هكذا ، يريد من عرف الشیء وجهله باحد هذين الوجهين.

و كذلك القول الّذی فی مانن ان التعليم تذكّر، لانه ليس يعرض بجهة من الجهات ان يتقدم المعرفة بالجزئيات، ولكن نعرفها بالحسّ، كانّا عالمون بها قبل ذلك. لانّا اذا علمنا ان هذا الشیء مثلّث ، فقد علمنا ان زواياه مساوية لزوايتين. و كذلك يعرض فی ساير الاشياء . فهو بيّن انا بالعلم العامی (۴۵۶ ملـی) نعـرف الجزئيات، واما بالعلم الجزئی فلانعرفها .

لما بيّن كيف يجوز ان يجهل الشیء و يعلم معا ، وكانت الانحـاء التی بها يجهل الشیء و يعلم معا على ماسنبين فی هذا الفصل ثلثة انحاء ، والذی ذكـر منها الى الان نحوان ، و كان فی جملة هذين النحوين مما ينحل به الشك المنسوب الى مانن فی التعليم و التعلم ، وهو الشك الذی يذكره فی اول المقالة الاولى من كتاب البرهان ؛ اتبع ما شرحه من امر الشیء الذی يجهل و يعلم معا بقول ذكـر فيه وجه

حلّ الشك المنسوب الى مانن ، والذى لخّصه الى الان.

والشك المنسوب الى مانن هذا ، وهو انا اذا تعلّمنا الشىء ، فهل كنّا نجهل ذلك الشىء الذى نتعلّمه قبل ان نتعلّمه، ام كنا نعلمه قبل ان نتعلّمه. فان كنا نعلمه قبل ان نتعلّمه، فليس بنا حاجة الى ان نتعلّمه ؛ وان كنا نجهله قبل ان نتعلّمه، فكيف شعرنا به انه ممّا ينبغى ان نتعلّم، حتّى رمنا تعلّمه . و ان كنا شعرنا به انه ممّا ينبغى ان نتعلّم ، فقد كنا نعلمه اذا من قبل ان نتعلّم.

فان الشىء الذى لانشعر به ولا يخطر ببال ، فليس يمكننا ان نجعله مطلوبا . ومع ذلك اذا اتفق لنا ان صادفناه ، فكيف نعلم ان هذا هو الذى كنا نطلبه من قبل ان لم يكن علمناه من قبل. فالشىء الذى نقصد تعلّمه فهو على احد امرين: اما ان يكون كان معلوما لنا قبل ذلك ، اوكان مجهولا.

فان كان مجهولا ، فلا يمكننا ان نعلمه ؛ وان كان معلوما ، فلا حاجة بنا الى التعليم .

فالتعلم اذا باطل ،

فاذ الا يمكن ان تستفاد علم شىء كنت تجهله اصلا. فالاشياء اذا امّا مجهولة لاتزول اصلا. و اما ان يكون معلومة كلها، او يكون ما يجهل منها لا يمكن ان يعلم اصلا .

وهذا التشكيك يوجب ان يكون ما يتعلّم قد كان معلوما من قبل بوجه، و مجهولا من وجه آخر. وذكر ان هذا التشكيك تشككه مانن (٤٥٧ملى) على سقراط، فبيّن سقراط بشكل من الاشكال الهندسية انه قد يمكن ان نستنبط مالم يكن نعلم من قبل، فان الذى يتعلمه الانسان لم يكن معلوماله من قبل. و ذكروا انه لم يزل الشك.

و اما فلاطون، فذكر انه حلّ الشك بان جعل التعليم تذكرا، فكانه كان يرى ان الاشياء التى نجهلها الان قد كنّا نعلمها من قبل ، غير انّا نسيناها بعد ذلك . فاذا تعلّمنا الان شيئا ، فانما نذكر ما كنّا نعلمه من قبل ، فهو معلوم فى وقت ، و مجهول فى وقت . فاذا صادفناه، تذكّرنا عند ذلك ان هذا الذى صادفناه الان هو الذى

كنا نعلمه من قبل.

وهذا التشكيك وحله بهذا الوجه مذكور فى كتاب افلاطون الذى سمّاه كتاب مانن ، ولقّبه باسم مانن . وفى ذلك الكتاب ذكر ان التعليم تذكر.

فقوله : وكذلك القول الذى فى مانن ان التعليم تذكر ، (ب٢٨٩) يعنى القول الذى فى كتاب افلاطون المعروف بمانن . ويريد ان القول الذى فى كتاب مانن لافلاطن ان التّعليم تذكّر ، هو علم بالشىء من جهة وجهله من جهة اخرى. و ذلك هو علم بالشىء متقدم بنحو يعمّه ، وجهل بنحو يخصّه . فالتعليم يزيل هذا الجهل فيك بالشىء علما يخصّه. يريد ان القول الذى قيل فى كتاب مانن ان التعليم تذكر، ينبغى ان يقال: فكانه [راى] ان التعليم حدوث علم خاص بالشىء الذى تقدّم لنا به علم عام . يريد ان ماينبغى ان يقال يزيل هذا القول، مثل ماينبغى ان يقال فى المثلث المحسوس .

فلهذا السبب قال: وكذلك فانّه انما تكلّم بما تكلّم به فى المثلث، فقال بعد ذلك : وكذلك القول الذى فى مانن ان التعليم تذكر، (ب ٢٨٩) ينبغى ان يجعل مكانه ، و ذلك الذى قلناه هو ان التعليم هو اكتساب علم خاص بالشىء الذى لنا به علم عام متقدّم .

ثم بيّن ان تقدّم التعليم يمكن ان يكون تذكّر شىء كنا نعلمه من قبل و نسيناه ، فقال : لانه ليس يعرض بجهة من الجهات ان تتقدم المعرفة بالجزئيات ، (٤٥٨ ملى) ولكن نعرفها بالحس . (ب ٢٨٩) اراد بهذا القول انّا اذا علمنا مثلا ان كلّ مثلث فزواياه الثلث مساوية لقائمتين، ان المعرفة التى حدثت بزوايا هذا المثلث انه ذو قائمتين، انما حدثت بعد ادراكناله انه مثلث بالجهتين . والمعرفة بالاشخاص المحسوسة انها ليست بتذكر، لانه ليس يعرض بجهة من الجهات ان تتقدم المعرفة بالجزيات ، ولكن نعرفها بالحس.

يعنى بقوله: ليس يعرض بجهة من الجهات، (ب ٢٨٩) يعنى ليس يلزم بوجه من الوجوه ان يكون الجزئيات، اى الاشخاص ، معلومة لنا قبل ان نحسّها ، لكن

سيحدث معرفتها بالحس.

وانما قال بجهة من الجهات ليفرق بينه و بين ما يتقدم علمه بوجه و يتأخر بوجه آخر. فاما الشخص فليس يلحته ولا بوجه من الوجوه ان يكون معرفة من حيث هو شخص سابقة باحساسنا له . وهذا قد سلّمه من يرى ان التعليم تذكر. و ذلك انهم يرون ان الاحساس بالشىء تذكر ا لصورة ذلك الشىء . فالاحساس بالشىء حادث ، والعلم الحاصل بالمحسوس الذى هو شخص، فالحسّ هو علم حادث لم يكن .

وعلمنا بالمحسوس الحادث انا فيه انه مثلّث ان زواياه مساوية لقائمتين ، هو حادث مع الاحساس . فيجب ان يكون علمنا ان زوايا هذا المحسوس مساوية لقائمتين علم حادث لم يكن لنا فيما تقدم علمنا ان كل مثلّث فزواياه قائمتان، ثم احسسنا هذا المشار اليه مثلها . فحين ما يحس ، لا قبل ذلك ولا بعده ، يعلم مع احساسنا له انه مثلث ان زواياه ايضا مساوية لقائمتين ، فتوهّمنا سرعة ادراكنا بحال زواياه من قبل.

فلذلك قال: ولكن نعرفها بالحس، كانّا عالمون بها قبل ذلك . (ب ۲۸۹) يعنى انا نعرف الاشخاص بالحس، و نعلم مع ذلك عند احساسنا لها انها بحال كذا و كذا ، اى بالحال التى عليها كاى هذا المحسوس. فيكون فى معرفة حالها كانّا (۴۵۹ ملی) عالمون بها قبل ذلك، اى عالمين بها قبل ذلك، اى عالمين بحالها قبل ذلك اننّا بالحس نعرف اشخاص المثلثات، و نعلم عند احساسنا لها ان زواياها مساوية لقائمتين، فيكون عند ذلك كانا كنا عالمين بحال زواياها قبل ذلك. والسبب فيه انا قد كنا عرفنا هذا المحسوس بنحو لايخصّه ممّا يقع فى نفوسنا منها انا كنا عالمين بها قبل ذلك، فانّما هو انّا كنا عالمين بها علما لايخصها. و هذا قد يتوهم انه تذكر ماقد كان علم قبل ذلك.

فينبغى ان يقال فى ذلك: انا كنّا عالمين به علما لايخصّه، والان فقد علمنا علما يخصّه. فهذا العلم الثانى هو غير الاول ، فلذلك ليس بتذكر. لان التذكر هو ان

يستفيد علما قدكان فيما تقدم ذلك العلم بعينه و من كل وجوهه ، فاذاكان الثانی غير الاول فليس بتذكر. اللهم الاان يسمّی مسمّی هذا العلم الحادث اذا اجتمع فی الانسان مع العلم الاول تذكرا. فهو انما يسمّی بهذا الاسم بهمالم يجر عادة الناس ان يسمّوه بهذا الاسم، ولا الذين قالو: ان العلم تذكر، ارادوا هذا.

ثم قال: لانا اذا علمنا ان هذا الشیء مثلث، فقد علمنا ان زواياه مساوية لقائمتين. (ب ۲۸۹) يخبر بهذا القول العلم الذی يحدث عنه احساسنا بهذا الشیء انه مثلث ، و ذلك علم حال هذا المحسوس، و انه لايتاخّر علم حادث عن احساسنا انه مثلث. فكانه قال: انما يكون كانّا عالمين بحال هذا المحسوس قبل الاحساس، لانا اذا علمنا بالحس ان هذا الشیء مثلث ، علمنا مع ذلك ان زواياه مساوية لقائمتين. فهذا يوهمنا اناكنّا عالمين بها قبل ذلك، فنظن ان زوايا هذا المثلث المحسوس قائمتان، و نذكر ماكنّا علمناه. وليس كذلك ، بل حدوث علم خاص بهذا المثلث المحسوس بنحو يعمّه و غيره.

ثم قال: وكذلك يعرض فی ساير الاشياء،(ب ۲۸۹) يعنی كما لزم فی المثلث، (۴۶۰ ملی) كذلك يلزم فی ساير الاشياء التی لها كليات ، و احوال لكلياتها سبقت معرفتنا بهذا. مثل قولنا : كل انسان حيوان، و هذا الذی نراه من بعيد هو انسان، فنعلم حينئذان هذا الذی نراه هو حيوان ، فالذی نراه من بعيد انما علمناه انه انسان بالحسّ. فكما علمنا انه انسان بالحس من ساعته، علما انه حيوان، يحدث لنا علم به انه حيوان علما بنحو يخصّه . فان العلم الذی علمناه انه حيوان ليس بشركة فی هذا العلم الحادث لنا به عمرو، قدكنا من قبل نری انه انسان كنا نعلمه حيوانا علما لايخصّه بل علما بشركة عمرو. فذاك الوقت كنا نعلم انه حيوان علما مشتركا لايخصّه وحده، ولم يكن نعلمه حيوانا علما يخصّه.

فلذلك قال: فهو بيّن انا بالعلم بالعامّی نعرف الجزئيات، و اما بالعلم الجزوی فلانعرفها. (ب ۲۸۹) يعنی انه قد يتبيّن بماقلنا انّا انّما كنّا نعلم الاشخاص قبل احساسنا ، و نعلم احوالها علما لايخصّها بل علما يعمّها . و اما العلم الذی

يخـّص واحدا واحدا منها، فلم نكن نعرفها.

هذا آخر ماقاله فى بيـان مـايحل به تشكيك مانن و فى تزبيف قول من يقول فى تشكيك مانن ان التعلم تذكر. وقد تبيـّن مع ذلك اى علم يكسبه التعلـّم واى علم لايكسبه.

فاذا يمكن ان نختدع فيها، غير انه ليس بالتضاد؛ ولكن يكون لنا العلم العام، و نحن مختدعون فى المعرفة الجزئية (ب ۲۸۹)

لما بيـّن انه يمكن فى الاشيـاء الجزئيـّة اى الاشخاص ان نعلمها من جهة ، و نجهلها من جهة ، وكان الانخداع والظن المضاد للعلم انما يكون حيث نجهل، اوكان الانخداع والظن المضاد للعلم جهلامـّا؛ اخذ يعـّرف ان الشىء [الذى] نجهله، فهو يمكن ان ننخدع فيه من جهة مانجهله، فيكون لنا فيه ظن مضاد لعلم الحـّق فى ذلك الشىء ، لان علم حقيقه ذلك الشىء ليس هو معنا. فقد (۰۴۶۱لى) يمكن مكان ماليس معنا ان يكون ظن مضاد لعلم الحقيقة، فيكون قداجتمع لنا فى ذلك الواحد علم به وظن مضاد للعلم، غير ان الظن المضاد ليس هو مضاد للعلم الموجود لنا فى ذلك الشىء. مثال ذلك انـا نرى من بعيد مـاهو فى نفسه انسان ، فلانعلم انه انسان، فيخيـّل لنـا فى ذلك الشىء انـه ليس بحيوان ، بـل انه شجرة اوحجر، مع علمنا: ان كل انسان حيوان . فيكون قدعلمنا ذلك المرئى مع معرفة لاتخصـّه، بل معرفه تـّعمـّه و غيره ، وظننـّا به ظنـّا خاصـّا انه ليس بحيوان، فاجتمع لنا فيه ظـّن مضاد لحقيقة امره، غير ان هذا الظـّن المضاد ليس هو مضاد لعلمنا به انه حيوان.

فهذا معنى قوله : فاذا قديمكن ان نختدع فيها..(ب ۲۸۹) يعنى انه قديمكن ان نختدع فى الجزئيات ، فيكون معنا فيه ظن مضاد لحقيقة امرها. ثم اخبر ان حقيقة امرها ليس بمضاد لعلمنا الموجود فى ذلك الوقت ، فقال: غير انه ليس بالتضاد ، (ب ۲۸۹) اى ليس انخداعا بطريق العرض، اى بوجه يضاد به العلم الذى معنا.

ثم اخبر اى معنى و عن اى علم انخدعناه، فقال : ولكن لنا العلم العام ، و نحن مختدعون فى المعرفة الجزئية، (ب ۲۸۹) و هذا بيـّن. و ذلك ان الذى نـراه

لنا بهعلم انه حیوان، لکن علم ولایخصه، و نحن منخدعون عن العلم الذی یخصه، و هو انا نظن انه لیس بحیوان، لان مرئیا نه رما[1] یغلطنا، فیزیل انفسنا عن صواب العلم الذی یخصه. فعلی هذه الجهة یکون لنا فی الشیء الواحد و فی وقت واحد علم وظن مضاد لعلم الحقیقة. فلما بین کیف یمکن ان یکون الخدعة مقربه للعلم فی الاشیاء الجزئیة التی کان جعل ماتقدم فیما تقدم شبیها بها، انتقل ای الاشیاء بها، انتقل الی الاشارة التی تقدمت، فعرف امر الحقیقة التی تقترن فیها الی العلم، فاخبر ان الخدعة التی تقترن (۴۶۲ ملی) فیها الی العلم، فاخبر ان الخدعة التی یقترن هناك الی العلم لیست هی خدعة تضاد العلم الذی فیها. کما ان الخدعة التی فی الجزئیات، فقد یقترن الی العلم الموجود فیها، لاعلی ان الخدعة مضاد للعلم الموجود فیها ، ففی هذان یتشابهان.

و کذلك القول فی الاشیاء التی قیلت اولا، لان الخدعة التی تکون فی الحد الاوسط ، لیست مضادة للعلم القیاسی، ولا الخدعة التی فی کلی الحدین مضادة للعلم القیاسی.

اخبر ان القول فی الاشیاء التی قیلت اولا، مثل القول فی هذه الجزئیات التی قیل فیها الان الاشیاء التی سلفت ، هی ان یکون قدعلمنا ا فی کل ب ، و ب فی کل ج ، و ج فی کل د ، ثم تکون قدانخدعنا مع ذلك، وظننا ان ا ولا فی شیء من ج ، مع علمنا: ا فی کل ب ، و ب فی کل ج. والتی قیل فیها الان، هی ان یکون ا فی کل ب ، و ب فی کل ج ، و نحن فقد علمنا ا فی کل ب فقط، ولم نعلم ب فی کل ج، و انخدعنا ، و ظننا ان ا لیست فی ج ، مع علمنا ا فی کل ب . ففی الاشیاء التی قیلت اولا تلحق الخدعة فی النتیجة مع علمنا بالمقدمتین جمیعا، و فی الجزئیات یلحق الخدعة فی النتیجة مع علمنا بالمقدمة الکبری فقط.

فاخبر ان الظن المضاد لعلم الحقیقة فی النتیجة ، والتی یعلم فیه المقدمة الکبری فقط، لیس یجتمع هو والعلم الذی یوجبه القیاس. و کذلك فی التی نعلم کلتی

---

۱- : این واژه در ملی (بی نقطه) است

المقدّمتين ، فان الا نخداع الذى يلحق فيما علمت مقدمته الكبرى فقط، ليست هى مضادة لعلم الذى يوجد فى‌ذلك الشىء. و كذلك الخدعة فى الذى علمت كلتى مقدمتيه، فان الحال فيها واحد . و ذلك ان الظن المضاد لعلم الحقيقه ليس يجتمع مع ضده، و انما يجتمع مع علم آخر ليس بمضاداله.

فقال: لان الخدعة التى تكون فى الحد الاوسط ليست مضادة للعلم(۴۶۳ملى) القياسى، ولا الخدعة التى فى كلى الحدين مضادة ايضا العلم القياسى. (ب ۲۸۹) يعنى ان الخدعة التى تكون فى نتيجة ما علمت احدى مقدمته فقط، ليست مضادة للعلم الموجود معنا فى‌ذلك الوقت للنتيجة ، و لا ايضا الخدعة التى هى فى نتيجة ماعلم كلتى مقدمتيه مضاد للعلم الحاصل معنا فى النتيجة[1] .

وقوله: الخدعة التى تكون فى الحد الاوسط، (ب ۲۸۹) يعنى الخدعة التى يكون فيها علم وجود طرفه الاول فى الحدّ الاوسط فقط، ليست هى مضادة للعلم القياسى الحاصل معنا فى النتيجة ذلك الوقت. ويعنى بالعلم القياسى، العلم الحاصل معنا فى النتيجة ذلك الوقت، و نعنى بالخدعة الظن الكاذب الذى معنا فى النتيجة .

وقوله: والخدعة التى فى كلى الحدين، (ب ۲۸۹) يعنى الظن الكاذب الذى معنا فى نتيجة مّا ، الا الحد الاول معلوم الوجود فى الحد الاوسط فى الطرف الاصغر ، فاخبر ان هذا الظن الكاذب فى نتيجة مّا علمت كلتى مقدميته، ليست ايضا مضادة للعلم القياسى، يعنى العلم العام الذى معنا فى النتيجه ذلك الوقت. امااى علم معنا فى النتيجة ، فما علمت مقدمته الكبرى فقط، فقد بيّنه بياناكافيا. وهو ان العلم الذى معناه هو علم لايخصّه، والظن الكاذب هو ظن يخصّه، والكاذب الذى يخصّه ليس بمضاد للعلم الذى يعمّه وغيره.

و اما فى الّذى يعلم كلتا مقدّمتيه[2] فلم يتبيّن لنا الى هذه معنا فى النتيجة ، حتى لايكون الظن الكاذب الذى معنا فى النتيجة. و ذالك انا نعلم ههنا: ان كل انسان حيوان ، فان هذا انسان ، فيكون قدعلمنا هذا المشار اليه: انه انسان، و كل انسان

---

۱ـ ملى : فنتيجة ۲ ـ ملى : كلتى مقدمته

حیوان، فقدعلمنا بعلم‌عام علمنا: ان‌هذا جزو من‌الانسان الذی جمیع اجزائه حیوان. فای علم یبقی بعدذالك ممّا ینبغی‌ان یعلم به‌النتیجة، حتی یکون مضادا الظن الکاذب الذی معنا فی‌النتیجه، فای علم (۴۶۴ ملی) یوجد الان فی‌النتیجة حتی صار الظن الکاذب الذی معنا غیر مضادله، فابتدأ یبیّن هذا المعنی، و هو انه یتبیّن متی یمکن اذاعرفنا کلتی مقدّمتی القیاس ان‌یکون لنا فی‌النتیجةظن کاذب غیرمضاد للعلم الذی معنا فی‌النتیجة.

ولاشیء یمنع ان‌یعلم ان ا فی کل ب ، و ان ب فی کل ج ، ثم یظن ان ا غیرموجودة فی ج ، مثل ان کل بغلة عاقر و ان هذه بغلة ، و انها تنتج، لانه لایعلم ان ا موجوده فی ج ، و ذلك یعرض اذا لم‌یستعمل الظن فی‌الامرین جمیعا معا . فاذا هو بین انه ان علم احدهما ولم نعلم الاخر، فانه یختدع کالذی یعرض فی‌العلم الکلی والجزئی، لانه لیس من‌المحسوسات اذاکان‌خارجا من‌الحسّ‌نعرفه، ولاایضا اذا حسسناه و عرفناه معرفة عامیّة و خاصیّة، فانا لامحة نعرفه معرفة بالفعل.

اخذ الان یعرف نوع العلم الذی یکون قدحصل معنا فی‌النتیجة عندمایکون معنا ظن‌کاذب فی‌النتیجة، و اخبر اولا انّه لایمتنع ان‌یعلم ا فی کل ب، و ب‌فی کل ج ، ثم لایکون قدعلم ا فی کل‌ج، فیظن اولا فی‌شیء من ج. و هذاکثیر من‌الظنون التی یقع لنا فی‌الموجودات، و قد یتبیّن کثیر منها فیما تقدّم. و اما هو فانه ، ای بشهادة من‌الظنون التی قدیقع الناس ، و هو انا نعلم ان‌کلّ بغلة عاقر ، ولا تلد، و و ان هذه‌التی بین ایدینا بغلة. ومع‌علمنا بهاتین المقدّمتین یقع فی‌نفوسنا ویتخیّل لنا ان‌هذه البغلة حامل، و ذلك انا ازاراینا‌ها منتفخة البطن. و هذا لیس یعرض لنا ولایقع فی‌نفوسنا، متی علمنا ان هذه لایمکن ان‌تلد . و ذلك انه لوکان لنا مع‌علمنا انه ولابغلة یمکن ان‌تلد، وهذه التی بین ایدینا بغلة. فلوکنا مع‌بغل حصل‌فی‌نفوسنا (۴۶۵ ملی) مع‌المقدمتین ان هذه لایمکن ان‌تلد ولاتحمل ، ماکان لیقع فی‌نفوسنا ان‌هذه حاملة . ولکنا اذاراینا‌ها منتفخة البطن، نجعلها نسلب [ا] متلائها من‌العلف ، اوبحر(؟) بها اونفخ.

و قوله لانا لانعلم ان ا موجودة فى ج ، (ب ٢٩٠) فيكون قدعرفنا ج فى نفسه معرفة صحيحة، و عرفنا انه جزء لب، وعلمنا وجود الجميع اجزاء ب، فيكون قدعرفنا وجودا لج و ج بوجه لايخصه، ثم، عرفنا اج فى نفسه ا معرفة تخصّه ، و عرفنا انه ذلك ج جزء لب، الا انّا لانكون قدعلمنا وجود [ا] لج من حيث هو ج.

ثم اخبر لاى سبب يعرض ذلك ، فقال: و ذلك يعرض اذا لم يستعمل الظن فى الامرين جميعا معا. (٢٩٠) يعنى بالامرين القياسين والنتيجة معا. فانه انما استعمل الراى فى المقدّمتين، حتى كانا مظنونين عنده ، و معلومين بالفعل. والنتيجة هى فى القياس بالقوة ، اذا ظهرت النتيجة بجزئيها جميعا ، فقد اظهرت النتيجة بجزئيها جميعا ، فقد اظهرت بالفعل ؛ والنتيجة هى فى القياس بالقوة ، اذا ظهرت النتيجة ، فح يكون الظن قداستعمل فى النتيجة خاصة . و اما متى علمت مقدمات القياس كلّها ، فقد علمت النتيجة بالقوّة . واذا ظهرت النتيجة بحديها، علمت بالفعل. و اذا كان الذى علم مقدمات القياس فقط، ثم لم يظهر النتيجة بالفعل ؛ فلم يستعمل العلم فى الامرين جميعا معا. ثم اخبر: انه اذا علم القياس و اجزاؤها با سرها ، ثم لم يظهر النتيجة معلومة بالفعل ؛ امكن ان يلحقنا فى النتيجة ظن كاذب.

فقال: فاذا هو بيّن انّه ان علم احدهما و لم يعلم الاخر، فانه يختدع.(ب٢٩٠) يعنى انه ان علم القياس ولم يعلم النتيجة، فانه قديختدع ، اى يقع له ظن كاذب مضاد لعلم النتيجة بالفعل، اذليس معنا بالنتيجة علم بالفعل.

وقوله: اذا لم يستعمل الظن فى الامرين ، (ب ٢٩٠) يريد بالظن الرأى والاعتقاد والعلم ، فان الظن قديستعمل بدل (٤٦٦ ملى) العلم والرأى. ثم اخبر انما يعرض من هذا هو كالذى يعرض فى العلم الكلّى والجزئى، فانه متى كان معنا بالنتيجة علم كلّى. ولم يكن معنا علم جزوى ؛ امكن ان نختدع فى النتيجة، فيكون معنا ظن كاذب جزئى.

ثم عرف السبب فى [انه] كيف لايكون معنا بالنتيجة علم جزئى، فقال: لانه ليس شىء من المحسوسات اذاكان خارجا من الحس يعرف. (ب ٢٩٠) يعنى ان السبب

فى ان النتيجة لانكون لنا فيهــا علم جزئــّى انالطرف الأصغر فى القياسات الجزئيـّة يكون شخصا محسوساً. و اذاكان غايبا عن حسـّنا؛ لم يكن علم وجودها معنا، ولاانه داخــل تحت الحد الاوسط ، فيغيب عنـّا علم وجودها ، و انهــا داخلة تحت الحد الاوسط. فلذلك لايكون معنا هذا فيه علم يخصـّه، قديكون علم وجوده فى نفسه، و علم دخــوله تحت الحد الأوسط، فاذا لم يكن معنا هــذا العلم، لم يكن معنا فيه ان الطرف الاكبر موجود فيه.

ثم اخبر انــه و انكان معنا فيه المعرفة التــّى لاتخصـّه، ثم معرفة وجوده ، و معرفة دخوله تحت الحد الاوسط، نكون قدعرفنا وجوده فى الطرف الاصغر بالفعل؛ فقال : ولا ايضا اذا احسسناه وعرفناه معرفة عامـّيـّه و خاصـّيـّه، (ب ۲۹۰) فــانــا لامحة نعـرفه معرفة بالفعل ، يعنى انا نحسـّه، فنكون قــدعرفنــاه معرفة لاتخصـّه، و باحساسنا اياه نكون قدعرفنا دخوله تحت الحـّد الاوسط و مع ذلك ليس بالضرورة، فيكون قدعرفنا النتيجة بالفعل.

و قــوله : معرفة عامـّيـّة ، (ب ۲۹۰) اى وجــود الطـرف الاكبرله من حيث لاتخصـّه ، و يعنى بــالخاصـّة معرفة وجــوده فى نفسه ، و معرفة دخوله تحت الحـّد الاوسط .

و قوله: معرفة بــالفعل ، (ب ۲۹۰) يعنى ان نصـّرح بالفعل امـّا فى النفس اوفى اللفظ بجزئى النتيجة جميعا، فح تكون النتيجة قدعرفت بــالفعل. و اذاعرفت بالفعل ، لم يمكن انيقع فيها خدعة. وانـّما (۴۶۷ ملى) يمكن انيقع فيها خدعة، اذا جهلت النتيجة جهلا مـّا، فعند ذلك يمكن انيكون فيهاظن كاذب. وذلك اذاكانت معرفتنا لها بالقوة، ولم نعلمها بالفعل. و ارتفاع علمنا عنها بالفعل، يجعل فيه موضعا لظن كاذب، يخلف العلم الصـّادق المقصــود. لان المعرفة تقال على ثلثة ضروب: اما عامـّيـّة، خاصـّيـّة، و اما معرفة بالفعل . فاذا والخدعة ايضا على ثلثة ضروب. ولاشىء يمنــع اذا [ان يجهل الشىء الواحد بعينه ويعلم كالذى] يعرض لمن عــرف المقدمة على كلتى الجهتين اعنى المعرفة العامـّيـّة، والخاصـّيـّة. لانه اذا توهـّم ان البغلة

تنتج ، فان المعرفة التى بالفعل ليس له ، و ليس ذلك من قبل ظنّه المضاد لعلمه ، لان الخدعة التى تضاد الخدعة العامّيّة بقياس يكون. (ب ۲۹۰)

لما بيّن انّه قد يمكن ان ينخدع الانسان فى نتيجة القياس الّذى تكون عنده علم مقدمتيه جميعا، و بيّن اى نوع من انواع العلم يكون قد حصل بالنتيجة ، و اى علم لم يحصل؛ اخذ بعد ذلك يجعل القول مشتركا فيما علمت احدى مقدّمتيه فقط ، و فيما علمت مقدّمتاه جميعا، و جمع فى هذا القول جميع ماتقدّم بيانه ، و اخذ يحصى انواع المعرفة التى بيّنت الى الان، فقال: لان المعرفة يقال على ثلثة ضروب: اما عامّيّة، و اما خاصّيّة، و اما معرفة بالفعل ، (ب ۲۹۰) يريد بالمعرفة بالفعل ما علمت مقدمتاه جميعا ، و خرج بجزئى نتيجتها. وكان الظن و الرّاى والعلم المقترن بالمقدّمتين جميعا مقترن ايضا بالنتيجة ، فهذا هو معرفة النتيجة بالفعل.

والمعرفه العامّيّه هى معرفة وجود الطرف الاول لموضوع النتيجة، متى كانت معرفتنا بموضوع النتيجة معرفة لاتخصّه على ماتقدم بيانه.

و قوله المعرفة الخاصّيّه، (ب۲۹۰) يبيّن(؟) ليس يستعمله على شىء معنى واحد، بل يستعمله على معانى: فمنها (۴۶۸ ملى) معرفة وجود الشىء نفسه ، و منها تصورنا الشىء بنفسه بما يخصّه ، و منها علمنا انه جزو لكلّى مّا، و منها ان يعلم وجود الطّرف الطرف الاكبر لموضوع النتيجة ، و موضوع النتيجة متصوّر بالنحو الّذى يخصّه، و يجعل مثالات هذه الحروف حتى يصير ابين.

فليكن ا فى كل ب ، و ب فى كل ج . فاذا علمنا وجود ا فى كل ب، و ب فى كل ج ، ثم اخذنا جزئى النتيجة اللازمة عن هاتين، و هى ا فى كل ج ؛ فقد حصل لنا بالنتيجة معرفة بالفعل، لان الظن والعلم الّذى كان لنا فى المقدمتين جميعا هو بعينه موجود لنا فى النتيجة. و متى كان لنا علم بالمقدّمتين جميعا ، ثم لم يكن النتيجة عندنا مصرّحا بها وبجزئيّاتها على مايلزم عن المقدّمتين، فان المعرفة التى لنا بالنتيجة هى معرفة بالقوة لا بالفعل.

و اما المعرفة الخاصّيّة فهى ان يعلم وجود ا فى كل ب ، ولا نعلم وجود

ب فی کل ج . وذلك يكون عند حالتين:

احداهما الایکون من ج فی انفسنا معنی يخصّه من حیث هو ج.

والثانی ان‌يكون عندنا ج مفهوما بوجه مّا علی انه ج من‌غير ان‌يكون معلوما عندنا دخوله تحت[ب]، و يكون ج بالحقيقة داخلة تحت ب، ونحن لانعلم دخولها . فح يكون قدتصونا ج تصورا لايخصّه بتفهيمنا معنی ب ، و عند ذلك ايضا تكون قدعلمنا وجود الج علما لايخصّه ، و ذلك لعلمنا وجودا فی کل ماهو ب، و هذا ايضا مما تقدّم بيانه.

واما المعرفة الخاصّة، فاحدها ان‌يتصور ج با مر يخصّه . و منها ان نعلمه موجودا فی نفسه ، ومنها ان نعلم دخوله تحت ب ، و منها ان لا نعلم وجود ا لكل ب، بل نعلم وجود ب لكل ج، و وجود الكل ج، ولا نعلم مع ذلك وجود الكل ب ، فنحن انما نعلم وجودا لكل ج علما يخصّه من غير (۴۶۹ ملی) ان نعلم وجودا لج بنحو يعمه و غيره . فهده الانحاء ينبغی ان نفهم من قوله: معرفة خاصّة. واذا علمنا ا فی کل ب و ب فی کل ج ، فانا قد عرفنا وجودا فی کل ج معرفة عامّة .

و اما المعرفة الخاصّه فهی اما بالقوة [واما بالفعل]. والمعرفه الخاصة قد تكون بالفعل ، و قد تكون بالقوة . والخاصّة قد تنفرد عن العامّة ، وقد تجتمعان جميعا . غير ان الخاصّة بها لم يكن بالفعل ، فكمال المعرفة بالنتيجة ، هی ان تكون لنا معرفة عاميّة و خاصيّة و بالفعل . و بين ان کل واحد منها يقابله جهل مّا. و ذلك ان المقدمة الكبری متی لم‌تكن معنا، وكانت المقدمة الصغری معلومة عندنا، والنتيجة كذلك ؛ فانه ليس لنا الا العلم الذی يعمّ، فنحن نجهله اذا من هذه الجهة. وكذلك متی كانت المقدمة الكبری معلومة عندنا ، والصّغری غير معلومة ؛ فان لنا العلم العام فقط ، وليس لنا علم خاص، فلنا اذا به جهل من هذه الجهة. و كذلك فيما علمت مقدّمتاه جميعا ، ولم يصرّح بجزئی نتيجته ، فان لنا بالنتيجة معرفة بالقوة، فلنا به اذا جهل .

والجهل كما قد تقدّم قد يكون على طريق العدم ، و قد يكـون على طريق الحال. فاذا كان كذلك ، فقد يمكن ان يكون لنا عند كل واحد من اصناف الجهل ظن مضاد لذلك العلم الذى ليس هو انا موجودا، فالظنون الكاذبة اذا بيّنة.

فلكذلك قال: فاذا والخدعة ايضا على ثلثة اضرب، (ب ۲۹۰) والجهل المضاد لها ثلثة اضرب. والظنون الكاذبة التى يمكن عند هـذه الاصناف مـن الجهل ، يلزم ضرورة ان يكون على عدد اصناف الجهل. فاذا الخدعة علـى ثلثة اضـرب. وكل واحد من اصناف الظنون الكاذبة له علم يضاده. ولا يمكن ان يجتمع فى انسان واحد فى وقت واحد ظن كاذب وضده معا. واما ان يجتمع فى شىء (۴۷۰ ملى) واحد وفى وقت واحد ظن كاذب وضـدّه معا ، ليس هو ضدا للظن الكاذب الذى معنا .

فلذلك قال : ولا شىء يمنع ان يجهل الشىء الواحـد و يعلم لا بالتضاد . وهذا بيّن. مثل ان يجهله بالفعل ، و يكون معه علم بالقوة ، او علم خاص، او ان نجهله جهلا خاصا ويكون معه علم . وليس يعسر بعد هذا ان نعلم اى جهل يجتمـع مع اى علم، و اى جهل لايجتمع مع اى علم .

ذكر بعد هذا احد اصناف ما يجتمع فيه ان يجهل و يعلم معا ، فقال : كالذى يعرض لمن عرف المقـّدمة على كلتى الجهتين . (ب۲۹۰) ينبغى ان يفهم من قوله : المقدمة ، ههنا ماكان مثل ا ج و هو النتيجة ، وانما سمّاها بالمقدمة لانه انما يخص باسم النتيجة ماكانت معلومة بالفعل مع علمنا بمقدمتيه جميعا، فلذلك سمّاها المقدمة. و ينبغى ان يفهم منها القول الذى سبيله ان يكون نتيجته مثل ا فـى ج ، و ليس فى ج .

ثم اخبر ما الذى اراد بقوله كلتا الجهتين، فقال: اعنى العاميّة والخاصـّيّة. (ب۲۹۰) و ذلك انما يكون متى عرفت مقدمتا القياس جميعا، ولم يصـّرح بالنتيجة. فان لنا من المعرفة بالنتيجة المعرفة التى بالقوة ، وجهلا بالفعل ، فيلحق هذه النتيجة ان يعلم و يجهل معا .

ثم اخبر لانه اذا توهم ان البغلة تنتج، و ان المعرفة التى بالفعـل ليست له ،

(ب ٢٩٠) وهذا بيّن ، و ذلك انه انما له ان هـذه البغلة لا تنتج . وانمـا اراد ان يقرن بهذا القول ان الخدعة التى وقعت فى هـذه النتيجة والظن الكاذب فيهـا ليس بمضاد للعلم الموجود لنا بالنتيجة .

ثم قال : وليس ذلك من قبل ظنّه المضاد بعلمه . (ب٢٩٠) يعنى انما امكن ان يجهل النتيجة مع علمه بها، بسبب ان المعرفة التى بالفعل ليست له لا بسبب ان ظنه الكاذب مضاد لعلمه ، اى ليس بسبب ظنه المضاد لعلمه امكن اجتماع الجهل والعلم معا فى النتيجة، لكن بسبب ان المعرفة التى هى مضادة للظن الكاذب الموجود (٤٧١ ملى) الان ليست له، بل انما له معرفة اخرى.

وهذه المعرفة الموجود له الان فى النتيجة ليست هى مضادة للظـن الكاذب الموجود له فى النتيجة .

ثم قال: لان الخدعة التى تضاد الخدعة العامّيّة بقياس تكون . (ب ٢٩٠) فان الخدعة التى تضاد الخدعة [الغامية] انما يعنى بها الخدعة الخاصّيّة، او الخدعة التى بالفعل . فالخدعة العامّيّة هو الظّن الكاذب العامّى عند ما يجهـل الانسان الشىء جهلا عامّا، و يعلمه العلم الخاص . مثـال ذلك كمـا قال ثامسطيوس انسان اكل خشنا ، فرطب جسمه ، وكان عنده علم ان الذى اكله خشن، وان الذى اكله رطبة، و علم ان هذا الخشن رطب، و لم يكـن علم ان كل خشن رطب. فانه عنده معرفة خاصّيّه. ولايمتنع ان يقع له ظـّن ان الخشن على الاطلاق ليس رطب، اذا راى فيه مرارة . فيكون هذه الخدعة خدعة عامّيّة .

و ذلك ان هذه الخدعة ، وهذا الظن الكاذب ، هو ظـّن بالنتيجة، وهو الشىء الذى كان اكله انه ليس بمرطب، و قدكان علم انه مرطب، فهو يظن به ظنا كاذبا انه ليس بمرطب بنحو يعمّه و غيره . فالظن الكاذب عام ، والخدعة عامّة، والعلم علم خاص .

وكذلك قد يمكن ان يجتمع هذا الظن الكاذب فى ذلك الشىء مـع العلم ، فيكون هذا قد علم و جهل معا . فهذه هى الخدعة العامّيّة . والخدعة التـى يضاد

الخدعة العاميّة هى الخدعة الخاصيّة . مثال ذلك لوكان الامر فى الخشن على ضد هذا ، و هو ان يعلم الانسان ان كل خشن مرطب، فيكون بين يديه بقل هو فى الحقيقه خشن، الا انه لا يدرى انه خشن. فينخدع فيمايراه، فيظن انه ليس بمرطّب. فهذه الخدعة خدعة خاصيّة مضادة للخدعة العاميّة. فهذا اراد بقوله (۴۷۲ملی) الخدعة التى تضاد الخدعة العاميّة ، فاخبر ان هذه الخدعة بقياس تكون . وذلك ان هذه الخدعة لا يكون خدعة خارجة [1] من غير ان يتخيل فى الامر الذى فيه وقعت الخدعة بشىء ما يغلط فيه ، فالغلط فيه قياس مّا . مثال ذلك انسان راى بقلا، وكان ذلك خشنا ، و قد علم ان كل خشن مرطب، و ظنه ورق الفجل، فانخدع فى الذى راه، فاعتقد فيه انه ليس بمرطب. فهذا الانخداع الذى وقع له هو انخداع خاص مضاد للانخداع العام .

و ربما انخدع قياس ، و ذلك انه ظن ان هذا الذى بين يديه ورق الفجل، و قد علم من قبل انه ولا فجل واحد بمرطب، فهذا قياس به كانت الخدعة المضادة للخدعة العاميّة .

وكذلك الخدعة التى بالفعل انما يكون بقياس . مثال ذلك انسان راى بغلة منتفخة البطن ، فوقع فى نفسه انها عسى حامل . فهذه الخدعة انما وقعت بقياس ايضا . و ذلك ان هذه البغلة منتفخة البطن ، والحامل منتفخة البطن ، فهذه البغلة حامل . فهذا قياس الا انه القياس الذى يسمى العلامة ، و هو خطبى و ليس هو فى الحقيقه منتجا ، ولكن هو ينتج بحسب الظن ، فلذلك هو قياس مظنون .

فهذا معنى قوله: الخدعة التى تضاد الخدعة العاميّة بقياس تكون. (ب۲۹۵) وهذه الخدعة التى ذكرناها يكون بقياس ، هى تكون بقياس ابدا ، ولا يمكن ان يكون بغير قياس. واما الخدعة العاميّة فقد يكون لا بقياس كما ذكر فى كتاب البرهان . و ذلك مثل التوهمات الساذجة فى مبادى العلوم. فلذلك قد يكون الخدعة العاميّة بقياس و غير قياس. واما الخدعة (۴۷۳ ملی) الخاصيّة التى هى ضدّ

---

[1] ــ ملی : حاذجة

الخدعة العامیّة فانما تكون بقیاس. فهو من ای الظنون الكاذبة فی الشیء یمكن ان یجتمع الی ای علم بذلك الشیء ، و انه انما یمكن ان یجتمع نوع من الجهل بالشیء الی نوع من العلم غیر مضاد له .

وان الظن الكاذب فی الشیء لا یمكن ان یجتمع فی العلم المضاد له فی ذلك الشیء . و یبیّن انه لا یمكن ان یوجد فی انسان واحد، وعلی [۱] كم جهة یمكن ان یعلم الشیء و یجهل معا ، وعلی كم جهة لا یمكن.

قال المفسر: الذی یقصد بیانه فی هذا الفصل، ینتفع فی العلوم، وبعضها ینتفع به فی الجدل . والمواد التی تستعمل هذه مواد جزئیّة ، و هذه الانحاء هی تالیفات حدود بعضها من بعض باحوال مّا ، اذا استعملت مؤلفة علی غیر تالیف القیاسات فهو یجزیه ان قواها قوی قیاسات ، فلذلك یلزم عنّد نتایج . و هذا الفصل ینقسم خمسة اقسام ، فالقسم الاول من هذا الفصل :

والذی یتوهّم ان الخیر والشّر شیء واحد، فانه یتوهّم ان الخیر هو شر. وبیان ذلك ان یكون ا خیرا، وب شّرا، وایضا ج خیر، فلانه یظّن ان ب و ج شیء واحد یتوهم ان ج هو ب ، و ایضا ان ب هو ا ، فاذا ج هو ا . و كما انه لو كانت ب یقال علی ج بالحقیقة ، و ایضا بمثل ذلك ا علی ب؛ فانه بالحقیقة كانت یقال ا علی ج ، كالذی یعرض فی النظر [۱].

هذا القسم یتبیّن فیه امر الحدود التی یتوهّم فیها انها واحدة باعیانها. فانها اذا قیل فیها: انها واحدة باعیانها، صار تالیفها تالیف الشكل الاول. فیكون قولنا: الواحد محمول علیها ، مثل ان یكون ا و ب شیئا واحداة فان الواحد یكون محمولا علی ا و علی ب . والاشیاء التی یقال فیها انها واحدة قد تكون (۴۷۴ ملی) اشیاء متقابلة ، فان كل متقابل منها اكثر ذلك یكون اثنین ، و اذا كانت غیر متقابلة، فهو قد یكون اكثر من اثنین . فهو یبتدی اولا بما یتوهّم فیها انها واحدة ، وهی متقابلة . و هذا التوهّم هو كاذب .

---

۱ ــ ملی : علم ۴ ــ چاپی : و فی الظن

و ذلك مثل ماكان يظنّ ايرقليطاس ان المتضادات واحدة بعينها ، و مثل ما كان يظنّ برمانيدس ان الاشياء كلها واحد [ة] بعينه ، و ان الموجودات واحدة بعينها . فهو يعرف ان جميع هذه التوهّمات قواها قوى قياسيّة . وذلك ان تاليف حدودها قوتها قياسيّة في الشكل الاول . و اما على حسب تاليفاتها التى تستعمل ، فان تاليفها غير منتج في الشكل الثانى .

وابتدا اولا في بيان هذا المعنى فيما كان منها فى جزئين، وجعل ذلك في المتضادين ، فقال : والذى يتوهم ان الخير والشرّ شيء واحد ، فانه يتوهم ان الخير هو شرّ[1] ، يعنى ان الذى يتوهّم ان الخير والشرّ شيء واحد ، فانه ينطوى في توهّمه ذلك ان الخير هو شرّ. و ينبغى ان يفهم مع ذلك من خارج انه ليس انما ينطوى فى توهمه ان الخير هو شرّ . لكن مع ذلك ان الشرّ هو خير . وليس هذا فقط دون ان يكون كل خير شرّا، وكل شرّ خيرا. فيكون قوتها قوّة موجبة كلّيّة ، تنعكس حدودها بعضها على بعض. فاذا انعكست الحدود بعضها على بعض، تكرر كل واحد من الحدين مرّتين ، فيحصل منهما مقدمتان : احداهما ان كل خير هو شرّ، والثانى كل شرّ هو خير، فيحصل الشرّ محمولا فى المقدمة الاولى و موضوعا في المقدمة الثانية ، فيحصل التاليف تاليف موجبتين في الشكل الاول. فهذا الذى قصد بيانه بهذا القول ، غير انه بيّنه بالحدود .

فقال : وبيان ذلك ان يكون ا خيرا و ب شرّا، وايضا ج خيرا، (ب ۲۹۰) و انما قال : و ايضا ج خيرا ، للسبب الذى قلناه و ذلك . (۴۷۵ ملى) ان قوّة المقدمة و عكسها اذاكانتا موجبتين ان يكون الموضوع فى الاولى هو المحمول في الثانية . فلذلك اخذ ج خيرا ، وجعله لمكان الطرف الاصغر في الشكل الاول.

ثم قال : فلانه نظنّ ان ب وج شيء واحد ، نتوهم ان ج هو ب ، وايضا ان ب هوا . (ب ۲۹۵) يعنى انه اذا ظن ان ب و ج شيء واحد يكون قد ظن مع ذلك ان ج هو ب ، وقدكان قبل ذلك قد اخذ ب هو ا ، فحصل تاليفه تاليف الشكل

---

[1] ــ ملى : شيء

الاول ، فيلزم عنه ج هو ا ، و ذلك ان الخير هو خير.

ثم قال: وكما انه لوكانت ب يقال على ج بالحقيقة، و ايضا بمثل ذلك ا على كل ب؛ فانه بالحقيقة، كانت يقال ا على كل ج، كذلك يعرض فى الظن.(ب ۲۹۰) يعنى لو كانت مقدمات ج و ا ب صادقتين، كان الذى يلزم عنهما ا على ج. ولكن ليستا صادقتين، غير انهما مظنونتين عند قوم . فالذى يلزم عنهما انما يلزم مظنونا عند اولئك لامحة. فكما انّهما لوكانتا صادقتين فى الحقيقة و فى انفسهما لكان الذى يلزم صادقا ايضا كذلك، لما كانتا مظنونتين عند قوم، كان الذى يلزم ظنون اولئك ان يكون ا على ج . و ذلك ان يكون الخير محمولا على الخير. و ظاهر ان المظنون غير المحمول، و هما شيئان متباينان. فاذا كان كذلك، فيتوهّم ضدين(؟)شيء واحد بعينه، يلزم عنه حمل كل واحد من الضدين على ذاته. و ذلك ان يقال: الشرّ هو شر،والخير هو خير. مثل ان كل شرّ خير، وكل خير شرّ، وكل خير اذا شرّ.

ولما بيّن ذلك فى الضدين انتقل الى ماليست هى اضدادا .

و ايضا فان اشياء مّاهى شيء واحد، لانه ان كانت ج وب شيئا واحدا، وب و ا شيئا واحدا؛ فان ج و ا شيء واحد. فاذا و فى الظن هكذا يعرض فى النتيجة تكون اضطراريّة، ان وضعت المقدمة الكبرى، ولكن تلك كذب. و ذلك ان يتوهم احدان الخير شرّ لابالعرض ، و ذلك يتوهم على ضروب كثيرة، و (۴۷۶ ملى) ليستقص ماقلناه بافضل ممّا مثّلناه.

لما تكلم فيما يجانس قول ايرقليطس، ينقل الى الكلام فيما يجانس قول برمانيدس ومالیسس. وذلك قول من يقول: ان الموجودات كلّها واحدة.

وقوله: وايضافان اشياء ماهى شيء واحد، (ب ۲۹۰) يعنى ان اللازم فى الاشياء الكثيرة اذا اعتقد فيها انها شيء واحد، كمثل اللازم فى الشيئين اذا عتقد فيها انها واحد. غير ان الحدود فى الاشياء الكثيرة اذا اعتقد فيها انها شيء واحد، الطرّفان واحد بعينه. والاشياء الكثيرة اذا توهمّت انّها شيء واحد بعينه، فقط انطوى فيها ايضا ان بعضها محمول على بعض ، حتّى يكون كل واحد محمولا على كل واحد.

مثل الانسان والنبات و الحجر ، فانها يحمل بعضها على بعض. فليكن الانسان ج ، و النبات ، و الحجر [ا] . فانه اذا توهم انالانسان و النبات شيء واحد ، فلذلك قال: لانه انكانت ج وب شيئا واحدا، و ب و ا شيئا واحدا، فانج و ا شيءواحد.

ثم قال[1] فاذا و فيالظن هكذا يعرض، (ب ۲۹۰) يعنى متى ان هذه لوكانت فيالحقيقة ا فيانفسها بهذه الحال ، لكانت تكون ج هى بعينها ا ، كذلك يلزم انيكون ج و ا شياء واحدا فيظن ان ج و ب و ا شيء واحد.

ثم قال فالنتيجة تكون اضطرارية ان وضعت المقدمة الكبرى، (ب ۲۹۱) يعنى فيالامرين جميعا ، اعنى فيالمتضادين اذا توهما شيئا واحدا، و فيالاشياء الكثيرة اذا توهّم شيئا واحدا، فانالنتيجة يكون اضطراريّة. وفي كلتيها انوضعت المقدمة الاضطرارية.

وقوله: ولكن ذالك كذب، (ب۲۹۱) يعنى انالمقدمة الاضطراريةكاذبة . ولما قال فيها انهاكاذبة، مثل ان كل خيرشرّ، وكان هذا بوجه منالوجوه، قديكونصادقا؛ اخبرانه انما اراد انهاكاذبة ، اذا (۴۷۷ ملى) توهّم انالخير شيء لا بالوجه الذى يكون بههذا التوهم صادقا، فقال : و ذلك انيتوهّم احدان الخير شرّ لابالعرض. (ب ۲۹۱) فهذا هو التوهم الكاذب فيانالخير هو شرّ . و ذلك انيكون الخير شرّا لا بالعرض . فاما انيكون الخير شرّا بالعرض ، فذلك صادق. و ذلك مثل مايقال فيالعدل انه خير، وانه ايضا شرّ لاستضامة الناس له، فانه يصل اليه منالخير اقل مما يصل الى الجائر. و ايضا فان الخير و الشرّ قديكون موضوعهما واحدا، فيكون ماهو خير هو شرّ، وتكون الواحد خيرا منجهة وشرّا منوجه.

فهذه هى الوجوه التى يمكن فيها انيقال فيالخير تبين ، فلا يكون المقدّمة كاذبة. فاخبران الكاذب منهذا هو انيتوهّم احدان الخير شرّ لا بالعرض. ثم اخبران الخير قديتوهّم شرّا لا بالعرض على ضروب كثيرة، فقال: و ذلك يمكن ان يتوهم على ضروب كثيرة. يعنى انالاضداد فيالجملة يمكنانيتوهم انها واحدة

---

۱ــ بدوى: كذلك يعرض وفيالظن.

على ضروب كثيرة ، (ب ۲۹۱) و يعنى بـالضروب الكثيرة من جهات كثيرة . يريد ان الّذى يوقع فى النفس ان كل ضدين هما واحد بعينه، او ان يكون احد الضدين هو الاخر هى اشياء كثيرة.

و ذلك ان ههنا اشياء كثيرة يخـيّل للانسان ان كل ضدين هما شىء واحد:

منها الجهة التى منها توهـّم ماليسس.

و منها الجهة التى توهـّم برمانيدس.

و منها الجهة التى منها توهم ايرقليطس.

فان كل واحد منهم ظن ان الخير شـرّ، والبياض هو سواد، من جهة غير الجهة التى منها توهـّم غيره.

امـا ماليسس فان، يبين ان الخلأ غير موجود، و الخلأ هو الذى يميـّز بين الاشياء. فاذا ارتفع مايميـّز به الاشياء بعضها عن بعض، ارتفعت الفصول. واذا ارتفعت الفصول، صارت الاشياء كلها شيئا واحدا. فمن هذه الجهة توهم ان الخير والشـّر شىء واحد.

و اما برمانيدس فانه قال: اما اللا وجود فغير موجود، لان لاموجود هو شىء (۴۷۸ ملى) خـارج عن الموجود ، و مـا هو خارج عن الموجود فليس يوصف بالوجود. و اذا كان كذلك ، فان الفصول من الاشياء يجعل كل واحد منها غير موجود والاخر(؟) . مثال ذلك ان كان الحايط والانسان بينهما فصول، فان الحائط غير موجود انسانـا ، فكل واحد منها فيه لاوجود الاخـر . ففى الحايط اذا لاوجود الانسان ، و فى الانسان لاوجود الحايط. و مـا هو لاوجود فهو خارج عن الموجود ، فلايوصف بالوجود ، فلذلك ليس فى شىء من الاشياء لاوجود الاخر. فاذا كل واحد هو موجود الاخر، فيكون الحائط موجود انسانـا ، والانسان موجود حايطا، فيكون كل واحد من الاشياء هو كل واحد، فيكون الاشياء كـلّها شيئا واحدا. فيكون الخير هو الشـّر.

و اما ايرقليطس و قوم من الطبيعيين فانهم توهـّموا ذلك فى الاضداد وحدها. وذلك انـّهم را والشىء انما يتكـّون عن ضـّده، والاضداد كلـّها يكون عن اضدادها؛

و راوا فی الشیء الحادث الان انـه قدکان موجـودا قبل حدوثه ، و ان الضد السّابق هو الذی یتکـّون، فیصیر الضد الاخر . فاذا کان کذلك ، کان الضـّد الحادث هو الذی عنه یکون ، والـذی عنه یکون هو ضده ، فیکون احد الضدین هو الاخر ، فیکون الاضداد کلها واحدة.

و آخـرون ظنوا من هذه ان الاشیاء کلها شیء واحد ، فـانهم راوا کل شیء من کل شیء، و ان کل متکـّون قدکان موجودا قبل حدوثه . والذی کان موجودا قبل حدوثه هو ای شیء اتفق. فاذا کل واحد من الاشیاء هو ای شیء یـتّفق من الاشیاء.

فهذا الضروب الکثیرة التی منها یتوهـّم ان الخیر هو الشـّر لا بالعرض.

ثم قال: و لیستقص ماقلناه بافضل مما مثـّلنا. (ب ۲۹۱) و انما قال ذلك، لان المثال الذی اخذه انمـا هو من الاضداد . یعنی بقوله یستقصی بافضل مما مثـّلنا. و انمـّا قال ذلك، لان المثال الذی اخذه انما هو من الاضداد. یعنی بقوله: یستقصی بافضل ممـّا مثله ان یؤخذ سایر المتقابلات. و مع ذلك یقسم مایقال انه واحد الی سایر انحائه، فینظر (۴۷۹ ملی) کیف تألیفاته و ماقـّوة تألیفاته، و ماالذی یرجع الی المقاییس. وایضا فانه ینظر فی الغیر، کما ینظر فی الواحد ، فان الغیر و الواحد بعینه متقابلان . فانه کما تبیـّن انهـا یتوهـّم فیها انها واحدة بعینها ، ینطوی فیها تألیف الشکل الاول . ممـّا یتوهم فیها انها غیر ای تألیف ینطوی فیها. و ذلك مثل نظر قراطلس ، فانه ینفی الوحـدة عن الاشیاء ، و یظن انـه لیس شیئا واحدا اصلا ، ولا بوجه من الوجوه. فوصیته بـالاستقصاء هو النظر فی هذه الاشیاء التی قلناهـا . ولمـا کانت هذه الاشیاء لو استقصی النظر فیها ، لخرج عن المقصود بهذا ، وقدکان ارشد بما یتکلـّم فیه الی وجه الاستقصاء، اکتفی بان اوصی بالاستقصاء، وتأمل هذه الاشیاء.

اما المتقابلات فانها اربع علی مابیـّن فی کتاب المقولات . ومـا نتوهم فیها انها شیء واحد مثل الاضداد التی اخذت ههنا مقالا، وامرها بیـّن . و امـا الواحد بعینه فانه ذکر انحاءه فی کتاب طوبیقا، و ذلك ان منها ماهو واحد فی الحـّس، و منها ماهو واحد بالعدد.

فاذا رجعت الاطراف بعضها على بعض، فان الواسطة بالضرورة ترجع على الطرفين. لانه ان كانت ا مقولة على ج بتوسط ب، ثم رجعت ج على ا، وكانت في كل ا؛ فان ب يرجع على ا، ويكون موجودة في كلها بتوسط ج، و ج ايضا يرجع على ب بتوسط ا. (ب ۲۹۱)

هذا القول قريب من انيكون بيّنا بنفسه. وذلك انه اذاكانت ا في كل ب، و ب في ج، و انتج ا في كل ج؛ فانه و ان اتفق انكان هذا التأليف فيمادةينعكس فيها ج على ا، لزم ضرورة انيكون ب الواسطة منعكسة على ا، حتى يلزمضرورة انيكون ب في كل ا، ويكون معذلك ج في كل ب.

و بيان ذلك انيكون ا و لا ج (۴۸۰ ملی) مقولة على ا، وقدكانت ب على كل ج، فيحصل ب على كل ج، وج على كل ا. فـلان ب على كل ا، فقد يلزم ضرورة انعكاس[ب]على ا. ولما كانت ايضا، فقدوضعت منعكسةعلى ا ه، ا على كل ب، يحصل ج على ا، و ا على كل ب. فهذا هوالذی قصده بهذا القول، ولماكان هذا الذى قاله انما بيّنه فيالقياس الموجب الذى ينعكس كل واحد منطرفيهعلى الاخر، اخبر انالحال فيالسّالب مثل الحال فيالموجب فقال:

وكذلكالعرض[1] فيالقياس السالب. مثلانهكانت ب في ج، و ا غيرموجودة فيب، فان ا غيرموجودة فيج[2]. فاذا ولا ج تكـون موجودة في ا، لان ب[3] كانت موجودة في كل ج، و انكانت جترجع على ب، لان كلما يقالعليه ب فج يقالعليه. وانكانتج ترجع على ا، فان بايضا ترجععلى ا[4]، و كلما فيهبفجموجودة فيه، وكلما فيهج فا غيرموجودةفيه. وهذا فقط يبتدى فيالتبين من النتيجة واما الاخر[ی] فليست كما هي فيالقياس الموجب. (ب ۲۹۱)

---

۱ ـ بدوی: يعرض
۲ ـ ملی: ا
۳ ـ ملی: لان ا ب
۴ ـ ملی: ا ب

قوله و لذلك يعرض فى القياس السالب، (ب ۲۹۱) يعنى ان الطرفين اذا انعكس احدهما على الاخر، لزم ان ينعكس الواسطة على الطرفين، غير انه ارادههنا شىء لم يكن ذكره فى القياس الموجب، وهو ان الواسطة اذا انعكست على الطرفين، لزم ان ينعكس الطرفان كل واحد منهما على الاخر ابتداء . فوضع اولا القياس السالب، فقال: مثل انه ان كانت ب فى كل ج، و ا [غير] موجودة فى ب ، فان ا غير موجودة فى ج . (ب ۲۹۱) فهذا هو القياس السالب ، و هو اولا فى شىء من ب ، و ب فى كل ج ، يلزم اولا فى شىء من ج .

ثم اخبر ان الواسطة وهى ب، اذا انعكست على ا، يلزم ضرورة ان يكون ج ينعكس على ا . ثم بين ذلك بان قال : و بيان ذلك ان يكون ب غير موجودة فى ا، فاذا ولا ج تكون موجودة فى ا ، لان ب كانت موجودة (۴۸۱ ملى) فى كل ج . (ب ۲۹۱) فجعل بيان ذلك بان اخبر ان الواسطة اذا انعكست على الطرف الاول، حصل من ذلك و من المقدّمة الصغرى الموجبة تاليف الشكل الثانى ضرورة . و ذلك ان ب تكون ولا فى شىء من ا ، وقد كانت ب فى ج، يلزم ضرورة بحسب تاليف الضرب الثانى من الشكل الثانى ان يكون ج غير موجودة فى ا.

وعلى ان هذا قد كان يتبيّن من جهة اخرى، و ذلك ان النتيجة و هى ا ولا فى شىء من ج سالبة كلية ، فهى تنعكس . غير انه لم يستعمل فى انعكاس ج على ا هذا النحو من البيان [الذى] استعمل فيه انعكاس الواسطة على الطّرف الاول . والسّبب فى ذلك انه اراد ان يشترك فى بيان هذه الانعكاسات شيئا يشترك فيه القياس السالب والقياس الموجب جميعا ، من قبل انه يحتاج الى هذه الاشياء فى بيان امر الاستقراء ، فان فيه قوة قياسيّة. فلذلك لم يجز فى تبيين رجوع الطرفين احدهما على الاخر ، بان النتيجة سالبة كليّة .

و ايضا لثالث ان يشك، و يقول : كيف اشترط ههنا انعكاس الواسطة على الطّرف الاول ، والقياس السّالب ابدا الواسطة فيه ترجع على الطرف الاول ، و شرط هذه الشريطة على مثال ما شرط فى الشىء الّذى ليس له يكون دائما ، بل

يختلف بحسب المواد .

والجواب فی ذلك، هو انه ارادان يشترك بين السالب والموجب، واخذ القياس السالب ههنا على مثال مالولم يكن السالبة الكلية تنعكس كلية دائما ، حتى لولم تكن تنعكس دائما فی كل مادة ، ثم وجدت مادة تنعكس كلية فيها السالبة الكلية تنعكس كلية ، بل ينتجه بنحو البيان الذی استعمله فی القياس الموجب. فهذا ما ينبغی ان يقال فی هذا الشك .

ثم اخبران ج اذاكانت ترجع على الواسطة ، فان الواسطة تنعكس على الطرف الاكبر، فقال: فان كانت ج ترجع على ب ، فان ا ايضا (۲۸۲ملی) ترجع. لان كل مايقال عليه ب ، فج يقال عليه، (ب ۲۹۱) يعنی ان ج و هو الطرف الاصغر اذاكانت تنعكس على ب الواسطة، فانا ايضا ينعكس على ب. هذا معنی قوله. فانا ايضا ترجع، ای يرجع على ب.

ثم بين السبب فيه فقال: لان كلما يقال عليه ب فج يقال عليه ، (ب ۲۹۱)، فيكون ج مقولة على كل ب، و ج قدكانت ولا فی شیء من ا ، فاذا بحسب تأليف الضرب الثانی من الشكل الثانی، يكون ب ولا فی شیء من ا.

ثم اخبران الطرف الاصغر اذا انعكس على الطرف الاول ، انعكست الواسطة على الطرف الاول ايضا، فقال: و ان كانت ج ترجع على ا ، فان ب ايضا ترجع على ا . (ب ۲۹۲) ثم اعطى السبب فيه، فقال: لان كلما فيه ب فج موجودة فيه، و كلما فيه ج فاغير موجودة فيه . (ب ۲۹۱) وهذا ايضا بتأليف الشكل الثانی. وذلك ان ج فی كل ب و ج ولا فی شیء من ا ، فيكون ب ولاشیء من ا .

ثم قال : و هذا فقط نبتدی[1] فی التبيين من النتيجة ، (ب ۲۹۲) يعنی احد ی مقدمتی هذا البيان ، فهو شیء ابتداؤه من النتيجة ، و ذلك ان هذا انما لزم اذكانت النتيجة ينعكس، وسبب انعكاس النتيجة مالزم انعكاس الواسطة على الطرف الاول.

ثم قال: واما الاخر فليست، (ب ۲۹۲) يعنی فاما ذينك اللذين و هما رجوع

---

۱ــ ملی بی نقطه، ب : نبتدی.

الطّرف الاصغر على الطّرف الاكبر برجوع الواسطة على الاكبر، ورجوع الواسطة على الاكبر رجوع الطّرف الاصغر على الاكبر ليسا يتبديان من النتيجة.

ثم قال: كما هي في القيـاس الموجب ، (ب ۲۹۲) يعنى انهما ليسا يتبديـان من النتيجة، كما هى فى القياس لم يكونا يتبديان من النتيجة. و يحتمل ان يكون اراد بقوله: واما الاخر فليست، كما هى فى القياس الموجب. ذلك انه فى القياس الموجب اذا انعكست الواسطة على الطرف الاكبر، لم يلزم ضرورة ان ينعكس الطرف الاصغر على الطرف الاكبر، كما هو فى (۴۸۳ ملى) السالب. وكذلك ان كان الطرف الاصغر ينعكس على الواسطة على الطرف الاصغر. مثـال ذلك الحساس على كل حيوان، والحيوانُ على كل انسان، فالحـّساس على كل انسان، فالواسطة منعكسة على الطرف الاصغر . و ذلك ان كل حسّاس حيوان ، وليس يلزم من ذلك ان يكون كل حساس انسانا، من قبل انّا اذا وضعنا الحيوان على كل حسّاس، والحيوان على كل انسان، ايتلف فى الشكل الثـانى من موجبتين ، فلـم ينتج شيئا . ويشترك الحيوان على كل انسان، والانسان على كل ضحاك، حتى يكون الطرف الاصغر راجعاً على الواسطة، ولا يلزم ان ترجع الواسطة على الطرف الاول. مثال ذلك كل انسان ضحّاك، وكل انسان حيوان ، فانما يلزم ان يكون بعض الحيوان ضحّاكا ، لا كل حيوان ضحّاك. فليست كما هى فى القياس الموجب ، لان هذين انمـا يوجد ان فى القياس السالب خاصة. ولكن هذا الاكبر وهو رجوع ج على ا ، حتى يلزم بسبب ذلك من رجوع الواسطة على الطرف الاول هو فى القسم الثالث.

وايضا ان كانت ا و ب، يرجع كل واحد منها على صاحبه، وكذلك ج و ب، وكان كل الموضوع امـا ان يوجد فيه ا، و ا ما ج ؛ فان ب و د كذلك تكون نسبتها من الموضوع لامحالة . (ب ۲۹۲) اى كل الموضوع، اما ان يوجد فيه ب و اما د ، لانّه اذ كان كلّما يوجد فيه ا فب موجودة فيه، وكل ما يوجد فيه وكان كل الموضوع اما ان يوجد فيه ب ، و اما د لامعا. مثل ان كان غير المكـّون غير فاسد، وغير الفاسد غير مكـّون، و انه يلزم ضرورة ان يكون المكـّون فاسدا، والفاسد مكـّونا. و هذان

قياسان مركبان.

يعرف فی هذا القسم انعكاس الحدود المتقابلة، ومايلزم عنها اذاكانت هذه الحدود فی مادة حالها هذه الحال، فاخذ جزئين متقابلين، وهما ا و ج على الا متوسط بينهما، و اخذ موضوعا لهما، وجعل الموضوع يوخذ فيهما: اما (۴۸۴ ملی) ا و امـا ج ، ولايخلو الموضع من احدهما. و هناك متقابلان آخران : احدهما ب والاخر د ، و انزل ب منعكسة على ا و د منعكسة على ج . فاذاكان الموضوع المفروض لايخلو من ان يؤخذ فيه اما ا ، واما ج ، يلزم ضرورة انيكون ذلك الموضوع بعينه يؤخذ فيه اما ب ، و اما د. و بيـان ذلك ان ب يؤخذ فی كلما يؤخذفيه ا، ولا يؤخذ فيما لايؤخذ فيه ا، لان هذه حال المنعكسة بعضها على بعض ، فب اذا يوخذ للموضوع المفروض على مثال وجود الذلك الموضوع، وكذلك ب موجودة لكل مـايوجد فيه ج ، ولايوجد فی غير مـايوجد فيه ج ، فد وجوده لذلك المـوضوع على مثال وجود ج لذلك الموضوع . فاذاكانت ا يوجد لذلك الموضوع اما هو، و اما ج، فاذا ب يوجد الذلك الموضوع اما هو واما مقابله.

مثال ذلك انيكون مكان ا مكـّون، و مكان ج غير مكـّون، و مكان ب فاسد، و مكان د غير فاسد، فانـّه كل موجود اما مكـّون و اماغيرمكـّون، والفاسد ينعكس على المكـّون، فاذا كل فاسد[مكـّون]، وكل مكـّون فاسد. وغير الفاسد ينعكس على غير المكـّون، وكلما هو غير مكـّون غير فـاسد ، وكلما هو غير فـاسد فغير مكـّون. فاذكان الفاسد و غير الفـاسد يتـّبعان المكـّون و غير المكـّون ، يلزم انيكون كل موجود اما فاسدا[1] و اما غيرفاسد[2].

والمثال الذی جاءبه فهوبحسب مايدل عليه قوله: مثال الذی يتلو هذا القول، غير انه قديمكن انيغيـّر هذا، فيؤخذ منه مثال لهذا القول، وهو ان المكـّون ينعكس عليه الفاسد، وغير المكـّون ينعكس عليه غير الفاسد. وكل موجود فهو اما مكـّون

---

۱ ــ ملی : فسادا

۲ ــ ملی : فاسدة

و اما غيرمكوّن، وكل مكوّن فهوفاسد. وكل فاسدمكوّن، وكل ماهو غيرمكوّن فهو غيرفاسد ، فيلزم ضرورة انيكون كل موجود اما فاسدا و اما مكوّنا. فهذا المثال اللايق بهذا القول.

ثم اتبعه بعكسه فقال:

و ايضاً (٤٨٥ ملى) اذكان كل الموضوع اما انيوجد فيه ، (ب ٢٩٣) ا ما ا ، واما ب، وايضا اما ج، و اما د لامعا، فانه انارتجع ا وج، فان ب و دترجعان. لانه انكانت ب غيرموجودة فيبعض د، فان ب موجودة فى د، فاذا ا و جموجودة فى د، لان ا و ج ترجعان، فاذا ج و د ترتجعان معا. وذلك محال.

هذا عكس ماتقدّم، و هوقريب من انيكون مفهوما بنفسه. و ذلك ان ا و ب اذاكانا متقابلين، وكان الموضوع يوجد فيه اما ا، و اما ب، وكان ج و دلايخلو ذلك الموضوع منهما ، وكان يوجد فيه اما ج و اما د ، وكانت ا و ج ينعكس كل واحدة منهما على الاخرى ؛ فان ب و د ينعكس كل واحد منهما على الاخر . فان كانت ج تحمل على ا ، وكانت ب ليست فى كل د ، وكان كل شىء امّا ان يوجد فيه ا ، واما ب؛ فما لم توجد فيه ب، وجد[ت]فيه ا، يكوناذا موجودة فىبعض ب، وقدكانت ج موجودة ؛ يلزم ضرورة ان تكون ج فىبعض د . و ذلك محال ، لان ج و د قد وضعا لا يجتمعان اصلا ، فاذا محال ان يكون غير موجودة فى بعض [....].

فاذا ب موجودة فى كل ج ، وكذلك يكون فى كل ب، لان د ان لم تكنفى بعض ب ، و ذلك محال ، لان ا لا توجد، ولا فى شىء من ب.

مثال ذلك ان كل موجود امّا مكون واما غير مكون ، وكل مكون اما فاسد و اما غيرفاسد. فانكان غيرالمكون غيرفاسد، وغير[ال] فاسد[غير] مكون، فانه يلزم ضرورة ان يكون المكون فاسدا ، والفاسد مكون .

فان لم يكن كلمكون فاسدا، فايكن مكون ماغير فاسد، وكلما هوغيرفاسد فغيرمكون . فيلزم ان يكون بعض ماهو مكون غير مكون، و ذلك محال. ولذلك

یلزم ضرورة ان یکون کل فاسد مکونا.

فان لم یکن کذلک فبعض الفاسد غیر مکون، و کلما هو غیر مکون غیر فاسد، فاذاً (۴۸۶ ملی) یکون بعض ماهو فاسد غیر فاسد. و ذلك محال.

والمثال الذی تقدم فی القول الذی قبل هذا هو الیق بهذا القول. و ذلك قوله: ان کان غیر المکون غیر فاسد، و غیر الفاسد غیر مکون ، فانه یلزم ضروره ان یکون المکون فاسدا، و الفاسد مکونا. (ب ۲۹۲) وبرهان ذلك هو الذی قلناه نحن ، و قوله : الذی تقدم و هذان قیاسان مرکبان، یعنی ان قولنا : ان کان المکون غیر فاسد و[غیر] المکون فاسدا هو قیاس ما شرطی اذا زید علیه الاستثناء . ثم قولنا: ان کان غیر الفاسد غیر مکون ، فالفاسد مکون قیاس اخر اذا زید علیه الاستثناء ، فیکون هذان قیاسان مرکبان [1] و انما جعلهما مرکبین، لانه افرد مقدمات القیاسین علی حدة و نتایجهما علی حدة. و لذلك ان کان غیر المکون غیر فاسد، فالفاسد مکون، و ان کان غیر الفاسد مکونا [2] ، فالمکون فاسد. فهذان ایضا قیاسان شرطیان.

و اذا کانت ا موجودة فی کل ب و فی کل ج، وکانت لا تقال علی اخر غیر هما، وکانت ب [3] موجودة فی کل ج ؛ فانه لایجب لامحة ان یرتجع ا و ب. وبرهان ذلك ان ا مقولة علی ب و ج فقط، و ب مقولة علی نفسها وعلی ج، فهو بیّن اذا ان کلما یقال علیه ا ، فان ب یقال علیه لا محالة، فاذا ب ترتجع علی ا ه . و ایضا اذا کانت ا و ب فی کل ج ، و رجعت ج علی ب ضرورة ، ان یکون ا مقولة علی کل ب. لانه اذا کانت ا فی کل ج ، و ج فی کل ب، لان ج ترتجع علی ب، فانه بیّن ان تکون ا فی کل ب.

یعرّف فی هذا الفصل عرضا یعرض فیما یأتلف فی الشکل الثانی ، و یتبیّن ای شیء یلحق تالیف الشکل الثانی ، اذا کان فیه ذلك العرض. والعرض هو ان

---

۱ ــ ملی : مرکبین

۲ ــ ملی : مکون

۳ ــ ملی : به

تكون مقدمتان موجبتان تاتلفان فی الشکل الثانی، و یکون الحدّ (۲۸۷ ملـی) الا وسط لا یحمل علی شیء آخر غیر الطرفین، ثم یکـون الطـرف الاکبر محمولا علی الطرف الاصغر ، فهذا هو العرض الذی یعرض . فتبیـّن ان الموجبتین الکلّیتین فی الشکل الثانی، اذا ایتلفتا، و کانت حدودهما بهذه الحال؛ یلزم ضرورة ان یکون الطرف الاکبر منعکسا علی الحد الاوسط . و کذلك یتبیـّن فی الموجبتین اذا ایتلفتا فی الشکل الثالث منعکسا علی الطرف الاصغر ، یلزم ضرورة ان یکـون الطـرف الاکبران یحمل علی الطرف الاصغر، و یبتدی اولا بما یاتلف فی الشکل الثانی ، و یبیـّن بالحدود.

و نقول : فاذا کانت ا موجودة فی کل ب، و فی کل ج ، فهذا تالیف الشکل الثانی من موجبتین ، و الحدالاوسط ا، و الطرف الاعظم ب، و الطرف الاصغر ج.

ثم ذکر العرض فقال : و کانت لا یقال علی ا ج غیرهما ، و کانت ب فی کل ج، (ب ۲۹۲) اعنی اذا عرض للموجبتین فی الشکل الثانی ان کانت ا و هی الحد الاوسط لا یقال علی شیء اخر غیر الطرفین ، و هما ب و ج ، ثـم کانت مـع ذالك ب التی هی الطرف الاعظم موجودة فی کل ج ، فاخبر انـه یلـزم ضـرورة ان یکـون ب منعکسة علی ا .

ثم بیـّن ذلك بان قال : برهان ذلك ان ا مقـولة علی ب و ج فقـط ، و ب مقولة علی نفسها و علی د ، فهو بیـّن اذا ان کلما یقال علیه ا ، فان ب یقال علیه لا محالة. (ب ۲۹۲) هذا هو البرهان علی ان ب منعکسة علی ا ، و لیس فـی انعکاسها علی ا شیء اکثر من ان یکون ب محمولة علی کل ما یحمل علیه ا . و ظاهـر ان کل ما یحمل علیه ا لیس غیر ب وغیر ج ، لان ا فرضت غیر محمولة علی شیء غیر هما ، فکلما یحمل علیه ا لیس غیر ب و غیر ج ، لان ا فرضت غیر محمـولة علی ج ، و کانت ا یحمل علی جمیع جزئیات ب و علی ج ، فقد صارت ب تحمل علی کل ما تحمل علیه ا ، فهی محمولة علی کل ا .

فهذا معنی البرهان الذی ذکره . و قوله: و ب مقولة علی نفسها و علی ج ،

(٢٩٢) يعنى على جزئيات (٤٨٨ ملى) نفسها . لان ب فى هذا الموضع لا يمكن ان يكون شخصا ، فانه ليس ههنا محمول اصلا على شخصين، حتّى لا يحمل على غيرهما ، ولا ههنا شىء واحد يحمل على شخص وعلى كل ولا يحمل على غير هما. فاذاكان كذلك ، فان ب اذاكان بيّنا انها محمولة على الجزئيات التى تحتها وعلى ج ، وكان كلما يحمل عليه ا هى جزئيات ب وحد ج . فاذا كل ما يقال او قد كانت ا ، يقال على كل ما يقال عليه ب . و اذا ب و ا ينعكس كل واحد منهما على الاخر .

ثم انتقل بعد هذا الى تاليف الشكل الثالث ، فاخبر اى الطرفين لزم ضرورة ان يكون الطرف الاخر محمولا على كل طرف الاخر، فقال : و ايضا اذا كانت ا و ب فى كل ج، (ب ٢٩٢) فهذا هو تاليف الشكل الثالث. وج هو الاوسط، وا الطرف الاعظم ، وب الطّرف الاصغر.

ثم قال : فان رجعت ج على ب، (ب ٢٩٢) فهذا هو العرض الذى شرط فى هذا التاليف، و هو رجوع الحدّ الاوسط على الطرف الاصغر. ثم اخبر انه يجب ضرورة ان يكون ا مقولة على كل ب، وهذا هو ماكان يلزم لو لم يمكن هذا العرض. و ذلك ان الذى كان يلزم ضرورة ان يكون ا بعض ب ، و اذا كان فيه هذا العرض صارت ا مقولة على ب.

ثم اعطى السبب فيه ، فقال : لانه اذاكانت ا فى كل ج ، وج فى كل ب ، لان ج ترتجع على ب، فانّه بيّن ان يكون ا فى كل ب . (ب ٢٩٣) و هذا الذى قاله مفهوم بنفسه. والذى يلزمه هو ان يكون ا على كل ب، فاما ان يكون ب تنعكس على ا ، فلا يلزم ضرورة .

مثال ذلك الحيوان على كل انسان ، والضحاك على كل انسان، يلزم ضرورة ان يكون الحيوان على كل ضحّاك، وليس يلزم ان يكون الضّحاك على كل حيوان. وظاهر ان فى الشكل الثانى كان العارض فى النتيجة، يلزم منه ارتجاع فى المقدمات، واللازم (٤٨٩ ملى) غير العارض فى النتيجة . و بيّن ايضا ان هذا العارض اذا كان

فی مقدمات تالیف الشکل الثانی ، لزم فی النتیجة ان تکـون موجبة کلـّیـّة. مثال ذلك ا فی ب و ج، فكانت ب تنعكس علی ا ، یلزم ان یکون ب فی کل ج. وكذلك اذاکانت النتیجة منعکسة فی الشکل الثالث ، لزم ان تنعکس المقدمات.

فاذا کان شیئان متقابلان مثل ا وب، وكانت ا افضل من ب، وکان ایضا شیئان آخران متقابلان مثل د و ج ؛ فانه ان کان کلا ا وج افضـل من کلی ب د ، فان ا افضل من د. لان مثل ما ان ا مطلوب کذلك ب مهر و ب عنه ، لانهما متقابلان و کذلك ج و د لانهما متقابلان . فان کانت ا و د بالسویة مطلوبین ، فب وج بالسویة مهروب منهما. فان کلی ا ج مساویان لکلی ب د فی الطلب لهما والهرب منهما . و لکنهماکانا افضل، اعنی ا ج افضل مـن ب د. فان کانت د افضل مـن ا ، فـان ب اضعف شرا من ج ، لان الضعیف الشر للضعیف الخیر یقابل، والخیر الاکثر والشر الاقل مختار علی الشر الاکثر والخیر الاقل. فـاذا کلا ب و د مختار علی کلی ا ج. ولكن لیس ذلك هكذا، فاذا ا مختار، علی د، و ج اقل شرا من ب، فاذا و ج ایضا مختارة علی ب. (ب ٢٩٣)

قصده ان یبیـّن فی هذا القسم قولا جزئیا ینتفع به فی البیان ان شیئا ما آثر من شیء ، وهو موضع من المواضع التی ینتفع بها فی الآثر والافضل، وهـو الموضع المأخوذ من المتقابلات فی الآثر. وذلك ان احد ما یبیـّن به ان شیئا آثر من شیء اذا کان کلاهما مؤثرین، فانا نأخذ حد یهما، و بین انهما مجتنبان جمیعا. فان کان المؤثر من احد الضدین اذا جمع مع المجتنب من الزوح الاخر،کان مجموعها آثر من مجموع المؤثر الاخر مع المجتنب الاخر. فانه یلزم ضرورة ان یکون المؤثران احدهما آثر من الاخر، (٤٩٠ ملی) والمجتنبان احدهما اقل تجنـّبا من الاخر.

مثال ذلك اذا اردنا ان یبیـّن ان اللذة آثر من العلم، و کلاهما مـؤثران، فانا ناخذ ضـدّ اللـّذة آثر، و هو الاذی، و ضدالعلم و هو الجهـل، فان کانت اللذة مع الجهل آثر من الاذی مع العلم ، فان اللذة آثر من العلم ، والجهل آثر من الرذیلة. و كذلك ان کان الحمق مع الیسارا فضل من العقل مع الفقر، فالحمق آثر من الفقر، و

اليسار آثر من العقل. و كذلك فی الجملة متى زيد مجتنب على مؤثر، فصار مجموعهما آثر من ضديهما. فان المؤثر الاول آثر من المؤثر الثانی و المجتنب الاول اقل تجنّبا من المجتنب الثانی. فهو يريد ان يتبيّن كيف صارت هذه الحدود المتقابلة اذا وضعت، يلزم ان يبيّن كيف صارت هذه الحدود المتقابلة اذا وضعت يلزم عنها النتيجة المفروضة.

فقال فاذا كان شيئان متقابلان مثل ا و ب، و كانت ا افضل من ب، و كان ايضا شيئان آخران متقابلان مثل د و ج، فانه ان كان كلی ا و ج افضل من كلی ب د، فان ا افضل من د، جعل ا و ب متقابلين؛ (ب ٢٩٣) فليكن ا الفضيلة و ب النقيصة، و بيّن ان ا افضل من ب لامحالة. و انما شرط فی ا ان يكون افضل من ب، ليدل بذلك على انه اراد بالمتقابلات ههنا المتقابلات التی فی الافعال الارادية، ليست المتقابلات الطبيعية مثل البياض و السّواد و الحرارة و البرودة، فانه ليس احد الضريری (؟) افضل من الآخر.

وجعل د مكان اليسار و ج مكان الفقر. ثم قال: فانه ان كان كلی ا و ج افضل من كلی ب د، فان ا افضل من د. و ذلك انه ان كانت الفضيلة مع الفقر آثر من النقيصة مع اليسار، فان الفضيلة آثر من اليسار. يريد بقوله كلی ا ج الفضيلة و الفقر، (٤٩١ ملی) و كلی ب د النقيصة و اليسار. و قوله: فان ا افضل من د، مثاله الفضيلة آثر من اليسار.

ثم قال: ان ا مطلوب، كذلك ب مهر و ب منه، لانهما متقابلان. (ب ٢٩٣) مثاله كما ان الفضيلة مؤثرة كذلك النقيصة مجتنبة. و كذلك ج و د لانهما متقابلان، ای ان الفقر و اليسار احدهما مؤثر، و الآخر مجتنب، و يريد ان مقدار. ايثارنا ايجتنب ب، فيكون مقدار تجنّبنا ا ب هو مقدار ايثارنا لحدا، حتّى ان كان ايثارنا لحدا [ا] يثارا يسيرا كان تجنّبا لحد ب تجنبا يسيرا.

و كذلك حال مقدار[1] تجنب المجتنب منها، حتى يكون مقدار الخير الذی

---

١ – ملی: المقدار

نسبته اوثر المؤثر هومقدار الشـّر الذى نسبة تجنب المجتنب منها . فاذاكانت هذه الشرايط محفوظة ، ثـم كان مجموع ا و ج آثرمن مجموع ب و ج ، فان ا يكون آثر من د و ج ا قل تجنبا من ب.

مثـال ذلك اذاكان الفضيلة مع الفقر آثـر من النقيصة مع اليسار ، فالنقيصة آثر من اليسار.

ثم اخذ يبين كيف لـزمت هذه النتيجة، و ذلك ان ا ان لم يكن آثر من د، فهو اما مساولها فى الايثار ، و اما ان يكون د آثر منه . فيبتدى الان، فيبيـّن اى محال يلزم اذا جعلنا ا و د مؤثرين على السواء، و ب و ج مجتنبين على السواء، فقال : فان كانت ا و د بالسويـّة مطلوبين، و ب و ج بالسويـّة مهر و ب منهما، فان كلى ا ج مساويان لكلى ب د فى الطلب لهما والهرب منهما. ولكنهماكانا افضل، اعنى افضل من ب د، (ب۲۹۳) يعنى اذافرضنا اولا ا و ج مجموعين آثر من ب و د مجموعين، ثـم كانت ا و د مؤثـرين على السواء، و ج و ب مؤثرين على السواء ؛ فان ا و ج مجموعـان مساويان ، ب و د مجموعين، لان كل واحد مـن جزئى ا ج مساو لواحد واحد من جزئى ب د. و فان ا مساو لد، وج مساو لب، فاذا مجموع ا ج ان كان مؤثرا فليس هو بآثر من مجموع (۴۹۲ ملى) ب د ، بل يكون مجموع ا ج و مجموع ب د مؤثرين على السواء، اومجتنبين على السواء.

فقوله كلى ا ج مساويان لكلى ب د فى الطلب لهما والهرب منها، (ب ۲۹۳) يعنى كلى ا ج ، ان كانا مؤثرين، كانا مساويين لكلى ب د فى الايثار؛ وان كان مجموع ا ج متجنبا، كان مساويا فى التجنب بمجموع ب د . ولكن كنا وضعنا مجموع ا ج افضل من مجموع ب د، فهذا مايلزم اذاكان ا و د بالسوية مؤثرين، و ج ب بالسويـّة متجنبين، و هو ان يرتفع ماوضع متقـّدما .

ثم اخذ يبين اى شىء يلزم اذا جعلت د ا فضل من ا، فقال: فان كانت د افضل من ا ، فـان ب ا ضعف شـّر ا مـن ج . لان ضعيف الشـّر للضعيف الخير يقابل ، والخير الاكثر والشر الاقل مختار على الشر الاكبر والخير الاقل . فـاذا كلى د ب

مختــار علی کلی ا ج ، ولکن لیس ذلك هکذا . (ب ٢٩٣) یعنی امـا مع الشرائط التی شرطنا فیمـا تقدم، انکانت د افضل من ا، فـان د یکون ازید خیرا من ا، و ا انقص خیرا ، فیکون المقابل للاکثر شـرا، لانـا هکذا وضعنا فیما تقـدم. و یکون المقابل لحدا نقص شرا بحسب نقصان اعن الخیر، فیکون ب انقص شرا من ج.

ثم قال: لان الضعیف الشر للضعیف الخیر یقابل. (ب ٢٩٣) یعنی انا کـنا وضعنا المقابل للضعیف الخیر شیئا شره ضعیف، و یکون مقدار ضعف شـره علی مقدار خیر مقابله . فانکانت ا انقص خیرا من د ، فمقابله و هو ب انقص شرا ، و یکون ج شرا اکثر و ا اقل، لیکون مجموع ا وج خیرا اقل ، وشـر ا اکثر ، و ب شریسیر، وج خیرا اکثر ، فیکون مجموع ا د لامحة آثر من مجموع ا ج ، و ذلك ان مجموع الخیر الاکثـر والشر الاقل آثر من مجموع الشر الاکثر والخیر الاقل، فیکون کلی ب د آثر من کلی ا ج . ولکـن لیس هکذا فانا کنا وضعنا (٢٩٣ ملی) ان مجموع ا د آثر من مجموع ب ج، فقد لزم من وضعنا ا و د بالسویة ، و من وضعنا د آ اثر من اربع مـاتقدم وضعه. فاذا لم یکن ا مساویا لحد د، ولم یکن ا انقص من ج، فاذا [ا] آثر من د. فینبغی ان یبیـن ان ج آثر من ب.

وبیان ذلك ان ا اذاکانت آثر من د؛ فانها اکثر خیرا من د، و د ا نقص خیرا. فاذا یکون ب المقابل لحدا اکثر شرا ، والمقابل لحد د اقل شـرا، و هو ج ، فاذا ج اقل شـرا من ب، و ما هو اقل شرا فهو آثر، فاذا ا و ج ایضا فی القیاس آثر من ب. فهذا الطریق سالك فی جهة لزوم الآثر من هذا الموضع. و بیـن کیف ترتیب حدوده، و کیف یلزم مایلزم، ثم اتبع هذا بمثال:

فلمن هو مبتلی [١] لمحبـة ان اخـذ ب علامة ا ان یختاران یواتیه محبـه علی مایرید، وعلامة ج الا یواتیه علی مایرید، وعلامة د ان یواتیه علی مایرید ، و علامة ب الا یختاران یواتیه علی مـایرید؛ فمن الظاهر ان [ا] اعنی ان یری ان یواتیه اکثر، یختـار من ان یواتیه، فـالمحبة اذا هی اکثر اختیارا من الشرکة فی الجمـاع. فمن

١ ــ ابن رشد ٢٦٦ ج، اخلاق نیقوماخوس ا : ا

الصداقة اذاً المحبة اكثر اختيارا من الشركة فی الجماع . فان كانت هذه اكثر اختيارا، فهذه هی الكمال. والاشتراك فی الجماع اما الايكون لمدخل فی المحبّة، و اما ان يكون من اصل المحبة ، و ذلك ان ساير الشهوات والصنايع ايضا يجری هذا المجری.

اخذ المثال قولا من كتاب افلاطون[1] . و ذلك فی الذی ينبغی ان يكون هو الآثر عند من هو مبتلی المحبة. و ذلك ان ممّن ابتلی المحبة قوم يرون ان الافضل ان يواتيهم محبوبهم علی مايريد ونه منه، وان يری الانسان، ويختار ان يواتيه محبوبه علی (۴۹۴ ملی) مايريد هو غير مواتاة محبوبه علی مايريد . فان الانسان قد يختار ويری ويشتهی ان يواتيه محبوبه علی مايريده منه، ويريد ان لايواتيه، وكانه يهوی ان يواتيه. و يری من الرای ان لايواتيه، اذا اجتمع الی الا يواتيه، كان آثر من ان لايهوی ان يواتيه و يواتيه، و كان مواتاته له عن آثر من ان لايهوی ان غير هوی للمواتاة اشدّ تجنبنا من ان لايهوی مواتاة، ولايواتيه، و ان يهوی مواتاته ولايواتيه، آثر من ان لايهوی مواتاته ويواتيه. فبحسب ماتقدم يلزم ان يكون مواتاة دون المواتاة آثر من ان يواتيه، و يكون ان لايواتيه آثر من ان لاتهوی مواتاته. وان يهوی مواتاته هو من المحبة، و ان يواتيه هو مصير الی الجماع . فاذا فضل المحبة دون الجماع آثر فی المحبة من الجماع.

هذا اراد افلاطون ان يبينه ، وان الجماع ليس عن المحبة ، و انه يبيّن بهذا ان المحب لايجامع محبوبه. وكانه يری ان الجماع هو عن شهوة لاعن محبة، يجعل علامة ان يهوی مواتاة المحبوب علی مايريده المحب، وحد ج ان لايواتيه، وحد د ان يواتيه، و حد ب ان لايهوی مواتاته، فحد ا و ب متقابلان.

ثم قال فمن الظاهر ان ا، اعنی ان يری ان يواتيه اكثر ، يختار من ان يواتيه . (ب ۲۹۴) يعنی ان يهوی ان يواتيه من غير ان يواتيه يؤثر اكثر من ان لايهوی مواتاته ويواتی ، فمن البين اذا انه ان يهوی المواتاه مؤثر اكثر من اثبات مواتاته.

---

۱ ــ گويا فدروس ومهمانی

فالاول وهو ان يهوى مواتاة محبوبه اكثر ايثارا من الشركة فى الجماع . وذلك ان مواتاته هو الشركة فى الجماع. فاذا ليس للشركة ايثار اصلافى باب المحبة.

قال: ففى الصّداقه اذا المحبة اكثر اختيارا من الاشتراك فى الجماع. (ب٢٩٢) يعنى انه يلزم انه فى الصّداقه يكون افعال المحبّة آثر (٤٩٥ملى) ايثارا من ايثار الجميع.

ثم قال : وان كانت هذه اكثر اختيارا فهذه ايضا هى الكمال . (ب ٢٩٤) يعنى ان افعال المحبة اذا كانت تجب ان يؤثر دون الجماع، فهذه هى الكمال والغاية من الصّداقة والمحبة.

ثمّ قال: والاشتراك فى الجماع، امّا ان يكون له مدخل فى المحبة ، اى لاينسب الى المحبة اصلا، لاعلى انه فعل من افعال المحبة ، ولا على انه انما يفعل ليحدث المحبة، وذلك بطول اللقاء .

ثم قال : وذلك ان ساير الشهوات و الصنايع ايضا يجرى هذا المجرى: (ب ٢٩٤) يعنى بهذا القول ان الجماع هو عن شهوة، ولكن يقترن بالمحبة الشهوة، فيكون الجماع عن شهوة، وساير الافعال التى هى افعال المحبة عن المحبة، على مثال ما عليه ساير الشهوات فى الصنايع. مثال ذلك الشجاعة والفروسية. فان الشجاعة خلق والفروسية صناعة ، والفعل الكائن عنهما اما جودة استعمال السلاح ، فهو عن فروسية لاعن الشجاعة ، والتهاون بالموت والاقدام على العدو هو بالشجاعة ، لابالفروسية. والفروسية، اذا لم يكن شجاعة، كان فعلها باطلا؛ والشجاعة، اذا لم يكن فروسية، كانت سببا للموت. واذا كانت مع الفروسية، كانت سببأ للخلاص او الغلبة. و الشجاعه قليلة النفع مالم يكن معها غضب او حمّية و شوق الى الغلبة ، فهذه الثلثة اقتراناتها لا بالعرض .

وتلك حال المحبة والشهوة. فان محبة الرجل المراة انما يكون عنها الشفقة وان يصطنع الرجل اليها حرّا ، وان يقيها المكروه . ولذلك فعل المراة بالرجل ، اذا كانت محبة. فاما الجماع فهو عن شهوة، والمحبة والشهوة يفترقان. فيشبه ان يكون

على مايبيّن فى العلوم السياسية ان الكمال للشىء مبدأه اقتران هذين المحبة والشهوة. وهذه الشهوة اما شوق الى النسل، واما شوق الى اللذة الكائنة عن الفعل الذى هو سبب النسل. ولذلك ينبغى ان (٤٩٦ ملى) يقرن بها من الاخلاق العفة، حتّى يكون هناك من الشوق الى اللذة شوق الى اللذة التى يكون عن الفعل الذى به يكون النسل. اما الشوق الى لذة الجماع، فهو بالشهوة وحدها. واما تقدير اللّذة حتى لايكون لا بالشوق الى اللذة شوقا الى لذة كاينة عن جماع لايكون، فهذا ان الفعلان كل واحد منهما عن ملكة، واما ارادة الخير وازالة المكروه فبالمحبة.

ولذلك قال: والاشتراك فى الجماع، اما الا يكون له مدخل فى المحبة، و اما ان يكون من اجل المحبّة. (ب ٢٩٤)

وقوله: وذلك ان ساير الشهوات والصنايع يجرى هذا المجرى. (ب ٢٩٤) يعنى ان ساير الشهوات التى ليست هى شهوات لّذة الجماع، واقترانها الى الصنايع يجرى مجرى المحبة والشهوة اللذين يقترنان فى السبب فى الرجل والمراة. مثال ذالك الغضب فانه شوق الى الانتقام، اذا اقترن بالفروسية، كمل به فعل الفروسية.

و اما كيف حال الحدود فى الانعكاس وفى حال الاختيار وضده، فهو ظاهر. (ب ٢٩٤)

هذا قول ختم به القول فى الاقسام الخمسة التّى فى هذا الفصل.

قوله: واما كيف حال الحدود فى الانعكاس، يعنى كيف حال الحدود التى تنعكس، يعنى كيف حالها فى لزوم مايلزم عنها، اذا انعكست، اى الاشياء يلزم عنها اذا كانت منعكسة.

وقوله: وفى حال الاختبار وضده، (ب ٢٩٤) اى فى حال الايثار وضد الايثار وهو التجنّب، يعنى حال الحدود التى اذا كانت بتلك الحال يتبيّن بها ان شيئا آثر من شىء، اوان شيئا يجتنب اكثر من شىء آخر.

وقوله فهو ظاهر، (ب ٢٩٤) يعنى انه ظاهر بعد ان لخّصناه.

وينبغى ان يتبيّن انه ليس فقط المقاييس الجدليّة والبرهانيّة يكون بالاشكال

التی قیلت ، ولکن ایضا والمقاییس الخطبیة والفقهیة والمشوریة[1]، وفی الجملة کل تصدیق فی کل صناعة فکریة، (۴۹۷ ملی) فانه بالاشکال الّتی قلت یحدث.

هذا القول هو افتتاح مابقی من هذا الکتاب عن الّذی سلف فیما تقدّم. و ذاك ان الّتی سلفت هی اعراض تلحق القیاس من جهة موادها ، یلزم عنها الاشیاء الّتی سلف ذکرها. واما الّتی بقیت، فکلها یعرف فیها کیف یرجع الی الاشیاء التی سلفت، فان الّذی بقی خمسة اشیاء: الاستقراء والمثال والمقاومة والضمایر و الفراسة ، فهو یتبین فی کل واحد من هذه کیف یرجع الی الاشکال التی سلفت فی المقالة الاولی.

ویزعمون ان هذا الافتتاح مجانس لما فی المقالة الاولی، وعلی انّ من جعل عرض المقالة فی اعراضا لقیاس اللاحقة من جهة مادته، فانه یجعل هذه التی یختلف بها هذه الاقاویل، حتّی یصیر بعضها استقراء وبعضها مثالا، وبعضها ضمایر ، هی اعراض تلحق المقاییس من جهته مادتها. و ان افتتاحها هو متصل بما قدتقدم من هذه المقالة. و هو ان الذی سلف فی هذه المقالة هی اشیاء جدلیّه، واشیاء هی برهانیّة.

فاخبران الذی یکون بالاشکال التی قیلت لیس انما هی الجدلیّة والبرهانیّة التی تکلّمنا فیها الی هذه الغایة، لکن وسایر المقاییس الاخر، فقال : وینبغی الان ان نبیّن انه لیس فقط المقاییس الجدلیّة والبرهانیّة تکون بالاشکال التی قیلت، لکن والمقاییس الخطبیّة والفقهیّة والمشوریّة. یرید بالمقاییس الخطبیة الضمایر والمثالات. والمشوریّة افردها عن الخطبیة، وقد قال فی کتاب الخطابة: ان المشوریة جزو من الخطبیة: فلذلك قدیقول قائل: افرد المشوریة عن الخطبیّة ، و قد انطوت المشوریّة فی جمله الخطبیة ، فقد یحتمل ان یکون اراد بالمشوریة القیاسات التی [یستعملها] المتعقّل عند اجالة الرای. (۴۹۸ ملی) فهذا هو الذی اراد بالمشوریّة. وذلك ان اجالة الرای اکثر مایکون فی المشورات، فلذلك سمّاها المشوریّة.

۱- ب: المشوریة (خطابه چاپ ایونز ۱۶/۱۱ و بدوی ۱۷/۱ : مشوری، درمتن یونانی قبلس ازآن یادی نیست) .

فالفرق بين قياسات المتعقّل وبين القياسات الخطبيّة، انما هي فيما يستعمل كل واحد منهما. وذلك ان المتعقّل مقدماته من الممكنة الصّادقة التى تنتج نتايج جزئيّة، اعنى بالجزئية الاشخاص، وهي اما مثالات صحيحة، واما قياسات صحيحة. واما الخطبيّة فان، مقدماتها مظنونة عند السامعين، فبعضها صادقة وبعضها كاذبة. و هي اما مثالات مظنونة واما قياسات مظنونة. فلذلك ربما كانت مثالات غير صحيحة وقياسات سوفسطائيّة بعد ان يكون مقنعة.

واما المقاييس الفقهيّة فانها ايضا اما مثالات، واما مقاييس تجانس الضماير. والمقدمات التى تستعمل في الصنفين جميعا هي مقدّمات ماخوذة عن واضع السنن. وهي اربعة اصناف:

اما مقدمات كليّة مستعملة على انّها كليّة، و منها مقدّمات كليّة ابدلت بدل مقدّمات جزئيّة كانت هي المقصودة. ومنها مقدمات جزئيّة ابدلت بدل مقدمات كليّة كانت هي المقصودة ومنها مثالات.

فهذه المقدمات هي اجناس المقدمات الفقهيّة.

وعلى ان قوما ادخلوا القياسات الحسيّة في جملة القياسات الفقهيّة، و قوم جعلوها في التعقّل، وقد يظنّ انها مشتركة بين الفقه وبين التعقّل.

و ذلك ان المتعقّل بما هو متعقّل ليس يحتاج الى الفقه، والفقيه بما هو فقيه لا يحتاج الى التعقّل، والمحتسب يحتاج الى الامرين جميعا. فاستقصاء النظر في هذه ليس من المنطق، ولكن من السياسة. فاذا كان كذلك، فالقياسات الحسيّة اما من التعقّل واما من الفقه، واما بعضها من التعقل وبعضها من الفقه.

و ارسطوطالس ليس لم يفرد لقياسات التعقل كلهما، ولا لقياسات الفقه، (٤٩٩ ملى) ولكن اخيرا [ن] ياتى بكلام في المقاييس الخطبيّة فى هذا الكتاب.

و انما ترك الفقهيّة والتعقليّة لانهما داخلان في جملة اصناف المقاييس الخطبيّة. وذلك ان الخطبيّة متى اخذ منها المقاييس والمثالات الصّحيحة التى مقدّماتها صادقة، صارت مقاييس التعقل. فاذا ليس بينهما فرق يحتاج بسببه الى ان

يفرد لقياسات التعقل كلا ما فى هذا الكتاب على حياله، بل يوقف من اصناف القياسات الخطبية، فانها تجمع قياسات التعقل وقياسات آخر غيرها.

و اما الفقهيّة فان القياسات التى يستعمل فيها ليس بينها وبين الخطبيّة فرق، الا ان مقدمات القياسات الفقهية هى ماخوذه عن آراء واضعى السنن، و كذلك المثالات.

و ذلك ان القياسات الفقهية التى مقدّماتها كليّة استعملت بدل الجزئيّة، او جزئيّة استعملت على انها كليّة، هى داخلة فى الضماير، وامرها بيّن. واما التى مقدّماتها كليّة، استعملت بدل الجزئيّة اوجزئيّة، استعملت بدل الكليّة، فانها داخلة فى الصنّف من الضّماير التى تعرف بالتوثيق الراى. وسنبين هذه الاشياء كلها فى كتاب الخطابة.

فلذلك لما كانت تاليفات المقاييس الفقهيّة هى تاليفات المقاييس الخطبيّة، وكانت الخطبيّة تشتمل عليها؛ لم يحتج الى ان يفرد لها فى هذا الكتاب باباعلى حياله. و انما يفرد القياس صناعة ما بابا على حياله فى هذا الكتاب، متى كان تاليفه و جهة استعماله يخالف تاليف المقاييس [فى] ساير الصّناعات.

واما اذا كان قياس ما فى صناعة ينطوى فى جملة قياسات احد هذه الصنايع الخمسة القياسية، لم يفرد له بابا على حياله فى هذا الكتاب. فلذلك قال: وفى الجملة كل ايمان او تصديق فى كل صناعة فكرية فانه بالاشكال التى قيلت يحدث. (ب٢٩٤) يعنى ان كلّ تصديق بالغا مابلغ فى الوثاقة اوفى الضّعف فى كل صناعة يستعمل الفكر و (٥٠٠ ملى) لو استعمالا يسيرا، اذا اخذت عن قول؛ فانه انما يحدث عن قول داخل فى احد اشكال المقاييس الثلث التى ذكرت. والصناعة الفكرية اراد بها الصناعة التى تستعمل فى استنباط ما ينسب اليها الفكر و لو استعمالا يسيرا.

و قد يقال: صناعة فكرية التى اذا حصلت، كان فعلها حينئذ استنباط شىء ما ولو كان يسيرا.

و قد يقال ايضا صناعة فكرية للصناعة التى تستخرج اجزاؤها التى بها يلتأم

بقياس، وان لم يكن فعلها بعد التيامها و استعمالها اجزايها استعمال القياس. الا انه بالجمله كل شيء استنبطه الانسان بفكرا وبخطا فكر من شيء الى شيء، حتى وقع له به التصديق الحادث عن فكرة سابقة؛ فان ذلك التصديق انما يكون بقول يدخل في احد الاشكال الثلثة التي ذكرت. واذا تامل الانسان امرها؛ وجدها كلها يدخل اما في جملة ما سلف ذكره في هذا الكتاب، واما في البقية التي افتتح ذكرها الان، واعطى السبب في ان كل تصديق بالغا مابلغ في الوثاقة وفي الضعف، بعد ان يكون عن فكر هو ببعض هذه الاشكال التي قيلت فيما يقال.

لان تصديقنا بالاشياء اما ان يكون بالقياس، واما بالاستقراء. (ب ٢٩٤)

ينبغي ان يفهم من قوله : تصديقنا بالاشياء ، اى تصديقنا الكائن عند فكرنا بالاشياء كلّها.

و قوله : اما ان يكون بالقياس واما بالاستقراء، ينبغي ان يفهم مع ذلك او ماجرى مجراها. وذلك ان الضماير تجرى مجرى القياس، والمثالات تجرى مجرى الاستقراء .

ثم اخذ يتكلم في الاستقراء فقال : والاستقراء هو ان يبرهن باحد الطّرفين ان الطرف الآخر في الواسطة موجود. ومثال ذلك ان يكون واسطة ا ج ب و ان يتبيّن بج ان ا موجودة في ب، لان على هذا النحو يعمل الاستقراء . ومثال ذلك ان يكون اطويل العمر، وب قليل المرارة، وج (٥٠١ ملى) الجزئيات الطويلى الأعمار كالانسان والفرس والبغل، فا موجودة في كل ج، لان كل قليل المرارة هو طويل العمر، وب اى قليل المرارة موجودة في كل ج. فان رجعت ج على ب الواسطة، فانّه يجب لا محالة ان يكون ا موجودة في كل ب . لانه قد تبيّن انها اذا كان اثنان مقولان على موضوع واحد، ثم رجع الموضوع على احد الطرفين، فان الطرف الاخر يقال على كل الطرف الذى كان عليه الرّجوع، و ينبغي ان يفهم جميع جزئيات الشيء العام، لان الاستقراء لجميع جزئيات الشيء العام يبيّن النتيجة .

(ب ٢٩٥)

ابتدا اولا فحدالاستقراء بحدسنبیّن منه کیف صارالاستقراء قیاسا. والاستقراء فی‌الجملة هو ان یتصفّح جزئیات موضوع مطلوب مّا، وننظرهل محمول‌المطلوب لموضوعها وسلبه عنه. فانا ان وجدنا محمول المطلوب فی جـزئیات موضوعه، یتبیّن لنا ان محمول المطلوب موجود ولا فی‌موضوعه. و ان کان غیر موجود ولا فی‌شیء من موضوعه یتبیّن لنا ان‌المحمول غیر موجود فی‌شیء من موضوعه .

مثال ذلك ان یکون‌المطلوب هل کل حرکة فی‌زمان ام لا؟ فمحمول‌المطلوب قولنا : فی‌زمان، وموضوعه قولنا : حرکة، مثل‌الشیء والطیران‌والاستحالة والنمو والنقص، وننظرهل کل واحد منها فی زمان. فنجدکل واحد مـن هـذه فی زمان ، فیستبین لنا ان‌کل حرکة فی‌زمان، فهذا هوالاستقراء .

والاستقراء هوقول جدلی، وعلی انه قد یستعمل فی‌العلوم، الا انه یستعمل‌فی العلوم لغیر الشیء الذی یستعمل له فی‌الجدل. و یستعمل فـی‌الجدل فی مواضـع کثیرة. والاغراض مختلفة. واحد الاغراض التی یستعمل الاستقراء بسببه فی‌الجدل، هو ان یکون مقصودنا ابطال شیء او اثباته. مثل ان یکون قصدنا ان یبیّن، (٥٥٢ ملی) ان‌الخیروالشـّر علمهما واحد. والذی به‌یبیّن هذا هو ان نقول الخیر والشـّر ضـّد ان، وکل ضـّدین فعلمهما واحد ، فهـذا القیاس یتبیـّن الخیر والشر علمهمـا واحد، اذکانت مقـّدمتاالقیاس جمیعا تتبینان[1] وفی‌هذا القیاس.

اما ان‌الخیر والشـّر ضد ان، وهی‌المقدمة الـّصغری، فهی بیـّنة. وامـّاقولنا : ان‌کـّل ضدین فعلمهما واحد، فان ذلك غیر بیـّن، و یتبین ذلك‌فی‌الجدل‌بالاستقراء. و هو انا نأخذ جزئیات الاضداد سوی‌الخیر والشـّر، فنقول الصحة والمرض و هما ضد ان، وعلمهما [واحد] وهوالـّطب ؛ والزوج والفرد ضـّد ان، علمهما واحد، و هو علم‌العدد. والاستقامة والانحاء ضد ان، علمهما واحد، و هو الهندسة. وکذلك یاتی علی سایرالاضداد الجزئیة فتبیـّن بذلك ان‌کل ضـّدین فعلمهما واحد .

فاذا بان ذلك، قرنـّاه الی قولنا : الخیر والشر ضـّد ان، و یلزم من ذلك ان

١ ــ ملی : تتبین و

الخير والشر علمهما واحد. والخير والشر ايضاهما من جزئيات الاضداد الّذى هو الحدّ الاوسط. فاذا بجزئيات الحدّ الاوسط يتبيّن وجود الطّرف الاعظم، وهو العلم الواحد للضدّين الذين هو الحدّ الاوسط. و جزويّات الحد الا وسط سبيلها ان يكون هى الاطراف الصّغرى. فاذا انما يتبيّن بالاستقراء وجود الطّرف الاعظم فى الحد الاوسط. والاشياء التى هى الاطراف الصّغرى، او سبيلها ان يكون اطرافا صغرى.

فعلى هذا الطّريق يستعمل الاستقراء فى الجدل. ولكن اذا لم يكن بيّنا ان كل ضدّين فعلمهما واحد، فتصفّحنا جزئيات الاضداد سوى الخير والشرّ، بقى الخير والشر معلوم امرهما، هل علمهما واحد ام لا ؟ فاذا كان كذلك، لم يبيّن بما تصفّحناه من الجزئيات ان كل ضدين فعلمهما واحد. الا انّا اذا استوفينا الجزئيّات كلّها، صح كلّ التّصحة ان كل ضدين علمهما واحد. فحينئذ يكون قد تبرهن (٥٠٣ ملى) بالطّرف الاخير ان الطّرف الاعظم موجود فى الواسطة.

ويتبيّن من كلام ارسطو طالس انه اراد هذا النّحو من الاستقراء، و هو ان يتصفّح جميع جزئيات الحدّ الاوسط، وجميع جزئيات الحدّ الاوسط هى التى سبيلها ان يكون اطرافا صغرى، بالطّرف الاصغر ان الحد الاكبر موجود فى الواسطة.

وهذا النحو من الاستقراء قصد الى تبيينه فيما بيّن من كلامه ، و هو اوثق انحاء الاستقراء واشدها تصحيحا للامر الّذى قصد بيانه بالاستقراء، الا ان فى ذلك سلوكا و مطلوبات يجب على الناظر فى هذا الكتاب ان يقف عليها. ونحن سنذكر ذلك بعد ان نشرح قوله فى الاستقراء .

فقال: والاستقراء هو ان برهن باحد الطّرفين، ان الطّرف الاخر فى الواسطة موجود. (ب ٢٩٥) قوله: هذا بيّن مما تقدّم. وذلك اذا كان معنا حدود مؤلّفة، وليكن تأليف الضرب الاول من الشكل الاول، وذلك ا على كل ب، و ب على كل ج، وقصدنا بذلك ا على كل ج، ثـمّ كان قولنا: ا على كل ب غير بيّن، وذلك ان يكون وجود الطّرف الاعظم فى الواسطة، وهى ب غير بيّن؛ فيبرهن بالجزئيّات الدّاخلة

تحت ب ان ا موجودة فی کل ب، وتلك الجزئیات اما انیکون فی جملتها ج، و اما الا یکون.

ولکن الاستقراا ات التی ذکر انها یستعمل فی الجدل، هی جزئیات ب التی لاتدخل فی جملتها حد ج، الا ان کلامه ههنا یوهم انهقدادخل جملةالجزئیات حد ج. فاذاکان کذلك، فلیس هذا الاستقراء هوالاستقراء الذی ذکرفی کتاب الجدل، فاذاکان کذلك، فلیس یجوزان یکون قصد بیان ا فی ج بقیاس ا ب ج، ثم بین بسببه مقدمة ا ب، لکن یکون استقراءآخر. فلنجر الامر علی هذا، ونعمل علی ان الطرف الاصغر الذی یبین بهیجعل(؟)لیس الطرف الاصغر الذی هوفی قیاس (٥٠٤ ملی) قدعمل، لکن بالشیء الذی سبیله انیکون طرفا اصغر.

ثم ذکر مثال ذلك، فقال: مثال ذلك انیکون واسطة ا ج ب، (ب ٢٩٥) یعنی نتزل ان، الواسطة التی یتبین بها ا علی ج یکون حد ب، و ان یبین بحد ج الذی هوالطرف الاصغر ان ا موجودة فی ب.

ثم قال: لان علی هذا النحو یعمل الاستقراء. (ب ٢٩٥) فقد صرح ان ج الذی حده طرف اصغر اراد بهما سبیله انیکون طرفا اصغر، لیس طرفا اصغر مفسروضافی قیاس معمول.

ثم قال: ومثالذلك انتکون ا لطویل العمر، وب قلیل المرارة، وج الجزئیات الطویل الاعمار کالانسان و الفرس و البغل. فاوجوده فی کل ج، لان کل قلیل المرارة هو طویل العمر، و ب القلیل المرارة موجود فی کل ج، لان کل قلیل [المرارة طویل العمر]. (ب ٢٩٥) فهذا القول بین بنفسه، غیر انه لمیأخذ من اول الامر تألیف الحدود علی تألیف الشکل الاول، بل اخذ ا و ب جمیعا موجودین فی ج. و انما فعل ذلك لیعلم ان ا غیر بینه الوجود فی کل ب، وعلی ان ب هی اعم من ج، و صرح فی هذا ان ج الجزویات الطویلة الاعمار.

ثم قال: فان رجعت علی ب الواسطة، فانه یجب لامحالة ان یکون ا غیر موجودة فی کل ب. (ب ٢٩٥) فهذا هو السبب فی انه یلزم انیکون ا فی کل ب، و

ليس يمكن ان يرجع ج التى هى جزئيات ب على ب ، او يكون الجزئيات جميع جزئيات ب.

ثم بيّن لاى سبب اذا رجعت ج على ب يلزم ضرورة ان يكون ا فى كل ب.
فقال: لانه قد بيّن اذا كان اثنان مقولان على موضوع واحد، ثم رجع الموضوع على احد الطرفين، فان الطرف الآخر يقال على كل الطرف الذى كان عليه الرجوع.
(ب ٢٩٥) وهذا ايضا متى قد بان فى الفصل الذى بيّن فيه انعكاس الحدود، وذلك فى القسم الرابع من الباب الذى تقدم.

ثم قال: و ينبغى ان يفهم [من ج] (٥٠٥ ملى) جمع جزئيات الشىء العام.
(ب ٢٩٥) فقد صرّح بالذى اومى اليه فى اول هذا الباب.

ثم قال: لان الاستقراء بجميع جزئيات الشىء العام يبيّن النتيجة. (ب ٢٩٥) وينبغى ان يفهم من النتيجة ههنا وجود ا فى كل ب، فان كان كذلك، فقد يشكّك شاك، ويسئل اى استقراء الذى فى كتاب طوبيقا. فان ذلك الاستقراء ليس يوجد فيه جميع جزئيات ب، لكن يجعل ج بعض جزئيات ب، ثم يوجد جزئيات اخر غير ج كثيرة، فيتبيّن بها وجود ا فى ب. حتى اذا حصل وجود ا فى ب بيّنا، استعملت مقدمة ا ب مقدمة. فعدلت ا على كل ب، و ب على كل ج، فاذا ا على كل ج.
فاذا كان كذلك، لم يمكن ان ينعكس الجزئيات الماخوذة لحد ب على ب. فاذا لم ينعكس، لم يلزم ضرورة ان يوجد ا فى كل ب. فان استوفيت جزئيات ب حتى انعكست على ب ، لم يمكن ان يستعمل ج مقدمة ا ب التى يتبين بالاستقراء مقدّمة كبرى فى بيان نتيجة ا ج. لان نتيجة ا ج قد بانت من قبل بلا قياس، واخذ ب فى جملة جزئيات .

فمن، ههنا يجب ان يكون الاستقراء الذى ذكر ههنا ليس هو الاستقراء الذى ذكر فى كتاب الجدل . فاذا لم يكن ذلك الاستقراء، لحق ايضا شك آخر من قوله: و ذلك انه اخذ ب حد اوسط، و ا الطرّف الاعظم، و جعل التأليف تأليف الشكل الاول، وكيف يمكن ان يكون ب واسطة، متى لم يكن ب مأخوذة فى بيان وجود الشىء . [...] يقال على ب. وذلك ينبغى ان لا يبيّن او يستعمل فى بيانه مقدمة اب، فاذا

كان كذلك يلزم انيكون تحت ب شىء مّا يستعمل فى بيان وجودا لذلك الشىء مقدّمة ا ب ، و الا فكيف يكون ب واسطة. فاذاكان كذلك لم ينعكس ج على كل ب. فيشبه انيكون ب انما قيل فيها انها واسطة، لان سبيلها ان يوجد واسطة، لانها اخذت واسطة بالفعل، ويكون ج طرفا اصغر بسبب انها اخص من ب، (٥٠٦ ملى) وسبيل ج انيكون طرفا اصغر، لانه بالفعل طرفا اصغر.

فعلى هذا المثال يتاول قوله هذا، ان لميكن اراد بالاستقراء الاستقراء الذى ذكر فى الجدل. و انكان اراد بهالاستقراء الّذى ذكر فى الجدل ؛ فان الجزئيات التى اخذت ههنا ليست تكون جميع الجزئيات التى فى الحقيقة ، لكن يكون جميعها مظنونا انه جميع ، لاجميعا هو فى الحقيقة جميع، بل يكون جميعا مظنونا قد سومح به، ولم يستقص فى استيفاء اجزائه كلّها، وجعل مالايشعر به من اجزائها مثل ماهو غيرموجود ، فان هذا المقداركاف فى الجدل. ولعله انيكون اراد بجميع الجزئيات الجميع الكافى فى الجدل، فيكون الانعكاس حينئذ انعكاسا مظنونا لا فى الحقيقة.

اذيقول قائل : انّه لايمتنع انيكون الشىء الواحدله صنفان من الموضوع: احدهما انواع له، والاخر ليست بانواع له، فيستعمل فى الاستقراء احدالصنفين، فيتبيّن بهوجود ا لكل ب، ثم يستعمل مقدمة ا ب فى بيان وجود البعض موضوعاته من الصنف الاخر.

مثال ذلكاللون، فانه يحمل على الجسم وعلى البياض، فهو يحمل على البياض والسّواد، على ان اللون جنس لها ، و على الجسم على ان اللون عرض له، فلايمنع انيتبيّن وجود شىء مّا للون[1] اذاوجد ذلك الشىء فى الاجسام التى يحمل عليها اللون مثل الققنس والثلج والقطن والاسفيدا ج والجصّ ، حتى اذا بان وجود ذلك الشىء للون[2]، اخذ مايتبين مقدمة كبرى، يتبيّن بها وجود ذلك الشىء

---

١ ــ ملى : اللون اداوجدت

٢ ــ ملى : اللون

فى البياض والسواد.

فعلى هذا يلزم ان يكون الاستقراء لايستعمل الا ان يكون ب عرضا. ومع ذلك فان حمل اللون على الأجسام، انما هو بسبب وجود بعض انواعه فى ذلك الجسم. واذا استقرينا الاجسام الملوّنه كلها ، كان فى جملتها (٥٠٧ ملى) ما استقريناه نوع اللون الذى يبيّن وجود ذلك الشىء له، فلاينتفع بهذا النّحو ايضا، ويكون الشك قائما. ومع ذلك فان اللون يحمل على الأجسام نحوا من الحمل غير النّحو الذى يحمل به على انواعه. و ذلك انه يحمل على الاجسام بطريق الاشتقاق. فانا نقول: القفنس ملوّن اوذولون، و لايقول: القفنس هولون. واما البياض، فانا نقول فيه ان لون، ولانقول انه ملوّن على ماتبيّن فى كتاب المقولات. فاذاكان كذلك، فانه من جهة ماهو ملوّن. فاذا كان كذلك، لم يمكن ان يكون المحمول الذى يستقرى بسببه الأجسام بعينه المحمول الذى يستقرى بسببه البياض والسواد. فاذاكان كذلك، يكون نقلنا ما يتبيّن باستقراء الأجسام الى ان يتبيّن وجود ذلك الشىء بعينه فى البياض والسواد .

ولا يكون بالحقيقة استقراء .

وههنا قول آخر يبيّن الموضع الذى يستعمل فيه الاستقراء الّذى لايستعمل فيه جميع الجزئيات. و ذلك ان تكون مقدّمة ا ب اذا تبين فيها وجود ا لكل ب. فان استقريت ج التى هى جميع الجزئيات، امكن ان يستعمل حينئذ مقدمة ا على كل ج مقدمة صغرى، يتبين بها وجود الشى اخر لكل ب. مثال ذلك ان يتبيّن وجود د لكل ب. بان نقول: د فى كل ا، و ا فى كل ب. ثم تكون مقدمة د [ا] بيّنة، ومقدمة ا ب غير بيّنة. فنبيّن صحتّها بان نستعمل الاستقراء و نستوفى الجزئيات ، فيكون ج هى الجزئيات كلها، فحينئذ تكون هذا هو الاستقراء الّذى ذكرههنا فى الحقيقة، و يستعمل المقدّمة التى تبيّنت بالاستقراء مقدّمة فى قياس، فلايلحقه الشك اصلا . وذلك اذا استعملت مقدّمة ا ب مقدّمة صغرى فى الشكل الأول.

وعلى هذا المثال اذاكان تاليف القياس (٥٠٨ ملى) فى الشكل الثانى، ثم

كانت مقدّمة ا ب موجبة، وكانت غير بيّنة. فاستعمل فى بيانها الاستقراء الذى ذكر ههنا، لم يلحق الشك ايضا. ولذلك متى كان فى القياس تاليف القياس فى الشكل الثالث، لم يلحق هذا الشك ايضا. والامر فيه بيّن.

فيشبه ان تكون ارسطوطالس ذكر الاستقراء الذى استوفا جميع جزئيات ب، ليعرف كيف صار الاستقراء يرجع الى القياس. و انما يرجع بهذا الوجه، وذلك اذا استوفيت الجزئيات كلها، ثم يكون مالم يستوف جزئياته يجرى هذا، و يقام الجزئيات الكثيرة بدل جميع الجزئيات. ثم تكون الذى يستوفى فيه جميع الجزئيات موضع يستعمل فيه، والذى لايستوفى فيه جميع جزياته موضع آخر يستعمل فيه.

وايضا فان كثيرا من النّاس يسمّون توفى الانسان فى اول نشؤه من المحسوسات الى المقدمات الكلّيّة استقراء، ويروان ان المقدمات الاول انما حصلت بالاستقراء. وظاهر من امرها ان هذا الطّريق ان كان استقراء، فليس هو استقراء يستوفى فيه جميع الجزئيات، فان الانسان لايمكنه ان ياتى على جميع محسوساته نوع مّا اصلا.

وآخرون يسمون التجربة استقراء فهى اذا جعلت استقراء، فليس يستوفى فيه جميع الجزئيات. والقول فى هذين الطريقين هل هما استقراء اوليس باستقراء، بل هما مباينان له، ليس هذا موضعه، ويستقصى القول فيهما فى كتاب البرهان.

فهذا ما قاله ارسطوطالس فى بيان الاستقراء، والشكوك التى يتشكّك بها على قوله الذى قاله ههنا.

وينبغى ان يتبيّن ان الاستقراء ينتج ابدا المقدّمة الا ولى التى لاواسطة لها، لان الاشياء (٥٠٩ ملى) التى لها واسطة، فالواسطة تكون قياسها. واما الاشياء التى لاواسطة لها، فان بيانها يكون بالاستقراء. (ب ٢٩٥)

يعرف بهذا القول الموضع الذى يستعمل فيه الاستقراء، فاخبر ان المقدمة التى لاواسطة لها يكون بيانها بالاستقراء. فقد ينبغى ان يفحص عما قاله ههنا، هل اراد بالمقدّمة [التى] لا واسطة لها ان يكون مقدّمة ليست لها واسطة اصلا لا فى الحقيقة ولا فى المشهور، او يعنى به ان لها واسطة، ولكن لانشعر بها نحن.

فاقول انه ينبغى ان يفهم من قوله: لا واسطة، لها هذين المعنين جميعا، ثم ينبغى ان ينظر هل اذا كانت لها واسطة معلومة، ويحتاج الى ان يتبين بالاستقراء، او يمكن ان يتبين . و قد قال فى المقالة الثامنة من كتاب طوبيقا فى ان كل ضدين علمهما واحد، يمكن ان يتبيّن بان كل متقابلين علمهما واحد، يمكن ان يبيّن بان كلّ متقابلين علمهما واحد آمثل له جزئيات المتضادين(؟)، فقد حصل المقدمة التى لها واسطة، فقد تبيّن بالاستقراء ايضا. و لكن لعله ان يجعل ما لم يسلمه المجيب بمنزلة ما ليس له واسطة.

فيشبه ان يكون قوله : ان التى لها واسطة، فالواسطة يكون قياسها. (ب٢٩٥) يريد به ليس انه لايمكن ان يتبيّن بالاستقراء، لكن يستغنى عن الاستقراء بالواسطة.

و قوله : و اما الاشياء التى لاواسطة لها، فان بيانها يكون بالاستقراء، ينبغى ان يجعل فى الانحاء الثلثة كلها. و ذلك لم يكن واسطة، و لم يشعر بها، او كانت موجودة، وشعرنا بها. غير ان المجيب على طريق الجدل لم يسلمها، فح يلتجى الى ان يبين تلك المقدمة بالاستقراء .

و قوله : المقدّمة الاولى التى لا واسطة لها، (ب ٢٩٥) ظاهرهوهذا القول، يؤمى به الى المقدّمة البرهانية اذا كانت غير بيّنة، (٥١٠ ملى) ولم يكن لها واسطة اما فى الحقيقة، و اما بان لم يشعر بها. فان كان اراد به المقدمة البرهانية التى لايمكن ان يبرهن بواسطة، فان الاستقراء الذى ينبغى ان يستعمل فى بيانها هو الاستقراء الذى يستوفى فيه جميع الجزئيات، ثم على ان يستعمل تلك المقدّمة صغرى ، فيكون بهذا القول قد عرف فى اى مقدّمة من مقدمات البرهان يصلح ان يستعمل فى الاستقراء .

ويشبه ان يكون الاستقراء الذى بيّنه ههنا انما قصد به الى الاستقراء الذى يستعمل فى البرهان، وفى المقدمات الاول التى لاواسطة لها، اذا اردنا ان نستعملها مقدمات صغرى، فهذه الاشياء التى كان يحتاج الى بيانها فى هذا القول.

والاستقراء من جهة مخالف القياس، لان القياس بالواسطة يبين وجود الطرف

الاكبر فى الاصغر. و اما الاستقراء فيبين بالطرف الاصغر وجود الاكبر فى الواسطة. والقياس اقدم و ابين بالطبع، و اما الاستقراء فابين من القياس عندنا. فاخذ الان يقايس بين القياسين و بين الاستقراء، فيأخذ الخلاف بينهما. و ذلك انه تقدّم يعرف ما يشترك فيه القياس والاستقراء، و كيف يوقع الاستقراء الى القياس. فلما بيّن ذلك، اخذ يعرف الخلافات بينهما.

فذكر بينهما ثلثة خلافات، فقال: والاستقراء من جهة يخالف القياس. و انما قال: من جهة: لان الخلاف بينهما ليس من كلّ الجهات، بل من بعض الجهات، و ذلك لانهما لا يختلفان فى الجهات التى تقدمت، ويختلفان فى الجهات التى هو مزمع ان يذكرها.

فجعل اول الخلافات الثلثة بينهما ان القياس بالواسطة يبيّن وجود الطّرف الاكبر فى الاصغر، واما الاستقراء فيبيّن بالطرف الاصغر وجود الاكبر فى الواسطة. وهذا القول مفهوم، وهو (٥١١ ملى) ان الاستقراء كانه ينعكس القياس. و هو ان القياس يتبيّن وجود الطّرف الاعظم فى الاصغر بالواسطة، والاستقراء يبيّن وجود الاكبر فى الواسطة بالطرف الاصغر.

وهذا الّذى قاله مفهوم بنفسه على ان يجعل الطرف الاصغر ههنا ما سبيله ان يوجد طرفا اصغر، والواسطة ما سبيله ان يؤخذ واسطة على ما تقدم تلخيصاله. فهذا احد الخلافات.

والخلاف الثانى ان القياس اقدم، يعنى من اسبابه اقدم. ويعنى بالاقدم الاعم. و ذلك ان الواسطة بالقياس اقدم من الطّرف الاعظم، و ذلك انه اعمّ منه، والواسطة فى الاستقراء جزئيات متاخرة عن الطرف الاصغر، فهذا هو الخلاف الثانى.

والخلاف الثالث ان القياس ابين بالطبع، و اما الاستقراء فابين من القياس عندنا. فهذا هو الخلاف الثالث.

فقوله ابين عندنا، (ب ٢٩٦) يعنى ان مقدمات الاستقراء ا بين عندنا من

مقدمات القياس. وذلك ان الجزئيات ابين عندنا من الكليات، والكليات ابين بالطبع. و ذلك ان الجزئيات التى يؤخذ حدا اوسط فى الاستقراء، اما ان يكون اشخاصا، واما ان يكون كليات اخص من الطرف الاصغر فى الاستقراء. فان كانت اشخاصا فهى محسوسة، والمحسوس ابين عندنا. فان التى يستقرأ من الاشخاص هى المحسوسة، ان كانت كليات، الا انّها اخص من الطرف الاصغر، فهى بالقياس الى الطرف الاصغر.

وقوله: ابين بالطبع. (ب ٢٩٦) يعنى ان فى طباع العقل ان يعلم الكليات، و فى طباع الكليات، الا يعلم بالحس، ولكن بالعقل، و ان الكليات هى المعقولات فى الحقيقة. و اما ان الاشخاص والمحسوسات هو يعقلها العقل ام لا، فان قوما يزعمون ان العقل لا يعقل المحسوسات، الا انه ليس بها حاجة ههنا كيف الصواب فى (٥١٢ ملى) ذلك.

و قد يحتمل ان يكون قوله: اقدم، (ب ٢٩٦) اراد به مثل ما تقدم السبب على الشىء الذى سبب. و ذلك ان الحس سبب ما للنوع، ولذلك كل شىء كلّى فهو سبب لنوعه اولشخصه.

فهذا ما قاله فيما يشترك فيه القياس والاستقراء، وفيما يختلفان فيه. وقد ذكر فى كتاب طوبيقان خلاف آخر بينهما، وليست بنا حاجة الى ذكرها ههنا، وقد شرحنا فى تفسيرنا لكتاب طوبيقا.

فاما المثال، فانه يكون اذا كان وجود الطرف الاكبر فى الواسطة يتبيّن بوجود الشبه فى الطرف الاصغر، فينبغى ان يكون وجود الواسطة فى الطرف الاصغر، و وجود الاكبر فى الشبيه بالطرف الاصغر ابين من الذى نريد تبيينه. ومثال ذلك ان يكون ا مذموما، وب قتال المتاخمين، و ج اهل اثينية لاهل ثيباية، و د اهل ثيباية لاهل فوقيا. اردنا ان نبيّن ان قتال اهل اثينية لاهل ثيباية مذموم، فانه ينبغى ان يقدم فى القول ان قتال المتاخمين مذموم.

والتصديق بذلك يكون من الاشياء الشبيهة، مثل ان قتال اهل ثيبايه لاهل

فوقيا مذموم.

ولان قتال المتاخمين مذموم، وقتال اهل اثينيه لأهل ثيباية مذموم.

فهو بيّن ان ب موجودة في ج و د، لان قتال المتاخمين موجود في كل ج . وايضا فهو بين ان ا موجودة في د. لانه لم يكن قتال اهل ثيباية لأهل فوقيا تخيّرا لهم ، فاماوجود ا في ب فبيّن، وكذلك يعرض ايضا. فان كان التصديق بوجود الطرف الاكبر في الواسطة باشياء كثيرة، فهو بيّن انه ليس في المثل شيء هو كجزء الى كل، ولا كل الى جزء ، كنحو مايكون في القياس ، ولكن كجزء الى جزئه.

لما تكلّم في الاستقراء، انتقل الى القول في المثال، فبيّن كيف صار المثال قياسا، وكيف امكن ايقاع التصديق بطريق المثال، وكيف يرجع المثال الى القياس، فقال: وامّا (٥١٣ ملي) المثال، فانه يكون، (ب ٢٩٤) يعني ان المثال يلتأم ويأتلف ويحدث ويوقع التصديق بوجود الطرف الاعظم في الاصغر، اذا اجتمعت فيه هذه الاشياء: و هو ان يكون وجود الطرف الاعظم في الواسطة يتبيّن بوجود الطرف الاعظم في شبه الطّرف الاصغر، و ان يكون وجود الواسطة في الطرف الاصغر، و وجود الاكبر في شبه الطرف الاصغر ابين من الشيء الذى نريد تبيينه .

وليكن مثال ذلك ان الطرف الاعظم ا، و ج الطرف الاصغر، و ب الواسطة، و د هو الشبه بالطرف الاصغر. ونحن نريد ان نبيّن وجود ا في ج، متى كان وجود ا في ب الواسطة، يتبيّن امّا بوجود ا في د الذى هو شبيه ديانيسوس. وانما يتبيّن ذلك متى كان القتل بيّن وجوده لكل من دخل في الحرس ، بان يوجد القتل لفسسطراطوس. ويكون مع ذلك الدخول في الحرس بين الوجود لديانيسوس، و وجود القتل لفسسطراطوس ا بين من وجود القتل لديانيسوس. فانه متى كان القتل بيّن الوجود لفسسطراطوس، وكان ايضا دخوله في الحرس موجوداله، يتبيّن بذلك ان كل من دخل في الحرس، قتل بالملك. ثم تكون ديانيسوس قددخل في الحرس،

فيجيب انيكون ديانيسوس يقتل بالملك.

ثم قال ومثال ذلك انيكون ا مذموما، و ب قتال المتاخمين، و ج اهل اثينية لاهل ثيبايه، و د اهل ثيباية لاهل فوقيا. (ب۲۹۶) فالمذموم، ا وهو الطرف الاعظم، واهل اثينية لاهل ثيباية الطرف الاصغر، و اهل ثيبايه لاهل فوقيا اشباه اهل اثينية مع اهل ثيباية. وذلك ان اهل ثيبايه متاخمون لاهل فوقيا، واهل اثينية متاخمون لاهل ثيبايه، فهما (۵۱۴ ملی) متشابهات بالمتاخمة والمتاخمين جعله الواسطة، فاذا كان القتال المذموم لاهل ثيباية مع اهل فوقيا، حصل من ذلك ان قتال المتاخمين مذموم، واهل اثينية متاخمون لاهل ثيباية، فقتال بعضهم لبعض اذا مذموم.

ثم قال : فاذا اردنا نبين انقتال اهل اثينية لاهل ثيباية مذموم، فانه ينبغى ان يقدم فى القول انقتال المتاخمين مذموم. والتصديق بذلك من الاشياء الشبيهة. مثل انقتال اهل اثينية لاهل ثيباية هو قتال المتاخمين، فهو بين ان قتال اهل اثينيه لاهل ثيبايه هو قتال المتاخمين فهو بيّن انقتال اهل اثينيه لاهل ثيبايه مذموم. (ب۲۹۶) فهذا كله مفهوم من قبل نفسه، وكذلك ما تتبع هذا، وهو قوله : بيّن ا ب موجودة فى ج ود، لان قتال المتاخمين، موجود فى كل ج د. وايضا هو بيّن ان ا موجودة فى د، (ب ۲۹۶) يريد بها ماقاله فيما تقدّم ان الواسطة ينبغى انيكون وجودها فى الطرف الاصغر و فى الشبيه بالطرف بيّنا، و وجود ا فى د الشبيه بالطرف الاصغر بيّنا ، و وجود ا فى د الشبيه بحدّ ج بيّنا.

ثم لخص هذا فى المثال فقال: لانه لم يكن قتال اهل ثيباية لاهل فوقيا تخيّرا لهم، (ب ۲۹۷) اى انه مذموم ايضا.

ثم قال: فاما وجود ا فى ب (ب ۲۹۷) فيتبيّن به ، يعنى وجود الطرف الاعظم فى الواسطة يتبيّن بوجود الاعظم فى الشبيه بالطرف الاصغر.

---

۱ــ داستان ديونيسيوس(Dionusios) وپيسيستراتوس (Peisistratos) وپاسداران (الحرس) دردو بند ۱۳۱۱ و ۱۳۱۲ سياست ارسطوياد شده است.

ثم قال: و لذلك يعرض وان كان التصديق بوجود الطرف الاكبر فی الواسطة بـاشياء كثيرة . (ب ٢٩٧) وانما قال ذلك لان المثـال الذی ذكره جعل الشبيه فيه شبيها واحدا، فاخبران الحال فی د الاشياء الكثيرة حال واحدة.

ثم قال: فهو بيّن انه ليس فی المثل شیء كجزء الی كل، ولاكل الی جزء، كنحو مايكون فی القياس، ولكن كجزء الی جزء. (ب ٢٩٧) وامـا المصير من جزء الی كل، فهو الاستقراء، (٥١٥ ملی) والمصير من كل الی جزء فهو القياس. من قبل ان الاستقراء يصير الانسان من مقدمـات اخـّص الی مقدمات اعـّم. وذلك ان الحـّد الاوسط فی الاستقراء هو الجزئيـات، والطرف الاعظم محمول علی الجزئيـات، و الجزئيـات محمول علی كلية. فبسبب وجود المحمول علی جزئيات الشیء نصير الی ان نعلم وجود المحمول الشیء ، فذلك هو مصير من جزئـّی الی كـلـّی.

و اما القيـاس، فانه مصير من مقـّدمة كـّليـّة الی ماهو اخـّص منها، و ذلك ان الطرف الاعظم موجود فی كلی الاصغر، يلزم وجوده فی الاصغر، والاستقراء فبسبب وجوده فی جزئی الاصغر، يلزم وجوده فی الاصغر، فاخبران المثال ليس هو من جزئی الی كـلـّی، ولامصير من كـلـّی الی جزئـّی، ولكن هو مصير من جزئـّی الی جزئـّی.

وانما قال: هو كجزء الی جزء. فان الجزئی ليس هو الجزء، و ذلك ان الجزء المشهور هو جزو الكم. واما ان النوع جزو للجنس اوالشخص جزو للنوع، فليس ذلك بمشهور. و انمـا يسمـّی بهذا الاسم لمشابهته جزو الكم، فلذلك قال فيه: كجزء الی جزء.

والمثل يكون يصير[1] من جزئی الی جزئی، من قبل ان المحمول علی الموضوع الذی يطلب وجـوده فی الموضوع، انـّمـا يتبيـّن وجوده فی الموضوع، متی علـم وجوده فی شبيه ذلك الموضوع. والمتشابهين فی مرتبة واحدة فی العموم والخصوص. فانه ليس احد المتشابهين يعـّم الاخر، ولااحدهما تحت الاخر، الاان النقلة بالمحمول من موضع الی شبيهه، انما يكون متی صـّح وجود ذلك المحمول فی الشیء الذی

١ـ ملی: يصيرا.

به‌يتشابه الموضوعان. فانما يصح وجود المحمول الذى به‌يتشابه الموضوعان بسبب بيان وجود المحمول فى‌الموضوع الاول. مثال‌ذلك ان‌يكون ا موجودة فى د، وشبه د حد ج. فاذا نقلنا ا من د الى ج، فانما ننقله الى ج، متى صحّ وجود ا فى ب الذى به‌يشابه حد د حد ج، (٥١٦ ملى) متى‌كان وجود ا فى ب بسبب وجود ا فى‌د.

الا ان‌المثال اذا استعمل، لم‌يستعمل فيه ا فى كل ب، و ب فى‌كل ج. و قبل ذلك يصحّح وجود ا فى كل ب، بسبب وجود ا فى‌كل ب. لكن ننقل ا من د الى ج من‌اول‌الامر، ونضمر شبيه ج بد، ويكون فى‌الحقيقة انماامكت‌النقلة لان ا صحت على‌كل ب ، بسبب وجودها فى د ، ثم‌كانت د على كل ج، فصارت ا على كل ج. ولكن اذا استعمل المثال بحسب العادة فى‌استعماله بد، فقد استعمل القياس بالقوة.

وقوله: هو كجزئى الى جزئى ، (ب ٢٩٧) هو بسبب ماجرت به‌العادة فى‌استعماله، واما‌فى‌الحقيقة فان هناك قياسين‌اثنين: احدهما بيان ا فى‌كل ب بتوسط د، ثم بيان ا فى‌كل ج بتوسط ب . وذلك انه يتبيّن اولا ا فى‌كل ب، بان يوجد ا فى د، و د فى ب، فاذا ا فى ب. ثمّ ناخذ ا فى ب، ونضيف اليه ب فى ج، فيلزم ان‌يكون ا فى ج، ويكون منزلة ج منزلة الجزئيات فى‌الاستقراء . غير انه استعمل فى‌الاستقراء جميع جزئيات ب ، فجعلت متوسطة بين ا و بين ب، و ههنا جعلت د جزئياواحدا من‌جزئيات ب.

وقوله: و كذلك‌يعرض و ان‌كان التصديق باشياء‌كثيرة. (ب ٢٩٧) فقد صرح انا لوجعلنا مكان د اشباها‌كثيرة ، و ان بقينا منها الى ا فى كل ب، ثم انحدرنا من ا فى‌كل ب، الى ان‌كل‌ج[د]، لكان‌يكون‌هذا د اخلافى المثال، ان انتقلنا الى ا فى ج من وجوب ا فى د، و ه د التى هى اشباه‌كثيرة لحد ج، لكان يكون ذلك د اخلافى المثال، لافى‌الاستقراء.

ثم اخذ يذكر الفرق بين المثال وبين الاستقراء فقال.

والفرق بين المثال وبين الاستقراء ان‌الاستقراء من‌جميع الجزئيات يتبيّن ان‌الطرف الاكبر موجود فى‌الواسطة. (ب ٢٩٧) واما المثال فانه ليس من‌جميع

الجزئيات يتبيّن وجود الطّرف الاكبر فی الواسطة.

تبيّن من الفرق الّذی اورده بينهما ان الذی جعله فی هذا (٥١٧ ملی) الكتاب استقراء لم يرد به الاستقراء الّذی ذكره فی الجدل. وعلى ان المفسّرون مختلفون فی ذلك. فان كثيرا منهم يرى ان النقلة اذا كانت من اشياء كثيرة، كانت النقلة من المثال، واذا كانت من شبيه واحد، جعلوها مثالا . والاسكندر فی كتاب طوبيقا يابا هذا، و يجعل النقلة من اعرف الشبيهين الى الاخر ، كانت الاشباه قليلة او كثيرة ، داخلا فی المثال . فمن ههنا يجب ايضا ان يكون الاستقراء المذكور فی طوبيقا داخلا فی المثال. فمن ههنا فانه لافرق بين جزئيات كثيرة وبين جزئيات قليلة. فان الجزئيات القليلة، اذا استعملت، اقيم ذلك مقام جميع الجزئيات او اكثرها. الا انه ظاهر ان الاستقراء المذكور ههنا غير المذكور فی كتاب طوبيقا. والمثال المذكور ههنا متى اخذت اشباهه كثيرة، صار ذلك هو الاستقراء المذكور فی كتاب طوبيقا.

واما الاستقراء ، فيكون اذا كان وجود الطرف الاكبر فی الواسطة بيّنا. وكان وجود الواسطة فی الاصغر خفيّا، وكان خفاؤه امّا مثل النتيجة واما دونها .

انّه يكاد ان يكون قد صرح ههنا بالذی قلناه فيما تقدّم، وهو ان الاستقراء المذكور ههنا يستعمل ليتبيّن به مقدّمة القياس الصغرى . وذلك ان يكون ا فی كل ب، و ب فی كل ج، ثم يكون ا فی كل ب بيّنة، ووجود ب فی كل ج خفيا، فيؤخذ جزئيات ج كلها فی بيان وجود ب فی كل ج. فاذا تبيّن وجود ب فی كل ج، انضافت الى ا فی كل ب، فينتج ج ا فی كل ج. وشرط فی خفاء الواسطة فی الاصغر ان يكون خفاؤه مثل خفاء نتيجة ا ج . واما دون ذلك فی الخفاء فانه اذا كان دون (٥١٨ ملی) ذلك فی الخفاء، كان اعرف من نتيجة ا ج بمعرفة يسيرة، ويكون خفاء المقدمة الصّغرى اقل من خفاء النتيجة، وهذا الاستقراء المذكور ههنا هو الاستقراء البرهانی.

وقد ينبغی ان ينظر كيف يكون الشیء اخفى من شیء ، و يكونان كلاهما خفيّان، واحدهما دون الاخر فی الخفاء.

وهذا اما فی الجدل فهو بيّن، فانه قد يكون مقدمة اشهر من مقدّمة. فان

اشهر المقدمتين هى التى يتداولها الناس بالسنتهم، و هى ابدا مرسومة فى نفوسهم. والتى هى اقل شهرة هى التى لايخطر ببال الناس، حتى اذا اذكروا بها، اعترفوا، والامر فى هذا بيّن.

واما فى البراهين، فانّه يكون ذلك فى ان يكون المقدمة قد علم وجود محمولها لموضوعها، ولكن لم يعلم انها موجودة لكلها. ومقدمة اخرى تكون محمولها بيّن الوجود لجميع موضوعها.

فاذا كان وجود ب لـج خفيًا، و كان خفاؤهما على السّواء، اوكان خفاء وجود ب لحد ج، دون خفاء وجود ا لحد ج الذى هو النتيجة المقصودة؛ استعمل ح الاستقراء. واما متى كانت مقدّمة ب ج خفاؤها اكثر من خفاء نتيجه ا ج، لم يمكن ان يستعمل الاستقراء عند ذلك. لانه لاسبيل الى ان يصير معلوما بالاستقراء، لان الاستقراء كما قد قيل فيما تقدم ليس لها واسطة. فاذا كانت خفيّة، ولم يكن لها واسطة، كان بيانها بالاستقراء. واذا كان خفاؤها مثل خفاء النتيجة المطلوبة وهى ا ج،[ا]وكان خفاؤ هادون خفاء النتيجة ا ج؛ امكن ان يتبين الاستقراء . و اما اذا كان خفاؤها اكثر من خفاء النتيجة المطلوبة، احتيج الى بيانها بمتوسطة.

فمن ههنا يتبين ان الاستقراء انما يزيل من المقدمة التى لاواسطة لها (٥١٩ ملى) بعض، و ذلك انه يصدق بالمقدمة، ولكن قد لايعرف بهاكلّيّة. فاذا اخذت تلك المقدّمة صغرى، كانت النتيجة جزئيّة فيكون خفاء النتيجة ح ليس لان النتيجة لايلزم، ولكن لان كونها كلّيّة خفى. و سبب ذلك الخفاء هو خفاء كلّيّة المقدمة الصغرى، فيكون ح خفاء المقدمة الصّغرى مثل خفاء النتيجة.

فاما اذا كانت المقدّمة الصغرى غير معلومة اصلا، لاكلّيّتها ولاوجود محمولها لشىء من موضوعها، فانما يكون ذلك متى كان وجود ب غير معلوم اصلا لشىء من جزئيات ج، فاذا كان كذلك، لم يمكن ان يتبين هذا بالاستقراء. وكان وجود ب لحد ج خفيا خفاء تامّا . فانه لايمكن ان يكون وجود ب معلوما من اول الامر لشىء من جزئيات ج، اويكون علّة علمها قريبا، فيخفى خفاء تامّا ان ب موجودة لج.

ولكن متى كان بحيث يمكن ان يعرف الاستقراء،كان وجود ب لحد ج غير خفـّى خفاء تامـّا. ولكن يكون الامر فيه على ماقلنا، فيكون معرفتنا بالنتيجةجزئيـّة. غير انه ربـّماكان السبيل الى ازالة خفاء المقـّدمة الصـّغرى اقرب الى ازالة خفاء النتيجة. والسبب فی‌ذلك انخفاء النتيجة انما يزول بـزوال الخفـاء فی‌المقـدمة الصـّغرى. و زوال الخفاء فی‌المقدمة الصـّغرى يكون باستقراء جزئين اوثلثة، حتى يصير المقـّدمه الصغـّرى كـّليـّة فيحصل ح النتيجة كـّليـّة.

وايضا انكانت الاوساط قليلة، (ب ٢٩٨) لانه يعرض لامحة اذاكانت‌الاوساط قليلة انيكون وجود الواسطة فی‌الطـّرف الاصغر اقرب الى المعرفة من‌النتيجة.

هذا هوالسبب فی ان يزول بهخفاء المقدمة الصـّغرى، اعنى خفاء كلـّيتها، او السبب فی ان المقدمة الصـّغرى يكون خفاؤهادون خفاء النتيجة، و انـّما (٥٢٠ ملی) يكون ذلك بهذه الشريطة.

اما السبب فی ان يكون خفاء كلـّيـّة المقـّدمة يزول حتى لا يبقى، و هو ان يكون الجزئيـّات التی تتصفح قليلة محدودة العدد، اويكون [ما] بقی مما ينبغی ان تتصفح من‌الجزئيات اشياء قليلة.

والسبب فی انالمقدمة الصـّغرى تكون بيـّنة بعض البيان ان يكون الاوساط بين ب و بين جزئيات ج قليلة. و اذاكانت كثيرة، حتـّى لا يدرى الانسان وجودب لشیء من جزئيات ج لبعد ما بين ب الى جزئيات ج، حتى لايشعر الانسان ان ا ب يحمل على شیء من جزئيات ج؛ فان الاستقراء غير ممكن.

فاما اذاكانت الجزئيات غير محدودة العدد؛ لم يزل الخفاء، و بقيت‌المقدمة الصـّغرى جزئية، فلذالك قال: لانه يعرض لا محالة اذا كانت الاوساط قليلة انيكون وجودالواسطة والطرف الاصغر اقرب الی‌المعرفة من‌النتيجة.

يعنى ان الاوساط، و هی جزئيات ج، متى كانت قليلة محدودة العدد؛ كان وجود ب فی كل ج، اقرب الى البيان من‌وجود الكل(التاويل)ج. و ذلك انه يستبين بسرعة وجود ب فی كل ج، وعلى التاويل الاخـر اذا كانت المتوسطات بين ب و

بين ج قليلة، كان احرى ان يشعر الانسان بوجود ب فى جزئيات ج من وجود ا فى ج، لانه ح يكون ما بين ا الى ج ابعد ممّا بين ب الى ج، ا و بين ب و بين جزئيات ج. و هذا بيّن انه كذلك.

و قوله ايضا كانه استيناف كلام، وليس هو كذلك، بل هو اعطاء السبب فى ان يكون وجود ب فى ج اقرب ان يزول خفاؤه من ان يزول خفاء وجود ا فى ج.

و مثال ذلك ان يكون ا متعلّما و ب علما، و ج عدلا، فهو بيّن ان العلم متعلّم. و امّا ان كانت الفضيلة علما، فذلك غير بيّن. فان كانت مقدّمة ب ج مصدقة مثل نتيجة ا ج، فان هذا القياس يقال له استقراء.

فهذا هو مثال فى ان الاستقراء انما يستعمل متى (۵۲۱ ملى) كان وجود الواسطة فى الاصغر خفيّا، وكان خفاؤه مثل النتيجة. و هو مثال من كلام افلاطون. وهو ان افلاطون اراد ان يبين الى سقراط ان كل فضيلة متعلمة، واخذ ان كل فضيلة علم، و ان العلم متعلّم.

وكان قولنا: ان كلّ علم متعلّم، بيّنا؛ وكان قولنا: ان الفضيلة علم، خفيا. ولكن كان بيّنا ان فضيلة ما علم مثل الحكمة، فانها فضيلة ما و هو علم، فلذلك بيّنا ان فضيلة ما متعلمة.

وكان كون الفضيلة متعلمة و كون الفضيلة علما سواء فى الخفاء والبيان جميعا. لانهما كانا سنبين على انهما جزئيان، وكلتاهما خفية على السواء. و استعمل افلاطون فى بيان كليه ان كل فضيلة علم. واستقرأ، فقال: ان العدل فضيلة و هو علم، و استقرأ اشياء كثيرة من هذا الجنس، فبيّن بها ان الفضيلة علم. وارسطوطاليس يقول: ان القياس انما ينبغى ان يقرن به استقراء، او يحتاج فيه الى استقراء، اذا كان بهذه الحال، او ينتفع فيه بالاستقراء، اذا كان بهذه الحال.

و قوله و ج عدل، (ب ۲۹۸) اراد بهذا جزئيات الفضيلة، اخذه بدل قولنا: فضيلة ما مثل العدل.

مثلا اذا كان بيّنا انّه علم، فانه يصدق ان نقول فضيلة مّا علم. واما انيكون كل فضيلة علم، فهو خفىّ.

وقوله: فانكانت مقدّمة ب ج مصدقة، مثل نتيجة ا ج، (ب ٢٩٨) يعنى ان قولنا : فضيلة مّا علم، انكان مصدقا بها مثل تصديقنا ان فضيلة مّا متعلمة ، فان هذا القياس يقال له استقراء ، ينبغى ان يفهم من هذا القياس ان هـذا القياس يحتاج معه الى الاستقراء. و ايضا انكانت الاوساط بين ب و ج قليلة ، لان علـى هذه الجهة يكون مقدّمة ب ج اقرب الى المعرفة من النتيجة. مثل ان يكـون ج تـربيـع ، و ه مستقيم الخطوط، وزدائرة. فانكان لمقدّمة ه ب واسطة واحدة، وهـى ان الدائـرة يكون مساوية للشكل المستقيم بتـوسط الاهلة، فان مقدّمة ب يكـون اقـرب الى المعرفة من النتيجة .

فاذا (٥٢٢ ملى) لم يكن التصديق بمقدّمة ب ج اكثر منه نتيجـة ا ج ، و لم يكن الاوساط قليلة ؛ فانّى لست اسمّى ذلك استقراء ، ولا اذا لم يكـن لمقدمة ب ج واسطة، لان ذلك يكون ح علما.

هذا مثال الشريطه التى اشترطها فيما يزول به الخفاء من المقدّمة الصغرى ، فاخبر ان الاوساط بين ب و بين ج، انكانت قليلة، تكون مقدّمة ب ج اقـرب الى المعرفة من النتيجة . وينبغى ان يفهم الاوساط على احد المعنيين، فان الاوساط يجب ان يفهم منها جزئيات ج التى يوجـد فى الاستقـراء متوسطة بين ب و بين ج فعند ذلك يكون مقدمة ب ج اقرب الى المعرفة من النتيجة .

ثم ذكر مثال هذا من حدود اخر، فقال : مثل ان يكون د تربيع، و ه مستقيم الخطوط و زدائره . (ب٢٩٨) وهذا هو ان الدائرة هى مستقيمة الخطوط، و كل مستقيم الخطوط فان له مربعا . اما ان كل مستقيم الخطوط فهو مربع، فهو بيّن لاشك فيه.

واما ان كل دائـرة تساوى شكلا مستقيم الخطـوط، فذلك غير بيّن، غير ان بقراط المهندس كان بيّن ان الدّائره هى اشكال هلاليّة، و بين ان الاشكال الهلاليّة مساوية لشكل مستقيم الخطوط. و ذلك انه كان يعمل فى الدائرة اشكالا هلاليّة : و

يرى ان الاشكال الهلالية تطابق الدائرة، ويستقرى واحدا واحدا منها، فيعمل له شكلا مستقيم الخطوط .

ثم قال ، فان كانت المقدمة د ز واسطة واحدة، (ب ٢٩٨) وهى ان الدائـرة تكون مساوية للشكل المستقيم بتوسط الاهلة، فان مقدمة د تكون اقرب الى المعرفة من النتيجة . يعنى ان مقدمة د ز الصغرى، اذا كانت الاوساط التى بين ه و ز و هى جزئيات ب اوساطا محدودة . مثل ان تكـون الدائـرة مساوية للشكل المستقيم باستقراء الاشكل الهلالية التى تكون فى الدائرة. فان مقدمة (٥٢٣ملى) ه ز الكبرى تكون اقرب الى ان تعرف من النتيجة . يعنى ان زوال الخفاء عنها يكون قبل زوال خفاء النتيجة .

وقوله : واسطة واحدة، (ب ٢٩٨ يعنى ان يفهم منهـا واسطة محـدودة، اما واحدة و اما اوساط ذات عدد، الا انها محدودة. غير ان الذى استعمله فى بيان تربيع الدائره فاسد.

وانما وضع ارسطوطاس هذا المثال، لان الاشكال الهلالية الواقعة فى كل دائرة محدودة العدد. وليس فساد هذا الاستقراء بسبب ان الجزئيات التى استيقن به ليست محدودة العدد. لكن ان الدائرة اذا عملت فيهـا اشكال هلالية، ممّا يمكـن فيها ان ينطبق الاشكال الهلالية على الدايرة، بل يبقى فيها شكل غير هلالى.

ثم رجع الـى الحدود الاول، فقـال: واذا لم يكن التصديق بمقدمة ب ج اكثر منه نتيجة ا ج، ولـم يكـن الاوساط قليلة؛ فـانى لست اسمّى ذلك استقراء، (ب ٢٩٨) عرف انه متى فعل هذا الفعل فيما كانت المقدمة الصغرى فيه منه ليست بها معرفة اصلا، ثم لـم يكن الجزئيات محدودة؛ فانه ليس يسمى ذلك استقراء . و انما يكون التصديق بمقدمة ب ج اكثر منه نتيجة ا ج، اذا كانت معرفتنـا بمقدمة ب ج سابقة.

قلنا: انما يحصل لنا المعرفة بنتيجة ا ج من معرفتنا بمقدمة ب ج. وذلك انه اذا كانت عندنا المعرفة بوجود ب فى ج، ولكن لا فى كله، ثم كانت معرفتنا بوجود

ا فی ج انما یحصل بمعرفتنا بوجود ب فی ج ، ثم کانت معرفتنا بوجود ب فی ج جزئیة ، الا ان معرفتنا بوجود ا فی ج الجزئیة بمعرفة وجود ب فی ج الجزئیة ؛ فاذا کان کذلك، ثم کان ماخفی من مقـدّمة ب ج، وهو کونها کلیـّة، انما یرتفع من قبل تصـّفح جزئیات ج ، کان هذا القول ح استقراء. فاذا لم یکن کذلك، فان ارسطو ـ طالیس یقول انی لست اسمـّی ذلك استقراء. (ب ۲۹۸) فقد صـّرح فی هذا الکتاب ان الذی سمـّاه فی کتاب طوبیقا استقراء لایسمیـّه ههنا (۵۲۴ ملی) استقراء. فان ذلـك لیس هو من هـذا فی شیء اصلا، بل ذلك الذی نسمـّیه هناك استقراء داخل ههنا فی المثال.

ثم قال : ولا اذا لم یکن المقـدّمـة ب ج واسطة، لان ذلك ح یکون علما، (ب ۲۹۸) یعنی ان مقـدّمة ب ج اذا زال الخفاء عنها بلاتوسـّط جزئیات، ولا بواسطة اصلا، فانی لااسـّمی ذلك استقراء، لانه ح یکون علما. وانما قال لانه یکون علما من قبل انه انما سمـّی العلم بالحقیقة، اماعلم المقدمات الاول، واما العلم البرهانی، انه لایسمـّیه علما. ولذلك اخبر ههنا ان مقـدّمة ب ج اذا حصلت معرفتها انـّها کـّلیـّة بلاواسطة اصلا، لالجزئیات ج ولا بواسطة کـّلیـّة لج، فانه لیس باستقراء، لان ذلك ح یکون علما اولا. ومن هذا القول یتبیـّن ان العلوم الاول یحصل علی الاستقراء ، ولمرور المحسوسات علی ذهن الانسان من صباه الی ان یحصل له منه علم اول بمقدمة کـّلیـّة یکون استقراء علی مابیـّنه الان.

فقد غلط اذا من المفسرین من زعم ان العلم الاول یحصل عند ارسطو طالیس من الاستقـّراء، حین ظـّن ان مرور المحسوسات علی ذهن الانسان هو استقراء.

فهذا آخر القول فی الذی وفا به بیان الاستقراء والمثال.

واما الانسطاسیس[1] فهی مقدمة، یضاد مقـدّمة. والفرق بینهما و بین المقدمة ان الانسطاسیس یمکن ان یکون جزئیـّة. واما المقدمة فانـّها امـّا الا یکون جزئیة واما ان لا تکون فی المقاییس الـّکلـّیـّة. (ب ۲۹۱)

۱ـ درنسخه همه جا: الانسطاوا سیس

هذاالذى اخذ فيه الان هو الذى بقى عليه من الاشياء التى يشترك فيها الصنايع الخمسة القياسيّة. الان الكلّية منها هى البراهين، والجزئيّة لايكون فى البراهين. فابتدأ اولا فحد المقاومة، فقال واما الانسطاسيس فهى مقدمة يضاد مقدمة. فقوله : مقدمة يضاد مقدمة، ينبغى ان يفهم منه المناقضة والمضادة جميعا. فانه كثيرا مايستعمل قوله:(۵۲۵ملى) ضد، بدل المتقابل ضدا وعدما وملكة او ايجابا اوسلبا. والانسطاسيس هى المقاومة، و هو ان يؤتى بمقدّمة يقصد بها رفع مقدّمة اخرى. وينبغى ان يكون المقدّمة التى يؤتى بها لرفع مقدّمة اخرى بيّنة عندالّذى يقصد ابطالها وعندالذى يبطل عليه.

مثال ذلك ان يكون المقدّمة التّى تبطل ا فى كل ب، فانما يبطل متى(؟)اى مقابل هذه. وذلك اما بضدها، وهو قولنا: اولا فى شىء من ب، اوقولنا: اليست فى كل ب. ولو كانت مقابلة قولنا اولا شىء من ب بيّنا غير الذى يبطل عليه، لم يكن ليضع قولنا : ا فى كل ب. فمن ذلك يجب ان يكون المقدمة التى يبطل بها مقدّمة ا فى كل ب غير معلومة. فاذا كان كذلك، لم يبطل بها قولنا : ا فى كل ب.

فاذا ينبغى ان تكون معلومة، وقد لزم ايضا ان يكون غير معلومة. و انما يمكن ذلك متى كانت هى فى نفسها غير معلومة، وكان المعلوم منها مقدمة قوّة هذه. فاذا انما يبطل المقدمة بمقدّمة اخرى قوتّها قوة المقدمة المقابلة لها. وذلك ان قولنا: ا فى كل ب انما يقاومها بمقدمة قوتّها قوّة ضد ا فى كل ب اونقيضه. فلذلك قال : بمقدمة تضاد مقدمة، ولم يقل: نتيجة تضاد مقدمة. وذلك ان الذى يقابل قولنا: ا فى كل ب، هو قولنا: اولا فى شىء من ب، اوقولنا: اليست فى كل ب. وهذه تكون فى الحقيقة نتيجة القياس الذى يبطل قولنا: ا فى كل ب. غير ان الذى يبطل قولنا : ا فى كل ب، انما يوجد المقدمة التى قوتّها قوّة اولا فى شىء من ب، اوقوة اليست فى كل ب. وتلك التى قوتها قوّة هذه هى مقدمة، وليست هى نتيجة.

فلذلك قال فيها: انّها مقدمة تضاد مقدمة، وليست هى نتيجة. والمقدمة التى تبطل ينبغى ان تكون مقدمة قياس عمل على مطلوب، و كلتاهما اعنى الرّافعة و

المرفوعة كلتاهما مقدمتان. (٥٢٦ ملى) واذا استعملت المقدمة الرافعة، فـان العادة فى استعمالها ان يوجد هى وحدها ويسكت عن اضافة اخرى اليها، الا ان يحتاج اليها. مثال ذلك اذا اردنا ان نبطل قولنا: الاضداد علمها واحد. فانا نقول: الاضداد ليس علمها واحدا ، لكن نقول كيف يكون الاضداد علمهـا واحدا، والمتقـابلان علمهما ليس بواحد. فهذا معنى قوله: مقدمة تضاد مقدمة. والا، فان المقاومة قياس مـّا.

والفـرق بينه و بين التبكيت، ان التبكيت قياس ينتج تقابل الوضـع الـذى يضعه المجيب، واما المقاومة فانها تنتج مقابل المقدمة التى هى ماخوذة فى قياس مـّا.

وانما قـال فى المقاومة: انها مقدمة تضاد مقـّدمة، ولم يقل : قياس تنتج مقابل المقـّدمة، لانـّه انـّما اخذها بالنحو الذى جرت به العادة فى استعمال المقـاومة . و ذلك ان العادة انما جرت ان يستعمل مقدمة واحدة فيه، ويسكت عن الاخرى لظهورها.

ثم قال: والفرق بينها وبين المقـّدمة ان الانسطاسيس ، يمكن ان يكون جزئيـّة. واما المقـّدمة فانـّها اما الا تكون البتة جزئية، واما الا تكون فى المقاييس الكلـّيـّة. (ب ٢٩٩) يشبيه ان يكون لم يقصد بهـذا القول ليمـّيز[1] مابين المقـّدمتين التى قصد المقـاوم لابطـال المقدمة الاولى ، لكن انما قصد ليميـّز بين المقدمة التى يستعملها المقاوم جزء قياس، وبين المقدمة التى هى مقابلة المقدمة الاولى بذاتها. فكانه قال: والفرق بين المقـّدمة التى تضـاد المقدمة الاولـى، وبين المقدمة التى يستعملهـا المقـاوم، و يكـون اراد بقـولـه الاسطـاسيس ، يمكن ان يكون جزئيـّة. اى المقدمة التى بذاتهـا تضاد المقدمة الاولى يمكن ان تكون جزئيـّة، وقد تكون ايضا كلـّيـّة.

ويكون قوله: و اما المقدمة فانهـّا اما الا يكون البتة جزئيـّة، واما الا تكون فى المقاييس الكلـّيـّة، (ب٢٩٩) اراد بها المقدمة التى يستعملها المقاوم (٥٢٧ ملى) فى ابطال المقـّدمة الاولى، وهى التى بالقـّوة تضاد المقـّدمة الاولى، ومنهما قال: اما الا تكون البته جزئية، واما الا تكون فى المقاييس الكـّليـّة.

فقوله: اما الا تكون فى المقاييس الكـّليـّة، (ب ٢٩٩)، انـّما قال ذلك بسبب انه قال فيما بعد: مايمكن ان يوجد الانسطاسيس الجزئيـّة من الشكل اول. وهو سببه

١ ــ ملى : يميز

الفاحص. هل يمكن ذلك اولا يمكن. فاخبران المقدّمة التى يستعملها المقاوم ، اما الا يكون جزئيّة اصلا، و اما ان كانت جزئيّة، فانها لاتكون فى المقاييس الكلّيّة، اى يوجد تلك المقدمة جزاً لقياس كلى اصلا.

فاما السبب فى انها لايمكن ان يكون جزئيّة، لان التى هى جزئيّة غير محدودة، مثل قولنا: ا فى بعض د، فانا لاندرى كم مقدار من د يقال عليه ا. وهذا القول هو افتتاح لكل مايريد ان يقوله فى هذا الباب. و ذلك ان من هذا يلزم كل ماسيقوله فيما بعد. وقد يحتمل ان يكون هذا القول قصد به الفرق بين المقاومة فى الجملة، و بين المقدمة التى يقاوم. وذالك ان المقاومة قدينتج نتيجة كلية ونتيجه جزئيّة. فاما المقدمة التى يقاوم فانها تكون كلّيّة، و ذلك ان المقدّمه الكبرى هى التى اذا ابطلت بطل القياس، و بطل الذى من جهته لزمت النتيجة.

والانسطاسيس يقال على جهتين وفى شكلين. امّا على جهتين، فلان منها كلّيّة و منها جزئيّة واما فى شكلين ، فلانها يقال مقابل المقدمة، والمقدمة التى يقابلها . [اما كلّيّة و] اما جزئيّة. اما الكلّيّة ففى الشكل الاول يتبيّن، و اما الجزئيّة ففى الشكل الثالث، لانه اذا كانت المقدّمة الكلّيّة موجبة، فانها تخالفها امابكلّيّة سالبة، واما بجزئيّة سالبة. فالكلّيّة السّالبة فى الشكل الاول تبيّن، والجزئية السّالبة فى الشكل الثالث.

لما عرف ان المقدمة التى يستعملها المقاوم (٥٢٨ ملى) بابطال المقدّمة الاولى، لايمكن ان تكون جزئيّة، واما التى تضاد المقدّمه الاولى بذاتها ، يمكن ان يكون جزئيّة، وكانت هذه التى يمكن ان تكون جزئيّة هى نتيجة المقدّمة التى يستعملها المقاوم؛ اتبع ذلك بما يلزم عنه،

فقال : والانسطاسيس يقال على جهتين ، (ب ٢٩٩) يعنى ان المقاومة يستعمل على جهتين. والمقاومة قياس مّا، فلذلك قال فى شكلين.

ثم لخّص ما يعنى بقوله جهتين، فقال: اما على جهتين، فلان منها كلّيّة، و منها جزئيّة، (ب ٢٩٩) و هذا مفهوم بنفسه. غير انه يجب ان يعلم ان القياس الّذى يستعمل فى المقاومة ليس ينبغى ان يقال منه كلّيّة و منه جزئيّه، لكن النتيجه الّتى

ينتج منها كـلّـية، ومنها جزئيـّة. فكانه قال : هذا القياس ينتج نتايج بعضها كـلّيـّة و بعضها جزئيـّة. ثم اخبر ثالث فى انـّـه ايما يأتلف فـى شكلين، فقال: واما فى شكلين، فلانـّها يقال تتقابل المقـدّمة، (ب ٢٩٩) يعنـى ان المقاومة، ويريد به القياس الـّذى يستعمل فى المقاومة، انمـا يستعمل بتقابل المقدمة. يعنى ان مقابلة المقدمة فى القوة، وما هو بالقـوّة مقابلة المقدمة. فذلك اما كـلّيـتّها مقابلها فى الحقيقة، واما جزئيـتّهـا. و كليـّتها يأتلف فى الشكل الاول، وجزئيتها فى الشـّكل الثالث. ولايمكن غير ذلك، وذلك انه ليس يؤخـذ فى الشكل الثانى مقدمة قوتـّها قـوّة النتيجة اصلا، لاكـلّيـّة ولاجزئيـّة ، بل انما يكون المقـدّمة السالبة فى الشكل الثـانى عكس المقـدّمة التى هى كـلّيـّة النتيجة.

ثم قال: والمقـدّمـة التى تقابلها امـا ان يكون كـلّيـّة واما جزئيـّة، (ب ٢٩٩) يعنى ان المقدمة الـّتى تقابل بذاتها المقـدّمة الاولى ، و هى نتيجة القياس الـّذى يستعمله المقاوم ، اما ان يكون كـلّيـّة واما جزئيـّة.

ثم اخبر فى اى شكل ينتج كل واحد منهما ، فقال : اما الكـلّيـّة ففى الشكل الاول بيـّن، واما الجزئية ففـى الشكل الثالث، (ب ٢٩٩) وهذا بيـّن . فانـّه انمـا يعنى ان المقـدّمة المقابلة فى المقـدّمة الاولى بذاتها ان كانت كـلّيه، ففى (٥٢٩ ملى) الشكل الاول؛ وان كانت جزئية ، ففى الشكل الثالث. وهذا بيـّن. فـانـّه انـّما يعنى ان المقدمة المقابلة فى المقدمة الاولى بذاتها ان كانت كلـيّـة، ففى الشكل الاول؛ [٥٢٩ ملى] وان كانت جزئيـّة، ففى الشكل الثالث. و هذا بيـّن. فانه انـّما يعنى ان المقدمة المقابلة امـا بكـلّـيّة سالبة ، و امـا بجـزئيـّة سالبة ، اخـذ الان يقـسّم اصنـاف المقدمات التى يقاوم، وباى شىء يقاوم كل واحد منها، و يبطل. و المقدمات التى تبطل هى اربعة، كمـا قد قيل. الا انه انما ذكر من التى تبطل اثنتين وهى المقـدّمة الكلـيّـة، كما بيـّن ذلك فى الثامنة من طوبيقـا. فلذلك تكون المقـدّمة الـّتى تعاند من مقدمات القياس هى الكـلّـيّة، واذا كانت الكـلّـية موجبة، كان التى تقابلها اما كـلّيـّة سالبة، واما جزئيـّة سالبة.

فلذلك قال: اذا كانت المقدمة كليـّة موجبة، فاما تخالفها اما بكليـّة سالبة، وامـّا بجزئية سالبة. (ب ٢٩٩) اما المقاومة بالكلية السـّالبة ، فانها اخـصّ بالبردان منها

بالجدل. وذلك ان هذه المقاومة اذا استعملت فى الجدل، ربّما لم ينتفع بها. و اما المقاومة بالجزئية السالبة، و انها ليست برهانية اصلا. ولكن هى اخصّ بباقى الصنايع الخمسة.

ثم قال: فالكلّيه السّالبة من الشكل الاول يتبيّن، (ب ٢٩٩) والجزئية السّالبة من الشكل الثالث. والذى قاله بيّن بنفسه. والسبب فى ذلك هو الّذى قلنا بديا ان المقاوم انما يقدّم بمقدّمات هى فى القوّة مقابلات المقدّمات الكبرى. وتلك تاتلف فى الشكل الاول، ان كان مقابل المقدمة كلّية سالبة ، و فى الشكل الثالث، ان كانت جزئية سالبة. وامرها بيّن.

ومثال ذلك ان يكون ا علما واحدا، و ب اضدادا. فاذا كانت المقدّمة ان العلم بالاضداد واحد، ثم خالفناها بكلّية سالبة، وقلنا: ولا زوج واحد من المتقابلات يقع عليه علم واحد، والاضداد مقابلة؛ فانه يجب ان يكون ولا زوج واحد من الاضداد يقع عليه علم واحد، وذاك هو الشكل الثالث.

هذا مثال بمقاومة المقدّمة الكلّية الموجبة بكلّية سالبة. وقال : ومثال ذلك ان يكون ا علما واحداً، (٥٣٠ ملى) و ب اضدادا ، فقد حصل مقدّمة ا فى كل ب، هى المقدّمة الّتى تعاند ، واخذ الحدود حدى ا و ب، وقد كان هذان الحدان هما الحدان الذى جرت العادة فى اكثر ما فى هذا الكتاب ان يكون هذان هما حد المقدّمة الكبرى، وساير ما قاله مفهوم بنفسه. ثم اردف هذا القول يذكر مثال لمقاومة المقدمة الكلّيّة الموجبة الجزئيّة سالبة.

فاذا خالفنا المقدّمة الجزئية سالبة، فان القياس يكون بقولنا : المجهول و المعلوم ليس يقع عليهما علم واحد.

هذا ايضا مفهوم بنفسه، ثم اتبع ذلك المثال بمقاومة[1] المقدّمة الكلّية السالبة.

وكذلك يعرض ايضا وان كانت المقدمة التى تخالفها كلية سالبة، لانه اذا كانت المقدّمة انه ولا زوج واحدا من الاضداد يقع عليه علم واحد، فانا نخالف ذلك اما

١ ــ ملى : المقاومة

بقولنا :كل زوج من المتقابـلات علم واحد يقع عليه، واما ان بعض الاضداد علم واحد يقع عليه. مثل ان الصحة والمرض يقع عليها علم واحد، فالكـلـّية من الشكل الاول يتبيـّن والجزئيـّة من الثالث. (ب ٣٠٠)

فقد ذكر مثـالين: احدهما لمقاومة السالبة الـكـلـّية الموجبة كـلـّية، و الثـانى لمقاومة السالبة الـكـلـّية لموجبة جزئيـّة، فقال ولذلك يعرض ايضا، وان كانت المقـدّمة التى تخالفها كـلـيـّة سالبة. يعنى ان الذى لزم فى الكـلـيـّة الموجبة من انها اذا عوندت، كان قياس عنادهـا فى الشكل الاول، وفى الشكل الثالث كذلك يلزم ايضا اذا كانت المقـدّمة التى تعاندها سالبة كلية من ان القياس الـّذى يستعمله المعاند يقع فى الشكل الاول وفى الثالث .

ثم عرف انه انما يقع فى الشكل الاول ، اذا عوندت السالبة الكـلـيـّة بموجبة كلـيـّة، و يقع فى الشكل الثالث متى عوندت بموجبة جزئية. و انما يمكن ان يعاند امـّا بموجبة كـلـيـّة، واما بموجبة جزئية، فقال: لانه اذا كانت المقدمة انه ولا زوج واحد من الاضداد يقع عليه علم واحد، فـانا تخـالف ذلك اما بقولنا : فى كل زوج مـن المتقابلات علم واحد يقع عليه، و اما ان بعض الاضداد علم واحد يقع عليه، مثل ان الصحة والمرض يقع عليهما واحد، (٥٣١ ملى) فقد جمع فى هذا القول المثالين جميعا.

فقوله: اذا كانت المقدمة انه ولا شىء [على] شىء [من] زوج واحد من الاضداد يقع علم واحد، (ب ٣٠٠) فهذه هى المقـدّمة السالبة. وقوله يخالف ذلك اما بقولنا: كل زوج من المتقابلات علم واحد، يقع عليه هذه المقدمـة التى قوتـّها قـّوة موجبة كـلـيـّة ضـدّ المتقدمة الاولى. وذلك قولنا : كل متقابلين فعلمهما واحد، اذا اضيف اليه ان كل ضـدّين فهما متقابلان، انتج من ذلك ان كل ضـدّين فعلمهما واحد.

وقولـه: وامـّا ان بعض الاضداد علم واحـد يقع عليه (ب ٣٠٠) هى جزئية موجبة مقابلة بذاتها للمقدمة الاولى.

ثم قال : ان الصحة والمرض يقع عليهما علم واحد، (ب ٣٠٠) فهذه المقدمة

هى التى قوتّها قـوة[قو] لنا بعض الاضداد علمه واحد. وذلك انا اذاقلنا: الصحة و المرض ضدان، وعلمهـا واحد؛ لزم من ذلك ان يكون بعض الاضداد علمه واحدا.

ثم قال: فالكـلّـية من الشكل الاول يتبيـّن والجزئيـّة من الثالث.

لان بالجملة فى جميع المقدمات اذا خالفناها خلافا عامـّيا، فـانه ينبغى ان ناتى بنقيضة المقدمة المحيطة بالمقدمة التى يقصد لنقيضها. مثل انه اقدم فى القول ان ليس العلـم بكل زوج من المتقابلات، فالعلم به واحد. وعلى هذه الجهة يكون الشكل الاول، لان الـواسطة هى المتقابلات عـامـّيـّة للاضداد، فاذا خالفنا المقدمة خلافا جزئيـّا، فانه ينبغى ان نضع خلاف المقدمة الجزئيـّة المحاطة بالمقدمة التى يقصد لابطالها. كقولنا: ان العلم بالمعلوم والمجهول ليس بواحد، والمعلوم والمجهول اضداد، وذلك الشكل الثالث. فالاضداد عامـّيـّة المعلوم والمجهول. فـامـّا جزئى الاضداد وهو المعلوم والمجهول، فانها يكونان واسطة.

اخـذ الان يعطينـا القوانين فى المقدمات التى يستعملها فى قياس المقاومة. و ذلـك فـى كلى النحويـن، اعنى فى النحـو الذى يكون به مقاومة المقـدمة الكـلـّية لمقدمة جزئية، فـاخبرانـا متى قاومنا المقدمة الكـلـّية بمقدمة كـلـيـّة، فانه ينبغى ان يستعمل فى ذلك الضـدّ المقدمـة الكليـّة المحيطة (٥٣٢ ملى) بالمقـدمه التى يقصد مقاومتها. و ذلك انـا ناخـذ المقـدمة الكـلـّية التى هـى محيطة بالمقـدمة الاولى، والمحيط بها هى التى موضوعها كلى الموضوع للمقدمة الاولى.

مثال ذلك ان يكـون المقدمة الاولى قولنا: ولاضدين علمها واحد. فـالمقـدمة الـتى محمولها محمول الاولى، وموضوعها كل موضوع الاولى، قولنا ولا متقابلين علمها واحد. و ضـدّ هذه المقـدمه قولنا: كل متقابلين فعلمهما واحد. فهذا هو ضـدّ قولنا: ولا متقابلين علمهما واحد. وهذه هى المحيطه بقولنا: كل ضدين فعلمهما واحد. وذلك انهما مشتركان فى المحمول، و موضوع احدهما كلى موضوع الاخر. و ذلك ان المتقابلين كلى قولنا: ضدين، وقولنا: لان بالجملة، انمـا قـال لانه لخص مـاتقـدّم بمثالات جزئية.

فلمّا اراد ان يعطی قانونا يعم الجزئيات قال: لان بالجملة. (ب٣٠٠) يعنی جملة تشمل الجزئيات التی سلفت. وقوله: فی جميع المقدّمات، يعنی فی الموجبة الكلية وفی السالبة الكلية، يشبه ان يكون ايضا فی الجزئيين ای الموجبة والسالبة. و قوله: اذا خالفناها خلافا عاما، يعنی اذا عاندناها. والعناد الكلی هو ان نتيجة قياس العناد مقدّمة كلية. ثم اخبر ای مقدّمة ينبغی ان نستعملها متی اردنا ان تعاند المقدمة المحيطة بالمقدّمة التی يقصد لنقيضها، ثم يستعمل نقيض المحيطة، ويعنی بالمحيطة المقدمه التی تشارك الاول فی المحمول، وموضوعها كلی موضوع الاولی. و ينبغی ان يفهم من قوله: نقيض ما يفهم فی قولنا: المضاد.

ثم ذكر مثال ذلك، فقال: مثل انه ان قدم فی القول ان ليس العلم بكل زوج من الأضداد واحدا. (ب ٣٠٠) فانه ينبغی ان يخالف ذلك بقولنا : كل زوج فی المقابلات فالعلم به واحد: قوله: ان قدم فی القول، يعنی ان يستعمل مقدمة فی القياس ان ليس العلم بكل زوج من الاضداد واحدا. هذا المثال الجزئی ظاهر لفظه يدل علی سالبة جزئية او حيث يريد به ولا زوج واحد من الاضداد العلم به واحد. فهذه هی التی استعملت مقدمة كلية فی القياس. (٥٣٣ ملی).

ثم اخبر بمثال المقدمة التی يوجد فی عناد هذه المقدمة ، فقال: فانه ينبغی ان يخالف ذلك بقولنا: كل زوج من المتقابلات، فالعلم به واحد. (ب ٣٠٠) فهذه المقدمة هی التی استعملت مقدّمة كلية فی القياس. ثم اخبر بمثال المقدمة التی يوجد فی عناد هذه المقدمة، فقال: فانه ينبغی ان يخالف ذلك بقولنا: كل زوج من المتقابلات، فالعلم به واحد. فهذه المقدمة التی استعملها مثالا هو الضد للمقدمة المحيطة بقولنا: ولا ضدين علمهما واحد. وذلك ان المحيطة بهذه ولا متقابلين علمهما واحد، وضد هذا المحيط كل متقابلين فعلمهما واحد.

ثم اخبر فی ای شكل يأتلف هذا العناد، فقال: وعلی هذه الجهة يكون الشكل الاول. (ب ٣٠٠) يعنی انه اذا اخذ ضد المحيط بالمقدمة الاولی، حدث الشكل الاول. ثم اعطی السبب فی ذلك، فقال: لان الواسطة وهی المتقابلات عامّة للاضداد. يعنی ان الحدّ الاوسط يكون ح قولنا: المتقابلات التی هو كل الاضداد، و هو

بعينه موضوع لمحمول المقدمة الاولى بان يكون ترتيبه بترتيب الشكل الاول . و ذلك قولنا: كل ضدين فهما متقابلان. وكل متقابلين فعلمهما واحد.

ثم انتقل بعد هذا الى العناد الجزوى، واعطى فيه قانونا كليا مناسبا لما اعطاه فى العناد الكلّى ، فقال: فاذا خالفنا المقدّمة خلافا جزئيا، (ب ۳۰۰) يعنى اذا عاندنا المقدمة الكلّية بعناد ينتج مقابلها الجزئّى.

ثم اخبر اى مقدّمة يأخذها فى قياس العناد، فقال: ينبغى ان يضع خلاف المقدّمة الجزئية المحاطة بالمقدمة التى يقصد لنقيضها. (ب ۳۰۰) يريد بقوله: يضع باحد فى قياس العناد . و قوله: خلاف المقدمة الجزئية، يعنى نقيض المقدمة الجزئية.

وقوله المحاطة بالمقدمة التى يقصد لنقيضها، (ب ۳۰۰) يعنى ان يكون موضوعها جزئيا لموضوع المقدمة الكلّية التى يقصد لنقيضها. ويريد بجملة هذا القول انا ننظر الى المقدمة الكلّية التى يقصد ابطالها، فيأخذ مقدمة موضوعها جزئى موضوع المقدمة التى يقصد ابطالها، و محمولها محمول المقدمة التى يقصد ابطالها، ثم يأخذ نقيض هذه الثانية، وذلك ان يكون المقدمة التى يقصد ابطالها ا فى كل ج، فياخذ مقدمة موضوعها جزئى، فليكن ذلك ا فى بعض ب، ويكون ب جزئّى ج، ثم نأخذ نقيض ا فى بعض ب، (۵۳۴ ملى) وهو قولنا : ا ولا فى شىء من ب، فيحصل معنا ا ولا فى شىء من ب، و ج فى كل ب، فيكون الشكل الثالث. وقولنا: ا ولا فى شىء من ب نقيض ا فى بعض ب الذى هو مقدّمة جزئيّة محيطة بمقدمة ا فى كل ج ، الذى يقصد لنقيضها.

ثم ذكر مثال ذلك فقال: كقولنا: ان العلم بالمعلوم والمجهول ليس بواحد، والمعلوم و المجهول اضداد هما جزئى. الاضداد ، (ب ۳۰۰) وذلك هو جزئى موضوع المقدمة التى يقصد نقيضها. وذلك ان التى يقصد لنقيضها قولنا: كل ضدين علمهما واحد. والمقدمة المحاطة، فهذه قولنا: المعلوم والمجهول علمهما واحد. ولان المعلوم والمجهول جزئى الاضداد، فالاضداد يحمل عليهما. فيحصل المعلوم والمجهول

ليس بواحد، والمعلوم والمجهول اضداد، فيأتلف فی الشكل الثالث: فيلزم كل ضدّين علمهما واحد.

ثم قال: فالاضداد عاميّة للمعلوم والمجهول. (ب ٣٠٠) يخبران قولنا: المعلوم والمجهول علمهما ليس بواحد، محاط بقولنا: الاضداد علمهما واحد، لان الاضداد اذا كانت محيطة للمعلوم والمجهول، كان المعلوم والمجهول محيطان بالاضداد.

ثم اخبر كيف يكون فی الشكل الثالث، فقال: و اما جزئيّ الاضداد و هو المعلوم و المجهول موضوعا للطرفين، فيكون الشكل الثالث لامحة. (ب ٣٠١) فالتی منها يمكن ان تنتج ضد المقدمة التی يقصد به لنقيضها من تلك، ينبغی ان يتعاطی وضع الانسطاسيس. ولذلك يأتی بها من هذين الشكلين، لان فی هذين الشكلين فقط تكون المقاييس المقابلة، لان فی الشكل الثانی لم يكن قياس موجبا.

لما ذكر ان قياس العناد انما يكون فی الشكل الاول وفی الشكل الثالث، اراد ان يعطی السبب فی ذلك، فقال: فالتی منها يمكن ان تنتج ضد المقدّمة التی يقصد لنقيضها من تلك، ينبغی ان يتعاطی وضع الانسطاسيس، (ب ٣٠١) يريد ان الاشكال التی منها يمكن ان تنتج مقابل المقدّمة التی يقصد لنقيضها من تلك الاشكال، ينبغی ان يروم احد مقدمات المقدمة. وذلك ان تكون المقدمة التی يقصد لابطالها مقدمة ا ب، واردنا ان نبطل ا علی كل ب. فانا انما نبطل ا علی كل ب، بان تنتج اما اولا فی شیء من ب، فانا نبطلها بان تنتج اما ا فی كل ب، و اما ا فی بعض ب. و المقدمه التی تكون تنتج مقابل قولنا: ا فی كل ب، لا يخلو اما ان يكون محيطة بقولنا: ا فی كل ب، فان هاتين (٥٣٥ ملی) هما بالقوة مقابل المقدمة التی يقصد ابطالها. فالمقدمة التی منها يمكن ان تنتج مقابل المقدمة التی يقصد ابطالها، و ذلك يكون اما مقدمة كلّيّة مقابلة للمقدّمة التی تحيط بالمقدمة التی يقصد ابطالها، فيكون من ذلك بالضرورة الشكل الاول، او مقدمة كلّيّة مقابلة للمقدمة المحاطة بالتی يقصد ابطالها، فيكون من الشكل الثالث.

ثم قال: و كذلك، يأتی بها من هذی الشكلين، (ب ٣٠١)، يعنی لان المقدمة

التى نأخذها فى قياس العناد ، لايخلو اماّ ان يكون محيطة اومحاطة ضربا باى(؟) بقياس العناد من هذين الشكلين فقط ، لايكون المقاييس المقابلة. يعنى بالمقاييس المقابلة النتيجة للموجب والسالب جميعا، وليس يعنى بها المقاييس المؤتلفة من مقدمات متقابلة، ولكن يعنى بها المقاييس التى تنتج بعضها الموجب و بعضها السالب، و تأليفها تأليف واحد. فانه لايكون الا فى الاشكال الاول وفى الشكل الثالث.

ويحتمل ان يكون اراد بها يطلب المعاندة من الاشكال التى يمكن ان ينقض بها السالب والموجب معا، حتى اذا كانت المقدمة سالبة كلية، او كانت المقدمة موجبة كلّيّة؛ امكننا ان نجد فى ذلك الشكل مقابل هذين جميعا، اعنى الموجب الجزئى والسالب الجزئى. و ذلك يكون فى الشكل الثالث. و ان كان مانريد ان نبطله موجبا جزئيا اوسالبا جزئيا، امكن ان نجد فيه عناد هذين جميعا، اعنى الموجب الكلى و السالب الكلى، وذلك هو الشكل الاول. فلذلك قال : لان فى الشكل الثانى لم يكن فيه قياس بموجب. (ب ٣٠١) يعنى ان فى الشكل الثانى لايأتلف فيه قياس من موجبتين ينتج الموجب.

ثم اعطى السبب فى ان الشكل الثانى لايعمل فيه قياس العناد ، فقال: و ايضا الانسطاسيس الذى يكون فى الشكل الثانى يحتاج [الى عمل كثير]. مثل ان ينكر احد ان يكون ا موجودة فى ب من جهة ان ج غير لاحقة لها، لان ذلك يتبيّن بمقدمات اخر . فليس ينبغى ان نأتى بالانسطاسيس دون ان يكون المقدّمه بيّنة، (ب ٣٠١) ولذلك لم يكن فى هذا فقط بيان شى بالعلامة ، يريد بهذا القول ان يعرف شيئا آخر فى ان الشكل الثانى ليس ينبغى ان يعمل منه قياس المقاومة، وذلك ان مقدمات الشكل الثانى لايكون محيطة بمقابل الشيء الّذى قصد نقيضه ولامحاطة بها. وذلك ان يكون المقدمة التى يقصد نقيضها ا فى كل ب ، فانا اذا اخذنا شيئا مسلوبا عن ا و موجبا لب مثل ج، فليكن مسلوبة عن ا، و (٥٣٦ ملى) موجبة لب، فانه ليس يبين من اول الامر كيف يكون ج، ولاشيء من ا محيطة فى القوّة بمقابل ا فى كل ب، حتى ينتج اولا فى شيء من ب. فلذلك قال: الذى يكون فى الشكل الثانى يحتاج الى عمل كثير،

يعني يحتاج الى ان يتبيّن كيف صارت ج ولا في شيء من ا، محيطة تقابل قولنا: ا في كل ب.

ثم جعل مثال ذلك بان قال: مثل ان ينكر احد ان يكون ا موجودة في ب من جهة ان ج (ب ٣٠١) ولا في شيء من ا محيطة بمقدمات آخر. يعني ان ا اذا كانت غير موجودة في ب بسبب ان ب مسلوبة عن ا، يتبيّن ذلك بمقدمات اخر مثل العكس. فان عكس قولنا: ج ولا في شيء من ا مقدمة اخرى غير الاولى.

وقوله: من جهة ان ج غير لاحقة لها، (ب ٣٠١) يعني من قبل ان يكون ج غير محمولة على ا. وقوله: مثل ان ينكر احد، (ب ٣٠١) يعني يعاند احد وجود ا في ب، اذا وجد ج غير محمولة على ا، فهذا عناد في الشكل الثاني، غير انه ليس يتبين الا بعمل كثير. و معنى العمل الكثير ان يحتاج في تبيين ان مقدّمة ج ولا في شيء من ا الى عكسها، حتى يتبيّن انها محيطة بمقابل مقدّمة ا ب.

فلذلك قال: لان ذلك يتبين بمقدمات اكثر، (ب ٣٠١) يعني بالعكوس، و يريد ان العبارات التي تكون في الشكل الثاني انما يتبيّن بمقدمات آخر و هي العكوس.

ثم قال: وليس ينبغي ان يأتي بالانسطاسيس. (ب ٣٠١) دون ان يكون المقدمة الاخرى بينّة، فانه انما يعني بالمقدمة الاخرى المقدمة المحيطة او المحاط بها، فتلك هي المقدمة الغريبة، فان هذه في الشكل الثاني يكون غير بيّنة في الشكل اوصى الايؤتى بالمقاومة في الشكل الثاني.

ثم قال: و لذلك لم يكن في هذا الشكل فقط بيان شيء بالعلامة، (ب ٣٠١) هذا القول، يشبه ان يكون متصلا بقوله: ان في الشكل الثاني لم يكن قياس موجب. (ب ٣٠١) ولذلك لم يكن في هذا الشكل فقط بيان شيء بالعلامة. يعني ان هذا الشكل لما لم يكن في هذا الشكل بيان فقط ينتج شيئا واحدا لم يكن فيه بيان شيء بالعلامة. والعلامة هي قول خطبيّ يلزم به التهمة لانسان في انه بحال كذا. والانسان ليس يتّهم بانه لم يفعل كذا، وانما يتّهم بانه فعل كذا. والعلامات هي اقاويل موجبة خطبيّة،

والسّوالب ليس يكون علامات. فلذلك لم يكن فى هذا الشكل (۵۳۷ ملی) بيان شیء بالعلامة، فى هذا الشكل جعلوها من موجبتين، وذلك لسوء تميزهم بين ماينتج و بين مالا ينتج. فلماكان الذى ينتج فى هذا الشكل كلها سوالب، ولم يكن تأليف العلامات من السّوالب اصلا، صار الخطباء اذا اتوابها من موجبتين فى هذا الشكل، وهم يطلبون انهذه العلامة من الشكل الاول، فينتجوها و هى بالحقيقة غيرمنتجة. فاما النتيجة فى هذا الشكل فليس يكون منها قياسات العلامة اصلا . فلذلك قال: ليس يكون فى هذا الشكل فقط بيان شیء بالعلامة، (ب ۳۰۱) و انما قال : فقط، لان القياسات الخطبيّة التى هى علامات قدتكون فى الشكل الاول، و [قد] تكون فى الشكل الثالث، ولاتكون عن منتجات هذا الشكل، فهى ليست تكون فى منتجات هذا الشكل وحده، فلذلك قال: ليس يكون فى هذا الشكل وحده بيان شیء بالعلامة. (ب ۳۰۱)

وينبغى انينظر فى ساير الانسطاسيس، مثل الّذى يكون من الضّد و من الشبيهة و من الظن المحمود، (ب ۳۰۱) وينبغى ايضا انننظر هل يمكن انيؤخذ الانسطاسيس الجزئيّة من الشكل الاول والسالبة من الشكل الثانی.

لما عرف اصناف المقاومات الجدليّة والبرهانيّة، و بيّن فى كم شكل يكون؛ اوصى بعد ذلك انننظر فى اصناف المقاومات الباقية التى ليست هى برهانيّة ولا جدليّة، و هى المقاومات التى تخصّ الخطابة. وذلك ان المقاومات الخطبيّة اربعة . واحد هذه الاربعة هو داخل فى القسمين اللذين ذكرهما وبيّن امرهما. فان احد الاربعة ينقسم الى صنفين: احدهما معاندة كلّيّة ، والثانی معاندة جزئيّة. فالكلّيّة كما قدقال تكون فى الشكل الاول، والجزئيّة تكون فى الشكل الثالث. اوصى بعد ذلك انننظر فى الثلثة الباقية هل تكون فى الاشكال الحملية اوهى داخلة فى الاشكال الشرطية.

وعلى انه يشبه انيكون هذا الباب كله، و هو باب المقاومة، قصدبه الى المقاومات الخطبيّة، فلذلك قال : و ينبغى ان ننظر فى ساير المقاومات . (ب ۳۰۱) فهذا القول

يدل به‌على ان المقاومات المتقدمة كانت احدالاربعة الخطابيّة، فلذلك قال: فى‌ساير المقاومـات . فقـوله: مثل الذى من‌الضد، (ب ٣٠١) هو مأخوذ من‌موضـع الضـّد فى‌الضـّد. مثال ذلك‌انوضـع‌ان‌الخيـّر هو الذى يحسن الى‌الناس اجمعين، اذالشرير (٥٣٨ ملى) هوالذى يسىء الى‌اخوانه. وظاهر ان‌هذا لايرجع الى شىء من‌الاشكال الحمليـّة، بل الى الشرطيـّة.

واما المقاومة من‌الشبيه هو مأخود من‌موضـع الاشباه المذكور فى‌طوبيقا و فى‌الخطابة، وذلك مثل ان‌يضع واضـع ان‌البصر انمـا يدرك الالوان بان يخرج من البصر شىء الى الالوان، فيقال : ليس البصر يدرك الالـوان بخروج شىء منه الى الالوان، كمـا انه ولا فى‌السمع يدرك الاصوات بخروج شىء منه الى الاصوات، لكان السمع انمـا يدرك الاصوات بخروج شىء من‌السمع الى الاصوات . و هذا مأخوذ مومو‌ضع‌الاشباه. وذلك‌ان‌حال السمـع من‌المسموع كحال‌البصر من‌المبصر، فنسبتهما الى مدركهمانسبتان‌متشابهتان. فهذه‌المقاومة ليست ترجع ايضا الى‌الاشكال الحملية، لكن الى الشرطية، الاعلى‌سبيل الذى يرجع المثال الى الحملى.

واما المعلومة من‌الظن المحمود، فهو ان‌تكون المقـّدمة المأخوذة‌فى‌مقاومة المقدمة‌ماخوذامن‌الاشياء‌المقبولة‌من‌الذى‌احكامهم‌مرتضاة. وذلك‌مثل‌ان‌يضـع‌واضـع‌ان السكارى ينبغى ان‌يعذروا اذا افتروا، يقال السكارى ليس ينبغى ان‌يعذروا اذا اذنبوا، لابيطقوس[1]، فغرم السكارى غرماثقيلا، اذا اذنب ذلك الذنب ثانية. و لوكان‌السكارى يعذرون لماكان بيطقوس يوجب عليهم الغرم‌الثقيل، اذااذنبوا ذلك الذنب‌من‌اخرى. وهذه المقاومة‌كانها اقرب‌الى ان‌يكون فى‌الاشكال‌الحملية، وذلك‌ان‌نقول: ان‌السكارى عند بيطقوس يغرمون اذا اذنبوا الذنب ثـانية، فليس يعذر اذا اذنب ذلك الذنب. وهذا يشبه ان‌يرجع الى‌الشكل الثانى، من ان‌السكارى يغرمون‌الغرم‌الثقيل اذاعاودوا الذنب، ومن‌تعذر فليس يغرم اذا اذنب ذلك الذنب ثانية. والسكران اذا ليس‌يعذر.

---

١ـ ملى: بيطقورس، خطابه ارسطو ٢: ٢٥ ص١٧٧ بدوى وص ١٦٧ ليونز: فيطاقوس ، سياست 1274b 18-22

و انمـا اوصى بهذه الوصيـّة لينظر ايـّمـا من هـذه الثلثة تكون فى الاشكال الحملية وايـّما منها فى الشرطيـّة، ونحن فقد بيـّنا ذلك.

ثم اوصى بعد ذلك ان يحصى وينظر هل يوجد مثل المقاومة الجزئيـّة من الشكل الثانى. فهذه الوصيـّة انما اوصى بها ليميـّز كيف(۵۳۹ ملى) يمكن ان يوجد الجزئية من الشكل الاول، اعنى الموجبة اوالسـّالبة. وذلـك ان الجزئيـّة انما تكون نتيجة فى الشكل الاول، لابان يكون المقـدّمة الكـلـّيـّة، ولكن بان يوجد محمول المقـدّمة الـّتى يقصد نقيضها فى جزئى موضوعها، وجزئى موضوعها فى بعض موضوعها .

مثال ذلك ان يكون ا ولا فى شىء من ب، ونريد ان ينتج ا فى بعض ب، و انا نأخذ ا فى ج الذى هو جزئى ب، فيكـون ا على كل ج، و ج على بعض ب . فاذا انمـا يكون العنـاد الجزئى فى الشكل الاول بـان يكون اولا تأليفه تأليف الشكل الثـالث . فعلى هذه الجهة يؤخـذ الجزئية من الشكل الاول. فـامـا على غيرهذه الجهة فلا.

و اما المقـاومة السالبة فى الشكل الثـانى، فانها ممكنة، وذلك انا اذا اخذنا المقابلة المضادة المحيطة بالموجبة الكـلـّيـة التى يقصد مقاومتها، ثم عكسناها حدث منه الشكل الثانى لامحة.

لكن الامر فى المقاومة الجزئـيّة فى الشكل الاول والسالبة من الشـّكل الثانى، انهمـا ليس يوجدان من اول امرهمـا ، لاالجـزئيـّة فى الشكل الاول، ولا السالبة فى الشكل الثانى. وذلك ان المواد التى يأخذها المقاوم من اول امرها اما فى الشكل الاول ، واما فى الشكل الثانى. واما ان يعمـل مقاومة من مواد توخذ مؤتلفة من اول الامر على ان يكـون المقـاومة جزئيـّة فى الشكل الاول اوسالبة فى الشكل الثـانى، فلا يكون. فقد يتبين كيف يمكـن ان يوجد المقـاومة الجزئيـّة من الشكل الاول و السـّالبة من الشكل الثانى ومن اى جهة لايكون.

و اما الايقوس[1] والعـلامة فليس هما شيئا واحدا، لان الايقوس هى مقـدّمة

---

۱ ــ ملى در برخى جاها : ايقوش

محمودة، لان الكاين وغير الكاين على الاكثر والموجود وغير الموجود هوايقوس. مثل انالحساد يبغضون والمحبّين يحبون. واما [العلامة] فهى مقدمة برهانية ، اما اضطرارية و اما محمودة، لان الذى بوجوده يوجد الشىء اوالذى بكونه يكون الشىء فهو علامة لكون الشىء الموجود. (ب ۳۰۲)

واما انثو ميما فهو قياس مركب من مقدمات (۵۲۰ ملى) محمودة اومن علامات. (ب ۳۰۳)

لما اراد انيعرف كيف يرجع الضماير الى الاشكال؛ ابتدأ، فقسم الضّماير قسمين ، وجعل قسمى الضّماير مختلفين باختلاف صنفى المقدمات الّتى منها مايلاقى .

الضماير صنفان: صنف يسمّى الموجبات او المحمودات، و صنف يسمى العلامات، فاخبران المحمودة والعلامة ليستا بشىء واحدا.

ثم اخبرماكل واحد منهما ، فقال: لان الايقوس مقدّمة محمودة، لان الكاين و غير الكاين على الاكثر والموجود و غيرالموجود هو الايقوس. (ماى ۳۰۱) يريد الكاين فىالمستقبل وغيرالكاين ماكان غيركاين فىالمستقبل، والموجود وغيرالموجود ماكان حاضرا اوسالفا.

فاخبر انالمقدمة الواجبة منالمقدمات الخطبيّة هى مقدمة مشهورة مأخوذة من الاشياء الكاينة فىالمستقبل على الاكثر، اراد بهذين الممكنة التى ليست هى موجودة الان، وسيكون على الاكثر، اولايكون. ولمّا قال:الموجود وغيرالموجود، لم يشترط فيه الاكثر، لانالاكثر انما يشترط فيما قد يجوزان لايكون، فلذلك يشترط فيه على الاكثر. الاانالموجود ههنا وغير الموجود انّما يعنى به ماكان من طبيعة الممكن قد حصل وجوده بالفعل اولا وجوده، امّا فى الماضى وامّا فى الحاضر. و فرق بين المحمودة و بين العلامة، انالمحمودة قد يكون موجبة وسالبة ، والعلامة ليست تكون الا موجبة فقط .

ثم ذكرمثال المقدّمة فقال مثل انالحساد يبغضون والمحبين يحبون ، (ب ۳۰۲) و هذا على اكثر الامر. و ذالك اكثرالحساد يبغضون او اكثرالناس يبغضون

الحساد. و يعنى بالمحبين الذين يريدون بالناس الخير، فقد يمكن ان يشترط فى ــ الموجود و غيرالموجود الاكثر، على ان يعنى بالاكثر اكثرالموضوع.

ثم ذكرالعلامة، فقال : واما العلامة فهى مقدمةبرهانية امّا اضطراريّة وامّا محمودة. (ب ٣٠٢) يعنى بالبرهانية الصادقة. و قوله : اضطرارية، يعنى فيما بسببه يلزم النتيجة اضطرارا. و قوله محمودة يعنى يظنّ بها انها تنتج، (٤٥١ ملى) وليست كذلك. فهذا احرى ان يتاول، و علـى انه يجهـل ان يكـون اراد بـالاضطراريّة الاضطراريّة فى نفسها، ويكون قوله: مقدّمه برهانية فى العلامة اذا كانت اضطرارية.

ثم اخبر من اى مادة يكون العلامة، فقال: لانالّذى بيـّن بوجـوده يوجـد الشيء، او يكون الشيء فهو علامة، لكون الشيء او لوجوده. (ب ٣٠٢) يعنـى ان معنى العلامة هوالّذى اذاكان موجودا الان، كانالشيء الـذى هـذا علامته موجودا الان، يريد بهالشيء الـّذى اذا وجد، كان شيء آخر تابعا لوجوده ، اوهىالذى اذا حدث حدث بعده الشيء، فهوعلامة لحدوث ذلك الشيء فقد يكـون شيء حاضر علامةحاضر، وشيء حاضرلشيء مستقبل. الا انالعلامات كلـّهاكانت علامات لشيء حاضر، اولشيء مستقبل، كلـّها مقدمات موجبة.

ولما ذكرصنفى مقدماتالضمير يكون الضمير، قد انقسم الى هذين الصنفين: احدهما مركـّب من مقدمات محمودة، والثانى مركـّب من علامات.

فلماذكرصنفى مقدمات الضمير، وكان بيـّنا انالضمير ينقسم الى هذين الصنفين؛ اتبـع ذلك بذكر مايعم الصنفين جميعا، فقال: واما انثوميما، فهوقياس مركـّب من مقدمات محمودة او من علامات. (ب ٣٠٢) يعنى انالقياس المركب من مقدمات محمودة، والمركب من العلامات كلـّها واحد منها يسمـّى انثوميما و هـوالضميـر ، واقـع على الصنفين جميعا .

ثم ابتدأ بذلك القياس المركب من العلامات، و ترك ذكر القياس المـركب من المقـّدمات المحمودة، والسبب فى تركه لها بيان امرها. و ذلك انالمركب من المقدمات يكون فى كل الاشكال، و يكون من ضروبها المنتجة فقط . وتكونموجبة

و تکون سالیة.

و اما القیاس المرکب من علامات، فکلها موجبة ، و بعضها من ضروب قیاسیّة، و بعضها غیر قیاسیّة. فلهذا السبب ذکر العلامات و ترك ذکرالمرکب من مقدمات محمودة .

وینبغی ان یعلم انه ربّما سمّی الضمیر المؤلف من علامات باسم العلامات. (۵۴۲ ملی) فانه کثیرا ما یذکرالعلامات و یرید بها الضمایر انفسها، و ربما ذکر العلامة و اراد به الحد الذی بوجوده یوجدالشیء ، فکانه یرید احد جزئی المقدّمة. وربما ذکرالعلامة و هو یرید ای مقدمة اخذت بوجوده یوجد الجزوالاخر. وینبغی ان یفهم من العلامة فی کل موضع ای معنی اتّفق ان یکون لایقا بالموضع . ثم اخذ یعرف اصناف العلامات، والعلامات تالیفها تالیف المقاییس الموجبات فی الاشکال الثلثة .

والعلامات یوجد علی ثلث جهات مثل ما یوجد فی الواسطة فی الاشکال ، لانّها اما ان یکون فی الشکل الاول، و امافی الثانی، و اما فی الثالث. مثل ان یتبیّن ان المرأة قد ولدت من قبل ان لها لبن[1] ، فبیان ذلك یکون فی الشکل الاول ، لان الواسطة ان لها لبن، فلیکن ا والدة، و ب وجوداللّبن لها، وج ا مراة . اما الحکماء ذووفضائل لان بطیقوس[2] ذوفضائل ، فانه یکون فی الشکل الثالث فلیکن[ا]اذافضایل، وب حکماء ، وج بطیقوس. فهو صدق ان یقال: ا ب علی ج، غیر ان الواحدة لایقال لبیانها. واما الاخری فقال: واما ان المراة قدولدت لانها صفراء ، فیتبیّن فی الشکل الثانی، فلانه یلحق الذی ولدت صفرة، وهذه صفراء (ب ۳۰۳)

---

۱ ــ ملی : ابن
۲ ــ ملی : بطیقوس